

GESTION Y SEGUIMIENTO DEL ECOSISTEMA

8.1 La Séptima reunión del Grupo de Trabajo del Programa de la CCRVMA de Seguimiento del Ecosistema (WG-CEMP) fue celebrada en Seúl, República de Corea, del 16 al 23 de agosto de 1993 bajo la dirección del Dr. Bengtson. El informe de esta reunión consta en el anexo 6.

8.2 El Comité Científico observó que había habido un aumento considerable en la asistencia a la Séptima reunión, en contraste con las últimas reuniones, posiblemente como resultado de las actividades entre sesiones del coordinador con miras a lograr este objetivo. No obstante, se lamentó la ausencia de los investigadores de Brasil, Francia y de Nueva Zelanda, quienes llevan a cabo programas de investigación relacionados con la labor del WG-CEMP en el Area de la Convención.

8.3 El Comité Científico ratificó la sugerencia en cuanto a que el coordinador prepare un boletín informativo que detalle los resultados principales y conclusiones de la labor del WG-CEMP, que se distribuiría anualmente a aquellos interesados. En un principio comprendería a los miembros de los grupos pertinentes del SCAR y a los científicos que actualmente están en la lista de distribución del WG-CEMP y del WG-Krill.

ESTUDIOS DE SEGUIMIENTO

8.4 Luego del debate durante WG-CEMP, se revisó el Plan de Gestión Preliminar para la Protección del Cabo Shirreff y los islotes de San Telmo, archipiélago de las Shetland del Sur (SIEC No. 32) como localidad del CEMP, preparado por Chile y EEUU, y se presentó como documento SC-CAMLR-XII/9. El Comité Científico aprobó el plan de gestión y autorizó su presentación a la Comisión.

8.5 El Comité Científico observó que no se había recibido ninguna otra propuesta de protección de localidades del CEMP, de revisión de los métodos estándar de seguimiento actuales, de nuevos métodos estándar o de adición de nuevas especies al programa del CEMP.

8.6 Concretamente, el Comité Científico opinó que este es el momento oportuno para que los miembros propongan métodos para las especies seleccionadas para las cuales aún no existen métodos normalizados (es decir, focas cangrejas, petreles antárticos, petreles moteados). Dada la extensión de la investigación reciente sobre el tamaño de la población reproductora y el éxito de reproducción de las dos especies de petreles realizadas por, entre

otros, Australia, Francia, Noruega y Sudáfrica, se podrían elaborar métodos estándar preliminares para estos parámetros. Se instó a los miembros mencionados a que, en colaboración con otros miembros si fuera necesario, se abocaran a esta labor de manera urgente.

8.7 El Comité Científico dio una buena acogida a las iniciativas diseñadas para elaborar métodos estándar para el estudio, registro y notificación de los hábitos de buceo y de alimentación de pingüinos y focas utilizando los datos recopilados mediante registradores de tiempo y profundidad e instrumentos relacionados. Apoyó además la propuesta del grupo de trabajo (anexo 6, párrafos 4.20 y 4.21) y aprobó la inclusión del taller propuesto en el presupuesto del Comité Científico previsto para 1995, a la espera de la recomendación oficial del WG-CEMP en el próximo año.

8.8 El Dr. Croxall señaló que el RU había presentado un documento sobre la delimitación y análisis de las sesiones de alimentación e índices derivados de los lobos finos antárticos, según fuera solicitado en el anexo 6, párrafo 4.14; también le proporcionó al Dr. Boveng todos los datos solicitados en el anexo 6, párrafo 4.21. Así mismo, consideró que la pronta distribución de este documento y la presentación de datos ayudaría a los miembros que están preparando sus propias presentaciones.

8.9 El Comité Científico felicitó a los Estados Unidos por su iniciativa de convocar un taller acerca de las interacciones entre los investigadores y las aves marinas e instó al WG-CEMP a examinar cómo los Métodos Estándar del CEMP se verían afectados por los resultados de este taller. El Comité ratificó además la recomendación en cuanto a que los miembros mantengan un registro detallado sobre el empleo de marcas electrónicas implantadas, especialmente hasta que el SCAR elabore una base central de datos (ver anexo 6, párrafo 4.27).

8.10 El Comité Científico estuvo interesado en la investigación realizada por investigadores argentinos sobre el empleo de otolitos obtenidos de regurgitados de cormoranes, como posibles índices de abundancia de ciertas especies de peces en aguas litorales. El debate de este tema por el WG-CEMP y el WG-FSA (anexo 6, párrafos 4.32 y 4.33; anexo 5, párrafo 7.8) indicó la necesidad de realizar estudios detallados de validación; el Comité Científico instó a los miembros a que emprendieran este tipo de investigación.

8.11 El Comité Científico tomó nota de los planes del WG-CEMP para el próximo año de expandir el CEMP más allá de su enfoque exclusivo en el sistema basado en el kril. Algunos miembros expresaron su preocupación por la falta de tiempo y recursos para emprender

adecuadamente la labor del WG-CEMP como se describe actualmente. La incorporación de otras especies e interacciones adicionales podría restar mérito a la atención dada a los temas de más alta prioridad.

8.12 Se recordó sin embargo que, una de las razones dadas por algunos miembros para su participación limitada o falta de participación en la labor del WG-CEMP, era que su investigación se centraba en interacciones depredador/presa de especies y localidades en donde el kril no era consumido o no constituía un componente principal de la dieta de los depredadores. Esto era típico de la investigación realizada en el sector subantártico del océano Indico.

8.13 Además, el pez *Pleuragramma antarcticum* es una especie seleccionada por el WG-CEMP para ser estudiada pero sus depredadores principales, sobre los cuales se realiza una investigación considerable, no son especies seleccionadas dentro del marco del programa CEMP. Por tanto, es posible que la expansión del ámbito del CEMP no interfiera con las prioridades actuales.

8.14 Se acordó que sería apropiado examinar este tema en la reunión del WG-CEMP de 1994, preferentemente como uno de los puntos que han de considerarse conjuntamente con la labor del WG-Krill.

8.15 El Comité Científico encomió la labor del Administrador de datos en relación al análisis de los datos del hielo marino que proporcionarían los índices para el estudio ambiental del CEMP. Aprobó la recomendación del WG-CEMP en cuanto a que todos los datos históricos disponibles debieran incorporarse a la base de datos y añadió que la creación de esta base de datos representaba un gran servicio para todos los miembros de la Comisión.

RESULTADOS DE LOS SEGUIMIENTOS

8.16 El Comité Científico tomó nota del análisis detallado de los datos presentados (anexo 6, párrafos 5.3 al 5.20) y se hizo eco de la preocupación del WG-CEMP de que solo tres miembros (Australia, RU y EEUU) habían presentado datos este año y solamente el RU había presentado datos históricos.

8.17 Se recordó a los miembros que recopilan datos según el procedimiento del WG-CEMP que tienen la obligación de proporcionar estos datos con la anticipación necesaria para permitir el análisis previo a la reunión anual del WG-CEMP. La labor del WG-CEMP se está

viendo muy obstaculizada por el hecho de que los miembros no proporcionan sus datos, por consiguiente, se acordó solicitar a la Comisión que recuerde a los miembros acerca de la importancia de presentar sus datos con la antelación adecuada.

8.18 El Comité Científico agradeció el gran volumen de información suministrado al WG-CEMP referente a las especies presa, en respuesta a un pedido de:

- (i) datos de captura a escala fina, y particularmente su distribución con respecto a las colonias de depredadores;
- (ii) estimaciones de biomasa del kril en las zonas de estudio integrado (ZEI); y
- (iii) resultados de los estudios a escala fina y de la investigación sobre distribución, desplazamiento y comportamiento del kril, especialmente en las proximidades de las localidades del CEMP.

8.19 De especial importancia en este contexto fue el análisis de los datos a escala fina realizado por científicos japoneses de la pesca efectuada en 1991/92. El Comité Científico alabó esta labor y apoyó la propuesta del WG-CEMP en cuanto a que los análisis de los datos japoneses de años anteriores se pusieran a disposición de los miembros, y exhortó a Rusia y a Ucrania a que siguieran esta modalidad, especialmente en lo que respecta a los datos de los caladeros de pesca cercanos a las localidades del CEMP.

8.20 El Dr. Shust señaló que tenía interés en realizar dicha labor pero que esto implicaría un nuevo procesamiento de los datos de las pesquerías. Asimismo afirmó que se sigue tratando de conseguir suficientes recursos para continuar con esta labor.

8.21 El Comité Científico tomó nota del pedido de información del WG-CEMP sobre la disponibilidad de:

- (i) datos a escala fina de las pesquerías que operan entre 50 y 100 km de distancia de las localidades del CEMP;
- (ii) índices de disponibilidad de kril para la pesquería, calidad del producto y composición por talla de la captura; y
- (iii) índices de abundancia de la cohorte de kril y del reclutamiento, derivados de los datos de frecuencia de tallas (anexo 6, párrafos 5.33 y 5.34).

8.22 Algunos miembros observaron que la información y los datos proporcionados en respuesta a estas preguntas ya existían en los informes de las deliberaciones anteriores del WG-Krill (p. ej., con respecto al CPUE y asuntos pertinentes). No obstante, otros miembros observaron que dichos informes no siempre dejaban en claro en qué medida estos índices anuales estaban, o podrían estar, disponibles. En todo caso, era evidente que el WG-Krill y el WG-CEMP necesitaban discutir este tema en conjunto.

8.23 El considerable volumen de datos presentados en relación a los estudios de kril a escala fina en las ZEI (anexo 4, párrafos 5.35 al 5.45) fue bien recibido por el Comité Científico el cual observó, en particular, la labor realizada por investigadores de Alemania, Japón, la República de Corea y EEUU.

EVALUACION DEL ECOSISTEMA

8.24 El Comité Científico destacó el gran número de informes presentados en la sección sobre el examen de los antecedentes del WG-CEMP (anexo 6, párrafos 6.3 al 6.28), lo que representa un gran aporte de datos relacionados con los estudios sobre la dinámica de las poblaciones de depredadores, la interacción entre los depredadores y las especies presa, el comportamiento de aves y focas en el mar, la dinámica de la población de kril y su interacción con el medio ambiente, y estudios de las propiedades físicas y biológicas del entorno marino (entre ellos los que utilizan sensores remotos).

8.25 Los métodos empleados por el WG-CEMP en la evaluación global de los datos sobre depredadores, especies presa, medio ambiente y pesquerías (anexo 6, tabla 5) fueron básicamente muy similares a los utilizados el año pasado, es decir que para algunas localidades las evaluaciones se basan en los datos cuantitativos presentados mientras que para otras se basan principalmente en evaluaciones subjetivas realizadas por otras fuentes. Actualmente se cuenta con muy pocos datos sobre el medio ambiente, incluso subjetivos, por lo cual la evaluación de los datos de la captura de kril y demás datos pertinentes había sido remitida al WG-Krill.

8.26 No obstante, el Comité Científico convino en que, incluso teniendo en cuenta estas limitaciones, la evaluación proporcionaba un estudio muy útil de los datos existentes. Tomó nota asimismo del análisis del WG-CEMP sobre el comportamiento de los depredadores en 1993 y su conclusión de que en general fue un año de normal a bueno.

8.27 El Comité Científico apoyó la opinión del WG-CEMP de que era conveniente, por lo menos para los datos sobre los depredadores, pasar a una evaluación objetiva basada en el

cálculo de los cambios interanuales y la importancia estadística de las diferencias. Esto exigió un proceso más riguroso en la consideración de los datos por parte del WG-CEMP y el Comité Científico aprobó las pautas establecidas en el anexo 6, párrafo 6.35.

8.28 El éxito de este procedimiento dependerá de la existencia de datos adecuados y de buena calidad. El Comité Científico observó que el WG-CEMP no podrá efectuar evaluaciones adecuadas a menos de que más miembros presenten sus datos.

8.29 El hecho de que el WG-CEMP había finalmente alcanzado la etapa en que podía producir comparaciones interanuales cuantitativas de las características de las poblaciones de depredadores y del comportamiento reproductivo (por lo menos para algunas localidades), volvía a recalcar la necesidad de lograr un mayor progreso en la vinculación de estos índices derivados de los depredadores, con los enfoques convencionales de gestión que se están aplicando a la pesquería de kril. En la reunión conjunta del WG-Krill y el WG-CEMP de 1992, se comenzó a tratar este tema y se deberá continuar en la reunión conjunta propuesta para 1994.

8.30 El Comité Científico reiteró su preocupación respecto a que se habían recopilado muy pocos datos, a pesar de que se habían formulado pautas detalladas a fin de llevar a cabo estudios normalizados para estimar la biomasa del kril en las ZEI, particularmente en la proximidades de las localidades del CEMP. La experiencia de aquellos miembros que han realizado dicha labor sería de gran utilidad para:

- (i) analizar y presentar los resultados de dichos datos a fin de facilitar las comparaciones interanuales; y
- (ii) proponer maneras de perfeccionar los métodos de prospección recomendados.

POSIBLES CONSECUENCIAS DE LAS CAPTURAS LOCALIZADAS DE KRIL

8.31 La magnitud e importancia de la persistente superposición geográfica entre la zona de captura de kril y la zona de alimentación de los depredadores del kril durante su época de reproducción, en particular en la Subárea 48.1, ha sido un tema de deliberación y fuente de inquietud considerable en las reuniones pasadas del WG-CEMP y del Comité Científico. En SC-CAMLR-XI, anexo 7 párrafos 6.37 al 6.57 y SC-CAMLR-XI, párrafos 5.24 al 5.37 se presenta un estudio exhaustivo de las deliberaciones anteriores sobre la gravedad de la situación y de las diferentes opiniones con respecto a la necesidad de tomar medidas preventivas.

8.32 Hasta (e incluyendo) la temporada 1992/93, la evaluación de la superposición geográfica entre la pesquería y los depredadores en la Subárea 48.1 se había basado en la comparación de los datos de la pesquería a una escala de $0.5^\circ \times 1^\circ$, con las zonas de alimentación de los depredadores (pingüinos en su mayor parte), en base a la suposición de una distribución uniforme que se extiende hasta un valor nominal promedio de distancia máxima. El análisis de los datos de 1992/93 en WG-Krill-93/10 indica que la situación era, en general, similar a la de años anteriores.

8.33 Para las reuniones de 1993 del WG-CEMP y del WG-Krill, los científicos japoneses habían utilizado, por primera vez, los datos de gran resolución (10 x 10 millas náuticas) de la pesquería de kril para investigar la superposición espacial entre la pesquería y la zona de alimentación de los pingüinos (WG-Krill-93/7). Los resultados en esta escala de resolución más fina indicaron que hubo una superposición espacial mucho menor que la que se había calculado entre las zonas de la pesquería y las zonas de alimentación de los pingüinos. La mayor parte de la captura de kril provino de zonas con poblaciones de pingüinos más pequeñas (y por consiguiente una menor necesidad de kril), y una porción menor de la captura, de las zonas cercanas a las colonias con una alta concentración de pingüinos (WG-Krill-93/7).

8.34 Los autores concluyeron que es muy probable que la actual pesquería no perjudique a las poblaciones de pingüinos debido a:

- (i) la escasa superposición espacial entre las zonas de alimentación de la mayoría de las poblaciones locales de pingüinos y las zonas de donde se extrae la mayor cantidad de kril; y a que
- (ii) la captura actual de la pesquería de kril es baja comparada con la biomasa de kril local.

8.35 Además, el Sr. T. Ichii (Japón) indicó que tenía la intención de presentar una revisión del documento WG-Krill-93/7 en la que se tomaría en cuenta algunos puntos planteados por el WG-CEMP (anexo 6, párrafo 6.53).

8.36 A pesar de esto, algunos miembros opinaron que, aun teniendo en cuenta la valiosa contribución aportada por WG-Krill-93/7, su preocupación principal acerca de la situación no ha cambiado mucho, en particular en lo que respecta a lo siguiente:

- (i) el hecho de que la captura actual en el área sea baja comparada con la biomasa local del kril no significa que la disponibilidad de kril en la muy restringida zona abierta a los depredadores con crías, sea lo suficientemente abundante como para no ser afectada por las capturas de kril en la misma zona o en zonas adyacentes; y
- (ii) aún aceptando que el análisis en WG-Krill-93/7 indica una baja superposición espacial entre la pesquería y los depredadores, no significa que las colonias de pingüinos menos numerosas no vayan a ser afectadas por un volumen mayor de captura en una zona determinada.

8.37 Por consiguiente, algunos miembros aún consideraban que el Comité Científico debería recomendar el establecimiento de medidas precautorias para ofrecer una posibilidad de atenuar los posibles problemas que podrían afectar a los depredadores, sin imponer restricciones innecesarias o inaceptables para la pesquería de kril, dada la evaluación de algunos miembros en cuanto a que:

- (i) por lo menos algunas poblaciones de pingüinos podrían verse perjudicadas sustancialmente a causa de las operaciones de pesca realizadas en las cercanías de las colonias de reproducción;
- (ii) las probabilidades de establecer si hubo o no algún impacto, sin una década o más de investigación minuciosa, son bajas; y
- (iii) los límites precautorios de captura actuales (a escala de área o subárea), para proporcionar protección a estas zonas específicas en épocas críticas del año son inadecuados.

8.38 No obstante, algunos miembros consideraron inadecuado e innecesario establecer medidas adicionales a la luz de la información actual. Además, el Sr. I. Nomura (Japón) criticó la justificación presentada en los párrafos 8.36 y 8.37, ya que los resultados del Sr. Ichii se basaban en datos cuantitativos, si bien requerían cierta revisión, y los argumentos sobre la incertidumbre mencionados anteriormente se basaban sólo en conjeturas de índole cualitativa.

8.39 El año pasado se acordó que convenía continuar explorando las opciones y repercusiones de las estrategias de gestión, en lo que concierne a los efectos de las capturas localizadas.

8.40 A este respecto, el Comité Científico elogió al administrador de datos por haber llevado a cabo el análisis de simulación solicitado el año pasado y descrito en SC-CAMLR-XI, párrafos 5.42 y 5.43. En el anexo 4, párrafos 5.34, 5.35 y 5.37 se presenta un análisis detallado de los resultados del ejercicio de simulación, y en el anexo 6, párrafo 6.60 un resumen de los mismos. Se acordó que esta simulación inicial había reproducido, al menos en forma general, la magnitud y distribución de la captura (anexo 6, párrafo 6.62).

8.41 El Comité Científico ratificó la propuesta de ajustar el modelo (anexo 6, párrafo 6.63) y espera se siga discutiendo sobre las repercusiones de los análisis existente, y previstos, en la reunión conjunta del WG-Krill y WG-CEMP de 1994.

8.42 Otro aspecto de este diálogo fue la invitación del Comité Científico a los miembros que participan en la pesquería de kril a tomar parte en la reunión de 1992, para considerar e informar sobre qué medidas o combinaciones de medidas podrían ser aplicadas en las Subáreas 48.1 y 48.2 a fin de resolver cierta protección para los depredadores terrestres del kril que se alimentan dentro de un radio de 100 km de las colonias de reproducción entre diciembre y marzo (SC-CAMLR-XI, párrafo 5.40).

8.43 En su respuesta a esta pregunta (anexo 6, párrafo 6.66) se observó que las deliberaciones entre los pescadores japoneses se habían centrado en si existía o no la necesidad de imponer restricciones en la pesquería, en vez de explorar las opciones de las medidas preventivas.

8.44 A la luz de las deliberaciones anteriores, el Comité Científico convino unánimemente en que sería conveniente continuar el debate entre científicos de los países pesqueros y no pesqueros, y explorar las posibles medidas encaminadas a un enfoque preventivo relativo al tema de las posibles repercusiones de la actividad pesquera localizada. Al hacer esto, el Comité Científico trazó una clara distinción entre las deliberaciones sobre los distintos tipos de medidas preventivas y la necesidad de aplicar medidas específicas. Se recalcó que el debate actual deberá centrarse en las posibles opciones de medidas preventivas. La necesidad de aplicar medidas deberá ser considerada separadamente.

8.45 Varios miembros señalaron que existían muchos precedentes dentro del marco de la CCRVMA que permitían la identificación y ejecución de medidas preventivas, por ejemplo aquellas relacionadas con el kril. Todas éstas han surgido a través de varios años de largas e intensas deliberaciones entre científicos de naciones pesqueras y no pesqueras, y su adopción por la CCRVMA había sido ampliamente apoyada por el Sistema del Tratado Antártico y por otros organismos internacionales de ordenación de recursos.

NECESIDADES ALIMENTARIAS DE LOS DEPREDADORES DE KRIL

8.46 El Comité Científico tomó nota del consejo del WG-CEMP respecto a que los datos recopilados en 1992 sobre el consumo de kril por sus depredadores resultaban adecuados para la mayoría de las estimaciones del consumo de kril por parte de pingüinos, lobos finos, focas cangrejeras y focas leopardo. Añadió que aquellos miembros que necesiten más información deben ponerse en contacto con los científicos responsables de los diferentes elementos de dicha compilación (ver SC-CAMLR-X, anexo 7, párrafos 6.8 al 6.24; SC-CAMLR-XI, anexo 7, párrafos 7.2 al 7.9).

8.47 Durante el año se logró mejorar bastante el enfoque para comprender la relación funcional entre la disponibilidad de kril y el comportamiento de los depredadores, iniciado en la reunión conjunta del WG-Krill y WG-CEMP de 1992 (SC-CAMLR-XI, anexo 8). Los resultados de los análisis en WG-Krill-93/43, realizados por los doctores Butterworth y Thomson (Sudáfrica), basados en los datos sobre depredadores presentados durante el período entre sesiones por los doctores Bengtson, Boveng (EEUU), Boyd, Croxall (RU) y Trivelpiece (EEUU) (anexo 6, párrafos 7.9 y 7.10), habían sido estudiados a fondo por el WG-Krill (anexo 4, párrafos 5.12 al 5.21) y el WG-CEMP (anexo 6, párrafos 7.11 al 7.39).

8.48 Hubo acuerdo general en cuanto a que el análisis representaba un considerable avance y se agradeció a los doctores Butterworth y Thomson y a los científicos que proporcionaron los datos por haber permitido que esto se alcanzara tan rápidamente.

8.49 No obstante, en el análisis inicial se identificaron varios problemas e interrogantes surgidos de los datos presentados para la formulación del modelo. En su informe, el WG-CEMP respondió a la mayoría de las preguntas planteadas (anexo 6, párrafos 7.17 al 7.28 y 7.32) pero hubo que remitir cuatro de las preguntas a los originadores de los datos con el pedido de que se respondiera antes del 31 de diciembre de 1993 (anexo 6, párrafo 7.31).

8.50 El Comité Científico tomó nota de las deliberaciones mantenidas en el WG-CEMP sobre la evaluación de las relaciones funcionales (anexo 6, párrafos 7.34 al 7.38) y, en particular, sobre la recomendación en cuanto a que se debían repetir todos los análisis descritos en WG-Krill-93/43 utilizando los datos correctos. El Comité Científico apoyó la petición del WG-CEMP de que los miembros realicen estos análisis tan pronto se distribuya el resto de los datos. Sería sumamente útil poder contar con algunos de estos análisis antes de la reunión conjunta de los dos grupos de trabajo del próximo año.

8.51 El Comité Científico coincidió con el WG-Krill (anexo 4, párrafo 5.16) en cuanto a que no se deberá comenzar con la formulación del modelo de interacción “recíproca” (que también toma en cuenta los efectos de los diferentes niveles de consumo de krill por sus depredadores) hasta que no se hayan evaluado los resultados del nuevo análisis del modelo “unilateral”.

8.52 Posteriormente se recalcó que la intención era utilizar el modelo “unilateral” para estudiar la relación funcional mediante la simulación de los posibles efectos de los diferentes niveles de captura en el comportamiento de los depredadores. La interacción “recíproca” tenía objetivos relacionados pero requeriría la compilación y el análisis de un volumen substancial de datos nuevos.

COORDINACION ENTRE LOS GRUPOS DE TRABAJO

8.53 El Comité Científico observó que se habían planteado muchos temas en torno a los informes del WG-Krill y del WG-CEMP y que era esencial que se llevaran a cabo deliberaciones conjuntas a fin de lograr un avance efectivo. El Comité Científico recomendó que estos dos grupos de trabajo llevaran a cabo reuniones conjuntas en 1994 y agradeció la oferta de Sudáfrica de organizarlas. Se pidió al Dr. Holt, vicepresidente del Comité Científico, que formara un grupo especial en el que se incluyera a los coordinadores de estos grupos de trabajo, para formular las atribuciones y el programa de trabajo de la reunión conjunta.

ASUNTOS VARIOS

8.54 El Comité Científico observó que la mayoría de los puntos de la sección “Asuntos varios” del informe del WG-CEMP serían examinados como parte de otros puntos del orden del día.

ASESORAMIENTO A LA COMISION

8.55 El Comité Científico recomendó la preparación de una breve circular que describa los principales resultados y conclusiones del WG-CEMP para ser distribuida anualmente después de la reunión de Comité Científico (párrafo 8.3).

8.56 El Comité Científico recomendó que el plan de gestión preliminar para la protección del cabo Shirreff y de los islotes San Telmo (islas Shetland del Sur), sea considerado para su adopción por la Comisión (párrafo 8.4).

8.57 Se deberá exhortar a los miembros a que mantengan un registro nacional de datos sobre marcas electrónicas y formas de marcación asociadas a sus actividades de investigación de aves marinas (párrafo 8.9).

8.58 El Comité Científico propuso que, previa recomendación formal del WG-CEMP el próximo año (párrafo 8.7), se incluyera una partida en la previsión del presupuesto para 1995 para apoyar la celebración de un taller sobre metodología del comportamiento en el mar.

8.59 El Comité Científico recomendó se solicite a la Secretaría que continúe obteniendo y procesando los datos JC sobre la distribución del hielo marino. Se recomendó además que todos los datos históricos existentes se incorporen a la base de datos (párrafo 8.15).

8.60 Se recordó a los miembros acerca de la importancia de presentar sus datos del CEMP a tiempo, exhortándoles a que presentaran al Centro de Datos de la CCRVMA todos los datos sobre depredadores recopilados de acuerdo con los Métodos Estándar para los Estudios de Seguimiento (párrafo 8.17).