

LABOR DURANTE EL PERÍODO ENTRE SESIONES

Reorganización de la labor del Comité Científico y de sus grupos de trabajo

13.1 El Dr. Holt informó sobre el trabajo del Comité Directivo para la revisión de la estructuración de los grupos de trabajo del Comité Científico. En 2005/06 el Comité había trabajado por correspondencia y se había reunido al mismo tiempo que los grupos WG-FSA-SAM y WG-EMM.

13.2 El Comité había:

- i) revisado la información y propuestas sobre la reestructuración del trabajo del Comité;
- ii) acordado que las necesidades del Comité Científico, tanto a corto como a largo plazo, deben ser tomadas en cuenta en cualquier posible reestructuración;
- iii) acordado que sería preferible que la reorganización de los grupos de trabajo evolucionara de la estructura actual utilizada por el Comité Científico y estos grupos;
- iv) reconocido que algunos aspectos de la reestructuración podrían ser incorporados a corto plazo para resolver las necesidades actuales del Comité Científico, sin embargo, es posible que la aplicación total de este proceso lleve bastante tiempo;
- v) reconoció que cualquiera que fuese la reorganización, no debiera resultar en un aumento de las cinco semanas dedicadas a las reuniones (dos para el WG-FSA incluida la reunión de WG-IMAF, dos para el WG-EMM y una para el WG-SAM) ni de los recursos requeridos de la Secretaría.

13.3 El Comité Directivo estuvo de acuerdo en que la aplicación de los requerimientos del Comité Científico repercutiría en la manera en que éste lleva a cabo sus actividades. Por ejemplo, se anticipa que el Comité Científico deba asesorar a la Comisión con respecto a: las áreas marinas protegidas; los modelos de las interacciones depredadores, presas y pesca; los modelos de evaluación de los stocks; las mediciones acústicas de la biomasa de dracos y de kril; el estado de conservación de las aves marinas; y las prácticas de pesca destructivas. Se reconoció además que algunos puntos de las agendas de los grupos de trabajo pueden examinarse cada cierto número de años en vez de anualmente, o bien eliminarse.

13.4 El Comité Directivo reconoció que la estructuración actual de los grupos de trabajo del Comité Científico podría, con las modificaciones correspondientes, satisfacer las necesidades actuales y futuras. En particular, estimó que se podía ampliar el alcance del WG-FSA-SAM para que funcionara como grupo técnico encargado de solucionar problemas que le competen a los tres grupos ya formados (WG-FSA, WG-EMM, y WG-IMAF). Así, los tres grupos podrían utilizar a WG-FSA-SAM para encarar los asuntos relacionados con las evaluaciones técnicas y el modelado, incluida la evaluación de los stocks de peces (de interés para WG-FSA), asuntos relacionados con la evaluación de los stocks de kril, de las poblaciones de pinnípedos y de aves marinas (de interés para WG-EMM), y la estimación del estado de las aves marinas (de interés para WG-IMAF).

13.5 A fin de abordar temas de interés para todos los grupos de trabajo, el Comité Directivo propuso que el Comité Científico convirtiera al subgrupo WG-FSA-SAM en Grupo de Trabajo de Métodos de Ordenación (WG-SAM) y elaborara un plan de trabajo científico a largo plazo a fin de establecer un orden de prioridades de las tareas. Esto ayudaría al WG-SAM a planificar la contribución de los expertos en las reuniones correspondientes. Además, WG-SAM requeriría de cierta flexibilidad en lo que respecta a la composición del grupo, la duración de sus reuniones y su agenda. Por ejemplo, el grupo podría reunirse por dos semanas si deben considerar temas relacionados con peces, kril, depredadores y presas, o por una semana si sólo tiene que considerar asuntos relacionados con la evaluación de los stocks de peces. Por el contrario, WG-EMM podría necesitar reunirse por una o dos semanas dependiendo de su carga de trabajo durante ese año. Además, la duración de las reuniones del WG-FSA podría variar a medida que su trabajo se vaya asentando y se hagan algunas evaluaciones cada varios años en vez de anualmente, utilizando modelos estándar.

13.6 El Comité Directivo propuso que el Comité Científico estableciera un equipo de dirección para elaborar, y examinar periódicamente un plan de trabajo científico a largo plazo que sirviera para guiar la labor de sus grupos de trabajo, incluido el WG-SAM. La participación en el equipo de dirección estaría abierta a todos los representantes del Comité Científico e incluiría al Presidente del Comité Científico y a los coordinadores de los grupos de trabajo.

13.7 El Comité Científico observó que el WG-EMM había acordado que la reestructuración propuesta del WG-FSA-SAM descrita anteriormente podría brindar flexibilidad para que los expertos presentes trataran temas específicos de interés del WG-EMM. Por otra parte, esta nueva estructura podría acortar la duración de la participación de algunos miembros en las reuniones. WG-EMM también acordó que era necesario asegurar que la reestructuración no creara una situación en la que biólogos y expertos en modelación cuantitativa estuvieran separados, ya que era importante recibir el aporte de los dos campos de especialización para formular el asesoramiento de ordenación adecuado (anexo 4, párrafos 7.6 y 7.7).

13.8 El Comité Científico observó además que la reestructuración propuesta del trabajo del WG-FSA-SAM había sido considerada por el grupo mismo (WG-FSA-06/6, párrafos 8.2 al 8.4). El subgrupo estuvo de acuerdo en que podría servir como grupo rector bajo el cual se podría examinar el desarrollo de distintos métodos de evaluación, sirviendo como foro de expertos por cortos períodos de tiempo. Esta estructura ayudaría al subgrupo a reunir un número crítico de expertos para tratar las tareas asignadas.

13.9 Además, el Comité Científico observó que el WG-FSA había apoyado la propuesta para la reorganización del trabajo del Comité Científico y la reestructuración del WG-FSA-SAM (anexo 5, párrafo 14.8). Al hacer esto, el grupo de trabajo reconoció que:

- i) Un grupo de trabajo técnico permitiría que el Comité Científico disponga de una reserva común de expertos para tratar varias cuestiones metodológicas y brindaría coherencia en los enfoques desarrollados por los grupos de trabajo.
- ii) El Comité Científico necesitaría desarrollar un plan de trabajo científico flexible a largo plazo que le permita tratar otros asuntos importantes a medida que fueran surgiendo. Se reconoció que la reestructuración propuesta requeriría de bastante tiempo y, posiblemente, de otros cambios.

- iii) La introducción de evaluaciones y revisiones multianuales ayudaría al WG-FSA a dedicar más tiempo a otros asuntos importantes, por ejemplo, a los procesos biológicos y ecológicos. Este enfoque multianual también podría ser aplicado por los otros grupos de trabajo, permitiéndoles así considerar en detalle otros asuntos de importancia para su trabajo (p.ej., avances tecnológicos en la pesquería de kril, consecuencias de la pesca fuera del Área de la Convención en las especies antárticas).

13.10 El Comité Científico tomó nota además de que el WG-IMAF había apoyado la reestructuración propuesta (anexo 5, párrafo 7.60) y había revisado su propia estructura y funciones, identificando algunas tareas básicas a realizarse durante el período entre sesiones para hacer más eficiente su trabajo (anexo 5, párrafos 7.63 al 7.65). WG-IMAF también había confirmado que el vínculo existente con WG-FSA seguía siendo apropiado y ayudaba al desarrollo de asesoramiento integrado para la ordenación de pesquerías.

13.11 Tomando nota de los comentarios del WG-EMM (anexo 4, párrafos 7.1 al 7.7), el WG-FSA, el WG-FSA-SAM (anexo 5, párrafos 14.1 al 14.9; WG-FSA-06/6, párrafos 8.2 al 8.4) y el WG-IMAF (anexo 5, apéndice D, párrafos 18.1 y 18.2) con respecto a esta propuesta, el Comité Científico agradeció al Dr. Holt y al Comité Directivo por preparar la reorganización propuesta de la labor del Comité Científico y de sus grupos de trabajo.

13.12 El Comité Científico aprobó la propuesta y convino en establecer el WG-SAM, con efecto desde el final de CCAMLR-XXV. Se acordó que 2007 sería un año de transición, en el que el WG-SAM se concentraría en las tareas asignadas por el WG-FSA además del perfeccionamiento de la metodología para subdividir el límite de captura de kril entre las UIPE del Área 48. El Comité Científico convino en que los Dres. Jones y Constable coordinarían el WG-SAM.

13.13 El Comité Científico acordó también elaborar un plan científico a largo plazo que estableciera las prioridades de WG-SAM y de otros grupos y subgrupos de trabajo. El Comité Científico pidió a los coordinadores de los grupos de trabajo que presentaran un informe conjunto a SC-CAMLR todos los años, con una reseña de las prioridades de su trabajo. El Comité Científico examinaría dicho informe y revisaría las prioridades para la labor futura.

13.14 Tomando nota de que el Dr. Hanchet desea dimitir de su cargo de coordinador del WG-FSA después de la reunión de 2007, el Comité Científico convino en que el Dr. Jones se encargue de la coordinación del WG-FSA y el Dr. Constable de la coordinación del WG-SAM.

13.15 El Comité Científico agradeció al Dr. Hanchet por el hecho de haber continuado coordinando la labor del WG-FSA hasta el final de la reunión de 2007, y al Dr. Jones por la coordinación del WG-SAM durante el primer año de funcionamiento, y posterior coordinación del WG-FSA. El Comité Científico agradeció también al Dr. Constable por aceptar la coordinación conjunta del WG-SAM a partir del final de la reunión de 2007 de dicho grupo.

13.16 El Comité Científico solicitó fondos adicionales para la edición, traducción y publicación del informe de WG-SAM como anexo al informe del SC-CAMLR (párrafo 10.1).

Actividades realizadas durante el período entre sesiones de 2006/07

13.17 El Comité Científico aceptó con mucho agrado el ofrecimiento de Nueva Zelanda para servir de sede de las próximas reuniones del WG-SAM (una semana) y del WG-EMM (dos semanas), a realizarse del 9 al 27 de julio de 2007 en Christchurch.

13.18 El Comité Científico revisó y aprobó los planes para la labor del WG-EMM, del WG-FSA y del grupo especial WG-IMAF a ser realizada durante el período entre sesiones, y el plan de trabajo del WG-SAM acordado por el WG-FSA.

13.19 El Comité Científico convino en que se realicen las siguientes reuniones durante el período entre sesiones de 2006/07:

- reunión del SG-ASAM y reunión de planificación de los proyectos CCAMLR-API, en abril de 2007, conjuntamente con la reunión del grupo WG-FAST de ICES en Dublín, Irlanda, del 23 al 27 de abril (el coordinador, las fechas y el lugar serán anunciados en diciembre de 2006);
- reunión del WG-SAM en Christchurch, Nueva Zelanda, del 9 al 13 de julio de 2007 (Coordinadores – Dres. Jones y Constable);
- taller mixto del WG-FSA y del WG-EMM (un día, para estudiar la incorporación de modelos de ecosistema en las evaluaciones de las pesquerías de peces), en Christchurch, Nueva Zelanda, en julio de 2007 (Coordinadores – Dres. Hanchet y Reid, fecha por anunciarse);
- reunión del WG-EMM en Christchurch, Nueva Zelanda, del 16 al 27 de julio de 2007 (Coordinador – Dr. Reid);
- taller de biorregionalización en Bruselas, Bélgica, del 13 al 17 de agosto de 2007 (Coordinadores – Dras. Penhale y Grant);
- reunión del WG-FSA, y del grupo especial WG-IMAF, en Hobart, Australia, del 8 al 19 de octubre de 2007 (Coordinador del WG-FSA – Dr. Hanchet; Coordinadores del WG-IMAF – Sra. Rivera y Sr. Smith).

Tercera reunión de SG-ASAM

13.20 El Comité Científico acordó llevar a cabo una tercera reunión de SG-ASAM conjuntamente con la reunión de 2007 de ICES WG-FAST (Dublín, Irlanda, 30 de abril al 2 de mayo). Asimismo, convino en ampliar el mandato de SG-ASAM (anexo 5, párrafos 13.16 al 13.19) para que se incluya el desarrollo de protocolos de muestreo acústico para los proyectos CCAMLR-API (párrafo 13.39).

13.21 El Comité Científico acordó también efectuar la reunión de planificación de los proyectos CCAMLR-API conjuntamente con la reunión de SG-ASAM.

13.22 El Comité Científico pidió que el coordinador de WG-FSA, en consulta con la Presidenta del Comité Científico y representantes, seleccionara un coordinador para la tercera

reunión y determinara el lugar y la fecha para su realización. Se esperaba poder anunciar estos detalles en una circular de la Comisión en diciembre de 2006.

13.23 El Comité Científico estuvo de acuerdo también en que el Administrador de Datos participara en las reuniones futuras de SG-ASAM (anexo 5, párrafo 13.22), y en la reunión de planificación de CCAMLR-API que se celebrará en conjunto con la reunión de SG-ASAM en 2007 (párrafo 10.1).

Proyectos CCAMLR-API

13.24 En 2005 la Comisión señaló el progreso alcanzado por el Comité Científico en la preparación de la contribución de la CCRVMA al API, que se celebrará en 2008 (SC-CAMLR-XXIV, párrafos 13.33 al 13.43). Señaló que el proyecto principal desarrollado por el Comité Científico consistía de una prospección sinóptica de la biomasa de kril, peces pelágicos, plancton y de la biodiversidad en el Atlántico sur (prospección CCAMLR-API-2008). La propuesta había sido evaluada por el Comité Mixto de Planificación del API y el proyecto pasó a ser el “proyecto principal” del tema “Recursos Naturales, Antártida”. Se estableció una “propuesta general” del consorcio de la CCRVMA, que tiene una perspectiva circumpolar más amplia en la Antártida que la propuesta básica presentada por la CCRVMA. El título de la propuesta general es “Estudios Circumpolares Integrados de los Ecosistemas Marinos Antárticos para la Conservación de Recursos Vivos” cuyo título abreviado es “Estudios de los Ecosistemas Marinos Antárticos (AMES)”.

13.25 La Comisión había exhortado a todos los miembros a participar en el proyecto principal de la CCRVMA (prospección CCAMLR-API-2008), o en proyectos relacionados con AMES. Indicó que se necesitaba contar con un compromiso firme en lo que se refiere a las horas-barco y otras actividades de investigación en la reunión de WG-EMM de este año.

13.26 A pesar de los enérgicos llamados de la Comisión, ningún miembro se comprometió durante WG-EMM-06 a participar en la prospección CCAMLR-API-2008.

13.27 Tanto el WG-EMM como el Comité Directivo de CCAMLR-API expresaron su profunda preocupación por la falta de un firme compromiso en cuanto a las horas-barco que podrían contribuir a la prospección CCAMLR-API-2008. El grupo de trabajo indicó que la cancelación de la prospección podría generar una situación muy embarazosa para los miembros de la CCRVMA y para la institución misma, dado que representa un proyecto de investigación esencial dentro del programa general de CCAMLR-API-2008. Se indicó que ya se había cumplido con todos los requisitos científicos necesarios para contar con plena aprobación de API y ultimar la planificación de esta prospección a realizarse durante la temporada de 2008.

13.28 Se les encargó al coordinador del Comité Directivo de CCAMLR-API y a la Presidenta del Comité Científico que prepararan de inmediato una circular de la CCRVMA (COMM CIRC 06/92 SC CIRC 06/35) para informar a los miembros de la Comisión sobre la gravedad de la situación y las posibles consecuencias para el proyecto global CCAMLR-API. Se pidió a los representantes de la Comisión que ayudasen, en la medida de lo posible, en el proceso de toma de decisiones a nivel nacional con el fin de conseguir financiación y apoyo logístico para facilitar la conducción de la prospección CCAMLR-API-2008.

13.29 En SC-CAMLR-XXV solamente se recibió el firme compromiso de Perú (Estado adherente), que confirmó su participación en la prospección CCAMLR-API-2008. El Comité Científico agradeció el compromiso expresado por Perú, y acotó con mucho pesar que varios miembros que habían expresado mucho interés en la etapa de planificación habían retirado su ofrecimiento inicial, por decisiones presupuestarias internas, o por falta de barcos.

13.30 El Comité Científico estuvo de acuerdo en que los limitados recursos disponibles, específicamente de barcos de investigación, no permitían la realización de la prospección CCAMLR-API 2008, como fuera acordada inicialmente por la CCRVMA y apoyada por el Comité Mixto de Planificación del API. Por lo tanto, la CCRVMA no podrá obtener una estimación revisada de la biomasa de kril en el Área 48 en 2008.

13.31 El Comité Científico estuvo de acuerdo en que no sería prudente postergar aún más la decisión sobre la participación de la CCRVMA en el API, porque el Grupo Directivo no tendría tiempo para finalizar la planificación de la prospección antes del inicio de la temporada de campo en enero de 2008. Más aún, consideró que sería necesario informar a los proyectos asociados (p.ej. IWC y SCAR-GEB), sobre la imposibilidad de llevar a cabo la prospección CCAMLR-API-2008, a fin de que puedan ser modificados como corresponde.

13.32 El Comité Científico decidió que, para evitar que el prestigio internacional de la CCRVMA, como organización científica de vanguardia en la Antártida, sufra un revés, se deberá seguir participando en el API con un proyecto modificado de investigación acústica de kril y otras especies clave, y hacer el mejor uso de los recursos de investigación disponibles durante API.

13.33 Algunos miembros (entre ellos India, Italia, Nueva Zelandia, Noruega) y un Estado adherente (Perú) expresaron su optimismo en relación con la posibilidad de llevar a cabo estudios del kril relacionados con la CCRVMA en distintas partes del Área de la Convención durante el API en 2008. El programa CAML de SCAR también podría recopilar datos acústicos auxiliares y datos del virado de la red, y poner estos datos a disposición de la CCRVMA.

13.34 Por lo tanto, el Comité Científico pidió a los miembros del equipo de dirección de CCAMLR-API que determinaran a la mayor brevedad si los barcos de investigación que toman parte en otros proyectos de API estarían disponibles para medir la biomasa de kril con técnicas acústicas, tomar muestras de las redes y lanzar los dispositivos CTD. Si alguno de estos barcos estuviera disponible, el coordinador del equipo de dirección deberá investigar si los científicos de la CCRVMA podrían participar en el trabajo de investigación para recopilar datos relacionados con los objetivos de la CCRVMA. De existir una oportunidad de este tipo, el coordinador deberá hacérselo saber al equipo de dirección y a los miembros de la CCRVMA.

13.35 El Comité Científico tomó nota de que el Dr. Siegel desea renunciar al cargo de coordinador del equipo de dirección de CCAMLR-API. El Dr. Siegel indicó que era de la opinión que el coordinador, así como los miembros del equipo de dirección, debieran provenir de los países miembros que participarán activamente con sus barcos en las actividades de campo de CCAMLR-API. El Comité Científico agradeció al Dr. Siegel por sus esfuerzos incesantes en el establecimiento de los proyectos de CCAMLR-API.

13.36 El Comité Científico apoyó el nombramiento del Dr. S. Iversen (Noruega) y de la Dra. Fanta (Brasil) como los nuevos coordinadores del equipo de dirección y apoyó la nueva composición del grupo que ahora consiste de los Dres. V. Alder (Argentina), M. Azzali (Italia), M. Gutiérrez (Perú), S. Hanchet (Nueva Zelandia), G. Hosie (SCAR-CAML) y N. Sanjeevan (India), con el apoyo del Administrador de Datos.

13.37 El Comité Científico decidió que la participación en este grupo estaría abierta a todos los participantes.

13.38 El Comité Científico recomendó que la Comisión hiciera un llamado a todos los miembros a contribuir a los proyectos de CCAMLR-API y a informar sin demora al equipo de dirección de estos proyectos sobre cualquier nueva circunstancia con respecto a la disposición de tiempo en algún barco.

13.39 El Comité Científico encargó a SG-ASAM que en 2007 elaborara los protocolos de muestreo acústico para el proyecto API, y decidió que el equipo de dirección llevara a cabo una reunión de planificación conjuntamente con SG-ASAM (párrafos 13.19 al 13.21).

Taller mixto CCAMLR-IWC

13.40 El Comité Científico ratificó las recomendaciones del Comité Directivo del taller CCAMLR-IWC (SC-CAML-XXV/6). La planificación detallada del taller sería efectuada en 2007 y finalizada en SC-CAML-XXVI (véase también el párrafo 10.1).

13.41 Se acordó que el cometido del taller sería:

1. Considerar los tipos de información requeridos para formular modelos del ecosistema marino antártico que faciliten la provisión de asesoramiento de ordenación.
2. Considerar cómo se podría utilizar la información en la simulación del ecosistema marino antártico, la calidad de la información y las lagunas que deberán resolverse antes de que se pueda utilizar dicha información en el desarrollo de esos modelos.
3. Considerar la información en meta-escala, en vez de examinar conjuntos individuales de datos, y realizar análisis para resumir los datos, cuando los datos en meta-escala incluyan estimaciones de la abundancia, tendencias demográficas y parámetros, fuentes de los datos y métodos utilizados para los cálculos (SC-CAML-XXIV, párrafo 13.47).

Se proyecta celebrar el taller en abril de 2008 en Hobart, Australia.

Invitación de observadores a la próxima reunión

13.42 El Comité Científico acordó que todos los observadores invitados a la reunión de 2006 serían invitados a participar en SC-CAML-XXVI.

Invitación de expertos a las reuniones de los grupos de trabajo

13.43 El Comité Científico estuvo de acuerdo en se podía invitar hasta tres expertos a la reunión de SG-ASAM y aprobó las funciones de dichos expertos (anexo 5, párrafo 13.21; véase además el párrafo 10.1(d)).

13.44 El Comité Científico estuvo de acuerdo en invitar un experto a la reunión de SG-SAM y aprobó las instrucciones y el proceso de selección (anexo 5, párrafos 13.9 y 13.10; véase además el párrafo 10.1(d)).

13.45 El Comité Científico indicó que posiblemente se invitarían varios expertos al taller de biorregionalización en 2007, y que el comité directivo del taller finalizaría estos arreglos durante el período entre sesiones y elaboraría las instrucciones para su participación.

Próxima reunión

13.46 Las próximas reuniones del Comité Científico y de la Comisión están programadas para celebrarse del 22 de octubre al 2 de noviembre de 2007 en la sede de la CCRVMA en Hobart, Australia.