

## ORDENACIÓN EN CONDICIONES DE INCERTIDUMBRE

7.1 WG-EMM no proporcionó nueva información de pertinencia para este punto de la agenda.

7.2 WG-FSA brindó información de la captura y esfuerzo de la pesca de *Dissostichus* spp. en las aguas adyacentes al Área de la Convención, como también de la pesca INDNR. Además, el Comité Científico discutió una propuesta de Rusia para clasificar la pesquería de kril que utiliza el sistema de pesca de arrastre continuo como pesquería nueva y exploratoria, y los aspectos técnicos del documento CCAMLR-XXV/39 que se refería a mejoras del enfoque de ecosistema de la CCRVMA hacia la ordenación.

7.3 Los datos de captura y esfuerzo de la pesca de *Dissostichus* spp. fuera del Área de la Convención provienen en su mayor parte de las Áreas 41 y 87 (anexo 5, tabla 3). Para poder evaluar mejor el stock de *D. eleginoides* en la Dorsal de Escocia (Área 41), el WG-FSA pidió que los miembros proporcionaran información sobre la sostenibilidad del recurso, especialmente porque el sector oeste de la Subárea 48.3, adyacente a la Dorsal de Escocia, fue excluida del área incluida en la evaluación.

7.4 El Dr. Barrera-Oro presentó datos adicionales sobre la austromerluza en el Área 41. La pesquería realizada por Argentina es mixta, y utiliza palangres y redes de arrastre a más de 800 m de profundidad. El límite de captura de austromerluzas fue de 2 500 toneladas, y el 45% de esta cuota fue asignado a la captura secundaria.

7.5 El Comité Científico destacó la extensa labor efectuada por el WG-FSA (anexo 5, párrafos 8.1 al 8.15) y el JAG (CCAMLR-XXV, anexo 6) en relación con la estimación más exacta del nivel de la pesca INDNR. El Comité Científico tomó nota del asesoramiento de ordenación del WG-FSA (anexo 5, párrafos 8.14 y 8.15).

7.6 El Comité Científico apoyó las recomendaciones del WG-FSA de continuar el desarrollo de la nueva metodología propuesta por JAG, con las siguientes condiciones (párrafos 11.12 al 11.14):

- i) SCIC deberá considerar si la ponderación de cada categoría es apropiada, si el número de niveles de cada categoría es el correcto y si habrían otras categorías que se podrían utilizar sin complicar demasiado el análisis.
- ii) SCIC deberá determinar la vulnerabilidad de las distintas áreas a la pesca INDNR, por ejemplo, utilizando las pautas proporcionadas por SCIC-06/9.
- iii) WG-FSA determinará la distribución de las posibles capturas de los barcos de pesca INDNR por área, a partir de los datos de los barcos con licencias de pesca. Se llama a la atención de SCIC el hecho de que actualmente los datos de las áreas de mayor nivel de pesca INDNR son los más limitados.

7.7 En el futuro la determinación del rango verosímil de la estimación de la pesca INDNR deberá ir acompañada de un examen del efecto de esta incertidumbre en las evaluaciones.

7.8 Los Dres. Shust y V. Sushin (Rusia) señalaron a la atención del Comité Científico el debate sobre el sistema de pesca de arrastre continuo de kril bajo el punto 4 (párrafos 4.12 al 4.17) e indicaron que, en su opinión, el nuevo método debiera clasificarse como pesquería

nueva y exploratoria. Esto conllevaría al desarrollo e implementación de planes de pesca, incluido un plan de investigación similar al ya adoptado por el Comité Científico, que sería obligatorio para todos los barcos que utilicen este método en cualquier temporada. Recalcaron que la clasificación de esta pesquería como nueva y exploratoria de ninguna manera afectaría su desarrollo. Por el contrario, dentro del marco de las pesquerías nuevas y exploratorias sería posible resolver más rápidamente las dificultades de orden científico, metodológico y de organización relacionadas con la implementación del nuevo método de pesca de kril.

7.9 Nueva Zelanda presentó una propuesta con el fin de aumentar la capacidad de la CCRVMA de realizar la ordenación de las pesquerías del Océano Austral, mediante una ampliación del fundamento de los Planes de Pesca ya aprobado por la Comisión, para convertirlos en planes previsores de ordenación (“Plan de ordenación de pesquerías”) (CCAMLR-XXV/39).

7.10 Los planes de ordenación de pesquerías proporcionarían un mecanismo para establecer los objetivos de una pesquería y definir las estrategias para conseguirlos. Este tipo de plan establecería una relación más firme entre los objetivos y la ordenación, e integraría mejor la ciencia, las políticas y el cumplimiento.

7.11 El Comité Científico solamente pudo hacer comentarios sobre algunos de los detalles técnicos de la propuesta.

7.12 Los Dres. Shust y Naganobu advirtieron que la propuesta descrita por Nueva Zelanda podría aumentar aún más la burocracia de la gestión, y no necesariamente mejoraría la ordenación de las pesquerías o del ecosistema en el Océano Austral.

7.13 El Prof. Moreno declaró que en el ámbito de la FAO se han desarrollado planes similares para ser aplicados en los países costeros del Océano Pacífico. Estos planes son de utilidad en países como Chile, donde han sido aplicados con éxito, pero es posible que sean más difíciles de implementar en las OROP como la CCRVMA.

7.14 El Dr. Constable apoyó en principio la estrategia presentada por Nueva Zelanda, pero indicó que muchos de los puntos se refieren a cómo podría la Comisión fijar los objetivos o realizar la ordenación. Señaló a la atención del Comité Científico que algunas de las ideas descritas por Nueva Zelanda habían sido discutidas por primera vez en WG-DAC en 1987/88. También recalcó el punto “Desarrollo de evaluaciones de las estrategias de ordenación” (anexo 5, párrafos 12.5 al 12.7), indicando que el Comité Científico puede ayudar tanto en la evaluación de las estrategias de ordenación como en el refinamiento de los objetivos operacionales para las pesquerías, basándose en la información más actualizada a su disposición.