

УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В РАЗМЕРАХ ЗАПАСА И УСТОЙЧИВОГО ВЫЛОВА

7.1 В течение последних нескольких лет Комиссия просила Научный комитет предоставлять рекомендации по вопросам, касающимся управления в условиях неопределенности. На совещании 1998 г. Комиссия попросила Председателя Научного комитета создать специальную группу для изучения в течение межсессионного периода научных вопросов, связанных с разработкой регуляционной системы управления промыслом. Эта группа рассмотрела эти вопросы и подготовила отчет, который был представлен в WG-FSA и рассмотрен ею (SC-CAMLR-XVIII/BG/25). Перед тем как рассмотреть эту работу, Научный комитет рассмотрел конкретные вопросы, поставленные Комиссией в прошлом году (CCAMLR-XVII, раздел 10).

Управление запасами видов *Dissostichus*, в частности, учитывая неопределенности в структуре запаса и в пополнении

7.2 Научный комитет отметил, что в WG-FSA была представлена новая информация о росте и естественной смертности. Принимая, что это привело к значительному прогрессу, Научный комитет считает, что имеется возможность существенного уточнения этих оценок. В частности отмечалось, что значения коэффициента естественной смертности из-за скудности данных о возрастной плотности неэксплуатируемых популяций были получены по базовым моделям (Приложение 5, пп. 3.100-3.104).

7.3 Было отмечено, что дополнительную информацию о смертности можно будет получить в результате анализа экспериментов по мечению. Такие исследования уже проводятся Австралией на о-вах Херд, Макдональд и Маккуори, – в дополнение к запланированной Соединенным Королевством работе с использованием данных по *D. eleginoides*, вылавливаемому в ходе экспериментального промысла клыкача с применением ловушек (CCAMLR-XVIII/BG/38). Р. Холт согласился представить информацию о долгосрочной американской программе изучения *D. mawsoni* в заливе Макмердо (море Росса). Научный комитет надеется получить отчеты об этой деятельности.

Методы мониторинга нерестового запаса *D. eleginoides*

7.4 Считается, что нерест *D. eleginoides* проходит с июня по август в глубоких водах континентального склона или недалеко от него. Исходя из этого, Научный комитет согласился, что в ряде подрайонов трудно проводить мониторинг нерестовых скоплений путем стандартных траловых съемок.

7.5 Вышеупомянутые исследования по мечению могут дать некоторую информацию о передвижении этих видов между нерестилищами и ареалами добычи пищи.

Методы оценки ограничений на вылов при неоднородном промысле

7.6 WG-FSA рассмотрела вопросы, связанные с установлением таких ограничений на вылов, которые удовлетворяли бы правила АНТКОМа о принятии решений при определении подходящей комбинации вылова при траловом и ярусном промысле в одном и том же изучаемом районе. WG-FSA отметила, что на данном этапе не имеется формального механизма, который указывал бы на устойчивость смешанных уловов. В качестве промежуточной меры была предложена нижеследующая формула для разделения долгосрочного вылова на траловый и ярусный:

$$\text{Траловый вылов} = (1 - p_{\text{ярус}}) \times Y_{\text{трал}},$$

где $p_{\text{ярус}}$ – часть, которую надо вычесть из годового вылова при ярусном лове, и $Y_{\text{трал}}$ – долгосрочный годовой вылов при траловом промысле.

Требования к общей мере по сохранению, касающейся прилова

7.7 Научный комитет снова отметил необходимость оценки уровней прилова при всех промыслах и во всех районах. WG-FSA отметила, что при ярусном промысле видов *Dissostichus* основными видами прилова являются скатовые и макруросовые (Приложение 5, п. 4.73). Было отмечено, что при этом промысле скатовые часто выбрасываются и не регистрируются как прилов.

7.8 Исходя из новой информация, WG-FSA согласилась, что в случае макруросовых максимальный коэффициент прилова в 18% (по весу) видов *Dissostichus* на мелкомасштабную клетку является подходящей основой для установления уровней прилова при новых и поисковых промыслах. В случае скатовых Научный комитет согласился, что остаются в силе те же положения, что были предложены в прошлом году, а именно – 10-15% (по весу) (Приложение 5, п. 4.84).

7.9 Научный комитет отметил, что при применении вышеописанных положений суда должны покидать промысловый участок, если отведенная на прилов доля вылова превышена. Было рекомендовано, чтобы суда отходили как минимум на 5 морских миль от такого промыслового участка (в случае ярусного промысла промысловым участком является серединная точка между местом постановки и

местом выборки яруса). Научный комитет также признал, что должен быть установлен и нижний пороговый уровень, и если он не достигнут, то нет необходимости покидать промысловый участок при превышении доли прилова. Был рекомендован пороговый уровень общего вылова 100 кг.

7.10 Научный комитет отметил, что все еще имеется настоятельная необходимость в надежных данных по уловам и усилию, а также биологической информации по видам прилова. Далее, было отмечено, что требования к сбору данных, соответствующие таковым для целевых видов, должны быть указаны в мерах по сохранению, касающихся нового и поискового промысла.

Научная основа регулятивной системы

7.11 Председатель Научного комитета представил документ SC-CAMLR-XVIII/BG/25. Этот документ был подготовлен небольшой спецгруппой в течение межсессионного периода. В WG-FSA состоялось краткое его обсуждение (Приложение 5, пп. 4.227-4.229). Эти темы обсуждались также и тогда, когда Научный комитет рассматривал вопрос о новых и поисковых промыслах.

7.12 Было отмечено, что создание единой регулятивной системы Научным комитетом и Комиссией является повторяющимся процессом, на завершение которого может потребоваться некоторое время. Научный комитет рассматривал эти вопросы в рамках трех следующих общих тем: этапы развития промысла, процедуры регулирования развития промысла и определение состояния различных уровней промысла.

7.13 Научный комитет рассмотрел данную тему в свете требований мер по сохранению 31/X и 65/XII и специальных мер по сохранению, касающихся конкретных промыслов. Было отмечено, что требования Меры по сохранению 65/XII (поисковые промыслы) были гораздо более конкретны, чем требования Меры по сохранению 31/X (новые промыслы). По мнению Научного комитета, начальные требования об информации должны быть более широкими и что по мере развития промысла, когда становится ясно, какая информация нужна для проведения оценки, список этих требований можно будет сократить.

Этапы развития промысла

7.14 Согласились, что первым и наиболее важным этапом явится определение требования вступительного уровня для неразвитых промыслов, независимо от того, могут ли они на данный момент классифицироваться как «новые» или «поисковые». Здесь будет нужна процедура уведомления, в котором должна четко

описываться стратегия лова. Это обеспечит наличие информации об объектах промысла и видах прилова в пределах предлагаемого промыслового участка.

7.15 Наряду с процедурой уведомления следует разработать план научно-исследовательской работы и сбора данных, а также предохранительную стратегию ведения лова в масштабе отдельных судов и районов. Эти компоненты будут использованы при формулировке процедуры управления, в соответствии с которой промыслу будет разрешено развиваться.

7.16 В прошлом для описания различных промыслов применялись самые различные категории. Среди них были следующие: неразвитый, развивающийся, развитый, прекратившийся и закрытый. Переход с одной стадии развития промысла на другую считался непрерывным процессом с индивидуальными чертами, присущими каждому промыслу. Целью этого процесса было упрощение процесса ежегодного пересмотра на фоне продолжающегося роста рабочей нагрузки на группы, проводящие оценки.

7.17 Рассматривая прекратившиеся промыслы, Научный комитет взял в качестве примера Меру по сохранению 156/XVII, касающуюся *D. eleginoides* Подрайона 48.4. Предохранительное ограничение на вылов изначально было установлено по результатам исследований в этом районе в сезоне 1992/93 г., но впоследствии не поступало сообщений о ведении там коммерческого промысла. В итоге Научный комитет располагал некоторой информацией, которая со временем становится менее надежной. Даже в этом случае предохранительное ограничение в 28 т считалось достаточно предохранительным, чтобы не проводить ежегодного пересмотра, и может оставаться таким на неопределенный период времени. В будущем этот подход может применяться и к другим районам.

7.18 Помимо этого обсуждалась актуальность оценок в таких ситуациях, когда имеется вероятность возобновления промысла там, где он ранее прекратился. В этом контексте период действительности оценки будет эквивалентен средней продолжительности жизни объектов промысла в естественных условиях. В качестве примера этого служил предложенный новый промысел на Участке 58.4.2, где информация об осуществлявшемся 10 лет назад промысле не поможет понять современное состояние запасов.

Процедура руководства развитием промысла

7.19 За многие годы предоставления рекомендаций по управлению Научный комитет разработал ряд процедур определения состояния отдельных запасов и получения оценок вылова. Ограничения на вылов устанавливались в то время с использованием традиционных методов, и сюда входили целевые уровни промысловой смертности, например $F_{0.1}$. Последующая работа WG-FSA показала,

что эти целевые уровни АНТКОМу не годились. Вследствие этого были сформулированы новые правила принятия решений, что привело к развитию модели вылова криля, а позднее – GY-модели.

7.20 Эта процедура была разработана для промысла криля с помощью WG-EMM и была расширена, чтобы включить виды *Dissostichus* (SC-CAMLR-XVII, п. 5.134), и *C. gunnari* (Приложение 5, п. 9.10) с помощью WG-FSA. Исходя из этого, Научный комитет отметил, что оценки *D. eleginoides* и *C. gunnari* как на Участке 58.5.2, так и в Подрайоне 48.3, явились хорошим примером такого процесса.

Предстоящая работа и рекомендации по управлению

7.21 Научный комитет был рад отметить достигнутый прогресс, но признал, что все еще остается много несделанной работы. Приоритетный список выглядел следующим образом:

- (i) уточнение системы развития промысла, предложенной в SC-CAMLR-XVIII/BG/25;
- (ii) определение требований к данным как коммерческих операций, так и научно-исследовательских съемок;
- (iii) разработка устойчивых процедур оценки; и
- (iv) определение состояния конкретных промыслов.

7.22 Научный комитет согласился, что этим должна заниматься специальная группа до разработки проекта документа, который будет рассмотрен в WG-EMM и WG-FSA, а их комментарии будут рассмотрены на совещании Научного комитета в 2000 г.

7.23 Ввиду высокого уровня ННН-промысла в зоне действия Конвенции Научный комитет отметил, что было бы нереалистичным считать промысел видов *Dissostichus* новым промыслом. В связи с этим было рекомендовано, чтобы описанная в Мере по сохранению 65/XII система предварительного уведомления применялась ко всем уведомлениям о новом и поисковом промысле видов *Dissostichus*.