

УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫСЛАМИ И СОХРАНЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Оценка ННН уловов

7.1 Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA (Приложение 5, пп. 8.3–8.8) о тенденциях в ННН промысле в промысловом сезоне 2007/08 г. WG-FSA сообщила, что в 2007/08 г. наблюдалось меньшее количество ННН судов и что оценочный ННН вылов также сократился с 3 615 т в 2006/07 г. до 1 169 т в 2007/08 г. (Приложение 5, табл. 2 и 3).

7.2 Научный комитет с обеспокоенностью отметил, что в ННН флотилиях все больше становится судов с жаберными сетями (Приложение 5, п. 8.4) и что в отношении этих судов практически ничего не известно о конфигурации и размерах используемых снастей, коэффициентах вылова клыкача, прилове рыбы и птиц, а также о воздействии на бентос. В связи с этим существуют очень высокие уровни неопределенности в отношении оценки ННН вылова в 2007/08 г., и WG-IMAF не смогла дать оценку прилова морских птиц при ННН промысле. Несмотря на эту неопределенность, Научный комитет указал, что жаберные сети являются сравнительно разрушительным промысловым методом, что они, судя по всему, ловят рыбу более эффективно, чем ярусы, и что этим судам не требуется наживка и они работают с более малочисленными командами, чем ярусоловы.

7.3 Научный комитет сообщил, что с учетом имеющихся доказательств он не смог сделать вывода о том, что ННН промысел и его последствия, в частности, прилов рыбы, бентоса и птиц, значительно сократились в зоне действия Конвенции. Более того, Г. Дюамель указал, что ННН промысел все еще ведется на участках 58.4.1, 58.4.3b и 58.5.1 и вновь стал вестись в подрайонах 58.6 и 88.1 после ряда лет, в течение которых в этих подрайонах не было ННН промысла.

7.4 Научный комитет одобрил призыв WG-FSA к странам-членам приложить больше усилий по документированию жаберного ННН промысла в зоне действия Конвенции и, по возможности, выбирать задействованные жаберные сети или подниматься на жаберные ННН суда и осматривать уловы и журналы этих судов для того, чтобы получить представление об этом методе ННН промысла.

7.5 К. Морено сообщил Научному комитету, что полученная из отраслевых источников информация свидетельствует о том, что жаберные сети, используемые при ННН промысле в зоне действия Конвенции, имеют длину до 6 мор. миль и высоту 80 м. Р. Лесли (Южная Африка) напомнил Научному комитету, что Южная Африка в прошлом году представила в Комиссию информацию о работе судов жаберного ННН промысла (CCAMLR-XXVI/BG/30 и BG/33). Д. Уэлсфорд сказал, что информация, полученная при сравнении коэффициентов вылова для ярусов и жаберных сетей при законном промысле к северу от зоны действия Конвенции, может содействовать пониманию возможных различий между этими снастями в зоне действия Конвенции, но что все равно потребуется непосредственное наблюдение работы жаберных сетей в зоне действия Конвенции, чтобы полностью понять их воздействие.

7.6 Научный комитет указал, что хотя жаберные сети, возможно, более эффективно ловят рыбу и виды прилова, их взаимодействие с птицами будет совершенно иным, чем у ярусов. Например, в случае летающих птиц может происходить случайный прилов

птиц, привлеченных к выброшенным отходам, а не непосредственная поимка птиц, взявших наживку на крючках. Также следует ожидать, что взаимодействие жаберных сетей с пингвинами в поверхностных водах будет больше, чем у ярусов.

7.7 Представитель МСОП привлек внимание к новому отчету, представленному TRAFFIC и WWF (CCAMLR-XXVII/BG/38), в котором говорится об оценке уловов клыкача на основе данных о торговле. Эта информация может использоваться для получения более точных оценок ННН вылова в зоне действия Конвенции.

7.8 Э. Баррера-Оро представил дополнительную информацию о вылове *D. eleginoides* в Патагонском секторе ИЭЗ Аргентины (Район 41). Ограничение на вылов в 2007/08 г. было таким же, как в два предыдущих сезона (2 500 т), однако было поймано только 1 800 т. Запас увеличивается благодаря стратегиям управления, принятым главным образом в 2003 г. В период с 2006/07 г. было помечено 2 020 особей рыбы, 10 из которых были пойманы повторно. Ожидается, что коэффициент повторной поимки в следующие несколько лет увеличится в результате хорошо согласованных действий между программой мечения, промысловой флотилией и научными наблюдателями, размещенными на судах.

7.9 Д. Уэлсфорд заметил, что было бы хорошо, если бы информация об аргентинской программе мечения и данные о метках, выпущенных в прилегающих к зоне действия Конвенции водах, была представлена в Секретариат.

Изменение климата

7.10 Ф. Тратан представил два документа СК об изменении климата (SC-CAMLR-XXVII/7 Rev. 1 и BG/13). В документах указывается на четыре основных области, где изменения климата могут привести к воздействию на морские экосистемы, которое будет представлять проблему для АНТКОМ.

7.11 Научный комитет поблагодарил СК за подготовку этих идей, касающихся того, как комитет может систематически рассматривать возможные последствия климатических изменений для антарктической морской экосистемы.

7.12 Научный комитет сообщил Комиссии, что следующие последствия климатических изменений могут быть связаны со значительным риском для морских экосистем Антарктики: повышение температуры моря, подъем уровня моря, изменение глобальной термохалинной циркуляции в океане, увеличение acidификации океана, интродукция чужеродных видов и повышение доступности районов, доступ к которым рыболовства, туризма и коммерческого транспорта был ограничен из-за морского льда.

7.13 Научный комитет согласился с СК, что имеется четыре основных области воздействия, которые заслуживают рассмотрения в АНТКОМ:

- потенциальное воздействие климатических изменений на беспозвоночных, включая как пелагические, так и бентические сообщества;
- потенциальное воздействие климатических изменений на более высокие трофические уровни, особенно на те, которые могут пострадать от сокращения временного и пространственного совпадения с важнейшими экосистемными функциями;

- потенциальное воздействие климатических изменений на управляемые АНТКОМ промыслы, в частности, возможное нарушение существующей динамики популяции и пополнения;
- особое воздействие увеличения доступности, связанного с расширением свободных ото льда районов открытого моря в Антарктике.

7.14 Научный комитет согласился, что имеется три ключевых направления работы, которая потребуется ему для подготовки конкретных рекомендаций для Комиссии относительно соответствующей реакции управления на изменение климата, с учетом вопросов, обсуждавшихся в п. 7.13, которые обеспечат выполнение целей Конвенции. Это включает:

- (i) Рассмотрение надежности научных рекомендаций, представляемых Научным комитетом, и оценок запаса, подготавливаемых его рабочими группами, перед лицом возрастающей неопределенности, сопровождающей изменение климата, в частности, в плане прогнозирования будущей реакции популяций и уровней пополнения.
- (ii) Рассмотрение необходимости и, в соответствующих случаях, внесение улучшений в имеющиеся программы мониторинга промысловых видов, а также зависимых и связанных видов с целью получения надежных и своевременных показателей воздействия климатических изменений.
- (iii) Определение того, надо ли внести изменения в существующие задачи и показатели эффективности управления АНТКОМ, чтобы они продолжали отвечать своим целям перед лицом неопределенности, связанной с климатическими изменениями.

7.15 Научный комитет поручил своим рабочим группам (WG-SAM, WG-EMM, WG-IMAF и WG-FSA) рассмотреть вопросы, поднятые в п. 7.14, на их совещаниях в 2009 г.

7.16 А. Констебль проинформировал Научный комитет о том, что семинар по решению важных вопросов, касающихся измерения, оценки и обеспечения раннего выявления воздействий климатических изменений на экосистемы и биоразнообразие Южного океана, будет проведен в Хобарте (Австралия) с 20 по 24 апреля 2009 г. в штаб-квартире АНТКОМ. Спонсорами семинара «Мониторинг влияния климатических изменений: создание программы наблюдений для Южного океана» (www.aad.gov.au/default.asp?casid=35088) являются Австралийский антарктический отдел, Кооперативный исследовательский центр по климату и экосистемам Антарктики и WWF.

Планы управления рыболовством

7.17 Научный комитет напомнил о прошлогоднем решении Комиссии о том, что специальная группа по разработке планов управления рыболовством (ПУР) должна продолжать разработку концепции и деталей типичного контрольного списка для управления промыслами АНТКОМ и определить потенциальную роль ПУР в контексте установившегося в АНТКОМ подхода к управлению (ССАМЛР-XXVI, п. 5.7).

7.18 Координатор этой специальной группы проинформировал Научный комитет о том, что в течение межсессионного периода группа не проводила дальнейшей разработки этого контрольного списка для управления промыслами, поскольку было решено, что Группа по оценке работы будет рассматривать схожие, а зачастую идентичные, вопросы. В связи с этим группа решила подождать до обсуждения отчета группы по оценке и приоритизации ее рекомендаций Комиссией прежде чем продолжать свою работу.