

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Сезон 2006/07 г.

4.1 В период с декабря 2006 по октябрь 2007 гг. вылов криля в Районе 48 составил 104 364 т. Норвегия зарегистрировала самый большой вылов криля в размере 39 561 т (табл. 1). За исключением Республики Корея и Польши, все Договаривающиеся Стороны представили полные наборы мелкомасштабных данных за каждый улов в сезоне 2005/06 г. в соответствии с Мерой по сохранению 23-06 (Приложение 4, пп. 4.1 и 4.2). Республику Корея и Польшу попросили представить требующиеся данные и прислать в WG-EMM ученых для содействия при проведении анализа промысловых данных.

Уведомления на сезон 2007/08 г.

4.2 Общий вылов криля, заявленный на сезон 2007/08 г., равен 764 000 т; 9 Договаривающихся Сторон представили уведомления о 25 судах (табл. 2). Десять судов от трех Договаривающихся Сторон сообщили, что будут использовать систему непрерывного промысла (Острова Кука, Норвегия и Украина). Большое количество уведомлений показывает, что если будет получен весь прогнозируемый вылов, пороговый уровень для Района 48 (620 000 т) будет превышен. Имелись уведомления о большом вылове от присоединившихся государств (Острова Кука (175 000 т) и Вануату (80 000 т)).

4.3 Секретариат указал, что Вануату отозвало свое уведомление об участии в промысле криля. Это сократило общий заявленный вылов на 2007/08 г. до 684 000 т, что по-прежнему превышает пороговый уровень для Района 48.

4.4 В ряде случаев из уведомлений не ясно, будут ли присутствовать научные наблюдатели на промысловых судах. Важно указывать в уведомлениях, будут ли эти суда собирать данные и представлять их в Секретариат.

4.5 Япония сообщила, что на ее промысловом судне, возможно, будет находиться международный и/или национальный наблюдатель. Украина указала, что национальный научный наблюдатель будет выполнять работы по специальной программе экспериментальных работ. Основные цели этих работ включают определение оптимального способа отбора проб при непрерывном промысле для предоставления адекватных данных в Секретариат АНТКОМа в соответствии с мерами по сохранению, связанными с представлением данных, а также регистрация и определение качественного и количественного состава прилова рыб и беспозвоночных. Кроме этого, в конце каждого рейса национальный научный наблюдатель будет представлять отчет в Секретариат АНТКОМа, используя формы Системы АНТКОМа по международному научному наблюдению. Второе украинское судно будет вести обычный траловый промысел в течение короткого периода времени и на нем будет находиться двое ученых, которые представят отчет в АНТКОМ.

4.6 Некоторые страны-члены внесли уточнения в представленные уведомления. Норвегия в 2007/08 г. отправит только три судна и два из них начнут промысел только в апреле–мае, поэтому их улов будет меньше, чем указано в уведомлении. Острова

Кука указали, что их суда будут приступать к промыслу постепенно: два судна начнут лов в январе–феврале, и как только их методы будут апробированы, все семь судов приступят к промыслу.

4.7 Согласно самой последней информации, имеющейся у Научного комитета, в предстоящие годы промысел криля значительно возрастет, и Комиссия должна знать, что Научный комитет относится к этому прогнозируемому росту очень серьезно.

4.8 Для сезона 2007/08 г. характерно не только рекордно высокое число уведомлений, но и большое количество новых и повторно вступивших в промысел участников; также предлагается использование широкого спектра промысловых снастей. Это свидетельствует о том, что в области крилевого промысла происходят большие перемены, поэтому к данным уведомлениям следует отнестись с большей серьезностью, чем раньше.

4.9 Интерес к промыслу криля, по всей видимости, возрос в связи с новыми методами использования криля, включая получение жира и фармакологических продуктов (SC-CAMLR-XXVI/BG/26).

Промысловые методы

4.10 Россия указала, что она не будет применять систему непрерывного промысла, однако суда, возможно, будут использовать насосы для очистки кутков обычных тралов. Украина сообщила, что собирается использовать как обычные тралы, так и систему непрерывного промысла. Одно из норвежских судов будет использовать систему непрерывного промысла, а два других – обычные тралы.

4.11 Научный комитет отметил отсутствие прогресса в получении информации об уловах при использовании системы непрерывного промысла (Приложение 4, пп. 4.11–4.13). Норвегия сообщила, что ее оператор работает над созданием системы сбора данных об уловах в реальном времени для системы непрерывного промысла, и она представит информацию на следующем совещании WG-EMM.

4.12 Научный комитет пожелал привлечь внимание Комиссии к тому, что в одном из полученных уведомлений о промысле криля (от Островов Кука) говорится о применении промыслового метода парного траления, который ранее не использовался в зоне действия Конвенции. Научный комитет отметил, что у Секретариата не имеется устоявшихся методов сбора и анализа данных о парном тралении.

4.13 Острова Кука представили подробную информацию об используемых судах, на одном из которых будет размещен национальный наблюдатель. Острова Кука будут сотрудничать с Секретариатом, чтобы решить проблему представления данных и методов анализа.

4.14 Южная Африка выразила серьезную озабоченность по поводу потенциального прилова крупных пелагических животных, таких как акулы, морские млекопитающие и пингины, в результате парного траления.

4.15 Научный комитет отметил, что в настоящее время при промысле криля используется несколько различных промысловых методов и что для этого промысла не существует стандартных единиц измерения усилия. Невозможность установить

систему измерения промыслового усилия для крилевого промысла серьезно осложнит проведение комплексной оценки крилевого промысла Научным комитетом. Кроме того, наличие различных промысловых методов и отсутствие биологических данных по ним делает невозможной оценку воздействия крилевого промысла на экосистему. Получение информации о работе промысла крайне важно для эффективного управления промыслом. Неспособность адекватно управлять промыслом криля сильно подорвет управление морскими живыми ресурсами Антарктики со стороны АНТКОМа.

4.16 Австралия указала, что развитие этого промысла должно происходить упорядоченно и организовано (ССАМЛР-XXVI/30). Для этого потребуются комплексный пакет мер, которые позволят регулировать промысел и обеспечат минимальное воздействие промысла на экосистему. Не все меры требуют немедленного выполнения; это может происходить планомерно и поэтапно. Однако, учитывая прогнозируемое расширение промысла, необходимо безотлагательно получать самую основную информацию о промысле сейчас и в будущем.

4.17 Научный комитет попросил, чтобы WG-EMM и WG-SAM изучили вопрос о том, как лучше всего дать количественную оценку крилевому промыслу. Он также попросил, чтобы страны-члены присылали на эти совещания участников, обладающих необходимым опытом, что позволит всесторонне проанализировать информацию о промысловых операциях.

Прилов морских млекопитающих

4.18 Была выражена некоторая озабоченность в связи с тем, что два промысловых метода могут увеличить количество случаев взаимодействия морских млекопитающих с крилевым промыслом. Уругвайские наблюдатели отметили, что тюленей привлекает система непрерывного промысла. Однако на норвежском судне не было никакого прилова морских млекопитающих, т.к. оно применяет необходимые смягчающие меры. Как наблюдалось в других районах, парное траление может увеличить прилов морских млекопитающих, т.к. два участвующих в нем судна создают «стадный эффект». Однако Острова Кука указали, что при парном тралении можно принять меры к сокращению прилова. Эта озабоченность в связи с приловом свидетельствует о важности расширения научных наблюдений за всеми методами крилевого промысла.

Рекомендации для Комиссии относительно криля

4.19 Произошло значительное увеличение числа и масштабов уведомлений об участии в крилевом промысле, поступивших от стран-членов и Договаривающихся Сторон, включая новых и повторно вступивших в промысел участников. Такой возросший интерес представляется искренним и, судя по всему, вылов криля в течение следующего года значительно увеличится (пп. 4.7–4.9).

4.20 Внимание Комиссии было привлечено к предлагаемому изменению мер по сохранению (пп. 3.41–3.57).

4.21 Необходимо, чтобы промысел криля развивался упорядоченно, в противном случае цели АНТКОМа будут подорваны (п. 3.17).

4.22 Существует согласие в отношении поэтапной разработки распределения ограничений на вылов криля между SSMU в Районе 48 (п. 3.36).

4.23 Существует научно-обоснованная необходимость в систематическом охвате наблюдениями при промысле криля (пп. 3.13–3.16).

4.24 Научный комитет рекомендовал улучшить представление информации по ряду функциональных аспектов крилевого промысла. входит (пп. 4.10–4.17 и 7.19):

- более полная информация о коэффициентах вылова и единицах измерения усилия для всех видов крилевого промысла;
- спецификации размеров сетей и ячеи, используемых при промысле;
- информация о перерабатывающих мощностях на промысловых судах.

Рыбные ресурсы

Информация о промысле

Представленные в АНТКОМ данные об уловах, усилиях, длине и возрасте

4.25 В соответствии с действующими в 2006/07 г. мерами по сохранению проводилось 13 промыслов ледяной рыбы (*C. gunnari*), клыкача (*D. eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*E. superba*) (ССАМЛР-XXVI/BG/17).

4.26 В 2006/07 г. в зоне действия Конвенции проводилось также 3 других промысла:

- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7 и в Районе 51 за пределами зоны действия Конвенции.

4.27 Представленные данные об уловах целевых видов по районам и снастям для промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2006/07 г., обобщаются в табл. 1. Сводка зарегистрированных в 2005/06 г. уловов приводится в табл. 3.

4.28 Научный комитет отметил, что Секретариат выполнил работу по:

- мониторингу и закрытию промыслов, когда достигнуты ограничения на вылов;
- рассмотрению эффективности правила о переходе в отношении макруросовых;
- обновлению отчетов о промысле;
- изучению географического распределения *D. eleginoides* и *D. mawsoni* в Подрайоне 48.6.

4.29 Научный комитет отметил оценки уловов и усилия для ННН промысла (Приложение 5, табл. 2) и зарегистрированные уловы при промысле клыкача в водах, прилегающих к зоне действия Конвенции (Приложение 5, табл. 4).

Входные параметры оценки запаса

4.30 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела все имеющиеся данные исследований, которые затем использовались при обновлении оценок запаса рыбы в зоне действия Конвенции. К ним относятся промысловые данные о размерном/возрастном составе уловов, данные научно-исследовательских съемок, анализа CPUE, исследований по мечению, биологические параметры, данные о структуре запаса и нападениях хищников.

Научно-исследовательские съемки

4.31 Научный комитет отметил, что в 2006/07 г. проводились 4 научно-исследовательских съемки (Приложение 5, пп. 3.24–3.31):

- Донная траловая съемка проводилась Австралией на Участке 58.5.2. Результаты этой съемки использовались для обновления оценок клыкача и ледяной рыбы на этом участке.
- Донная траловая съемка проводилась СК в Подрайоне 48.3. Результаты этой съемки использовались для обновления оценки ледяной рыбы в этом подрайоне.
- Донная траловая съемка проводилась Германией у северной части Антарктического п-ова в Подрайоне 48.1. Научный комитет отметил, что результаты этой съемки показали, что в настоящее время запасы видов рыбы в этом районе находятся ниже уровня, который позволил бы вновь открыть донный промысел. Научному комитету сообщили, что замеченное отсутствие пополнения некоторых видов соответствует тому, что обнаружили аргентинские ученые в бухте Поттер.
- Донная траловая съемка проводилась Францией на Участке 58.5.1; она показала, что общая биомасса в этом районе равна приблизительно 245 000 т, и примерно половину ее (124 000 т) составляет *D. eleginoides*. Некоторые обитающие на шельфе и склоне виды (*C. gunnari* и *Notothenia rossii*) демонстрировали низкие уровни биомассы по сравнению с результатами предыдущей съемки (1987/88 г.). Численность других видов (*Channichthys rhinoceratus* и *Lepidonotothen squamifrons*) возросла.

4.32 Научный комитет поздравил Австралию, Францию, Германию и СК с проведением весьма сложных научно-исследовательских съемок и поблагодарил за предоставление данных и результатов в очень короткие сроки и за пополнение долговременных рядов данных (Приложение 5, п. 3.32).

4.33 Говоря о съемке, проводившейся Германией в открытом море, Э. Баррера-Оро (Аргентина) указал на сходство между результатами этой съемки и результатами, полученными в прибрежных водах того же района (аргентинское исследование).

4.34 Э. Баррера-Оро отметил, что небольшое, но заметное постоянное увеличение пополнения *N. rossii* наблюдается в прибрежных водах с 2000 г. В отличие от этого, молодь *Gobionotothen gibberifrons* практически исчезла из прибрежных вод в этом районе. Он далее отметил, что хотя прошло 27 лет с тех пор, как в результате перелома в районе Южных Шетландских о-вов Подрайон 48.1 был закрыт для коммерческого промысла в 1990 г., запасы этих видов рыбы не восстановились. Поэтому сравнение данных, собранных в одном и том же районе вдали от берега и в прибрежных частях шельфа, очень полезно.

4.35 Научный комитет указал, что эти моменты еще более подчеркнули важное значение данных, полученных по научно-исследовательским съемкам.

Исследования по мечению

4.36 Научный комитет отметил проведенное WG-FSA подробное обсуждение вопроса о мечении клыкача в ходе поискового и оцениваемого промыслов (Приложение 5, пп. 3.33–3.52) и приветствовал продолжающийся прогресс в этой области и значительный вклад этих результатов в проводимые Рабочей группой оценки. В 2006/07 г. при поисковом промысле было помечено 5530 особей клыкача, и было повторно поймано 244 особи (Приложение 5, табл. 9 и 10). В ходе установившихся промыслов было помечено 4653 особи клыкача в Подрайоне 48.3, 292 – в Подрайоне 48.4, 1199 – на Участке 58.5.2, 677 – в Подрайоне 58.6 (Крозе) и 2247 – на Участке 58.5.1. Всего в зоне действия Конвенции было помечено около 14 600 особей, что говорит о настойчивом стремлении разработать наборы данных, по которым будут проводиться оценки и подготавливаться рекомендации по управлению.

4.37 Научный комитет особо отметил проводившиеся в WG-FSA дискуссии по следующим вопросам:

- (i) методы мечения крупной рыбы (Приложение 5, п. 3.33);
- (ii) коэффициенты повторной поимки меток, выпущенных с судов некоторых государств, ведущих промысел клыкача в море Росса (Приложение 5, пп. 3.34–3.36);
- (iii) неспособность некоторых судов достичь требуемой нормы мечения на участках 58.4.1 и 58.4.2 и в Подрайоне 88.2 (Приложение 5, пп. 3.42 и 3.43);
- (iv) польза фоторегистрации (с проставлением времени) всех пойманных меток вместе с фотошаблоном меток; по оценке Секретариата, стоимость производства водостойких шаблонов составит приблизительно AUD 1500 (Приложение 5, пп. 3.45–3.48);
- (v) дополнительная работа по мечению, запланированная на «Год ската», которая должна координироваться Секретариатом (Приложение 5, пп. 3.49–3.51);

- (vi) использование технологического прогресса в устройствах по мечению, чтобы лучше понять поведение и перемещение рыбы (Приложение 5, п. 3.52).

4.38 Научный комитет выразил озабоченность по поводу низких коэффициентов повторно пойманной рыбы, помеченной некоторыми судами, ведущими промысел в море Росса. Это вызывает серьезные сомнения относительно выполнения этими судами требований по мечению в подрайонах 88.1 и 88.2. В связи с этим часть данных о повторной поимке меток, которые были получены при промысле в море Росса, не могла использоваться при оценке, проводившейся WG-FSA в 2007 г.

Рекомендации по управлению

4.39 Научный комитет рекомендовал, чтобы протоколы мечения очень крупных особей клыкача и планы, касающиеся оборудования, помогающего обращаться с этой рыбой, которые описаны в WG-FSA-07/36, были помещены на веб-сайт АНТКОМа и чтобы Секретариат сообщил техническим координаторам, где можно найти эту информацию.

4.40 В ходе всех поисковых промыслов наблюдатели должны фотографировать все выловленные метки и направлять эти фотографии и метки в Секретариат. Следует изъять сноску 2 из Меры по сохранению 41-01, Приложение С, п. 2(v), где говорится об экспериментальном фотографировании меток в 2007 г.

4.41 Научный комитет попросил Секретариат сделать водостойчивый шаблон, чтобы помочь наблюдателям делать четкие фотографии выловленных меток; эти шаблоны должны распространяться вместе с наборами для мечения. В ходе подготовки к Году ската (2008/09 г.) Секретариат должен взять на себя ответственность за координирование программ мечения скатов в ходе новых и поисковых промыслов, начиная с сезона 2007/08 г.

4.42 Научный комитет попросил, чтобы начиная с сезона 2008/09 г. все метки для скатов, используемые странами-членами при поисковом промысле, приобретались в Секретариате. Научный комитет попросил СКАФ определить требующиеся Секретариату суммы, которые будут возмещаться за счет продажи меток и наборов для мечения странам-членам, проводящим поисковый промысел.

4.43 Научный комитет предложил, чтобы Секретариат написал странам-членам, представляющим данные о коэффициентах поимки их меток, которые затем можно сравнить со средним коэффициентом для моря Росса, и попросил их собирать и сообщать информацию, которая поможет изучить возможные причины различий в коэффициентах возврата установленных их судами меток. Одним из возможных объяснений являются различия в том, как обращаются с рыбой на борту судов при ее мечении, т.к. это может послужить причиной различной смертности после мечения. Представленная странами-членами информация позволит сравнить способы обращения с рыбой на борту судов.

4.44 Научный комитет отметил, что было бы очень полезно, чтобы все суда, участвующие в каком-либо промысле, работали в нескольких районах в целях получения пространственного и временного перекрытия, которое поможет выявить причины расхождений в коэффициентах повторного вылова меток между разными судами.

4.45 Научный комитет рекомендовал продолжать эксперимент по мечению в Подрайоне 48.4, чтобы можно было собрать дополнительные данные, которые позволят рассчитать оценки численности в будущем.

4.46 Научный комитет попросил SCIC рассмотреть, какую информацию он хотел бы получить от WG-FSA в будущем, чтобы приступить к решению проблемы представления данных судами, не достигшими необходимых норм мечения в ходе новых и поисковых промыслов.

4.47 Научный комитет рекомендовал, чтобы Приложение С Меры по сохранению 41-01 было пересмотрено путем изменения второго предложения в п. 2(i) так, чтобы оно читалось следующим образом: «Суда прекращают мечение только в том случае, если они покидают промысел, проводя мечение клыкача в соответствии с установленной нормой».

Структура запаса

4.48 Научный комитет отметил информацию, представленную в WG-FSA Новой Зеландией, о возможном жизненном цикле *D. tawsoni* в районе моря Росса и указал, что эта информация поможет в разработке операционных моделей для будущей стратегии управления и оценки ресурсов клыкача. Научный комитет далее отметил, что, хотя данный документ является очень гипотетическим, в нем подняты некоторые важные вопросы, а также разрабатывается рабочая гипотеза, которую можно использовать для определения целей будущих исследований и моделирования.

Общие вопросы биологии и экологии

4.49 Научный комитет отметил работу WG-FSA в области биологии и экологии и ее основные дискуссии, в частности:

- (i) обзор документов по биологии и экологии (Приложение 5, пп. 9.1–9.9);
- (ii) определение трех основных представляющих интерес вопросов, по которым WG-FSA требуются документы, в т.ч.: (i) структура запаса *D. eleginoides*, (ii) реконструкция жизненного цикла *D. eleginoides* в различных районах и (iii) полевой справочник по скатам Южного океана (Приложение 5, п. 9.10);
- (iii) разработка и публикация описаний видов, с учетом того, что описание вида *C. gunnari* было выполнено в межсессионный период (Приложение 5, пп. 9.12 и 9.13).

Подготовка оценок и график их проведения

Рассмотрение документов по предварительной оценке запаса

4.50 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела шесть предварительных оценок запаса, которые были разработаны в межсессионный период. Они включали *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3, на Участке 58.5.2, в Подрайоне 58.6/58.7 (о-ва Принс-

Эдуард), виды *Dissostichus* в Подрайоне 88.1/88.2 (море Росса), виды *Dissostichus* на Участке 58.4.3b и *S. gunnari* на Участке 58.5.2. Итоговые дискуссии и сводки приводятся в Приложении 5, пп. 4.13–4.33. В большинстве случаев, поднимавшиеся на WG-SAM вопросы были включены в пересмотренные оценки запаса.

Выполненные оценки и график их проведения

4.51 Вся связанная с оценкой работа была проведена основными авторами предварительных оценок и подверглась независимому рассмотрению на совещании WG-FSA. Задачи независимых рецензентов перечислены в WG-FSA-06/6, п. 6.3. Результаты оценок можно найти в отчетах о промысле (Приложение 5, Дополнения D–Q).

Оценки и рекомендации по управлению

Dissostichus eleginoides, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.52 В 2005 г. Подрайон 48.3 был подразделен на районы управления, включающие запас Южной Георгии–скал Шаг (SGSR), и другие районы, к северу и западу, которые не включают запас SGSR. В районе SGSR были выделены три управляемых района (А, В и С) (Мера по сохранению 41-02, Приложение А). На 2006/07 г. было установлено нулевое ограничение на вылов для районов на севере и западе.

4.53 Ограничения на вылов *D. eleginoides* в сезоне 2006/07 г. для районов управления А, В и С равнялись соответственно 0 (за исключением 10 т на промысел в научно-исследовательских целях), 1066 и 2488 т при общем объеме вылова в SGSR 3535 т. Общий заявленный вылов *D. eleginoides* составил 3535 т. В сезоне 2006/07 г. сведений о ННН вылове не имелось. Вылов в районах А, В и С равнялся соответственно 7, 976 и 2552 т.

4.54 Научный комитет одобрил оценку, проведенную WG-FSA и представленную в Приложении 5, пп. 5.107–5.115 и в Дополнении J (Отчет о промысле). В частности, он отметил, что:

- (i) был обновлен анализ стандартизованных CPUE по GLM-модели (Приложение 5, п. 5.110);
- (ii) в течение 2006/07 г. в SGSR было выпущено еще 4653 меченых особей видов *Dissostichus*, в результате чего общее количество выпущенной меченой рыбы составило около 17 800. В 2007 г. сообщалось о 530 повторных поимках меченой рыбы (Приложение 5, п. 5.111);
- (iii) WG-FSA решила использовать единую модель оценки CASAL, которая по структуре была аналогична модели, представленной на WG-FSA-06, в которую были включены новые данные по уловам, частоте длин, CPUE и данные мечения за 2007 г. (Приложение 5, п. 5.112);
- (iv) последние данные по CPUE, частоте длин и данные мечения содержат согласующуюся информацию об уровне B_0 (около 100 000 т) (Приложение 5, п. 5.113);

- (v) как и в прошлом году, состояние запаса и долгосрочный вылов были рассчитаны с использованием примеров МСМС в обновленной модели оценки, и соответствующий долгосрочный вылов составил 3920 т (Приложение 5, п. 5.114).

4.55 Научный комитет одобрил процедуру, которой следовала WG-FSA. Предварительная оценка была представлена в рабочую группу и независимо рассмотрена во время совещания, в результате чего была получена четкая рекомендация относительно ограничения на вылов.

4.56 Научный комитет отметил, что существующая модель дала вылов 3920 т после включения в нее новых данных за 2007 г. Он отметил, что в оценке сохраняется некоторая неопределенность, например при аппроксимации данных мечения. Проводится значительный пересмотр этой модели, который позволит проводить непосредственную оценку силы существующих и будущих когорт пополнения, что невозможно в используемой сейчас модели. Если ограничение на вылов в 2008/09 г. будет рассчитано по этой новой модели, то оно может отличаться от 3920 т.

Рекомендации по управлению

4.57 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2007/08 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (запас SGSР) составляло 3920 т.

4.58 По решению Комиссии, это ограничение на вылов может быть перенесено на промысловый сезон 2008/09 г. с учетом условий, перечисленных в п. 14.6.

4.59 Ограничения на вылов *D. eleginoides* в управляемых районах А, В и С должны быть пропорционально пересчитаны и составят соответственно 0 (за исключением 10 т на промысел в научно-исследовательских целях), 1176 и 2744 т. Ограничения на прилов скатов и макруросовых должны быть изменены соответственно на 196 и 196 т.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

4.60 На 31 августа 2007 г. зарегистрированный Францией вылов *D. eleginoides* в 2006/07 г. на этом участке составил 3438 т. В настоящее время в этом промысле разрешено применять только ярусы.

4.61 Г. Дюамель сообщил, что, как ожидается, вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 составит порядка 5500 т в конце сезона 2006/07 г., аналогично уровню вылова в 2005 г.

4.62 Анализ показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2003 г.; с тех пор и по настоящее время оценки CPUE остаются относительно стабильными.

4.63 Научный комитет отметил, что в ходе съемки, проводившейся судном FV *Austral* у о-вов Кергелен, зафрахтованным с сентября по октябрь 2006 г., было помечено 639 особей клыкача, и дальнейшее мечение начало проводиться в ходе коммерческого промысла в 2006/07 г.

Рекомендации по управлению

4.64 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров *D. eleginoides* на Участке 58.5.1. Он также призвал разработать оценку запаса для этого района и рекомендовал, чтобы в межсессионный период Франция и Австралия провели совместную работу по анализу данных по уловам и усилию и других данных, которые могут содействовать пониманию динамики запаса рыбы и промысла на участках 58.5.1 и 58.5.2 и в Подрайоне 58.6. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения на Участке 58.5.1.

4.65 Научный комитет рекомендовал избегать ведения промысла в районах с высокими коэффициентами прилова других видов.

4.66 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

4.67 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительных успехов в снижении прилова, включая закрытие районов/сезонов (Приложение 5, Дополнение D, п. 23). Он отметил, что анализ CPUE, возможно, будет устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.68 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. в сезоне 2006/07 г. составляло 2427 т (Мера по сохранению 41-08) в период с 1 декабря 2006 г. по 30 ноября 2007 г. На 5 октября 2007 г. улов *D. eleginoides*, зарегистрированный на этом участке, составил 1956 т, из которых 1338 т (68%) было получено траловым, а остальное – ярусным промыслом.

4.69 Научный комитет отметил работу, проведенную WG-FSA, которая обобщается в Приложении 5, пп. 5.128–5.135, и одобрил уточнения оценок, берущие за основу модель CASAL, представленную на WG-FSA-06. Научный комитет призвал проводить дальнейшую работу, направленную на улучшение модели роста и получение данных по возрастному составу уловов для будущих оценок.

4.70 Научный комитет отметил различия между этой оценкой и оценками клыкача в подрайонах 48.3 и 88.1, в которых также используется CASAL. Это включает использование съёмочных данных в качестве наблюдения молоди рыбы, отсутствие пригодных данных мечения, моделирование пополнения без допущения о зависимости запас–пополнение и изменчивость пополнения, оцениваемую по рассчитываемому в модели вектору силы годовых классов.

4.71 А. Констебль отметил, что эти различия не являются неожиданными и связаны с различиями между самими промыслами и запасами. В оценке CASAL используется численность по длине, рассчитанная по долговременным рядам съёмочных данных, размерный состав уловов по данным промысла и временные ряды стандартизованных CPUE для оценки существующего и исходного размера популяции и силы годовых

классов начиная с 1981 г. Затем эти результаты использовались в прогнозах для оценки долгосрочного годового вылова, который соответствует правилам АНТКОМа о принятии решений в случае клыкача.

4.72 Оценка долгосрочного ежегодного вылова составила 2500 т при 50.5% необлавливаемом запасе и вероятности истощения 0.08.

Рекомендации по управлению

4.73 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2007/08 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. составляло 2500 т.

4.74 По решению Комиссии, это ограничение на вылов может быть перенесено на промысловый сезон 2008/09 г. с учетом условий, перечисленных в п. 14.6.

Dissostichus eleginoides, о-ва Крозе (Подрайон 58.6)

4.75 На 31 августа 2007 г. зарегистрированный Францией в 2006/07 г. вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне составил 333 т и, возможно, будет на уровне вылова в 2005/06 г. В настоящее время в этом промысле разрешено использовать только ярусы.

4.76 Научный комитет отметил, что серьезной проблемой в этом ярусном промысле стало нападение косаток на уловы клыкача.

4.77 Анализ показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2002/03 г., последующий небольшой рост в 2003/04 и 2005/06 гг. и сокращение в сезоне 2006/07 г.

4.78 В 2006/07 г. наблюдателями на борту коммерческих судов было помечено 677 особей клыкача.

Рекомендации по управлению

4.79 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6 и разработать оценку запаса для этого района. Он призвал Францию продолжать программу мечения в Подрайоне 58.6.

4.80 Научный комитет также рекомендовал избегать районы с высоким приловом других видов.

4.81 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

4.82 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительных успехов в снижении прилова, включая закрытие районов/сезонов (Приложение 5, Дополнение D,

п. 23). Он отметил, что анализ CPUE, возможно, будет устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-ва Принс-Эдуард
(подрайоны 58.7 и 58.6)

4.83 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2006/07 г. составляло 450 т на период 1 декабря 2006 г. – 30 ноября 2007 г. Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2007 г. составил 125 т; весь этот улов был получен ярусным промыслом.

4.84 Как и в случае о-вов Крозе, Научный комитет отметил, что серьезной проблемой в этом ярусном промысле стало нападение косаток на уловы клыкача.

4.85 К совещанию был обновлен ряд CPUE, и, как и в прошлые годы, использовались биологические параметры для Подрайона 48.3.

4.86 Научный комитет отметил информацию о проведенной WG-FSA оценке долгосрочного ежегодного вылова, включая расширенную ASP-модель для двух флотилий, использующую уловы, стандартизованные CPUE и данные о размерном составе уловов. Чувствительность результатов этой модели к тому, включались ли в расчеты нападения китовых и использовался ли для индексов CPUE определенный вес по годам, была довольно низкой. По оценке модели, нерестовая биомасса этого ресурса составляет 37–40% от ее среднего предэксплуатационного уровня, хотя в оценке сохраняется значительная неопределенность.

4.87 Научный комитет выразил обеспокоенность по поводу чувствительности ASP-модели к весовым коэффициентам, используемым для разных источников информации, и оценкам уровней пополнения при прогнозировании.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов
Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ

4.88 Научный комитет не смог дать рекомендаций по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Он рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле использовались правила принятия решений АНТКОМа.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард
(подрайоны 58.6 и 58.7 и Участок 58.4.4) вне ИЭЗ

4.89 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12.

Champscephalus gunnari, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.90 В промысловом сезоне 2006/07 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 4337 т. Общий вылов ледяной рыбы, зарегистрированный по октябрь 2007 г., составил 3940 т. Промысел может оставаться открытым до 14 ноября 2007 г., и предполагается, что будет получена вся квота на вылов.

4.91 Научный комитет отметил, что СК провело случайную стратифицированную донную траловую съемку на шельфах Южной Георгии и скал Шаг и эта информация использовалась для получения оценки биомассы запаса. В то время как оценочное среднее значение биомассы запаса уменьшилось на 8% (с 105 000 т в январе 2006 г. до 98 000 т в сентябре 2007 г.), нижний односторонний ДИ сократился на 35% – с 37 500 до 23 400 т.

4.92 Научный комитет одобрил краткосрочную оценку, проведенную WG-FSA. Он отметил вывод WG-FSA о том, что нерест *C. gunnari* имеет небольшое пространственное перекрытие с промыслом и что требование о проведении 20 научно-исследовательских тралений, предъявляемое к судам, ведущим промысел с 1 марта по 31 мая, может увеличить риск смертности морских птиц.

Рекомендации по управлению

4.93 Научный комитет решил, что ограничение на вылов *C. gunnari* должно быть установлено на уровне 2462 т в 2007/08 г. и 1569 т в 2008/09 г.

4.94 Научный комитет также рекомендовал изменить существующую Мере по сохранению 42-01 с тем, чтобы:

- (i) убрать требование о том, что суда, ведущие промысел в период с 1 марта по 31 мая, должны провести 20 научно-исследовательских тралений (как об этом говорится в Мере по сохранению 42-01, Приложение А);
- (ii) не требовалось, чтобы вылов в период с 1 марта по 31 мая ограничивался 25% общего ограничения на вылов.

4.95 Научный комитет также рекомендовал, чтобы на совещании WG-FSA в следующем году были изучены последствия изменения Меры по сохранению 42-01, особенно в отношении половозрелости рыбы, пойманной в течение года, и распределения промыслового усилия по времени (в частности, в период март–май).

Champscephalus gunnari, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.96 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в 2006/07 г. составляло 42 т на период 1 декабря 2006 г. – 30 ноября 2007 г. Зарегистрированный вылов на этом участке на 5 октября 2007 г. составил 1 т.

4.97 По наблюдениям в ходе съемки, проводившейся в июне–июле 2007 г., в популяции доминировал большой годовой класс 1+, возможно, являющийся результатом нереста годового класса 4+, доминировавшего в 2006 г.

4.98 Научный комитет одобрил краткосрочную оценку, проведенную WG-FSA.

Рекомендации по управлению

4.99 Научный комитет рекомендовал, чтобы в 2007/08 г. ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 220 т и чтобы все другие положения Меры по сохранению 42-02 оставались в силе.

4.100 Научный комитет также рекомендовал считать высокоприоритетной задачей дальнейшую разработку процедуры управления для *C. gunnari* (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение М, п. 26).

Антарктический п-ов и Южные Шетландские о-ва (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

4.101 После сезона 1989/90 г. АНТКОМ закрыл коммерческий промысел рыбы у Антарктического п-ова и Южных Шетландских о-вов (Подрайон 48.1) и Южных Оркнейских о-вов (Подрайон 48.2) с тем условием, что эти подрайоны могут быть открыты для коммерческого промысла только тогда, когда научные съемки покажут такое улучшение состояния запасов рыбы, которое позволяет вести коммерческий промысел.

4.102 Германия провела донную траловую съемку в районе о-ва Элефант–Южных Шетландских о-вов (часть Подрайона 48.1) с 19 декабря 2006 г. по 3 января 2007 г. (WG-FSA-07/22). Научный комитет решил, что биомасса большинства запасов рыбы оказалась ниже, чем во время последних съемок в 2002 и 2003 гг., и что это не позволяет возобновить промысел.

Рекомендации по управлению

4.103 Научный комитет рекомендовал оставить в силе действующие меры по сохранению 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)

4.104 Научный комитет принял к сведению отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4, который содержится в Приложении 5, Дополнение Q. Эксперимент по мечению–повторной поимке был начат в Подрайоне 48.4 в 2004/05 г. и продолжается третий год. Было отмечено, что судно под флагом Новой Зеландии и судно под флагом СК вели промысел в этом районе в 2006/07 г. и продолжали программу мечения.

4.105 Научный комитет также отметил, что в общей сложности было помечено и выпущено 467 особей *D. eleginoides* и 11 особей *D. mawsoni* (в сумме – 478 особей) и 2 особи *D. eleginoides* были пойманы повторно в этом подрайоне. Кроме того, одна особь, помеченная в Подрайоне 48.4, была поймана в Подрайоне 48.3. Ожидается, что

эксперимент по мечению–повторной поимке продолжится в Подрайоне 48.4 в промысловом сезоне 2007/08 г. в целях получения информации для оценки структуры и размера популяции клыкача в соответствии с Мерой по сохранению 41-03.

Рекомендации по управлению

4.106 Научный комитет отметил, что Мера по сохранению 41-03 будет действовать до конца сезона 2007/08 г. и что результаты эксперимента по мечению будут представлены на совещание 2008 г. Это позволит WG-FSA рассмотреть эти результаты и разработать оценку данного промысла.

4.107 С учетом низких коэффициентов мечения в настоящее время Научный комитет рекомендовал продлить существующий эксперимент еще на один или два года.

4.108 Научный комитет решил, что дальнейшее развитие этого промысла может включать аналогичный эксперимент по мечению *D. tawsoni* в южной части Подрайона 48.4 и введение ограничений на вылов видов прилова.

Новые и поисковые промыслы в 2006/07 г. и уведомления на 2007/08 г.

4.109 В 2006 г. Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2006/07 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11). Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в Приложении 5, табл. 6. В большинстве промыслов количество судов, проводивших промысел, составляло около половины заявленного количества судов.

4.110 Уведомления о поисковом промысле в 2007/08 г. сведены в табл. 7 Приложения 5. Двенадцать стран членов представили оплаченные уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b. Уведомлений о новых районах промысла и о промысле в закрытых районах получено не было. Количество судов, указанное в уведомлениях, было гораздо больше, чем в промысловом сезоне 2006/07 г., за исключением Участка 58.4.3а и подрайонов 88.1 и 88.2.

Ход выполнения оценок нового и поискового промыслов

4.111 Научный комитет поздравил WG-FSA с проделанным в этом году дальнейшим прогрессом в оценке запасов видов *Dissostichus* в море Росса. Он отметил, что за исключением Участка 58.4.3b, для которого австралийские ученые провели анализ истощения по Лесли, Рабочая группа не смогла добиться прогресса в оценке других поисковых промыслов (Приложение 5, пп. 5.6–5.9).

4.112 Научный комитет решил, что существует настоятельная необходимость того, чтобы WG-FSA разработала оценки для всех поисковых промыслов и обеспечила сбор соответствующих данных, позволяющих как можно скорее провести такие оценки.

4.113 Научный комитет отметил, что WG-FSA изучила возможности существующих планов научных исследований при поисковом промысле с точки зрения получения оценок состояния запаса. Результаты являются предварительными, но в одном из исследований говорится, что для многих районов научно-исследовательские уловы, требующиеся для оценки CPUE по одной съемке, должны превышать 40 т. Она также призвала продолжать разработку анализа, который позволит определить объем улова, необходимый для точной оценки размеров запаса с учетом существующих коэффициентов мечения (Приложение 5, пп. 5.10–5.22).

4.114 Необходимо изучить схему научно-исследовательских экспериментов, варьирующих распределение промысла между SSRU в ходе поискового промысла (Приложение 5, пп. 5.24–5.29). Например, ограничения на вылов клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2 в море Росса были изменены в 2005 г. в рамках трехлетнего эксперимента (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.163–4.166). Научный комитет отметил замечание WG-FSA (Приложение 5, п. 5.27) о том, что если протокол концентрированного сбора данных будет отменен до окончания или в конце этого эксперимента и промысловое усилие рассеется, то это ослабит программу мечения, что может отрицательно сказаться на оценках. Научный комитет одобрил просьбу WG-FSA о том, чтобы WG-SAM провела методическую работу по подготовке научно-исследовательских экспериментов и рассмотрела этот и другие вопросы на своем совещании в 2008 г.

4.115 Рабочая группа также отметила, что от научно-исследовательских судов, которые присылают уведомления по конкретным районам и ведут в них промысел, требуется представлять полный отчет об усилении в течение 12 месяцев (Мера по сохранению 24-01, п. 4(с)), однако она попросила представить отчеты в срок для рассмотрения на ее совещании 2008 г. Выполнению этой задачи будет способствовать разработка форм для научно-исследовательских предложений и сводок научных исследований.

Общие рекомендации по управлению новыми и поисковыми промыслами

4.116 Научный комитет отметил большие различия в показателях повторной поимки меток, полученных в результате мечения, проведенного разными странами-членами (Приложение 5, п. 5.49). Важно понять, вызвано ли это оперативными ограничениями, что может свидетельствовать о различиях в параметрах модели мечения–повторной поимки, или другими причинами. Секретариат попросили изучить этот вопрос в межсессионный период (п. 12.9).

4.117 Ряду судов не удалось достичь требуемых коэффициентов мечения при поисковом промысле. Научный комитет еще раз подчеркнул необходимость выполнения этих норм мечения. Он рекомендовал внести изменение в Мэру по сохранению 41-01, Приложение С, чтобы подчеркнуть необходимость проведения мечения в ходе промысла постоянно, а не время от времени, например в конце промыслового периода.

4.118 Научный комитет отметил, что в сезоне 2006/07 г. несколько судов либо не проводили, либо не сообщили о научно-исследовательских постановках в ходе поисковых промыслов в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б, что требуется в соответствии с Мерой по сохранению 41-01, Приложение С (табл. 2 в Приложении 5, дополнения D, F, G и H). Научный комитет призвал государства флага

обеспечить выполнение научно-исследовательских постановок и представление данных по ним, т.к. собранные в ходе этой деятельности данные необходимы для разработки оценок.

4.119 Отметив рекомендацию WG-FSA о работе по увеличению выживаемости выброшенных скатов и о предлагаемом «Годе ската» (Приложение 5, п. 5.52; п. 4.184), Научный комитет рекомендовал изменить Меру по сохранению 33-03 и включить в нее после п. 3 следующий пункт: «Суда, по возможности, должны освобождать скатов с ярусов путем срезания поводцов и, когда это осуществимо, удаления крючков, кроме случаев, когда это не делается по просьбе наблюдателей».

4.120 Научный комитет обсудил соответствующие уровни предохранительных ограничений на вылов при новых и поисковых ярусных промыслах в случаях, когда популяции сильно истощены. Он решил, что необходимо достичь баланса между уровнями коммерческих уловов, требующихся для научных исследований, и уровнем вылова, который безопасен для сильно истощенных популяций. Без научных исследований будет невозможно определить соответствующий долговременный устойчивый вылов для этих запасов, и достаточно ли они восстановились для того, чтобы можно было возобновить промысел, хотя в некоторых случаях необходимый для проведения исследований уровень вылова может быть выше, чем тот, который безопасен для популяции.

4.121 Комитет решил, что в ситуациях, когда проведение исследований может потребовать таких уловов, которые могут превышать безопасный для популяции вылов, Научный комитет будет рекомендовать соответствующие схемы съемки и уровни вылова, требующиеся для проведения исследований, а Комиссия будет решать, следует ли проводить съемку, или эти районы должны оставаться закрытыми.

4.122 Ведение промысла странами-членами является одной из причин смертности при таких промыслах. Однако Научный комитет не смог сделать выводов относительно того, увеличивается или сокращается уровень ННН промысла в результате присутствия судов стран-членов.

4.123 Научный комитет рассмотрел вопрос о научной ценности 10-тонных уловов в научно-исследовательских целях, которые разрешены при поисковых промыслах в некоторых из закрытых SSRU. В некоторых приведенных выше исследованиях говорится, что такие низкие ограничения на вылов могут дать только ограниченную информацию для использования в оценках запаса.

Виды *Dissostichus* (Подрайон 48.6)

4.124 В 2006/07 г. три судна (Норвегии, Республики Корея и Японии) вели поисковый промысел в Подрайоне 48.6. Предохранительный вылов видов *Dissostichus* равнялся 910 т, а общий вылов составил 113 т. Промысел велся главным образом в SSRU А (северная часть Подрайона 48.6). Свидетельств ведения ННН промысла в 2006/07 г. не было (Приложение 5, пп. 5.54–5.58).

4.125 Четыре страны-члена (Новая Зеландия, Республика Корея, Южная Африка и Япония) и в общей сложности 8 судов уведомили о своем намерении вести в 2007/08 г. промысел клыкача в Подрайоне 48.6. Число стран-членов осталось таким же, как в 2006/07 г., а количество судов увеличилось (5 – в прошлом году, 8 – в этом).

4.126 Научный комитет принял рекомендацию WG-FSA о разделении SSRU 486A на две SSRU вдоль меридиана 1.5° в.д. (Приложение 5, п. 5.59).

4.127 Научный комитет отметил, что ограничение на вылов для Подрайона 48.6 изначально основывалось на пропорциональном применении коэффициентов вылова и площади морского дна в Подрайоне 48.3. Этот метод более не считается пригодным. С учетом большой изменчивости коэффициентов вылова в зоне действия Конвенции и низких коэффициентов вылова в Подрайоне 48.6 (Приложение 5, табл 8), Научный комитет больше не считает ограничение на вылов 910 т предохранительным ни к северу, ни к югу от 60° ю.ш.

4.128 Научный комитет рекомендовал обновить Меру по сохранению 41-04 и внести в нее соответствующие изменения по подразделению SSRU 486A. Он попросил Комиссию пересмотреть ограничение на вылов на основании того, что Научный комитет не считает его достаточно предохранительным.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.1)

4.129 Четыре страны-члена (Испания, Намибия, Республика Корея и Уругвай) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.1 в 2006/07 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 600 т, а зарегистрированный вылов составил 645 т. Ограничение на вылов было слегка превышено во всех трех SSRU, открытых для промысла. Объектом промысла был *D. mawsoni*; промысел проводился в SSRU C, E и G. Информация о ННН промысловой деятельности показывает, что в 2006/07 г. было выловлено 612 т клыкача (Приложение 5, пп. 5.62–5.65).

4.130 Восемь стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея, Украина, Уругвай и Япония) и в общей сложности 15 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.1 в 2007/08 г. Это больше, чем в 2006/07 г., когда шесть стран-членов уведомили об участии 9 судов.

4.131 Испания уведомила (COMM CIRC 07/114) о своем намерении проводить научно-исследовательский промысел в рамках оговоренного Мерой по сохранению 24-01 10-тонного исключения в научно-исследовательских целях в SSRU 5841 D, F и H, которые в настоящее время закрыты для коммерческого промысла.

4.132 Научный комитет рекомендовал, чтобы для этого промысла коэффициент мечения остался на уровне по крайней мере три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.83).

4.133 Научный комитет не смог представить дополнительных рекомендаций по управлению этим участком. Он настоятельно рекомендовал WG-FSA провести предварительную оценку данных по уловам и мечению на ее следующем совещании и утвердил рекомендацию о том, чтобы по Участку 58.4.1 был проведен анализ истощения (Приложение 5, п. 5.84).

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.2)

4.134 Две страны-члена (Намибия и Республика Корея) и 3 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.2 в 2006/07 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 780 т, а зарегистрированный вылов составил 124 т. Объектом

промысла был *D. mawsoni*; промысел проводился в SSRU А и Е. Информация о ННН промысловой деятельности показывает, что в 2006/07 г. было выловлено 197 т клыкача (Приложение 5, п. 5.66–5.69).

4.135 Девять стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея, Украина, Уругвай, Южная Африка и Япония) и в общей сложности 15 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.2 в 2007/08 г. Это больше, чем в 2006/07 г., когда 6 стран-членов уведомили об участии 9 судов.

4.136 Научный комитет рекомендовал чтобы коэффициент мечения остался на уровне по крайней мере три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.83).

4.137 Научный комитет не смог представить дополнительных рекомендаций по управлению этим участком. Он настоятельно рекомендовал WG-FSA провести предварительную оценку данных по уловам и мечению на ее следующем совещании и утвердил рекомендацию о том, чтобы по Участку 58.4.2 был проведен анализ истощения (Приложение 5, п. 5.84).

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3а)

4.138 Две страны-члена (Испания и Япония) и 2 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.3а в 2006/07 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 250 т, а зарегистрированный вылов составил 4 т. Промысел проводился в SSRU А. Не имеется свидетельств ведения ННН промысла в 2006/07 г.

4.139 Одна страна-член (Уругвай) и 1 судно уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3а в 2007/08 г. Это меньше, чем число уведомлений в 2006/07 г.

4.140 Научный комитет не смог представить дополнительных рекомендаций по управлению этим участком.

4.141 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы норма мечения на этом участке была увеличена до трех особей на тонну (Приложение 5, п. 5.83).

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3b)

4.142 Четыре страны-члена (Испания, Намибия, Уругвай и Япония) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.3b в 2006/07 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 300 т, а зарегистрированный вылов составил 253 т. Промысел проводился в SSRU А. Информация о ННН промысловой деятельности показывает, что улов клыкача в 2006/07 г. составил 2293 т.

4.143 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Республика Корея, Уругвай и Япония) и в общей сложности 11 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3b в 2007/08 г. По сравнению с промысловым сезоном 2006/07 г. количество заявленных в уведомлениях судов увеличилось.

4.144 Научный комитет отметил, что WG-FSA добилась некоторого прогресса в понимании динамики клыкача в этом районе. В частности, был проведен предварительный анализ истощения. Однако он с беспокойством отметил выводы о том, что особенно южные районы подверглись быстрому и сильному истощению и большой численности молодых особей так и не обнаружено (Приложение 5, пп. 5.74–5.80).

4.145 Научный комитет рекомендовал, чтобы Участок 58.4.3b был разделен на две SSRU по параллели 60° ю.ш. Исходя из того, что в южной SSRU наблюдалось резкое и чрезмерное истощение, эта SSRU должна быть закрыта для промысла. Существующее ограничение на вылов 300 т слишком высоко для того, чтобы считаться предохранительным при применении только к северной SSRU, и должно быть пересмотрено. Научный комитет рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 41-07 была изменена соответствующим образом.

4.146 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы норма мечения на этом участке была увеличена до трех особей на тонну (Приложение 5, п. 5.83).

4.147 Австралия уведомила о своем намерении в течение промыслового сезона 2007/08 г. провести научно-исследовательскую съемку на Участке 58.4.3b. Научный комитет решил, что для того, чтобы эта съемка могла получить наиболее полезные научные данные о распределении рыбы на банке БАНЗАРЕ, коммерческий промысел на Участке 58.4.3b не должен проводиться в промысловом сезоне 2007/08 г. до тех пор, пока не закончится эта съемка, или до 1 июня 2008 г. – в зависимости от того, что наступит раньше.

4.148 Чтобы дать возможность странам-членам управлять своей промысловой деятельностью на Участке 58.4.3b в промысловом сезоне 2007/08 г. и для обеспечения наилучших научных результатов съемки, Австралия уведомит Секретариат о дате начала по крайней мере за три месяца до начала этой научно-исследовательской съемки и позже уведомит Секретариат о дате завершения этой съемки.

Виды *Dissostichus* (подрайоны 88.1 и 88.2)

4.149 В 2006/07 г. 8 стран-членов (Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай и Южная Африка) и 15 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Промысел был закрыт 2 февраля 2007 г., а общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* (за исключением промысла в научно-исследовательских целях) составил 3093 т (101% от ограничения) (CCAMLR-XXVI/BG/17, табл. 3). В ходе промысла были закрыты следующие SSRU:

- SSRU 881B, C и G были закрыты 28 декабря 2006 г., что было связано с уловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 584 т; 164% от ограничения на вылов);
- SSRU 881H, I и K были закрыты 2 февраля 2007 г., что было связано с уловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 2080 т; 104% от ограничения на вылов).

4.150 Информации о ННН промысле в 2006/07 г. не имелось.

4.151 Пять стран-членов (Аргентина, Норвегия, Россия, СК и Уругвай) и 7 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Промысел был закрыт 31 августа 2007 г., а общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 347 т (63% от

ограничения на вылов) (CCAMLR-XXVI/BG/17). SSRU 882E была закрыта 4 марта 2007 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 325 т; 95% от ограничения на вылов).

4.152 Девять стран-членов (Аргентина, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай и Южная Африка) и в общей сложности 21 судно уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2007/08 г. Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Россия, СК, Уругвай и Южная Африка) и в общей сложности 15 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2007/08 г. Это аналогично уровням уведомлений в 2006/07 г.

4.153 Испания уведомила (COMM CIRC 07/114) о своем намерении проводить научно-исследовательский промысел в рамках оговоренного в Мере по сохранению 24-01 10-тонного исключения в научно-исследовательских целях в SSRU 881A, которая в настоящее время закрыта для коммерческого промысла.

4.154 Научный комитет с одобрением отметил улучшения в оценке этого запаса. Он также отметил, что Новая Зеландия достигла значительного прогресса в понимании жизненного цикла и распределения клыкача в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A и B) (Приложение 5, пп. 3.62–3.66).

4.155 Научный комитет выразил некоторую озабоченность тем, что полученные от части флотилии данные по выпуску и повторной поимке не были достаточно надежными для использования в оценке. Оценка проводилась только по меткам, выпущенным и повторно пойманным судами Новой Зеландии. Это отражает подвыборку данных мечения, примерно 50% (7000) от 13 700 выпущенных на сегодняшний день меток (Приложение 5, п. 5.99). Научный комитет отметил, что оценка, выбранная для подготовки рекомендаций по управлению, была самой осторожной из представленных.

4.156 Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы экспериментальная система закрытых и открытых районов, определенная в 2005 г. для моря Росса, продолжала функционировать в течение всех трех лет эксперимента (с промыслового сезона 2005/06 г. до окончания промыслового сезона 2007/08 г.) (Приложение 5, пп. 5.94, 5.95 и 5.102–5.104).

4.157 Отмечая пересмотренную WG-FSA оценку (Приложение 5, п. 5.101), Научный комитет рекомендовал, чтобы допустимый вылов для моря Росса был изменен на 2700 т. Научный комитет не имел новой информации, на основе которой можно было бы пересмотреть ограничения на вылов в SSRU 882C, D, E, F и G, и в связи с этим рекомендовал, чтобы в течение промыслового сезона 2007/08 г. оставались в силе уровни, установленные на промысловый сезон 2006/07 г.

4.158 По решению Комиссии, это ограничение на вылов может быть перенесено на промысловый сезон 2008/09 г. с учетом замечаний, перечисленных в п. 14.6.

Донный промысел в районах открытого моря АНТКОМа

4.159 Научный комитет отметил, что ему было поручено рассмотреть критерии определения того, что представляет собой значительный ущерб бентосу и бентическим

сообществам (Мера по сохранению 22-05; CCAMLR-XXV, пп. 11.25–11.38). Он также отметил, что в 2006 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ГА ООН) приняла Резолюцию об устойчивых промыслах (61/105), которая призывает государства и RFMO или другие организации принять немедленные меры по обеспечению устойчивого управления рыбными запасами и по охране уязвимых морских экосистем (УМЭ), включая подводные возвышенности, гидротермы и холодноводные кораллы, от вредных методов ведения рыбного промысла. Более конкретно, Резолюция ГА ООН 61/105 призывает государства и RFMO, а также другие организации регулировать весь донный промысел в районах открытого моря и управлять им таким образом, чтобы предотвратить значительное негативное воздействие на УМЭ не позднее, чем к 31 декабря 2008 г. (Резолюция ГА ООН 61/105, ОР80 – ОР91).

4.160 А. Констебль представил отчет по донному промыслу в районах открытого моря, подготовленный WG-FSA (Приложение 5, пп. 14.1–14.50), а также документы по этой теме:

- (i) SC-CAMLR-XXVI/10 – Донный промысел в районах открытого моря АНТКОМа;
- (ii) SC-CAMLR-XXVI/BG/27 – Antarctic seafloor geomorphology as a guide to benthic bioregionalisation;
- (iii) SC-CAMLR-XXVI/BG/28 – CCAMLR Bioregionalisation Workshop: update on benthic bioregionalisation of the Southern Ocean;
- (iv) SC-CAMLR-XXVI/BG/30 – Demersal fishing interactions with marine benthos in the Southern Ocean: an assessment of the vulnerability of benthic habitats to impact by demersal gears.

4.161 Научный комитет поблагодарил А. Констебля и Р. Холта за детальную разработку этого вопроса в SC-CAMLR-XXVI/10, развившую многие концепции, принципы и действия, которые надо будет учитывать при рассмотрении АНТКОМом вопроса о донных промыслах.

4.162 Научный комитет поблагодарил WG-FSA за разработку практического руководства по подготовке научных рекомендаций для Комиссии по различным аспектам управления донными промыслами в районах открытого моря зоны действия Конвенции. Он отметил, что эти результаты будут эффективно содействовать работе Комиссии по выполнению требований резолюции ГА ООН к декабрю 2008 г. Он также отметил, что многие компоненты, указанные в отчете WG-FSA, могут брать за основу существующий опыт и процедуры в рамках Научного комитета и его рабочих групп (Приложение 5, п. 14.7), включая:

- (i) Статью IX;
- (ii) меру по сохранению для поискового промысла (Мера по сохранению 21-02);
- (iii) прошлые меры о новых и поисковых промыслах, которые использовались для предотвращения воздействия на бентос (меры по сохранению 41-05 и

41-11) и проведения экспериментальной работы по изучению возможного воздействия в случае осуществления промысла (меры по сохранению 43-04 [186/XVIII], 212/XIX);

- (iv) существующие методы избежания и снижения прилова рыбы, птиц и морских млекопитающих, включая подходы к получению информации за счет исследований или сбора промысловых данных, и использование этой информации в целях подготовки рекомендаций о соответствующих мерах по сохранению;
- (v) регулятивную систему, рассматривавшуюся Научным комитетом (SC-CAMLR-XVIII, пп. 7.11–7.23; SC-CAMLR-XIX, пп. 7.2–7.20) и Комиссией (CCAMLR-XIX, пп. 10.2–10.8).

4.163 Научный комитет утвердил отчет WG-FSA, в т.ч. вопросы, которые следует рассмотреть, и задачи, которые следует выполнить, обратив особое внимание на следующее:

- (i) согласование WG-FSA практических определений (Приложение 5, п. 14.4), касающихся вредных методов ведения рыбного промысла, уязвимости экосистемы к промыслу и того, что является значительным ущербом, аналогичным существенному негативному воздействию, о котором говорится в резолюции ГА ООН, и необходимости разработки основанных на них практических определений или процедур, посредством которых они могут быть выявлены в ходе ведения донных промыслов;
- (ii) работу ФАО ООН по разработке подходов к этим концепциям;
- (iii) некоторые ассоциации легко классифицировать как уязвимые, когда они характеризуются медленнорастущими, средообразующими, сессильными видами (Приложение 5, п. 14.5):
 - (a) следует избегать значительных взаимодействия с ассоциациями такого типа, включая сообщества холодноводных кораллов (также известных как глубоководные кораллы), сообщества губок и другие биоценозы, связанные с подводными возвышенностями, биоценозы гидротерм и биоценозы холодных метановых высачиваний, что станет первым важным шагом в снижении существенных негативных воздействий;
 - (b) в глобальном масштабе имеется достаточно сведений о том, что после значительных нарушений, вызванных промыслом, бентические места обитания, образованные медленнорастущими, средообразующими, сессильными видами, могут восстанавливаться намного дольше, чем три десятилетия (Приложение 5, п. 14.6);
- (iv) к промыслам необходимо предъявлять конкретные требования о представлении данных в целях содействия определению УМЭ, которые нуждаются в охране (Приложение 5, п. 14.11);
- (v) история донного промысла в районах открытого моря АНТКОМа обобщается в Приложении 5, пп. 14.12 и 14.13, при этом в последние годы ярусный промысел был основным методом лова в районах открытого моря

АНТКОМа, и зона его воздействия показана в Приложении 5, рис. 8–16 (в табл. 4 дается обобщение по статистическим подрайонам, участкам и SSRU за последние пять лет);

- (vi) зона эффективного воздействия промысла также является полезной концепцией при определении того, где промысел мог наиболее активно взаимодействовать с бентическими экосистемами;
- (vii) избежать значительного негативного воздействия можно различными способами, включая, среди прочего, разработку смягчающих методов, положений о внутрисезонном избегании (переходе) или определение районов, закрытых на более продолжительное время (Приложение 5, п. 14.21);
- (viii) для содействия этому процессу от промысловых судов потребуется проводить исследования и собирать данные; потребуется проведение некоторой промысловой деятельности, когда появляются признаки наличия УМЭ, чтобы задокументировать характер и масштаб УМЭ, а также разработка смягчающих мер для избегания значительного негативного воздействия. Эта деятельность должна проводиться таким образом, чтобы не вызывать значительного негативного воздействия до тех пор, пока не будет принят метод управления данным районом (Приложение 5, п. 14.22).

4.164 Научный комитет решил, что предложенную WG-FSA процедуру, основанную на существующей практике и процедурах, можно обновить так, как показано на рис. 1, и использовать в качестве системы, указывающей, какие исследования и сбор каких данных могут понадобиться на различных стадиях процесса управления донным промыслом. Она также четко показывает, что требуется для разработки научных рекомендаций по (Приложение 5, пп. 14.21–14.39):

- (i) практическому руководству для выявления признаков УМЭ в ходе промысловой деятельности;
- (ii) процедурам, которым можно следовать, если обнаружены признаки УМЭ;
- (iii) программам научных исследований и сбора данных, необходимых для:
 - (a) оценки УМЭ и вероятности значительного негативного воздействия;
 - (b) разработки методов избегания и снижения значительных негативных воздействий промысла на бентические экосистемы.

Научный комитет утвердил описания компонентов этой процедуры, как это описано в Приложении 5, пп. 14.26–14.39, отметив, что различный подход к районам, в которых велся или не велся промысел, может не потребоваться, как только определен четкий процесс.

4.165 Научный комитет решил, что полная разработка этого процесса потребует от Научного комитета, Комиссии и стран-членов проведения дальнейшей работы в межсессионный период с тем, чтобы выполнить требования резолюции ГА ООН (Приложение 5, п. 14.40). Он отметил, что среди прочего эта работа может включать:

- (i) разработку правил и требований к сбору данных, необходимых для приведения в действие мер по избежанию потенциально уязвимых районов в случае различных снастей и ситуаций в течение сезона, и сбора данных, содействующих выявлению УМЭ;
- (ii) разработку метода определения районов, в которых обнаружены признаки УМЭ, с тем, чтобы обеспечить временную внутрисезонную охрану в случае конкретного судна или промысловой флотилии;
- (iii) разработку метода (включая требования к данным) ежегодной оценки бентических взаимодействий донного промысла и определение уязвимых и потенциально уязвимых районов;
- (iv) рассмотрение требований к наблюдениям и отчетности;
- (v) рассмотрение имеющихся подходов к управлению с целью избежания и снижения значительного негативного воздействия на УМЭ;
- (vi) дальнейшее изучение зависимости между эффективной зоной воздействия промысла и геоморфологическими характеристиками;
- (vii) метод оценки площади морского дна, непосредственно затронутой снастями, например путем применения видеокамер; такие методы затем могут применяться для более точной оценки потенциального пространственного масштаба повреждений УМЭ в масштабе меньшем, чем размер клетки, использовавшейся при оценке эффективной зоны воздействия промысла.

4.166 Научный комитет решил, что можно использовать существующую практику для выполнения требований резолюции ГА ООН об избежании значительного негативного воздействия на УМЭ. Описанный здесь процесс – это развитие уже принятых процедур по прилову; он демонстрирует достижения экосистемного подхода АНТКОМа к управлению промыслами.

4.167 Научный комитет отметил, что этот процесс облегчает понимание того, что нужно делать и когда, и как эта работа помогает АНТКОМу в достижении его целей и выполнении резолюции ГА ООН (Приложение 5, п. 14.42). Он также отметил, что для выполнения этих задач потребуется привлечь дополнительные ресурсы.

4.168 Научный комитет отметил проведенную Австралией работу по разработке видеооборудования, которое наблюдатели смогут устанавливать на промысловых снастях с тем, чтобы иметь возможность наблюдать взаимодействия между промыслом и бентической средой обитания (SC-CAMLR-XXVI/BG/30; см. также Приложение 5, п. 14.11). Научный комитет приветствовал эти разработки и призвал страны-члены сотрудничать с Австралией в этой работе.

Рекомендации для Комиссии

4.169 Научный комитет рассмотрел вопросы, касающиеся Меры по сохранению 22-05 (CCAMLR-XXV, пп. 11.25–11.38) и выполнения, с научной точки зрения, резолюции ГА ООН 2006 г. об устойчивых промыслах (61/105) в пп. 4.159–4.168.

4.170 Научный комитет решил, что отчет WG-FSA служит полезной основой для этой работы, и особо отметил вопросы в п. 4.163.

4.171 Научный комитет решил, что процедура, показанная на рис. 1, может использоваться в качестве системы, показывающей, какая научно-исследовательская работа и работа по сбору данных может потребоваться на различных этапах процесса управления донным промыслом (п. 4.164). Он отметил, что работа, которую следует провести в целях содействия этому процессу, может включать, среди прочего, вопросы в п. 4.165 (п. 14.5), но он может использовать существующие практические меры для выполнения требований резолюции ООН в отношении избежания существенного негативного воздействия на УМЭ (пп. 4.166 и 4.167). Эта процедура, полученная в результате доработки существующих процедур в отношении прилова, демонстрирует успехи в области экосистемного подхода АНТКОМа к управлению промыслами.

Ресурсы крабов (Подрайон 48.3)

4.172 В последние четыре сезона целевого промысла крабов не проводилось и АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2007/08 г.

Рекомендации для Комиссии

4.173 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 для крабов.

Ресурсы кальмаров

Martialia hyadesi (Подрайон 48.3)

4.174 В последние четыре сезона целевого промысла кальмаров (*Martialia hyadesi*) не проводилось и в АНТКОМ не было представлено новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида в сезоне 2007/08 г.

Рекомендации для Комиссии

4.175 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Меру по сохранению 61-01 для *M. hyadesi*.

Прилов рыбы и беспозвоночных

4.176 Подгруппа по прилову собиралась несколько раз во время совещания WG-FSA, и ряд ее выводов имеет отношение к Научному комитету, в частности те, которые относятся к научным наблюдателям.

4.177 Ни одно из ограничений на прилов, которые установлены в мерах по сохранению, применяемых к управляемым АНТКОМом статистическим районам, не было превышено в сезоне 2006/07 г.

4.178 Было отмечено, что ярусоловы, использующие систему автолайн, сообщили о более высоком уровне прилова макруросовых, чем суда с испанской системой ярусов, хотя общий прилов макруросовых значительно сократился в море Росса за последние два года.

4.179 СК сообщило об экспериментальных испытаниях, направленных на ограничение прилова макруросовых. Была выражена надежда на проведение дальнейших экспериментов в будущем.

4.180 Учитывая, что имеется ряд несоответствий и пробелов в регистрации данных в формах представления данных в АНТКОМ, Научный комитет рекомендовал:

- (i) изменить инструкции для наблюдателей так, чтобы в них указывалось, что отдельные скаты должны регистрироваться либо в форме L11, либо в форме L5, но не в обеих;
- (ii) изменить используемые наблюдателями формы подсчета для ярусного и ловушечного промысла так, чтобы они отражали определения улова из формы C2;
- (iii) модифицировать форму C2 так, чтобы можно было регистрировать данные не только для системы испанского яруса и автолайн, но и других снастей;
- (iv) изменить форму для периода подсчета при траловом промысле (Т3), чтобы регистрировались вес подвыборок и количество удержанных и выброшенных особей каждого вида.

4.181 Научный комитет рекомендовал объявить 2008/09 г. Годом ската. В рамках подготовки к нему были намечены следующие приоритетные задачи:

- (i) создание подгруппы для межсессионных контактов и координирования планов;
- (ii) разработка подробных региональных определителей скатов по признакам, которые могут быть легко определены наблюдателями на судах;
- (iii) изменение формы L11 (на 2008/09 г.), чтобы позволить адекватно регистрировать подробную информацию об участии пойманных скатов;
- (iv) пересмотр программы мечения скатов при новых и поисковых промыслах и испытание ее в 2007/08 г. до принятия ее всеми судами в 2008/09 г.;
- (v) поручить Секретариату координировать программу мечения скатов при новом и поисковом промысле и хранить наборы для мечения скатов в ходе нового и поискового промысла.

4.182 Научный комитет рекомендовал, чтобы Год ската охватил все промыслы видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции и чтобы программа мечения фокусировалась на новых и поисковых промыслах.

4.183 Отвечая на вопрос Б. Фернхольма, который выразил озабоченность относительно того, что система срезания скатов больше не является приоритетной, а заменяется поднятием скатов на борт перед их освобождением, Созывающий WG-FSA пояснил, что для выживаемости скатов предпочтительно, чтобы их поднимали на борт (из-за меньшего риска повреждения тела ската, особенно при сильном волнении моря), и что эта процедура, кроме того, очень помогает наблюдателю, который может тогда идентифицировать соответствующий вид и определить, имеются ли метки, что трудно, когда скатов освобождают в воде около судна (срезают).

4.184 В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы в сезоне 2007/08 г. скатов по возможности поднимали на борт до их выпуска и чтобы эта мера стала обязательной в Год ската.

4.185 Новых данных, позволяющих разработать новые рекомендации об ограничениях на прилов, представлено не было.

4.186 Результаты предварительных испытаний были представлены в WG-SAM СК по Подрайону 48.3 и Новой Зеландией по морю Росса. С. Ханчет указал, что одной из целей новозеландской съемки МПГ/CAML в море Росса, запланированной на лето 2008 г., будет оценка численности макруросовых в этом районе.

4.187 По просьбе Научного комитета, высказанной в 2006 г. (SC-CAMLR-XXV, п. 4.233), был рассмотрен вопрос об эффективности порогового уровня в правиле о переходе (Мера по сохранению 33-03, п. 5), и в результате Научный комитет решил, что для приведения в действие правила о переходе пороговый уровень прилова макруросовых требуется по каждому судну в каждый 10-дневный период в каждой SSRU.

4.188 Научный комитет рекомендовал изменить п. 5 Меры по сохранению 33-03 следующим образом:

«Если вылов видов *Macrourus*, полученный одним судном в любые два 10-дневных периода в одной SSRU, превышает 1500 кг за каждый 10-дневный период и превышает 16% от улова видов *Dissostichus*, полученного этим судном в этой SSRU в эти периоды, судно прекращает промысел в этой SSRU до окончания сезона.» (10-дневный период определяется как период с 1 по 10 число, с 11 по 20 число или с 21 по последнее число месяца).

4.189 Научный комитет рекомендовал, чтобы изменение, внесенное в Меру по сохранению 33-03, было рассмотрено в WG-FSA в 2008 г., особенно в плане влияния этого изменения на уловы и коэффициенты вылова макруросовых.

4.190 В заключение, требуется подготовить определители бентических организмов для конкретных районов, в которых работают наблюдатели, чтобы наблюдатели могли определять бентический прилов до уровня типа и регистрировать его вес.