

**ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ОЦЕНКЕ
РЫБНЫХ ЗАПАСОВ**
(Хобарт, Австралия, 9–20 октября 2006 г.)

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ	273
ОРГАНИЗАЦИЯ СОВЕЩАНИЯ И ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ	273
Организация совещания	273
Документы совещания	273
Повестка дня	273
Изменение структуры отчета	273
РАССМОТРЕНИЕ ИМЕЮЩЕЙСЯ ИНФОРМАЦИИ	274
Требования к данным, определенные в 2005 г.	274
Разработка базы данных АНТКОМа	274
Обработка данных	275
Промысловые планы	276
Промысловая информация	276
Представленные в АНТКОМ данные по уловам, усилию, длине и возрасту	276
Оценки уловов и усилия при НН промысле	277
Данные по уловам и усилию при промысле клыкача в водах, прилегающих к зоне действия Конвенции	277
Информация научных наблюдателей	278
Входные параметры оценки запаса	278
Промысловые данные о размерном/возрастном составе уловов	278
Научно-исследовательские съемки	279
Анализ CPUE	279
Исследования по мечению	280
Рекомендации по управлению	283
Биологические параметры	284
Структура запаса и районы управления	285
Нападение хищников	285
ПОДГОТОВКА И ГРАФИК ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНОК	286
Отчет SG-ASAM	286
Отчет WG-FSA-SAM	287
Краткое изложение доклада приглашенного специалиста на совещании WG-FSA-SAM-06	288
Рассмотрение документов о предварительных оценках запасов	289
Предварительные оценки видов <i>Dissostichus</i>	289
Предварительные оценки <i>C. gunnari</i>	292
Предстоящие оценки и график их проведения	292
ОЦЕНКИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ	293
Новые и поисковые промыслы в 2005/06 г. и уведомления на 2006/07 г.	293
Ход выполнения оценок нового и поискового промыслов	294
Общие рекомендации по управлению новыми и поисковыми промыслами	294
Виды <i>Dissostichus</i> в Подрайоне 48.6	295
Рекомендации по управлению для Подрайона 48.6	295
Виды <i>Dissostichus</i> в Подрайоне 58.4	295

Виды <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.1	295
Виды <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.2	296
Виды <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.3а	297
Виды <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.3b	297
Обзор промыслов <i>D. mawsoni</i> в Подрайоне 58.4	298
Рекомендации по управлению <i>D. mawsoni</i> в Подрайоне 58.4	299
Виды <i>Dissostichus</i> в подрайонах 88.1 и 88.2	299
Рекомендации по управлению видами <i>Dissostichus</i> в подрайонах 88.1 и 88.2	301
Временный запрет на использование жаберных сетей в зоне действия Конвенции	303
<i>Dissostichus eleginoides</i> Южной Георгии (Подрайон 48.3)	303
Рекомендации по управлению	305
<i>Dissostichus eleginoides</i> , о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)	305
Рекомендации по управлению	305
<i>Dissostichus eleginoides</i> , о-в Херд (Участок 58.5.2)	306
Рекомендация по управлению	308
<i>Dissostichus eleginoides</i> о-вов Крозе (Подрайон 58.6)	308
Рекомендации по управлению	308
<i>Dissostichus eleginoides</i> о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.7 и 58.6)	309
Рекомендации по управлению <i>D. eleginoides</i> у о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ	309
Рекомендации по управлению <i>D. eleginoides</i> у о-вов Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7 и Участок 58.4.4) вне ИЭЗ	310
<i>Champscephalus gunnari</i> у Южной Георгии (Подрайон 48.3)	310
Рекомендации по управлению	311
<i>Champscephalus gunnari</i> у о-ва Херд (Участок 58.5.2)	311
Рекомендации по управлению	311
Оценки и рекомендации по управлению для других районов и видов в Атлантическом океане	312
Антарктический п-ов (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)	312
Рекомендации по управлению	313
Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)	313
Рекомендации по управлению	313
Каменные крабы (виды <i>Paralomis</i>) (Подрайон 48.3)	313
Рекомендации по управлению	314
Кальмары (<i>Martialia hyadesi</i>) (Подрайон 48.3)	314
Рекомендации по управлению	314
ПРИЛОВ РЫБЫ И БЕСПОЗВОНОЧНЫХ	314
Оценка состояния видов или групп прилова	315
Скаты	315
Виды <i>Rajid</i> в море Росса (подрайоны 88.1 и 88.2)	315
Виды <i>Macrourus</i>	315
Оценка уровней и коэффициентов прилова	315
Представление данных о прилове	316
Информация от научных наблюдателей	316
Срезанные скаты	318
Улучшение сбора данных по прилову	319
Рекомендации по управлению	320

Смягчающие меры	320
Правило перехода в связи с приловом	320
Рекомендации по управлению	321
Новые методы промысла	322
ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И МОРСКИХ ПТИЦ, СВЯЗАННАЯ С ПРОМЫСЛОМ	322
Рекомендации Научному комитету	322
Общее	322
Побочная смертность морских птиц и млекопитающих при промысле в зоне действия Конвенции	322
Морские птицы при ярусном промысле	322
Французская ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1	323
Морские птицы при траловом промысле	324
Морские птицы при ловушечном промысле	324
Морские млекопитающие при ярусном, траловом и ловушечном промысле	325
Информация относительно выполнения мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03	325
Побочная смертность морских птиц вне зоны действия Конвенции	328
Ярусный промысел	328
Траловый промысел	328
Разработка протокола сбора данных о ваерах тралов в зоне действия Конвенции	329
Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции	329
Исследования по смягчающим мерам и опыт их применения	330
Ярусный промысел	330
Сбор данных наблюдателями	331
Исследования по статусу и распределению морских птиц	331
Побочная смертность морских птиц в связи с новым и поисковым промыслом	332
Международные и национальные инициативы, касающиеся побочной смертности морских птиц при ярусном промысле	333
Оптимизация работы Научного комитета	334
Другие вопросы	335
Предложение Австралии о продлении промыслового сезона для ярусоловов на Участке 58.5.2	335
Предложение об испытаниях на скорость погружения яруса в Подрайоне 48.6	336
Общие вопросы	337
ОЦЕНКА УГРОЗЫ В РЕЗУЛЬТАТЕ ННН ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	337
Текущие оценки ННН уловов	337
Разработка новой методики оценки ННН уловов	337
Рассмотрение тенденций ННН деятельности в прошлом	339
Рекомендации по управлению	339
БИОЛОГИЯ, ЭКОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ ЦЕЛЕВЫХ ВИДОВ И ВИДОВ ПРИЛОВА	340
Сводка биологической информации, содержащейся в документах WG-FSA	340
Вопросы, вытекающие из документов по биологии и экологии	341

Описания видов	342
Сеть АНТКОМа по отолитам	342
Отчет Второго семинара по оценке возраста щуковидной белокрылки <i>Champsocephalus gunnari</i>	343
Наличие промысловых запасов акул в зоне действия Конвенции	344
РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ ЭКОСИСТЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ	345
Непрерывное траление криля	345
Экологические взаимодействия	346
Прилов бентоса	346
Прилов молоди рыбы при промысле криля	346
Взаимодействие морских млекопитающих с ярусным промыслом	346
Разработка экосистемных моделей	347
СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ	347
Рекомендации Научному комитету	349
ПРЕДСТОЯЩИЕ ОЦЕНКИ	350
Общие исследования по совершенствованию оценок	350
Разработка оценок стратегии управления	351
Подрайон 48.3 – <i>D. eleginoides</i>	352
Участок 58.5.2 – <i>D. eleginoides</i>	352
Подрайоны 88.1 и 88.2 – <i>D. mawsoni</i>	353
Другие поисковые промыслы – виды <i>Dissostichus</i>	353
Подрайон 48.3 – <i>C. gunnari</i>	354
Участок 58.5.2 – <i>C. gunnari</i>	354
ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА	354
Межсессионная работа	354
Совещание WG-FSA-SAM	355
Семинар по разработке методов включения экосистемных моделей в оценки промысла рыбы	356
Совещание SG-ASAM	356
Промысловые отчеты	358
ДРУГИЕ ВОПРОСЫ	358
Реорганизация рабочих групп Научного комитета	358
Вклад АНТКОМа в FIRMS	360
Непрерывное траление криля	361
Прочее	362
ПРИНЯТИЕ ОТЧЕТА	363
ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ	363
ЛИТЕРАТУРА	363
ТАБЛИЦЫ	365

ДОПОЛНЕНИЕ А:	Повестка дня.....	380
ДОПОЛНЕНИЕ В:	Список участников	383
ДОПОЛНЕНИЕ С:	Список документов	390
ДОПОЛНЕНИЕ D:	Отчет Специальной рабочей группы по побочной смертности, связанной с промыслом (WG-ИМАФ)	401
ДОПОЛНЕНИЕ E:	Отчет Подгруппы по рассмотрению непрерывного траления криля	483
ДОПОЛНЕНИЕ F ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> в подрайонах 88.1 и 88.2	
ДОПОЛНЕНИЕ G ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> в Подрайоне 48.6	
ДОПОЛНЕНИЕ H ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.1	
ДОПОЛНЕНИЕ I ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.2	
ДОПОЛНЕНИЕ J ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.3a	
ДОПОЛНЕНИЕ K ¹ :	Отчет о промысле: поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> на Участке 58.4.3b	
ДОПОЛНЕНИЕ L ¹ :	Отчет о промысле: <i>Dissostichus eleginoides</i> , Южная Георгия (Подрайон 48.3)	
ДОПОЛНЕНИЕ M ¹ :	Отчет о промысле: <i>Dissostichus eleginoides</i> , о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)	
ДОПОЛНЕНИЕ N ¹ :	Отчет о промысле: <i>Dissostichus eleginoides</i> , о-в Херд (Участок 58.5.2)	
ДОПОЛНЕНИЕ O ¹ :	Отчет о промысле: <i>Dissostichus eleginoides</i> , о-ва Крозе в ИЭЗ Франции (Подрайон 58.6)	
ДОПОЛНЕНИЕ P ¹ :	Отчет о промысле: <i>Dissostichus eleginoides</i> , о-ва Принс-Эдуард ИЭЗ Южной Африки (подрайоны 58.6 и 58.7)	
ДОПОЛНЕНИЕ Q ¹ :	Отчет о промысле: <i>Champocephalus gunnari</i> , Южная Георгия (Подрайон 48.3)	
ДОПОЛНЕНИЕ R ¹ :	Отчет о промысле: <i>Champocephalus gunnari</i> , о-в Херд (Участок 58.5.2)	

¹ Дополнения F–R были опубликованы только в электронном виде. Эти отчеты можно найти на сайте www.ccamlr.org/pu/r/pubs/fr/drt.htm.

ОТЧЕТ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ОЦЕНКЕ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ (Хобарт, Австралия, 9–20 октября 2006 г.)

ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

1.1 Совещание WG-FSA проводилось в г. Хобарт (Австралия) с 9 по 20 октября 2006 г. С. Ханчет (Новая Зеландия) (Созывающий) открыл совещание и приветствовал участников.

1.2 WG-FSA минутой молчания почтила память Джеффа Кирквуда (СК), коллеги и участника АНТКОМа на протяжении многих лет. Она отметила большой вклад Дж. Кирквуда в разработку методов оценки, оценку рыбных запасов и управление промыслами.

ОРГАНИЗАЦИЯ СОВЕЩАНИЯ И ПРИНЯТИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

Организация совещания

Документы совещания

2.1 С. Ханчет сообщил, что несколько документов совещания были представлены после установленного срока и без предварительного уведомления (см. Раздел II, п. 9 Правил представления документов на совещания рабочих групп НК-АНТКОМ); эти документы на совещании не рассматривались.

2.2 WG-FSA вновь рассмотрела прошлогоднее решение о том, что все документы совещаний должны распространяться в виде заблокированных pdf-файлов (SC-CAMLR-XXIV, п. 12.15). Заблокированные документы не позволили докладчикам и координаторам подгрупп извлекать в электронном виде необходимую информацию и текст из документов совещаний. Было решено, что документы совещаний должны быть доступны на вебсайте АНТКОМа и на сервере совещания в виде незаблокированных pdf-файлов.

Повестка дня

2.3 Повестка дня совещания была обсуждена и принята после включения в нее подпункта 3.3.7 о нападениях хищников (Дополнение А). WG-FSA отметила просьбу Комиссии о рассмотрении эффективности нового правила о переходе в случае прилова (Мера по сохранению 33-03, п. 5) в плане сокращения прилова в подрайонах 88.1 и 88.2 в 2005/06 г. (SCAMLR-XXIV, п. 11.39).

Изменение структуры отчета

2.4 WG-FSA отметила, что Научный комитет (SC-CAMLR-XXIV, пп. 13.18–13.25) и Комиссия (SCAMLR-XXIV, пп. 4.70–4.75) признали значительное улучшение, связанное с недавним изменением структуры отчета, но решили, что объем отчета

2005 г. неприемлем. Этот отчет (включая дополнения) привел к бюджетному превышению затрат на перевод и публикацию и оказал большое давление на ресурсы Секретариата.

2.5 WG-FSA решила сократить объем своего отчета 2006 г. за счет значительного редактирования и использования перекрестных ссылок на другие отчеты, избежания дублирования текста и выполнения рекомендаций в заметках докладчиков.

2.6 Также обсуждалась возможность того, чтобы не переводить некоторые или все дополнения и не обновлять/не переводить промысловые отчеты, когда оценки и полученные показатели вылова сходны с прошлогодними (см. пп. 13.23–13.25).

2.7 Отчет был подготовлен участниками; он включает Повестку дня (Дополнение А), Список участников (Дополнение В), Список рассматривавшихся на совещании документов (Дополнение С), отчет специальной группы WG-IMAF (Дополнение D) и промысловые отчеты (дополнения F–R).

РАССМОТРЕНИЕ ИМЕЮЩЕЙСЯ ИНФОРМАЦИИ

Требования к данным, определенные в 2005 г.

Разработка базы данных АНТКОМа

3.1 Руководитель Отдела обработки данных Д. Рамм представил новейшую информацию о последних разработках в области управления данными АНТКОМа. В межсессионный период Секретариат продолжил разработку процедур и форм данных в соответствии с просьбой Научного комитета и его рабочих групп. Эта работа включала:

- (i) пересмотр форм, используемых для представления данных научных наблюдателей, мелкомасштабных данных и отчетов об уловах и усилии (CCAMLR-XXIV, п. 4.50; SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.192–4.200). Об этом пересмотре говорится в документе WG-FSA-06/4, а формы данных имеются на веб-сайте АНТКОМа:
www.ccamlr.org/pu/r/sc/fish/forms.htm; www.ccamlr.org/pu/r/sc/obs/logbooks.htm;
- (ii) разработку руководства по процедурам выборки и математической обработки данных, использующихся WG-FSA (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.17 и Приложение 5, п. 3.7). Справочник имелся на сервере совещания;
- (iii) разработку электронной справочной библиотеки, содержащей соответствующие документы совещания (SC-CAMLR-XXIV, п. 12.19). Во время совещания в этой библиотеке находились все документы совещаний WG-FSA начиная с 1995 г. Документы совещаний других рабочих групп будут добавлены, когда у Секретариата появятся ресурсы. Эта библиотека была помещена на сервере совещания, а к документам участники совещания, как обычно, могли получить доступ в соответствии с Правилами доступа и использования данных АНТКОМа;
- (iv) проведение непосредственно перед WG-FSA начальной проверки оценок с использованием CASAL на основе файлов входных параметров и соответствующих документов, представленных в WG-FSA (WG-FSA-06/6, пп. 6.1 и 6.2). Эти оценки проводились для видов *Dissostichus* в подрайонах

48.3, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.5.2. Эта работа включала проверку представленных файлов входных параметров, а также проверку того, могут ли результаты оценки, приведенные в соответствующих документах, быть воспроизведены с использованием этих входных файлов. Об этапах и результатах проверки сообщалось в документе, который находился на сервере совещания;

- (v) продление временных рядов взвешенных по уловам частот длин для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение G, п. 6 и табл. 13.1, задача 50) путем рассмотрения используемой процедуры и пересмотра имеющихся данных об уловах и усилении (см. WG-FSA-SAM-06/4 и WG-FSA-06/4). В результате взвешенные по уловам частоты длин для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 теперь имеются за сезоны с 1984/85 по 1988/89 гг. и с 1990/91 г. до настоящего времени (22 сезона, включая 2005/06 г.).

Обработка данных

3.2 Секретариат обработал представленные до совещания промысловые данные и данные наблюдателей за сезон 2005/06 г.; они были готовы к рассмотрению на совещании. Однако данных с проводившегося в сентябре 2006 г. промысла еще не было, а некоторые данные не были представлены вовремя. Эти данные и данные за остаток сезона будут представлены в конце года.

3.3 Кроме того, Секретариат обработал имеющиеся мелкомасштабные данные и данные наблюдателей с промысла, проводившегося в 2005/06 г. в ИЭЗ Южной Африки вокруг о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7 и Район 51), а также данные по ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1 (о-ва Кергелен) и в Подрайоне 58.6 (о-ва Крозе) за 2005/06 г. (по август 2006 г.).

3.4 Секретариат начал предварительную проверку данных за 2005/06 г. до совещания и этот процесс будет продолжаться и завершится в предстоящий межсессионный период.

3.5 WG-FSA отметила, что А. Данн (Новая Зеландия) при подготовке к приведенному в WG-FSA-06/34 анализу совместно с Секретариатом провел проверку данных мечения, хранящихся в базе данных наблюдателей, используя позиционные данные из мелкомасштабных данных для подрайонов 88.1 и 88.2. Был выявлен ряд несоответствий и ошибок в регистрации позиционных данных восток/запад относительно долготы 180° , т.е. координаты, указанные в мелкомасштабных данных, находились в полушарии, противоположном соответствующим координатам, указанным научными наблюдателями. Некоторые ошибки было легко обнаружить и исправить, тогда как в случае других приходилось принимать произвольное решение относительно точности различных наборов данных. Проведенные исправления привели к изменениям в интерпретации данных наблюдателей (в т.ч. данных о возвращении меток и данных о частоте по возрастам и по длинам) и сказались на оценке запаса.

3.6 WG-FSA попросила, чтобы Научный комитет и Комиссия рассмотрели возможность использования данных СМС для проверки позиционных данных, представленных в мелкомасштабных данных и данных наблюдателей. Государства флага и научных наблюдателей также просили проверить указанные в данных координаты, особенно вблизи долготы 0° (Подрайон 48.6) и 180° (Подрайон 88.1).

Промысловые планы

3.7 Секретариат поддерживает базу данных, содержащую информацию по промысловым планам, и перед совещанием добавил к временному ряду данные за 2005/06 г.

Промысловая информация

Представленные в АНТКОМ данные по уловам, усилию, длине и возрасту

3.8 В соответствии с действующими мерами по сохранению в 2005/06 г. проводилось 13 промыслов ледяной рыбы (*Champscephalus gunnari*), клыкача (*D. eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*Euphausia superba*):

- промысел *C. gunnari* в Подрайоне 48.3;
- промысел *C. gunnari* на Участке 58.5.2;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4;
- промысел *D. eleginoides* на Участке 58.5.2;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3а;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3б;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2;
- промысел *E. superba* в Районе 48.

3.9 Кроме того, в 2005/06 г. в зоне действия Конвенции проводилось 4 других управляемых ярусных промысла клыкача:

- промысел *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 в ИЭЗ Франции;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 в ИЭЗ Южной Африки;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7 в ИЭЗ Южной Африки.

3.10 Представленные данные об уловах целевых видов по районам и снастям для промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в промысловом сезоне 2005/06 г., обобщаются в табл. 1.

3.11 WG-FSA отметила работу Секретариата по мониторингу промыслов в 2005/06 г. (CCAMLR-XXV/BG/3).

3.12 Секретариат обновил взвешенные по уловам частоты длин *C. gunnari*, пойманных в ходе промысла в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2, *D. eleginoides*, пойманных в ходе промысла в подрайонах 48.3 и 58.7 и на Участке 58.5.2, а также *D. mawsoni*, пойманных в ходе промысла в подрайонах 88.1 и 88.2 (WG-FSA-06/4).

3.13 Секретариат обновил ретроспективные данные о вылове целевых видов и прилова, имеющих ограничение на вылов, в зоне действия Конвенции (WG-FSA-06/4). Ретроспективные данные о вылове видов *Dissostichus* включали оценки ННН вылова (см. ниже).

3.14 WG-FSA отметила новые разработки в методах ярусного промысла, применявшихся Японией при поисковом промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 и Россией в море Росса (соответственно WG-FSA-06/15 и 06/5). Эти разработки также рассматривались специальной группой WG-IMAF (пп. 7.37–7.41, см. также п. 6.52).

3.15 Результатом этих разработок стала аналогичная конфигурация яруса с одной хребтиной и несколькими вертикальными поводцами (длиной 12–22 м) с грузилами и крючками. Эта конфигурация позволяет быстро ставить ярусы, причем крючки быстро погружаются на всю длину поводцов. В японской системе крючки расположены вдоль поводцов с разными интервалами, а в российской системе они собраны на поводцах в пучки.

3.16 В японской системе высота крючков над морским дном регулируется; сообщалось, что эту высоту над морским дном можно установить так, чтобы сократить прилов. Российская система, по сообщениям, тоже ведет к сокращению прилова; считается, что особи видов *Dissostichus*, пойманные на собранные вместе крючки, мешают видам прилова приближаться к наживке.

3.17 WG-FSA приветствовала новые разработки конфигурации ярусов и смягчающих методов и призвала страны-члены провести статистическую оценку новых методов на основе точных экспериментальных расчетов с тем, чтобы оценить эффективность новых орудий лова, их селективность и воздействие на компоненты экосистемы (п. 6.52). WG-FSA также призвала страны-члены по возможности сотрудничать в деле получения сопоставимых данных от судов, ведущих промысел бок о бок.

Оценки уловов и усилия при ННН промысле

3.18 WG-FSA рассмотрела подготовленные Секретариатом оценки ННН уловов в зоне действия Конвенции в 2005/06 г., основанные на информации, представленной до 1 октября 2006 г. (табл. 2 и WG-FSA-06/11 Rev. 2). Детерминистский метод, используемый в настоящее время Секретариатом для оценки ННН промыслового усилия, это – тот же самый метод, что использовался в предыдущие годы. Данный метод использует информацию о количестве замеченных/задержанных судов и отчеты портовых инспекций. Вспомогательная информация о промысловых рейсах и коэффициентах вылова получена по данным АНТКОМа о лицензированных судах. WG-FSA одобрила эти оценки для использования их в оценках запаса.

3.19 WG-FSA также рассмотрела работы по оценке ННН уловов, проведенные после совещания JAG 2006 г. Сюда включались оценки вероятности ННН случаев на основе надежности наблюдений, идентификации судов, источников информации и деятельности судов, а также уязвимости облавливаемого района (SCIC-06/9). Эти вопросы обсуждались в рамках пункта 8.

Данные по уловам и усилию при промысле клыкача в водах, прилегающих к зоне действия Конвенции

3.20 Уловы видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции, данные по которым были представлены в Секретариат в виде данных STATLANT и отчетов об уловах и усилии, а также зарегистрированные в рамках СДУ уловы вне зоны действия Конвенции в

2004/05 и 2005/06 гг. обобщаются в табл. 3. Вылов видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции в 2004/05 и 2005/06 гг. был получен, главным образом, в районах 41 и 87.

3.21 Исходя из особенностей промысла и торговли в прошлые годы для участвующих в СДУ судов, Секретариат сообщил, что уловы, зарегистрированные в 2004/05 и 2005/06 гг. вне зоны действия Конвенции, свидетельствуют о ведении законного промысла и нет никаких оснований предполагать, что имело место представление неверной информации.

3.22 WG-FSA попросила, чтобы страны-члены представили информацию об устойчивости запаса *Dissostichus* на хребте Скотия в целях подготовки рекомендации о возможном воздействии промысла в Районе 41 на запас *Dissostichus* в западном секторе Подрайона 48.3. Было отмечено, что западный сектор Подрайона 48.3 исключен из района, который в настоящее время рассматривается при оценке *D. eleginoides* в этом подрайоне (управляемые районы А, В и С).

3.23 WG-FSA отметила научные наблюдения, выполненные на борту ярусолова под украинским флагом, который вел промысел *D. eleginoides* в Районе 41 (WG-FSA-06/13). Наблюдения включали биологические данные по целевым видам и видам прилова, а также информацию об орудиях лова. WG-FSA поблагодарила автора за представление подробной биологической информации.

Информация научных наблюдателей

3.24 Научные наблюдатели, назначенные в соответствии с Системой АНТКОМа по международному научному наблюдению, были размещены на всех судах, ведущих промысел рыбы в зоне действия Конвенции, а также на ряде судов, ведущих промысел криля. В 2005/06 г. научные наблюдатели пока участвовали в 54 рейсах: 49 рейсах на судах, ведущих промысел видов *Dissostichus* или *C. gunnari* (37 рейсов на ярусоловах, 9 – на траулерах и 3 – на ловушечных судах) и 5 рейсах на судах, ведущих промысел *E. superba* (WG-FSA-06/36 Rev. 2 – 06/39 Rev. 1). Научные наблюдения обсуждались в рамках пунктов 7 и 11 Повестки дня.

Входные параметры оценки запаса

Промысловые данные о размерном/возрастном составе уловов

3.25 Пропорционально пересчитанные данные о частоте длин по всем промыслам были представлены в документах WG-FSA-06/4 и 06/29. А. Данн доложил о результатах, описанных в WG-FSA-06/29, и о процессе проверки данных, в ходе которого были обнаружены не замеченные ранее ошибочные координаты в данных научных наблюдателей, в основном вызванные тем, что наблюдатели не ставили минус для долгот к западу от 180°.

3.26 Хотя в 2005/06 г. в связи с изменением методики выборки было собрано меньше данных по частоте длин, чем в предыдущие годы, данные за 2005/06 г. лучше отражают промысел в целом.

Научно-исследовательские съемки

3.27 США провели донную траловую съемку в районе севера Антарктического п-ова в Подрайоне 48.1, где находятся бывшие промысловые участки белокровки *Chaenodraco wilsoni*, лов которой велся с 1978 по 1987 гг. (WG-FSA-06/14). Отчет съемки включает кадастр видов этого региона, информацию о биомассе наиболее распространенных демерсальных видов, их распределении, составе по размеру и половозрелости, а также особенностях рациона. В этом районе перекрываются два элемента ихтиофауны: низкоантарктическая и высокоантарктическая фауна. В отличие от лежащих севернее Южных Шетландских о-вов высокоантарктические элементы ихтиофауны становятся более доминирующими, особенно среди белокровных рыб. Самую высокую биомассу имел вид *Gobionotothen gibberifrons*. Однако биомасса всех видов рыб в этом районе в настоящее время находится не на том уровне, который позволил бы возобновить этот промысел.

3.28 Траловая съемка *D. eleginoides* и *C. gunnari* на Участке 58.5.2 описывается в WG-FSA-06/42 Rev. 1, а обзор использования данных из временных рядов по траловым съемкам представлен в WG-FSA-06/44 Rev. 1. Было отмечено, что решение об исключении некоторых постановок из анализа более ранних съемок из-за их «нерепрезентативности» можно пересмотреть путем занижения веса этих постановок с использованием оценки их дисперсии вместо их полного исключения, и этот вопрос можно изучить в межсессионный период. WG-FSA обсудила, можно ли определить основную серию съемок, дающую приемлемый временной ряд репрезентативных оценок численности молоди рыбы. Было отмечено, что группа съемок 1, включающая съемки 2001, 2002, 2004, 2005 и 2006 гг., считается наилучшей «основной» серией съемок из имеющихся. Некоторые съемки необходимо исключить, т.к. они не дают адекватного охвата общего возможного ареала обитания молоди рыбы, в частности, некоторые зоны, включающие более глубокие (>500 м) воды, в эти годы не обследовались.

3.29 Результаты британской съемки придонных рыб, проводившейся в Подрайоне 48.3 в январе 2006 г., даются в WG-FSA-06/51. Объектом этой съемки, включавшей демерсальные траления и ограниченную акустическую съемку, была *C. gunnari*. WG-FSA интересуется вопросом о том, в какой степени можно различить криль и ледяную рыбу в акустических съемках. М. Белшьер (СК) отметил, что акустическая цель ледяной рыбы может быть определена по ее «брусообразной» форме на акустических диаграммах, тогда как криль на этих диаграммах обычно образует более плотные концентрации у поверхности. Это было подтверждено направленными тралениями. WG-FSA отметила, что результаты свидетельствуют о наличии сильной когорты 2-летней рыбы и о необычно высоком количестве ледяной рыбы более старшего возраста (50 см).

Анализ CPUE

3.30 Обновленный стандартизованный анализ данных CPUE для Подрайона 88.1 и SSRU 882A–B приводится в WG-FSA-06/47. WG-FSA отметила, что результаты этого анализа свидетельствуют о росте почти на 50% в последние сезоны по сравнению с началом промысла. Имелась некоторая озабоченность в отношении того, что этот метод, включающий суда в качестве фиксированных эффектов в обобщенной линейной смешанной модели (GLM-модели), может дать заниженную оценку коэффициента вариации для оценки CPUE за каждый промысловый сезон. А. Данн отметил, что даже если это так, включение ошибки обработки для ряда CPUE в оценку CASAL даст

адекватное количественное выражение неопределенности в ряду CPUE и, таким образом, относительной величины статистического веса, который должен быть присвоен этим данным в процедурах оценки в CASAL.

3.31 WG-FSA рассмотрела обоснованность включения ряда стандартизованных CPUE в оценку CASAL с учетом выводов WG-FSA-06/47 о том, что этот ряд не может считаться реалистичным показателем численности, т.к. основное воздействие на него оказали изменения в поведении и накоплении опыта промысловиками. Было решено, что, по возможности, все имеющиеся данные должны быть включены в оценки.

3.32 Всестороннее описание развития промысла в Подрайоне 48.3 в плане его воздействия на стандартизованные показатели CPUE приводится в WG-FSA-06/53.

3.33 На основании представленной информации можно заключить, что имелось два выраженных периода относительно стабильного поведения промысла (до 1993 г. и после 1997 г.) и период относительно быстрых изменений флотилии и ее поведения в промежуточный период, особенно при переходе от лета к зиме и от дневных постановок к ночным. Наблюдаемая неоднородность ряда стандартизованных CPUE между 1993 и 1997 гг. и относительно стабильный ряд после 1997 г. не могут быть полностью объяснены только с помощью гипотезы незарегистрированного ННН. Скорее всего, это результат комбинации факторов, включая изменения в составе флотилии, районе, времени и глубине лова и введение новых требований по управлению, в т.ч. в отношении наблюдателей (WG-FSA-06/53).

3.34 WG-FSA рассмотрела пригодность ряда данных CPUE за годы, предшествующие 1998 г., с учетом того, что многие суда в этот период вели промысел только в течение одного или двух сезонов. Было решено, что разделение этого ряда на два ряда (до и после 1998 г.) будет разумным подходом для нынешней оценки. Однако WG-FSA рекомендовала в будущем пересмотреть выбор используемых в анализе судов.

Исследования по мечению

3.35 В WG-FSA-06/32 представлены результаты программы мечения скатов в море Росса. За семь лет было помечено и отпущено более 9000 скатов, и 47 (0.5%) из них были пойманы повторно. В документе отмечается, что не было зарегистрировано какого-либо перемещения между SSRU и что максимальное перемещение составляло меньше 70 км. Расстояние, на которое перемещались скаты, не увеличивалось с ростом периода нахождения на свободе. В документе делается вывод, что после того, как скаты попались на ярус, были помечены и отпущены, некоторые из них выживают до четырех лет и, по-видимому, совершают лишь небольшие перемещения вдоль изобат.

3.36 В WG-FSA-06/34 сообщается о программе мечения клыкача в море Росса. Всего было отпущено 10 775 особей *D. mawsoni* (225 из них были пойманы повторно) и 818 особей *D. eleginoides* (25 поймано повторно). В 2006 г. на судах Новой Зеландии стали метить клыкача большего размера, так что впервые размерное распределение помеченной рыбы в море Росса близко соответствовало размерному составу улова.

3.37 В WG-FSA-06/56 сообщается о мечении в Подрайоне 48.4. Мечение проводится с сезона 2004/05 г., и в 2005/06 г. в ходе промысла было помечено и отпущено в общей сложности 134 особи *D. eleginoides* и 10 особей *D. mawsoni*. Это дает коэффициент мечения 7 особей на тонну улова. В документе отмечается, что СК предлагает

продолжать эксперименты по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 в течение промысловых сезонов 2006/07 и 2007/08 гг., и напоминает о том, что целью эксперимента будет оценка размера и структуры популяции клыкача после того, как будет помечено и повторно поймано достаточное количество особей.

3.38 В WG-FSA-06/64 приводятся данные по помеченным и выпущенным особям и их повторной поимке, которые использовались в модели оценки CASAL для Участка 58.5.2. А. Констебль (Австралия) отметил, что Австралия продолжает проведение программы мечения–повторной поимки *D. eleginoides* и скатов на Участке 58.5.2, и что основное внимание уделяется тому, чтобы метки охватывали больший район, чем это имело место в прошлом. Он также отметил, что показатель мечения превышает одну метку на тонну выловленного клыкача.

3.39 В WG-FSA-06/53 сообщается, что в этом году продолжалось проведение программы мечения у Южной Георгии. С 2000 г. было помечено 13 162 особи клыкача и в 2006 г. были повторно пойманы 364 особи. Д. Агнью (СК) также сообщил, что программа мечения была расширена и теперь включает скатов (в 2006 г. было помечено 389 особей).

3.40 В 2005/06 г. в ходе поискового промысла была помечена 4451 особь клыкача (табл. 7 и 8) и 113 помеченных особей было поймано повторно. Средний показатель мечения клыкача был выше, чем требовавшийся показатель 1 особь на тонну, хотя некоторые государства флага в отдельных SSRU не достигли нужного уровня (см. отчеты о промысле: Дополнения F–R). В ходе развитого промысла было помечено 4660 особей клыкача в Подрайоне 48.3, 144 – в Подрайоне 48.4, 1825 – на Участке 58.5.2, 1240 – в Подрайоне 58.6 и около 500 – в ходе съемки на Участке 58.5.1.

3.41 WG-FSA отметила, что данные наблюдателей и C2 теперь могут быть соотнесены с номером выборки на судне, что существенно помогает интерпретации данных по мечению. Однако возникли некоторые неясности при представлении этих данных. WG-FSA напомнила, что мечение в ходе поискового промысла является обязанностью государства флага, но признала ценность проведения мечения научными наблюдателями и регистрации данных по мечению в базе данных наблюдателей.

3.42 В целях решения этого вопроса WG-FSA предложила, чтобы:

- (i) наблюдатели продолжали собирать и регистрировать данные по мечению в формах журнала наблюдателя и периодически, по требованию, предоставляли эти данные судну;
- (ii) суда представляли данные по мечению в Секретариат вместе со своими ежемесячными мелкомасштабными данными;
- (iii) Секретариат считал эти данные по мечению из базы данных наблюдателей основным источником информации и использовал представленные судами данные только тогда, когда данные наблюдателей недоступны или не представлены.

3.43 Требуется внести следующие изменения в Мэру по сохранению 41-01, Приложение С:

1. Ответственность за обеспечение прогресса в мечении, возвращении меток и правильной регистрации лежит на Государстве флага. Как правило, ожидается, что научные наблюдатели АНТКОМа в сотрудничестве с промысловыми судами следуют проводят программу мечения.

3. Все соответствующие данные по мечению и любые данные, регистрирующие повторные поимки, сообщаются в электронном виде в формате АНТКОМа¹ Исполнительному секретарю (i) судном – каждый месяц вместе с ежемесячными отчетами по форме С2, и (ii) наблюдателем – в рамках выполнения требований о представлении данных в течение трех месяцев после того, как судно покинуло эти поисковые промыслы.

3.44 Поскольку каждое государство флага проводит свою собственную программу мечения, в настоящее время в промысле используются самые различные метки. Иногда трудно понять, связано ли несоответствие записей о вылове меток с ранее неизвестной партией применявшихся меток, или это просто опечатка. WG-FSA решила, что для решения этого вопроса нужно будет попросить наблюдателей и/или суда фотографировать все выловленные в ходе поискового промысла метки и прилагать фотографии к базе данных. Альтернативным решением было бы требование о передаче всех выловленных меток в центральное хранилище в Секретариате.

3.45 WG-FSA рекомендовала, чтобы в порядке эксперимента в течение одного года наблюдатели/суда фотографировали все выловленные метки с предоставлением на снимке времени и пересылали их координаторам соответствующих программ мечения и в Секретариат.

3.46 Далее было отмечено, что до сих пор Новая Зеландия выступала в роли координатора программы мечения в море Росса, но сейчас программы мечения в ходе поискового промысла расширились и охватывают новые районы за пределами моря Росса. В целях обеспечения эффективной координации всех этих программ WG-FSA попросила Секретариат изучить возможность выполнения им функций координатора программы мечения для всех поисковых промыслов. Это будет означать, что Секретариат должен иметь запас меток и оборудования для мечения, вести точную регистрацию всех предоставленных меток и отзывать все неиспользованные метки, а также физически хранить все возвращенные метки в Секретариате. Перед тем, как начать поисковый промысел, Государства флага будут запрашивать в Секретариате метки или наборы для мечения.

3.47 Невозможно ввести все эти изменения до начала сезона поискового промысла 2006/07 г., но они должны быть полностью введены к началу промыслового сезона 2007/08 г. Расходы на создание этой системы мечения будут возмещены странами-членами, которые будут покупать метки и наборы для мечения в Секретариате. WG-FSA попросила Научный комитет выяснить в СКАФ, какие средства будут иметься в бюджете на 2007 г. для предварительной закупки меток Секретариатом. Как только метки и оборудование поступят в продажу, Секретариат должен сообщить об этом странам-членам.

3.48 К. Шуст (Россия) выразил беспокойство по поводу низкого коэффициента вылова меток в подрайонах 88.1 и 88.2. Он сказал, что использование данных по мечению–повторной поимке в качестве основных входных данных модели CASAL при проведении оценок по подрайонам 88.1 и 88.2 может привести к большой неопределенности в ограничении на вылов, если не выполнены допущения о параметрах мечения (WG-FSA-06/60, табл. 6). Неопределенность может явиться результатом:

- (i) высокого уровня смертности помеченной рыбы;

- (ii) годовых и сезонных изменений в ледовом покрове и распределении флотилий в море Росса, что сильно влияет на возможность мечения и повторной поимки рыбы;
- (iii) существующего подразделения моря Росса на различные SSRU, некоторые из которых закрыты для промысла, а следовательно, и для мечения.

3.49 К. Шуст считает, что следует изучить следующие вопросы:

- (i) вызываемый мечением коэффициент смертности (10%), рассчитанный для *D. eleginoides* Подрайона 48.3 (Agnew et al., 2006), не обязательно применим к другим видам (*D. mawsoni*) и другим подрайонам (88.1 и 88.2). Следует определить величину этого коэффициента путем специальной программы мечения *D. mawsoni* в море Росса;
- (ii) оценить неопределенность, связанную с изменчивостью распределения промысловых флотилий, местом выпуска и повторной поимки помеченных особей, как по конкретным годам, так и за весь период наблюдения;
- (iii) мечение клыкача должно проводиться также в тех SSRU, которые в настоящее время закрыты для промысла.

3.50 В отношении п. 3.48(i) WG-FSA согласилась, что следует провести больше экспериментов по вызываемой мечением смертности, особенно в случае крупных рыб.

3.51 В отношении п. 3.48(iii) WG-FSA отметила, что исследования в SSRU подрайонов 88.1 и 88.2, закрытых для другого промысла (меры по сохранению 41-09 и 41-10), предоставили ценные данные и позволили провести дополнительные исследования по мечению. Она согласилась, что в отношении этих районов должно продолжать действовать разрешение на вылов 10 т в научно-исследовательских целях только для одного промыслового судна в сезон.

3.52 В 2005/06 г. суда, проводившие мечение в закрытых SSRU подрайонов 88.1 и 88.2 в рамках правила о вылове 10 т в научно-исследовательских целях, достигли коэффициента мечения 4–6 особей на тонну. В целях продвижения программы АНТКОМа по мечению WG-FSA рекомендует, чтобы коэффициент мечения для одиночных судов, работающих в рамках правила о вылове 10 т в научно-исследовательских целях в закрытых SSRU подрайонов 88.1 и 88.2, был повышен как минимум до трех меток на тонну, при целевом уровне 10 особей на тонну удерживаемого улова. WG-FSA подчеркнула, что должно проводиться мечение только особей в хорошем состоянии, что рыба должна метиться пропорционально ее наличию в улове и что помеченная рыба не засчитывается в ограничение на вылов.

Рекомендации по управлению

3.53 WG-FSA рекомендует, чтобы Мера по сохранению 41-01, Приложение С, была изменена для уточнения роли и обязанностей судна и наблюдателей (п. 3.43).

3.54 В случае поискового промысла в течение одного пробного года (2006/07 г.) наблюдатели должны фотографировать все выловленные метки и передавать эти фотографии в Секретариат.

3.55 Начиная с сезона 2007/08 г. Секретариату следует взять на себя ответственность за координацию программ мечения в ходе нового и поискового промысла. Все метки, применяемые странами-членами в ходе поискового промысла начиная с сезона 2007/08 г., должны покупаться в Секретариате. Научный комитет и СКАФ должны определить требующиеся Секретариату средства, которые будут возмещены за счет продажи меток и наборов для мечения странам-членам, проводящим поисковый промысел.

3.56 Требуемый коэффициент мечения в закрытых SSRU подрайонов 88.1 и 88.2, где действует правило о вылове 10 т в научно-исследовательских целях для одного судна в один сезон, должен быть повышен с 1 метки на тонну до минимум 3 меток на тонну, при целевом показателе 10 меток на тонну.

Биологические параметры

3.57 В WG-FSA-06/31 рассматриваются биологические параметры двух видов скатов из моря Росса. WG-FSA отметила, что оценки большинства параметров по-прежнему неопределенны и призвала к проведению дополнительной работы.

3.58 В WG-FSA-06/53 приводится оценка половозрелости *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3. А. Данн спросил, чувствителен ли уровень истощения SSB в модели CASAL к изменениям в оживе половозрелости; он также спросил: (i) следует ли использовать оживу половозрелости каждого пола для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 и (ii) ожидается ли такая большая и явная диспропорция между половозрелостью самцов и самок. WG-FSA отметила, что результаты предварительной оценки свидетельствуют о том, что оценочные уровни истощения являются довольно нечувствительными. На этом совещании не было достаточно времени для построения и анализа модели двух полов, однако это следует сделать в ходе последующей работы.

3.59 С. Канди (Австралия) указал, что при определении половозрелости по возрастам на основе половозрелости по длинам через заданную кривую роста, а также через распределение и степень неопределенности оценки необходимо принимать во внимание распределение и уровень ошибки в оценках. Он выразил желание предоставить код, который позволит провести этот откорректированный расчет половозрелости по возрастам.

3.60 В WG-FSA-06/54 приводятся оценки естественной и промысловой смертности по данным мечения–повторной поимки. WG-FSA отметила, что по этому методу можно оценить только естественную смертность в диапазоне облавливаемых возрастов. Она также указала, что в CASAL надежные оценки M , по-видимому, не важны для более молодой, не подвергающейся промыслу рыбы, но важны для более старшей рыбы, учитывая проблемы с оценкой естественной смертности и селективности при куполообразных графиках селективности.

3.61 А. Констебль спросил, является ли приведенное в WG-FSA-06/54 оценочное нижнее значение естественной смертности правдоподобным, учитывая явное отсутствие в популяции старшей рыбы. Было указано, что значение естественной смертности, которое выше принятого в настоящее время для более молодой рыбы, но находится на уровне, определенном в этом документе для установленного возрастного диапазона, может привести к такой же структуре популяции рыбы более старших

возрастов, как наблюдается при допущении об одном значении повозрастной естественной смертности в настоящее время.

3.62 WG-FSA решила, что анализ данных мечения–повторной поимки по всем программам мечения может быть полезен при проведении единичных анализов вне рамок комплексной оценки запаса, например, при оценке естественной смертности или характера перемещения.

Структура запаса и районы управления

3.63 В WG-FSA-06/28 рассматривается наличие эктопаразитических веслоногих рачков на *D. mawsoni* в море Росса с целью их использования в качестве маркера запаса. Выявленные этим методом мелкомасштабные региональные различия говорят о его ограниченной пригодности для идентификации запаса.

3.64 В двух документах анализируется структура запаса на основании микрохимии отолитов (WG-FSA-06/P1 и 06/P2). WG-FSA решила, что некоторые мелкомасштабные региональные различия, отмеченные в WG-FSA-06/P1, вряд ли отражают структуру запаса. А. Констебль заметил, что Австралия рассматривает возможность проведения анализа отолитов применительно к структуре запаса в Индийском океане с целью определения возможных нерестовых миграций из Участка 58.5.2 в другие районы, и приветствовал идею проведения такого анализа в этих целях.

3.65 WG-FSA призвала к продолжению работы по структуре запаса, но отметила, что результаты, содержащиеся в этих трех документах, не повлияли на оценки запаса, проведенные на совещании.

Нападение хищников

3.66 Напомнив о рекомендации Научного комитета (SC-CAMLR-XXIV, п. 3.77) разработать систему для количественной оценки взаимодействий между морскими млекопитающими и ярусным промыслом, WG-FSA рассмотрела несколько представленных на совещание документов о нападении хищников.

3.67 WG-FSA указала на явно специализированный характер оценки хищничества для запасов клыкача в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7, приведенной в WG-FSA-06/58 (на основе WG-FSA-SAM-05/15). Д. Агнью сообщил, что в Подрайоне 48.3 нападения хищников оценивалась с помощью анализа CPUE и эти оценки оказались гораздо ниже, чем в подрайонах 58.6 и 58.7. Он также сказал, что включение нападений хищников в исходные модели оценки клыкача в Подрайоне 48.3 мало повлияло на рассчитанный долгосрочный вылов.

3.68 WG-FSA отметила, что интерпретация нападений хищников просто как изъятия из популяции, на более низких уровнях, окажет незначительное влияние, но если включить его в расчеты CPUE, влияние может быть заметным. Она также указала, что в ходе нападения хищников, по-видимому, происходит процесс их обучения, поэтому здесь непригодны статичные допущения в отношении изъятия улова. WG-FSA отметила, что необходимо провести количественный анализ селективности нападения.

3.69 WG-FSA отметила, что включение оценок хищничества в оценки вылова может быть очень сложной задачей, учитывая вероятность того, что будущий уровень нападения со временем может меняться. Она указала, что, по всей видимости, можно использовать подход, применяющийся в случае ННН уловов. Кроме того, было отмечено, что контрмеры против нападений хищников, применяемые судами законного и ННН промысла, скорее всего, будут различными, учитывая отсутствие необходимости для ННН судов придерживаться ограничений, связанных с предотвращением нападений.

3.70 Основанные на CPUE оценки потерь от нападения хищников в районе о-вов Крозе и Кергелен приводятся в WG-FSA-06/63. Отмечается, что в ряде случаев останков клыкача на ярусе недостаточно в качестве индикатора нападения, т.к. представляется, что рыба может быть снята целиком. WG-FSA отметила различия в степени нападения хищников между судами. Она предположила, что на это могут влиять производимый судном шум и длина яруса.

3.71 В WG-FSA-06/P3 говорится о случае нападения на *D. mawsoni* гигантского кальмара в море Росса. Отмечается, что на клыкаче были обнаружены шрамы, оставленные гигантским кальмаром, что является довольно обычным делом. Дж. Феноти (Новая Зеландия) заметил, что косатки и кашалоты время от времени встречаются в море Росса, но он помнит только об одном случае нападения китов.

3.72 WG-FSA не смогла сделать твердых выводов относительно уровня изъятия в результате нападения хищников на основе используемых в настоящее время методов. Несмотря на отсутствие конкретных требований, наблюдатели ведут исследования там, где случаются нападения. WG-FSA рекомендовала разработать в рамках Системы международного научного наблюдения протоколы, позволяющие оценивать уровни нападения хищников при промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

3.73 WG-FSA отметила необходимость создания общей программы исследований для WG-FSA-SAM с целью решения этого вопроса с точки зрения оценки запаса. Она также отметила, что недавно проводилась конференция, посвященная нападениям хищников, и что материалы этой конференции могут дать полезную исходную информацию для дискуссий WG-FSA-SAM.

ПОДГОТОВКА И ГРАФИК ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНОК

Отчет SG-ASAM

4.1 Второе совещание SG-ASAM проводилось в Хобарте (Австралия) в марте 2006 г. (Приложение 6), его созывающим был Р. О’Дрисколл (Новая Зеландия). Сфера компетенции совещания ограничивалась вопросами, касающимися проведения акустических съемок и идентификации *C. gunnari* (SC-CAMLR-XXIV, пп. 13.28 и 13.29).

4.2 WG-FSA рассмотрела результаты второго совещания SG-ASAM. Эти результаты также обсуждались WG-FSA-SAM (WG-FSA-06/6, пп. 3.5–3.7).

4.3 WG-FSA одобрила рекомендации SG-ASAM в отношении разработки акустических методов для *C. gunnari*, схемы и документации акустической съемки и архивирования данных.

4.4 WG-FSA призвала SG-ASAM разработать полную библиотеку эхограмм (Приложение 6, п. 62), которая будет использоваться для характеристики акустических целей и идентификации видов. Это должно включать подробную информацию о морфологии целей.

4.5 WG-FSA поддержала предложение SG-ASAM о проведении третьего совещания в 2007 г. (Приложение 6, пп. 65–69) и рекомендовала расширить сферу компетенции этого совещания, чтобы учесть намеченную WG-FSA работу на будущее (см. пункт 13 Повестки дня). Однако, кроме того, WG-FSA отметила, что схема и методика предлагаемой синоптической съемки крыля АНТКОМ-МПП в 2008 г. могут также стать приоритетными задачами SG-ASAM в 2007 г.

4.6 WG-FSA поблагодарила Р. О’Дрисколла, приглашенных специалистов и других участников SG-ASAM за их вклад в дальнейшую разработку акустических методов.

Отчет WG-FSA-SAM

4.7 Третье совещание WG-FSA-SAM проводилось непосредственно перед WG-EMM-06, с 10 по 14 июля 2006 г., в отеле «Пеликан-Бей» в Уолфиш-Бей (Намибия). WG-FSA-SAM было поручено рассмотреть три важных аспекта работы: (i) оценку параметров; (ii) продолжение разработки и оценки методов; и (iii) обзор методов оценки запасов для WG-FSA-06. Созывающим совещания был К. Джонс (США). Полный отчет WG-FSA-SAM приводится в WG-FSA-06/6.

4.8 WG-FSA отметила, что на предыдущих совещаниях WG-FSA официальная сфера компетенции WG-FSA-SAM не была принята и что проект предлагаемой сферы компетенции был составлен путем консенсуса на совещании WG-FSA-SAM в 2006 г. Эта предлагаемая сфера компетенции (см. WG-FSA-06/6) была одобрена WG-FSA.

4.9 WG-FSA-SAM провела дискуссию, в первую очередь касающуюся прогресса в методах оценки видов *Dissostichus* и рассмотрения предварительных оценок запасов.

4.10 В отношении входных данных модели и параметров оценки WG-FSA отметила, что WG-FSA-SAM рассмотрела вопросы, касающиеся показателей пополнения, полученных по результатам траловых съемок, схемы проведения съемок, биомассы и повозрастной численности и численности по длинам, показателей CPUE, экспериментов по мечению–повторной поимке, коммерческих данных о размерном и возрастном составе уловов, возраста и роста, естественной смертности, зависимости запас–пополнение (крутизна) и изменчивости пополнения, селективности, перемещения и соотношения длина–вес (WG-FSA-06/6, пп. 2.1–2.48).

4.11 WG-FSA рассмотрела предложения и рекомендации по пересмотру параметров оценки для WG-FSA-06, представленные WG-FSA-SAM. Она решила, что в отсутствие других данных для видов *Dissostichus* будут использоваться значения естественной смертности (M) = 0.13, крутизны (h) = 0.75 и изменчивости пополнения (σ_R) = 0.60.

4.12 WG-FSA отметила, что основными комплексными методами оценки, рассмотренными в WG-FSA-SAM, были ASPM и CASAL (WG-FSA-06/6, пп. 2.49–2.85); также были рассмотрены общие для этих комплексных подходов вопросы.

4.13 WG-FSA приняла рекомендацию WG-FSA-SAM о том, что в комплексных оценках следует применять общие стандартные значения параметров для определенных

видов, по которым не имеется данных, позволяющих выбрать конкретные оценки. Однако некоторые участники выразили мнение, что общий подход к определению относительного веса данных может не подходить для всех комплексных оценок.

4.14 WG-FSA отметила, что WG-FSA-SAM рассмотрела предварительные комплексные оценки для видов *Dissostichus* моря Росса (Подрайон 88.1) и Участка 58.5.2. WG-FSA поблагодарила страны-члены, предоставившие результаты предварительных оценок и добившиеся успеха в разработке комплексных методов в течение межсессионного периода.

4.15 В WG-FSA-SAM не было представлено никаких дальнейших разработок по методу ASPM. Рабочая группа согласилась, что одной из первоочередных задач по-прежнему является метод включения данных мечения в ASP-модель.

4.16 WG-FSA утвердила рекомендации WG-FSA-SAM о разработке комплексных оценок для клыкача в подрайонах 48.3, 58.6/58.7, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.5.2, и отметила конкретные рекомендации по каждой оценке (WG-FSA-06/6, пп. 6.1–6.16).

4.17 WG-FSA призвала страны-члены продолжать разрабатывать альтернативные методы оценки видов *Dissostichus*, *C. gunnari* и других видов, промысел которых ведется в этих и других районах зоны действия Конвенции, и представлять эти альтернативные методы на рассмотрение в ходе предстоящих совещаний WG-FSA-SAM.

4.18 WG-FSA согласилась, что на будущих совещаниях WG-FSA-SAM вопросу о MSE, являющихся способом измерения эффективности методов достижения целей управления, должно уделяться повышенное внимание.

4.19 WG-FSA согласилась, что, наверное, нет необходимости каждый год проводить полную оценку видов *Dissostichus*. Если потребуется новая оценка какого-нибудь запаса, то методологию (до ее практического применения) можно будет разработать в ходе совещаний WG-FSA-SAM. Если имеющаяся информация свидетельствует о существенных ошибках в допущениях модели, то должна иметься возможность пересмотра оценки в течение промежуточного года. WG-FSA рекомендовала, чтобы в рамках подготовки к рассмотрению этого предложения в течение межсессионного периода были проведены имитационные исследования с тем, чтобы изучить последствия такого графика оценки для управления целевыми видами и промыслом.

Краткое изложение доклада приглашенного специалиста
на совещании WG-FSA-SAM-06

4.20 М. Маундер (IATTC) присутствовал на совещании WG-FSA-SAM в качестве приглашенного внешнего специалиста по моделированию оценок. Его отчет был представлен на WG-FSA (WG-FSA-06/8). М. Маундера попросили дать рекомендации по следующим вопросам:

рассмотрение и анализ использования альтернативных подходов к оценке клыкача в зоне действия Конвенции, включая:

- (i) CASAL;
- (ii) методы мечения–повторной поимки;
- (iii) другие модели или количественные методики.

4.21 М. Маундер одобрительно отозвался об общей процедуре, принятой WG-FSA-SAM. В WG-FSA-06/8 адекватно рассматриваются все вопросы сферы компетенции. WG-FSA рассмотрела и одобрила большую часть представленных М. Маундером рекомендаций.

4.22 WG-FSA решила, что приглашение М. Маундера и его участие в работе WG-FSA-SAM оправдали себя и оказались чрезвычайно полезными в ее работе.

Рассмотрение документов о предварительных оценках запасов

4.23 Рабочей группе были представлены предварительные оценки запасов по следующим промыслам клыкача и ледяной рыбы:

- Южная Георгия (Подрайон 48.3) – *D. eleginoides*;
- о-в Херд и о-ва Макдональд (Участок 58.5.2) – *D. eleginoides* и *C. gunnari*;
- о-в Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7) – *D. eleginoides*;
- море Росса (подрайоны 88.1 и 88.2) – виды *Dissostichus*.

4.24 В WG-FSA были представлены предварительные оценки, которые дали информацию, выходящую за рамки того, что содержалось в документах WG-FSA, в т.ч. анализ входных параметров модели, диагностика и чувствительность и процесс принятия решений в ходе проведения представленных предварительных оценок.

Предварительные оценки видов *Dissostichus*.

4.25 WG-FSA рассмотрела два метода предварительной оценки в случае *D. eleginoides* Подрайона 48.3. Предварительная комплексная оценка CASAL (WG-FSA-06/53) рассматривала модели, основанные на длине и возрасте, а также 10 различных сценариев, включающих рекомендации WG-FSA-SAM. WG-FSA отметила, что в большинстве случаев не наблюдалось существенного влияния на предохранительные ограничения на вылов.

4.26 WG-FSA отметила наличие тенденции в остатках при аппроксимации данных мечения с помощью комплексного метода CASAL по Подрайону 48.3 и рекомендовала изучить причины и последствия этого. Она согласилась, что этот результат может иметь различные объяснения, включая неучтенные тенденции в смертности, связанной с мечением, естественной смертности и селективности по различным возрастам/длинам. Вероятно, эти вопросы окажутся очень сложными. В целом для оценки по результатам мечения WG-FSA рекомендовала изучить вопрос об оптимальном количестве выпускаемых помеченных особей и их повторной поимке согласно модели, а также изучить чувствительность к увеличению периода пребывания в воде до предполагаемой повторной поимки.

4.27 П. Мартинес (Аргентина) сообщила о достигнутом прогрессе в обновлении ASP-модели для *D. eleginoides* Подрайона 48.3 (WG-FSA-06/59), описывающей стандартизованный CPUE, общий годовой вылов и распределение улова по длинам, и представила некоторые предварительные результаты. Как и в предыдущей версии этой модели (WG-FSA-SAM-05/5 и WG-FSA-05/73), межгодовая изменчивость пополнения была включена в модель путем подбора параметра крутизны h и вектора годового пополнения ϵ_y по функции пополнения запаса.

4.28 WG-FSA отметила, что данную модель можно существенно улучшить путем разработки метода включения данных по мечению–повторной поимке, как это было рекомендовано на WG-FSA-05. Она также отметила, что все еще предстоит рассмотреть поднятые в отчете WG-FSA-SAM (WG-FSA-06/6) вопросы, связанные со структурой модели, взвешиванием данных и пополнением. WG-FSA предложила изучить эти аспекты подхода ASPM в межсессионный период, а в ходе совещания WG-FSA-SAM рассмотреть результаты и провести технические дискуссии.

4.29 Были представлены предварительные оценки *D. eleginoides* Участка 58.5.2, полученные по GY-модели и методу CASAL (соответственно WG-FSA-06/45 Rev. 1 и 06/64). Моделирование по GY-модели было аналогично применявшемуся в предыдущие годы, но в него были включены данные траловой съемки 2005/06 г., как это представлено в WG-FSA-06/42 Rev. 1. Комплексная оценка CASAL была выполнена по Участку 58.5.2; в ее основе лежала предварительная модель, представленная на WG-FSA-SAM. WG-FSA отметила, что эти результаты аналогичны оценке по GY-модели при равных условиях.

4.30 WG-FSA рассмотрела имеющуюся съемочную информацию по Участку 58.5.2 (WG-FSA-06/44 Rev. 1) и пришла к выводу, что съемки 1992 и 2000 гг. не представляют большой ценности для оценки. Было решено, что все остальные траловые съемки *D. eleginoides* целесообразно включить в оценку Участка 58.5.2.

4.31 WG-FSA рассмотрела вопрос об использовании информации о мечении–повторной поимке в качестве средства получения оценки биомассы *D. eleginoides* Участка 58.5.2. А. Констебль представил сводку данных о выпуске помеченных особей и их повторной поимке по районам. WG-FSA решила, что имеются проблемы с точной оценкой уровня биомассы на этом участке по данным мечения–повторной поимки, т.к. по большей части рыба выпускалась на относительно небольшой площади и наблюдалось ограниченное смешивание. Следовательно, уровни биомассы отражали только локальную численность и, скорее всего, были занижены по всему району при использовании этих данных.

4.32 От имени отсутствовавших южно-африканских коллег М. Хаддон (Австралия) представил доклад об оценке промысла *D. eleginoides* у о-ва Принс-Эдуард (южно-африканская ИЭЗ в подрайонах 58.6 и 58.7) с применением ASP-модели. Предварительная оценка (WG-FSA-06/58) учитывала рекомендации, подготовленные WG-FSA-SAM. WG-FSA отметила, что данная модель показала достаточно хорошее соответствие данным. Были, однако, высказаны некоторые опасения по поводу того, что в связи с сильным падением CPUE и большими пиками в пополнении данная модель, возможно, не описывает реальной динамики. WG-FSA решила, что в будущем при проведении оценки было бы полезно изучить возможные взаимодействия между районами и глубинами, а также селективность по годам.

4.33 Оценки ограничений на вылов в подрайонах 58.6 и 58.7, представленные в WG-FSA-06/58, по-видимому, были рассчитаны без применения установленных АНТКОМом правил принятия решений. В отсутствие авторов WG-FSA не стала рассматривать этот вопрос далее. WG-FSA попросила, чтобы Южная Африка представила исходный код и данные для проведения оценки, которая затем может быть проверена в Секретариате до следующего совещания WG-FSA.

4.34 WG-FSA поблагодарила авторов за включение в эту оценку рекомендаций WG-FSA-SAM. Она добавила, что на будущих совещаниях WG-FSA будет полезным присутствие южноафриканских ученых, занимающихся оценками запаса, чтобы можно было провести дальнейшее обсуждение и уточнение оценок по о-ву Принс-Эдуард.

4.35 Предварительные оценки видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 были представлены в WG-FSA-06/48, 06/50 и 06/60.

4.36 В WG-FSA-06/60 представлена комплексная оценка промысла в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A и B) по методу CASAL, которая обновила оценку 2005 г. с учетом новых оценок параметров, а также пересмотренных величин вылова, CPUE, повозрастного вылова и данных по мечению–повторной поимке. В эту предварительную оценку был включен затребованный WG-FSA-SAM ряд вариантов чувствительности.

4.37 WG-FSA отметила, что в этой оценке соответствие модели возрастному распределению становится плохим в последние годы для промысла в районе шельфа. Ей неясно, почему это происходит, так как соответствие возрастному распределению в случае промысла на склоне и на северных участках гораздо лучше. Рабочая группа рекомендовала, чтобы было изучено влияние отдельных наборов данных на оценку с тем, чтобы четче определить, какие именно компоненты влияют на соответствие модели, и выявить потенциальные недостатки в данных. С этой целью она рекомендовала, чтобы для подготовки рекомендаций по управлению применялась модель, учитывающая только новозеландские суда.

4.38 В WG-FSA-06/50 сообщается о разработке альтернативной предварительной оценки промысла видов *Dissostichus* в море Росса с помощью тройного мгновенного сепарабельного виртуально-популяционного анализа (TSVPA). Этот метод оценки используется ИКЕС и применяется к промыслу в море Росса с использованием, в основном, данных о возрастном составе улова и временные ряды стандартизованного CPUE. Приведенные в этом документе результаты оценивают предэксплуатационную нерестовую биомассу в 910 608 т и современную биомассу (2005 г.) в 1 520 660 т, а потенциальный вылов в соответствии с правилами АНТКОМа о принятии решений – в 55 000 т.

4.39 WG-FSA отметила, что полученные по этой модели оценки биомассы нерестового запаса очень высоки, а использовавшиеся в анализе входные данные должны быть проверены для выявления возможных ошибок. Она также отметила, что согласно модели биомасса нерестового запаса растет по мере развития промысла, и решила, что это может оказаться результатом эффекта роста CPUE за счет разработки и улучшения рыбной промышленностью применяемых в данном промысле методов. Эти вопросы следует рассмотреть в межсессионный период.

4.40 WG-FSA поблагодарила авторов за представление этого альтернативного метода оценки и рекомендовала, чтобы WG-FSA-SAM получила и рассмотрела технические аспекты этой новой методики в целях потенциального применения ее в будущем при оценке промысла клыкача в море Росса. Она также рекомендовала обсудить использование включенных в этот подход данных о мечении.

4.41 К. Шуст отметил, что следует также провести работу по рассмотрению того, достаточно ли данных о мечении для оценки численности запаса при этом промысле.

4.42 Предварительная оценка по SSRU 882E содержится в WG-FSA-06/48. Она представляла собой обновленные оценки 2005 г. с пересмотренным выловом, CPUE, возрастным составом улова и данными о мечении–повторной поимке, полученными от Новой Зеландии и всех судов. WG-FSA решила, что описанный в документе базовый вариант является сценарием, подходящим для использования в данной оценке.

Предварительные оценки *C. gunnari*

4.43 Предварительная оценка для определения предохранительного вылова ледяной рыбы у о-ва Херд (Участок 58.5.2) на сезон АНТКОМа 2006/07 г. представлена в WG-FSA-06/43 Rev. 1. В документе дается предварительная оценка вылова на основе новых съемочных данных (WG-FSA-06/42 Rev. 1), в которой используются стандартные методы краткосрочного прогнозирования, применявшиеся ранее для ледяной рыбы данного участка.

4.44 WG-FSA отметила, что полученная по прошлогодней оценке небольшая когорта была выявлена в ходе съемки 2006 г., описанной в WG-FSA-06/43 Rev. 1. Отсутствие в популяции сильных годовых классов пополнения привело к существенному сокращению оценочной биомассы *C. gunnari*. WG-FSA отметила, что такая динамика типична для данного запаса, и согласилась, что описанный в документе базовый вариант является сценарием, подходящим для использования в данной оценке

4.45 В WG-FSA не поступило предварительных оценок *C. gunnari* Подрайона 48.3, однако она рассмотрела результаты траловой съемки в Подрайоне 48.3 (WG-FSA-06/51) и решила, что эта съемочная информация должна использоваться при оценке данного запаса на промысловые сезоны 2006/07 и 2007/08 гг.

Предстоящие оценки и график их проведения

4.46 Связанные с оценкой вопросы, рассмотренные в ходе совещания WG-FSA, были определены Научным комитетом в ходе прошлогоднего совещания АНТКОМа, совещания WG-FSA-SAM, в представленных в WG-FSA документах и в дискуссиях подгруппы по оценке во время совещания WG-FSA.

4.47 Говоря об оценке *D. eleginoides* Подрайона 48.3, WG-FSA отметила, что были рассмотрены документы, в которых использовались оба метода (CASAL и ASPM). Она отметила решение, принятое в прошлом году Научным комитетом (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.55–4.57), и просьбы WG-FSA (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 12.13) и WG-FSA-SAM (WG-FSA-06/6, п. 2.75) о том, чтобы данные о мечении были включены в ASPM. В связи с тем, что в настоящее время данные о мечении не могут быть включены в ASPM, WG-FSA решила, что для подготовки рекомендаций по управлению на промысловый сезон 2006/07 г. в случае *D. eleginoides* Подрайона 48.3 будет использоваться только комплексная оценка с применением CASAL.

4.48 Были обсуждены два документа по оценке видов *Dissostichus* моря Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A и B) (CASAL и TSVPA). WG-FSA рекомендовала, чтобы WG-FSA-SAM провела пересмотр и оценку модели TSVPA. WG-FSA решила, что для подготовки рекомендаций по управлению на промысловый сезон 2006/07 г. в случае видов *Dissostichus* моря Росса будет использоваться комплексная оценка с применением CASAL.

4.49 Говоря об оценке *D. eleginoides* Участка 58.5.2, WG-FSA отметила, что имеются два потенциальных метода (GY-модель и CASAL). Несмотря на то, что WG-FSA пришла к выводу, что оба метода дают схожие результаты в идентичных условиях, она решила, что метод CASAL имеет преимущество перед GY-моделью, т.к. данный комплексный метод позволяет включить в процесс оценки большее количество имеющихся данных. WG-FSA решила, что для подготовки рекомендаций по

управлению на промысловый сезон 2006/07 г. в случае *D. eleginoides* Участка 58.5.2 будет использоваться только комплексная оценка с применением CASAL.

4.50 WG-FSA решила, что оценка *C. gunnari* Подрайона 48.3 на промысловые сезоны 2006/07 и 2007/08 гг. должна проводиться по методу, использующему краткосрочный прогноз, как это делалось в ходе предыдущих оценок данного запаса.

4.51 Вся связанная с оценкой работа была проведена основными авторами предварительных оценок и подверглась независимому рассмотрению. Задачи независимых рецензентов перечислены в WG-FSA-06/6, п. 6.3. Результаты оценок можно найти в промысловых отчетах.

4.52 Промысловые отчеты, которые были пересмотрены или доработаны в результате анализа и обсуждения в ходе WG-FSA-06:

- (i) Подрайон 48.3 – *D. eleginoides* и *C. gunnari*;
- (ii) Участок 58.5.1 – *D. eleginoides*;
- (iii) Участок 58.5.2 – *D. eleginoides* и *C. gunnari*;
- (iv) подрайоны 58.6 и 58.7 – *D. eleginoides* (южно-африканская ИЭЗ);
- (v) Подрайон 58.6 – *D. eleginoides* (французская ИЭЗ);
- (vi) подрайоны 88.1 и SSRU 882E – виды *Dissostichus*.

4.53 WG-FSA решила, что до того, как будет определен вариант, по которому будут определяться предохранительные ограничения на вылов, следует провести анализ ряда сценариев и чувствительности в рамках процесса оценки запасов. Это описывается в отдельных промысловых отчетах.

ОЦЕНКИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ

Новые и поисковые промыслы в 2005/06 г. и уведомления на 2006/07 г.

5.1 В 2005 г. Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2005/06 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11); уведомлений о новом промысле в 2005/06 г. подано не было. Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в табл. 4.

5.2 Уведомления о поисковом промысле в 2006/07 г. сведены в табл. 5. Двенадцать стран членов представили оплаченные уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. Уведомлений о новом промысле и о промысле в закрытых районах получено не было.

5.3 WG-FSA решила, что она не будет пытаться определить, отвечают ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям процедуры уведомления (Мера по сохранению 21-02), так как она считает, что этим должен заниматься SCIC.

5.4 Нестандартизованные данные CPUE по видам *Dissostichus*, пойманным при поисковом ярусном промысле в период 1996/97–2005/06 гг., обобщаются в табл. 6.

5.5 Согласно Мере по сохранению 41-01 каждый ярусолов, ведущий поисковый промысел видов *Dissostichus*, должен метить и выпускать виды *Dissostichus* в

отношении одна особь клыкача на тонну сырого веса улова в течение сезона. В 2005/06 г. сообщалось о том, что при поисковом промысле была помечена и выпущена 4451 особь видов *Dissostichus* (табл. 7) и было повторно выловлено 113 меток (табл. 8).

Ход выполнения оценок нового и поискового промыслов

5.6 Второй год подряд WG-FSA отмечает, что был достигнут значительный прогресс в оценке запасов видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (см. Дополнение F и пп. 5.54–5.62) в целях разработки рекомендаций по управлению.

5.7 По другим подрайонам и участкам, где ведется поисковый промысел, WG-FSA не смогла выработать рекомендации по управлению на основе оценок вылова и в связи с этим не смогла дать никаких новых рекомендаций относительно ограничений на вылов для этих промыслов. Зарегистрированные в этих промыслах уловы обобщаются в табл. 9.

5.8 Учитывая большое количество уведомлений на 2006/07 г., WG-FSA вновь указала на срочную необходимость разработки способов оценки численности и получения оценок состояния запаса при поисковом промысле в подрайонах иных, нежели 88.1 и 88.2.

Общие рекомендации по управлению новыми и поисковыми промыслами

5.9 WG-FSA вновь указала на необходимость того, чтобы страны-члены, ведущие поисковый промысел видов *Dissostichus*, проводили промысловые исследования, оговоренные в Мере по сохранению 41-01, и своевременно представляли эти данные в Секретариат.

5.10 Кроме того, WG-FSA вновь подчеркнула важность того, чтобы страны-члены проводили мечение и представляли данные в рамках Плана научных исследований и сбора данных (Мера по сохранению 41-01). Следует также попросить страны-члены, чтобы они разъясняли своим судам необходимость находить меченую рыбу и своевременно представлять в Секретариат данные по мечению–повторной поимке (см. также пп. 3.5 и 3.6).

5.11 WG-FSA не пыталась определить, отвечают ли уведомления о поисковом промысле требованиям Меры по сохранению 21-02.

5.12 За исключением подрайонов 88.1 и 88.2, WG-FSA не смогла представить никаких новых рекомендаций по ограничениям на вылов видов *Dissostichus* или каких-либо видов прилова ни по одному поисковому промыслу.

5.13 Говоря о других районах и участках, где ведется поисковый промысел, WG-FSA вновь указала на настоятельную необходимость разработки способов оценки численности и получения оценок состояния запаса для всех поисковых промыслов. В этой связи она отметила, что при продолжении программ мечения в ряде районов в средне- и долгосрочной перспективе, возможно, удастся получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться достаточное количество меток.

5.14 WG-FSA обратила внимание Научного комитета на тот факт, что имеются большие различия в показателях мечения, достигнутых разными странами-членами в некоторых, но не во всех, районах. Важно понять, вызвано ли это оперативными ограничениями, что может свидетельствовать о различиях в параметрах модели мечения–повторной поимки, или другими причинами.

5.15 Наблюдаются аналогичные различия в коэффициентах прилова между странами-членами и между различными районами, что также необходимо изучить (пп. 5.41–5.46).

Виды *Dissostichus* в Подрайоне 48.6

5.16 Одно судно (Японии) вело поисковый промысел в Подрайоне 48.6 в 2005/06 г. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 900 т, а общий вылов составил 137 т. Информация об этом промысле обобщается в Дополнении G.

5.17 Промысел велся преимущественно в SSRU A и на протяжении промысла основным видом в улове был *D. eleginoides*, хотя 46% улова в 2005/06 г. составлял *D. mawsoni*. WG-FSA отметила имеющуюся неопределенность в пространственном распространении этих двух видов *Dissostichus* в SSRU A. Это требует дальнейшего изучения в течение межсессионного периода, чтобы содействовать рассмотрению этого промысла.

5.18 Информации о наблюдениях или выгрузках для оценки уровня ННН промысла в Подрайоне 48.6 не имелось.

5.19 Было помечено и выпущено в общей сложности 205 особей *D. eleginoides* и 7 особей *D. mawsoni* (всего 212 особей), главным образом в SSRU A; 3 особи (все – *D. eleginoides*) были пойманы повторно.

5.20 Четыре страны-члена (Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея и Япония) и в общей сложности 5 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 в 2006/07 г.

Рекомендации по управлению для Подрайона 48.6

5.21 WG-FSA рекомендовала, чтобы все требования к этому промыслу, включая промысловые исследования (Мера по сохранению 41-01), ограничения на прилов (Мера по сохранению 33-03) и соответствующие меры, оставались в силе в сезоне 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* в Подрайоне 58.4

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.1

5.22 Пять стран-членов (Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай и Чили) и 6 судов вели поисковый промысел на Участке 58.4.1 в 2005/06 г. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 600 т, а зарегистрированный вылов составил 425 т. Закрытие SSRU C (15 февраля 2006 г.) и G (27 января 2006 г.) было вызвано выловом видом *Dissostichus*, и WG-FSA отметила, что

превышение ограничения на вылов в SSRU С (на 50 т) было отчасти связано с поправкой к зарегистрированному вылову, которая была представлена в Секретариат после закрытия промысла (CCAMLR-XXV/BG/3). Информация об этом промысле обобщается в Дополнении Н.

5.23 Объектом этого промысла, который проводится в SSRU С, Е и G, является *D. mawsoni*. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2005/06 г. было поймано примерно 689 т видов *Dissostichus*. WG-FSA отметила, что большая часть улова, зарегистрированного в 2005/06 г., была получена в SSRU С и G и, возможно, ННН промысел также сосредоточен в этих SSRU. Если это так, то общее изъятие видов *Dissostichus* в этих SSRU в 2005/06 г. было выше, чем предохранительное ограничение на вылов, и может превышать устойчивый уровень.

5.24 Было помечено и выпущено в общей сложности 908 особей *D. mawsoni* и 23 особи *D. eleginoides* (всего 931 особей); сообщений о повторных поимках получено не было. Большинство помеченных и выпущенных особей было из SSRU С (427 особей), Е (180 особей) и G (324 особи).

5.25 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея и Уругвай) и в общей сложности 9¹ судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1 в 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.2

5.26 Три страны-члена (Испания, Республика Корея и Чили) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.2. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 780 т, а зарегистрированный вылов составил 164 т. Информация об этом промысле обобщается в Дополнении I.

5.27 Объектом этого промысла является *D. mawsoni*; в последние сезоны промысел ведется в SSRU А, С и Е. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2005/06 г. было выловлено около 221 т видов *Dissostichus*.

5.28 Было помечено и выпущено в общей сложности 463 особи *D. mawsoni* и 15 особей *D. eleginoides* (всего 478 особей); сообщений о повторных поимках получено не было. Большинство помеченных и выпущенных особей было из SSRU А (237 особей) и Е (190 особей). Предположительно, в ранние годы при промысле ловилась и мелкая, и крупная рыба, но в последние годы меньшая модальная длина в уловах не попадалась.

5.29 WG-FSA отметила, что вылов макруросовых, зарегистрированный в 2004/05 г., когда промысел концентрировался в SSRU А, был относительно выше (22% улова видов *Dissostichus*), чем в другие сезоны (2–10% улова видов *Dissostichus*), когда промысел концентрировался в SSRU Е.

5.30 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея и Уругвай) и в общей сложности 9 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2 в 2006/07 г. WG-FSA

¹ Количество судов было пересмотрено после того, как Новая Зеландия сообщила об отзыве одного судна (COMM CIRC 06/114).

обратила внимание Научного комитета на возможное удвоение промыслового усилия стран-членов на этом участке. Также произошел быстрый рост ННН промысла на этом участке (пп. 5.94–5.105).

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.3а

5.31 Два судна (Испании) вели поисковый промысел на Участке 58.4.3а. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 250 т, а зарегистрированный вылов составил 89 т. Информация об этом промысле обобщается в Дополнении J.

5.32 Объектом промысла является *D. eleginoides* и WG-FSA отметила, что взвешенные по уловам частоты длин для этого вида были аналогичны величинам, зарегистрированным для *D. eleginoides*, пойманного при ярусном промысле на Участке 58.5.2 (см. Дополнение N). Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2004/05 г. было поймано примерно 98 т видов *Dissostichus*; информации о ННН промысле в 2005/06 г. не имелось.

5.33 Было помечено и выпущено в общей сложности 303 особи *D. eleginoides* и 6 особей были пойманы повторно.

5.34 Три страны-члена (Испания, Республика Корея и Япония) и в общей сложности 4 судна уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3а в 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.3b

5.35 Три страны-члена (Испания, Уругвай и Чили) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.3b. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 300 т, а зарегистрированный вылов составил 361 т. Промысел, объектом которого являлся *D. mawsoni*, велся вне установленного сезона в соответствии с Мерой по сохранению 41-07. Закрытие промысла (13 марта 2006 г.) было вызвано выловом видов *Dissostichus*, и WG-FSA отметила, что превышение ограничения на вылов (на 61 т) было отчасти связано с поправкой к зарегистрированному вылову, которая была представлена в Секретариат после закрытия промысла (ССАМЛР-XXV/BG/3). Информация об этом промысле обобщается в Дополнении K.

5.36 Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2004/05 г. было поймано примерно 1015 т видов *Dissostichus*, а в 2005/06 г. – 1808 т. WG-FSA выразила озабоченность тем, что общее изъятие видов *Dissostichus* в сезонах 2004/05 и 2005/06 гг. превысило предохранительное ограничение на вылов соответственно в 4.4 и 7.2 раза. WG-FSA решила, что такое изъятие вряд ли является устойчивым.

5.37 Было помечено и выпущено в общей сложности 392 особи *D. mawsoni* и 14 особей *D. eleginoides* (всего 406 особей) и 7 особей были пойманы повторно.

5.38 WG-FSA отметила, что показатели мечения для судов в этом районе, по-видимому, были намного ниже, чем показатели мечения для тех же судов в других районах. Она запросила информацию у судов и наблюдателей, работавших в

Подрайоне 58.4, о причинах этих более низких показателей мечения, что может быть связано с оперативными ограничениями или плохим состоянием пойманного клыкача.

5.39 WG-FSA напомнила о том, что траловая съемка, проведенная Австралией в 1999 г. (SC-CAMLR-XVIII, Приложение 5, п. 3.79), не обнаружила молоди видов *Dissostichus* на этом участке, и отметила, что промысловые данные о взвешенных на уловы частотах длин подтверждают результаты этой съемки.

5.40 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Республика Корея, Уругвай и Япония) и в общей сложности 8 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3b в 2006/07 г. WG-FSA отметила, что если все эти суда будут вести промысел, то это будет представлять удвоение количества судов, которые вели промысел в 2005/06 г.

Обзор промыслов *D. mawsoni* в Подрайоне 58.4

5.41 WG-FSA отметила возросший уровень промысловой деятельности в ареале обитания *D. mawsoni* в индоокеанском секторе (особенно на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b), при этом особое внимание уделялось району между 60° в.д. и 110° в.д. вдоль границ континентального шельфа Антарктики и банки БАНЗАРЕ. Оценочное общее изъятие на этих участках в 2005/06 г. составило 3668 т (74% этой суммы составляет ННН). Учитывая территориальную близость этих промыслов, Рабочая группа решила, что их разделение может оказаться нецелесообразным, когда станет ясна структура запаса в этом регионе. В свете этого, комбинированный масштаб данного изъятия больше, чем ограничение на вылов в Подрайоне 88.1, которое основано на оценках состояния запаса и долгосрочного ежегодного вылова.

5.42 На основании отчетов о промысле на этих участках WG-FSA также отметила, что:

- (i) коэффициенты прилова, в частности видов *Macrourus*, представляются чрезвычайно низкими, особенно при сравнении их с коэффициентами, полученными в сходных районах подрайонов 88.1 и 88.2, и с частой встречаемостью этой рыбы во время более ранней траловой съемки на банке БАНЗАРЕ (SC-CAMLR-XVIII, Приложение 5, п. 3.79; van Wijk et al., 2000);
- (ii) общее количество помеченной рыбы, выпущенной на этих участках, равно 1815, но неясно, сколько из этих особей выжило, т.к. WG-FSA получила информацию, что наблюдатели на этом промысле сообщали о значительных трудностях при мечении крупных особей, многие из которых не оправились от процесса мечения и выпуска и оставались на поверхности после освобождения, где могли подвергаться нападениям хищников, таких как гигантские буревестники;
- (iii) показатель мечения на Участке 58.4.3b, где получена бóльшая часть уловов, не достиг требуемого уровня 1 особь на тонну в последние два сезона.

5.43 WG-FSA напомнила, что в ходе австралийской съемки 1999 г. на Участке 58.4.3b молоди видов *Dissostichus* обнаружено не было. Коммерческие данные (см. отчет о промысле) подтверждают, что средняя длина обнаруженных в этом районе особей

D. mawsoni составляет 140 см, а минимальная – около 100 см. Отсутствие более мелкой рыбы, относительно небольшая площадь банки БАНЗАРЕ и низкий CPUE по сравнению с подрайонами 88.1 и 88.2 свидетельствуют о небольшом размере запаса, при этом ничего не известно о динамике, в т.ч. о структуре и продуктивности запаса. Судя по имеющейся информации и по результатам оценки моря Росса, которая относится к значительно большему району, изъятие видов *Dissostichus* на уровне 2000 т в год скорее всего окажется неустойчивым.

5.44 WG-FSA выразила аналогичные опасения по поводу продуктивности популяций *D. mawsoni* на участках 58.4.1 и 58.4.2, хотя, по-видимому, на Участке 58.4.2 имеется некоторое количество молоди рыбы.

5.45 Учитывая относительно высокий уровень общего изъятия на этих участках, низкий уровень представления данных об изъятии (данные имеются только по 26% общего оценочного вылова) и возможную ненадежность программы мечения, WG-FSA решила, что необходимо срочно рассмотреть пути получения информации о состоянии запасов в этом районе, в т.ч. о структуре запаса, например посредством изучения отолитов, а также пути оценки продуктивности и вылова, например за счет более структурированного экспериментального промысла. Это не удастся сделать до совещания WG-FSA в 2007 г.

5.46 WG-FSA решила, что следует ускорить программу мечения. Некоторые суда, ведущие промысел на этих участках, достигли показателя мечения 3 особи на тонну и выше. Показатели мечения на Участке 58.4.3b были низкими и за последние два года ни один из них не достиг 1 особи на тонну. WG-FSA рекомендовала повысить норму мечения на участках 58.4.1 и 58.4.2 до 3 особей на тонну.

Рекомендации по управлению *D. mawsoni* в Подрайоне 58.4

5.47 WG-FSA рекомендовала срочно рассмотреть пути получения соответствующих данных для оценки вылова и состояния запаса *D. mawsoni* в индоокеанском секторе из-за: (i) отсутствия прогресса в области оценки этих участков и (ii) быстрого роста вылова в этом регионе.

5.48 WG-FSA попросила страны-члены представить информацию о структуре запаса, биологических параметрах (например, росте, зависимости длина–вес, половозрелости), пополнении и методах оценки этих запасов.

5.49 WG-FSA рекомендовала поднять норму мечения на участках 58.4.1 и 58.4.2 до 3 особей на тонну.

Виды *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2

5.50 Шесть стран-членов (Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК и Уругвай) и 13 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Предохрнительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 2964 т, а общий вылов составил 2952 т. Промысел был закрыт 6 февраля 2006 г. (CCAMLR-XXV/BG/3), а по ходу промысла были закрыты следующие SSRU:

- SSRU В, С, G были закрыты 3 января; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 343 т; 99% ограничения на вылов);
- SSRU H, I, K были закрыты 19 января; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 1976 т; 104% ограничения на вылов);
- SSRU J была закрыта 5 февраля; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 548 т; 99% ограничения на вылов).

По оценке, ННН вылов в сезоне 2005/06 г. был равен нулю. Рекомендации по управлению и информация об этом промысле обобщаются ниже (пп. 5.54–5.70).

5.51 Девять стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай и Южная Африка) и в общей сложности 21 судно уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2006/07 г.

5.52 Пять стран-членов (Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Россия и СК) и 7 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 487 т, а общий вылов составил 465 т. Промысел был закрыт 15 февраля 2006 г. (ССАМЛР-XXV/BG/3). По оценке, ННН вылов в сезоне 2005/06 г. составил 15 т. Рекомендации по управлению и информация об этом промысле обобщаются ниже (пп. 5.54–5.70).

5.53 Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК и Уругвай) и в общей сложности 16 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2006/07 г.

5.54 Отчет о промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 приводится в Дополнении F.

5.55 В 2005 г. WG-FSA рекомендовала, чтобы в целях оценки запаса подрайоны 88.1 и 88.2 были разбиты на два района: (i) море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A, B) и (ii) SSRU 882E.

5.56 Ограничения на вылов в Подрайоне 88.1 и в SSRU Подрайона 88.2 в море Росса были изменены в рамках 3-летнего эксперимента (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.163–4.166). Чтобы содействовать управлению этими SSRU, ограничения на вылов для SSRU 881B, C и G были объединены в «северный» район, а для SSRU 881H, I и K – в район «склона». В Подрайоне 88.2 SSRU 882E считалась отдельной SSRU со своим собственным ограничением на вылов, тогда как SSRU 882C, D, F и G были объединены и имели одно ограничение на вылов.

5.57 Частоты длин *D. mawsoni* лежали в диапазоне от 50 до 180 см. Во все годы взрослая рыба имела широкий модальный интервал порядка 120–170 см. В 2005/06 г. в Подрайоне 88.2 также имелась выраженная мода около 60 см и более мелкая рыба в основном по краю континентального шельфа в SSRU 882F и G.

5.58 Анализ стандартизованных CPUE *D. mawsoni* на трех основных промысловых участках моря Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A–B) не выявил существенной тенденции в период с 1998/99 по 2002/03 гг., но показал сокращение в 2003/04 г. и резкое увеличение в 2004/05 и 2005/06 гг. (WG-FSA-06/47). В целом показатели увеличились примерно на 50% с начала временного ряда. Предполагается, что

сокращение в 2003/04 г. было связано с комбинацией экстремальных ледовых условий и влияния большого числа судов, ведущих промысел в ограниченном районе. В 2004/05 и 2005/06 гг. эти факторы отсутствовали. WG-FSA решила, что увеличение индексов CPUE скорее всего объясняется благоприятными ледовыми условиями, накоплением опыта промысловиками и улучшением оснащения.

5.59 Согласно Мере по сохранению 41-01 каждый ярусолов, ведущий поисковый промысел видов *Dissostichus*, должен метить и выпускать виды *Dissostichus* в отношении одна особь клыкача на тонну сырого веса улова в течение сезона.

5.60 В 2005/06 г. на всех судах, за исключением пяти, была достигнута норма мечения, превышающая 1 особь клыкача на тонну выгруженного клыкача. Требуемую норму мечения не выполнили следующие суда: *Antartic II* (Аргентина), *Волна* (Россия) и *Янтарь* (Россия) в подрайонах 88.1 и 88.2; *Viking Sur* (Уругвай) в Подрайоне 88.1; и *Frøyanes* (Норвегия) в Подрайоне 88.2.

5.61 С 2000/01 г. в подрайонах 88.1 и 88.2 было помечено более 11 000 особей видов *Dissostichus* (WG-FSA-06/34), а 250 помеченных особей пойманы повторно. Начиная с 2000/01 г. новозеландские суда пометили в общей сложности 5678 особей *D. mawsoni* в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A–B) и 94 из них были пойманы повторно новозеландскими судами. Данные новозеландских судов использовались как входные данные в модели базового случая, т.к. полных данных (т.е. были некоторые данные по выпуску за 2004 г.) по другим судам во время оценки не имелось (WG-FSA-06/34).

5.62 Для оценки размера существующей и исходной популяции и расчета долгосрочного годового вылова, соответствующего правилам принятия решений АНТКОМа, применялась модель CASAL, использующая данные о распределении улова по возрастам, CPUE, мечении–повторной поимке и биологические параметры *D. mawsoni*.

Рекомендации по управлению видами *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2

5.63 Постоянный вылов, при котором медианный необлавливаемый запас составляет 50% от медианного предэксплуатационного уровня нерестового запаса в конце 35-летнего прогнозного периода в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A–B), равнялся 3072 т. При таком вылове вероятность того, что нерестовая биомасса сократится ниже 20% исходной биомассы, меньше 10%. В связи с этим рекомендуется вылов 3072 т.

5.64 Для SSRU 882E, если принять, что будущая селективность промысла соответствует огиве половозрелости, постоянный вылов, при котором имеется 10% вероятность того, что нерестовая биомасса сократится ниже уровня 20% от исходной биомассы, составляет 353 т. При таком вылове медианный необлавливаемый запас в размере 50% от предэксплуатационного уровня нерестового запаса в конце 35-летнего прогнозируемого периода составил 61%. В связи с этим рекомендуется вылов 353 т.

5.65 WG-FSA не смогла выработать новых рекомендаций для SSRU 882C, D, F и G, но отметила, что уловы в этих районах дали некоторые полезные биологические данные о клыкаче. В связи с этим она рекомендовала сохранить в сезоне 2006/07 г. существующее ограничение на вылов в этих SSRU.

5.66 WG-FSA рекомендовала, чтобы в сезоне 2006/07 г. продолжал применяться метод распределения, использовавшийся для определения ограничений на вылов в SSRU Подрайона 88.1 в 2005/06 г.

5.67 WG-FSA решила, что существующее определение SSRU в подрайонах 88.1 и 88.2 почти наверняка не является оптимальным, однако его подробный пересмотр потребует, по крайней мере, наличия обобщенной модели перемещения рыбы в этих подрайонах, которой пока нет. Такой пересмотр должен учитывать не только основные целевые виды, но также виды прилова и экосистемные вопросы.

5.68 WG-FSA рекомендовала продолжать мечение в рамках Плана научных исследований деятельности и сбора данных (Мера по сохранению 41-01) и призвала все страны-члены продолжать метить рыбу в установленном объеме.

5.69 WG-FSA также решила, что введение более систематизированных планов научных исследований для поисковых промыслов может привести к более эффективному и оперативному сбору научно-исследовательских данных. В связи с этим она рекомендовала во время межсессионного периода рассмотреть вопрос о разработке таких планов.

5.70 WG-FSA рекомендовала сохранить положение, разрешающее вылов 10 т в научно-исследовательских целях во всех SSRU подрайонов 88.1 и 88.2 с нулевым ограничением на вылов, с тем чтобы дать дополнительные возможности для проведения исследований и мечения в районах, по которым данных зачастую почти не имеется. Однако следует пересмотреть пп. 12 и 13 мер по сохранению 41-09 и 41-10 с тем, чтобы:

- разъяснить, что 10-тонное исключение в научно-исследовательских целях дается только одному судну в одной SSRU, а не одному судну от страны-члена. Это ограничит общий вылов в закрытой SSRU 10 тоннами. По получении уведомления согласно Приложению А Меры по сохранению 24-01 от страны-члена, которая планирует провести научные исследования в соответствии с 10-тонным исключением в научно-исследовательских целях в конкретной SSRU, Секретариат уведомит все страны-члены об этом факте и не будет принимать дополнительных уведомлений по данной SSRU на этот сезон;
- разъяснить, что пп. 12 и 13 мер по сохранению 41-09 и 41-10 заменяют собой обычную интерпретацию Меры по сохранению 24-01 в отношении множественных уведомлений стран-членов по одной SSRU;
- разъяснить, что допускается удерживать 10 т сырого веса видов *Dissostichus*;
- разъяснить, что прилов и виды *Dissostichus*, которые помечены и отпущены, не засчитываются в 10-тонное ограничение. Удержанный улов клыкача должен засчитываться в общее ограничение на вылов для более крупного района, в котором находится эта SSRU;
- повысить требуемую норму мечения в рамках этого 10-тонного исключения в научно-исследовательских целях до 3 особей на тонну (минимальная норма) и 10 особей на тонну (целевая норма) (п. 3.48). В связи с этим также потребуется изменить п. 2(i) Приложения С Меры по сохранению 41-01.

Временный запрет на использование жаберных сетей в зоне действия Конвенции

5.71 Рабочей группе было предложено представить замечания относительно предложения о запрете глубоководного промысла с использованием жаберных сетей в зоне действия Конвенции (WG-FSA-06/46). Рассматривавшиеся в данном документе жаберные сети – это сети, описанные ФАО, в т.ч. многостенные сети. WG-FSA отметила, что по имеющейся информации промысловые суда с жаберными сетями были замечены в зоне действия Конвенции. Она согласилась с тем, что жаберные сети представляют собой неселективные орудия лова и в случае неправильного использования могут без разбора вылавливать любые перемещающиеся виды. Кроме того, жаберные сети могут оказывать отрицательное воздействие, если они тянутся вдоль дна, и могут потенциально вести фантомный промысел в течение длительного времени, когда они потеряны или выброшены. WG-FSA решила, что целесообразно ввести временный запрет на ведение глубоководного промысла с использованием жаберных сетей в зоне действия Конвенции до тех пор, пока Научный комитет не изучит и не сообщит о потенциальном воздействии этих снастей в зоне действия Конвенции и эта информация не будет рассмотрена Комиссией.

5.72 WG-FSA также отметила, что предлагаемый временный запрет будет применяться только к коммерческим судам, но не к научным исследованиям. Сейчас некоторые страны-члены применяют жаберные сети в прибрежных районах для сбора образцов популяций рыб. Эти программы проводятся на протяжении ряда лет с использованием одобренных методов. Если страны-члены хотят начать новые научно-исследовательские программы с использованием жаберных сетей, то об этом следует уведомить Научный комитет с целью рассмотрения и одобрения таких предложений до их проведения. WG-FSA отметила, что шаги, регулирующие использование жаберных сетей в зоне действия Конвенции, не должны ставить под угрозу проведение существующих научно-исследовательских программ в прибрежных водах.

Dissostichus eleginoides Южной Георгии (Подрайон 48.3)

5.73 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Дополнении L.

5.74 В 2005 г. Подрайон 48.3 был подразделен на районы, один из которых включает запас Южной Георгии–скал Шаг (SGSR), и другие районы, к северу и западу, которые не включают запас SGSR. В районе SGSR были выделены три управляемых района (А, В и С) (Мера по сохранению 41-02/А). На 2005/06 г. было установлено нулевое ограничение на вылов для районов на севере и западе.

5.75 Ограничения на вылов *D. eleginoides* в сезоне 2005/06 г. для районов А, В и С равнялись соответственно 0, 1067 и 2489 т при общем объеме вылова в SGSR 3556 т. Общий заявленный вылов составил 3534 т. В сезоне 2005/06 г. ННН вылова зарегистрировано не было. Вылов в районах А, В и С равнялся соответственно 10, 983 и 2541 т.

5.76 Был обновлен анализ стандартизованных CPUE по GLM-модели. Стандартизованные CPUE (для всего промысла в SGSR) свидетельствуют о незначительном росте между 2005 и 2006 гг. Данные CPUE характеризуются высоким уровнем изменчивости до 1995 г. и более низкой изменчивостью с 1996 г. по настоящее время; наблюдаемый разрыв связан с периодом больших и быстрых изменений в структуре флотилии и управлении промыслом. Существенные изменения в период

1993–1996 гг. включали изменения пространственного распределения промысла и ведущих промыслов стран, введение 100% охвата наблюдателями и переход к ночным постановкам и зимнему промыслу.

5.77 WG-FSA решила, что три периода промысла (1985–1992, 1993–1996, 1997–2006 гг.) имеют очень различные характеристики и невозможно интерпретировать CPUE как один ряд. В связи с этим разработанная в прошлом году модель CASAL для двух флотилий использовалась как основная модель оценки в этом году.

5.78 В 2005/06 г. в SGSR было помечено и выпущено еще 4660 особей видов *Dissostichus*, в результате чего общее количество помеченной и выпущенной рыбы достигло приблизительно 13 000. В 2006 г. сообщалось о 364 случаях повторной поимки помеченной рыбы.

5.79 WG-FSA приняла решение о единой модели оценки CASAL, которая по структуре была аналогична модели, представленной на WG-FSA-05. Простое обновление этой оценки (включавшее и низкую $M = 0.13$, и низкую $L_{\infty} = 152.8$ см) привело к сокращению оценки B_0 , главным образом за счет влияния возвращенных в 2006 г. меток. Некоторые входные параметры были пересмотрены по рекомендации WG-FSA-SAM-06, включая новые значения параметров для крутизны, изменчивости пополнения и половозрелости по возрастам. В табл. 8 Дополнения L приводятся данные и параметры, использовавшиеся в этой модели оценки, а также структура модели.

5.80 Для базового случая были рассчитаны профили вероятностей. Последние CPUE, данные по частоте длин и данные мечения согласуются в плане информации о минимальном уровне B_0 (около 70 000 т). Очевидно, что данные мечения являются основным источником данных в плане информации о возможных верхних пределах B_0 (и, следовательно, абсолютных уровнях численности) и дают состоятельную оценку современной, а следовательно и ретроспективной, численности. По профилям вероятностей также можно сказать, что по мере увеличения количества выпущенных и повторно пойманных особей возрастет и количество информации об абсолютных уровнях численности по данным мечения.

5.81 В WG-FSA-06/53 анализируется чувствительность к ННН. Гипотеза о дополнительных 10 000 т ННН в 2005 г. привела к 10% сокращению существующей биомассы и только на 1% изменила рассчитанный долгосрочный вылов.

5.82 Как и в прошлом году, состояние запаса и долгосрочный вылов были рассчитаны с использованием примеров МСМС в модели оценки, и соответствующий долгосрочный вылов составил 3554 т. Критическим правилом принятия решений было требование о том, чтобы в конце 35-летнего прогнозного периода нерестовая биомасса составляла 50% исходной нерестовой биомассы. Это правило применялось в соответствии с новой рекомендованной процедурой, описанной в промысловых отчетах для оценки клыкача в Подрайоне 48.3, море Росса и на Участке 58.5.2.

5.83 Как отмечается в промысловом отчете (Дополнение L), при аппроксимации данных мечения–повторной поимки наблюдались некоторые тенденции, которые могут быть связаны со сложными взаимодействиями между различными допущениями относительно естественной смертности по возрастам, параметров мечения, роста и селективности. Движущие силы, стоящие за этими тенденциями, следует изучить в межсессионный период. Было отмечено, что результаты этого анализа могут сказаться на всех текущих оценках.

Рекомендации по управлению

5.84 WG-FSA рекомендовала, чтобы в промысловом сезоне 2006/07 г. ограничение на вылов клыкача в Подрайоне 48.3 (запас SGSR) составляло 3554 т.

5.85 Ограничение на вылов в управляемых районах А, В и С должно быть пропорционально пересчитано (соответственно 0, 1066 и 2488 т). Ограничения на прилов скатов и макрурусовых должны быть изменены соответственно на 177 т и 177 т.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

5.86 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 содержится в Дополнении М.

5.87 По 31 августа 2006 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* на этом участке составил 3045 т. В настоящее время в этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2005/06 г. оценочный ННН вылов в ИЭЗ Франции был нулевым. Некоторый ННН промысел может вестись вне ИЭЗ, как сообщается в WG-FSA-06/11 Rev. 2.

5.88 Анализ по GLM-модели показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2003 г.; с тех пор и по настоящее время оценки CPUE оставались относительно стабильными. Тенденция к сокращению стандартизованного среднего веса с каждым промысловым сезоном продолжилась в сезоне 2005/06 г. и, возможно, свидетельствует о том, что численность более старших возрастных классов в эксплуатируемом запасе не очень высока.

5.89 В ходе съемки, проводившейся FV *Austral* у о-вов Кергелен с 30 августа по середину октября 2006 г., было выполнено пока 205 тралений и помечено 500 особей клыкача. WG-FSA хотела бы рассмотреть результаты этой съемки и призвала продолжать мечение.

5.90 Изъятие прилова является важным фактором в этом промысле, и большая часть улова перерабатывается, но не имеется оценки запаса для определения воздействия на затронутые популяции.

Рекомендации по управлению

5.91 WG-FSA призвала провести оценку биологических параметров для о-вов Кергелен. Она также отметила, что предварительную оценку запаса можно провести при наличии данных по CPUE, взвешенным по уловам частотам длин и биологическим параметрам.

5.92 WG-FSA рекомендовала по возможности срезать всех неперерабатываемых скатов с яруса еще в воде, за исключением случаев, когда это не делается по просьбе научного наблюдателя. Следует также избегать промысла в районах с заведомо высокими коэффициентами численности прилова.

5.93 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим WG-FSA рекомендовала, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

Dissostichus eleginoides, о-в Херд (Участок 58.5.2)

5.94 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 содержится в Дополнении N.

5.95 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. в сезоне 2005/06 г. составляло 2584 т (Мера по сохранению 41-08) в период с 1 декабря 2005 г. по 30 ноября 2006 г. Улов *D. eleginoides*, зарегистрированный на этом участке, составил 1825 т на 5 октября 2006 г. Из них 1097 т (60%) было получено траловым, а остальное – ярусным промыслом. Оценочный ННН вылов в сезоне 2005/06 г. (112 т) был самым низким с момента начала ННН промысла в 1995/96 г.

5.96 Применявшийся в 2005 г. вектор длины по возрастам был пересмотрен с применением двухсегментной линейной модели, как это обсуждалось в 2005 г. Новый вектор дает лучшую оценку размеров молоди. Молодь рыбы (<6 лет) растет быстро. Рыба старше 6 лет растет медленнее, чем оценивалось раньше. Естественная смертность принимается равной 0.13 года^{-1} , как в других оценках клыкача.

5.97 Дополнительные данные о длине по возрастам для рыбы >20 лет можно получить от ярусного промысла. WG-FSA призвала собирать эти данные для того, чтобы улучшить способность модели роста точно прогнозировать среднюю длину по возрастам для этой более старшей рыбы.

5.98 WG-FSA приняла новую оценку, основанную на применяемой в подрайонах 48.3 и 88.1 и SSRU 882E модели CASAL. В этой оценке есть ряд отличий от прежних оценок, в т.ч.:

- использование съемочных данных в качестве наблюдений молоди рыбы;
- данные мечения не могут использоваться в оценке из-за занижения оценки биомассы, что объясняется существующей локализованной концентрацией помеченной и повторно пойманной рыбы;
- пополнение моделируется без допущения о зависимости запас-пополнение, а изменчивость пополнения оценивается по вектору мощности годовых классов, оцененных по модели.

5.99 WG-FSA также отметила, что оценка вылова может быть чувствительной к количеству годовых классов в популяции, и решила, что оценка должна основываться на популяции с классом плюс 35 лет, а не 50 лет, поскольку не имеется свидетельств того, что рыба заметно растет после 35 лет.

5.100 В оценке CASAL использовались оцененные по съемкам распределения численности по длинам, промысловые данные о размерном составе уловов и стандартизованные временные ряды CPUE для оценки существующего и исходного размера популяции и силы годовых классов начиная с 1981 г. Затем эти результаты использовались в прогнозах для оценки долгосрочного годового вылова, который соответствует правилам АНТКОМа о принятии решений в случае клыкача.

5.101 Был проведен анализ чувствительности с целью определения оптимальных путей использования основной серии съемок (2001, 2002, 2004, 2005, 2006 гг.) в сочетании с другими съемками, которые достаточно отличались по схеме и собранным данным, для того чтобы решить, что результаты этих съемок вряд ли точно отражают численность молоди рыбы в отличие от основной серии. Сценарий, принятый для

подготовки рекомендаций по вылову, допускал, что основная серия дает более точную оценку численности молоди рыбы ($q = 1$), и позволял оценить смещение в других съемках (1990, 1993, 1999, 2003 гг.) по коэффициенту уловистости q . Результаты показали, что съемки 1990, 1993 и 2003 гг. скорее всего дали заниженную оценку численности рыбы, тогда как съемка 1999 г. скорее всего завысила ее.

5.102 Оценка долгосрочного ежегодного вылова составила 2427 т при 50% необлавливаемом запасе и вероятности истощения 0.06.

5.103 WG-FSA отметила успех, достигнутый в разработке комплексной оценки *D. eleginoides* в CASAL. Она решила, что следует провести дополнительную работу для уточнения этой оценки, включая изучение следующих вопросов:

- (i) сравнительное взвешивание различных наборов данных;
- (ii) следует ли продолжать использовать съемку 2003 г. в оценке, и если следует, то каким образом;
- (iii) подходящая структура популяции, включая количество годовых классов, используемых в модели, а также то, можно ли разработать эту модель как модель для обоих полов;
- (iv) можно ли улучшить структуру модели так, чтобы это позволило включить в оценку данные меченя;
- (v) зависимость между оцениваемыми параметрами, включая потенциальную связь между значениями уловистости (q) в различных наборах данных, особенно съемочных, и другими параметрами.

5.104 WG-FSA также рекомендовала следующее:

- (i) с учетом отсутствия определенных мод в данных длина–плотность будет полезно по возможности использовать размерно-возрастные ключи в качестве альтернативного метода оценки плотности когорт;
- (ii) следует поощрять анализ оптимальных схем отбора проб для определения размерно-возрастных ключей.

5.105 WG-FSA призвала к рассмотрению оценки и стратегии промысла на Участке 58.5.2, а также к дальнейшей разработке и оценке стратегий управления промыслами клыкача, рассматривавшихся в общих чертах в WG-FSA (Раздел 12). Она отметила, что оценка состояния нерестового запаса в начале временного ряда (B_0) выше, чем предэксплуатационная медианная нерестовая биомасса (т.е. статус выше 1 на рис. 11 Дополнения L), которая оценивалась по логнормальному распределению пополнения, полученному по среднему пополнению, R_0 , и изменчивости пополнения, определенной по оценочному временному ряду мощностей годовых классов. Это показывает, как количество в правилах принятия решений может отличаться от целевых значений. WG-FSA призвала провести оценку этих альтернативных контрольных точек в правилах принятия решений (применяя оценки B_0 или предэксплуатационной медианной нерестовой биомассы, как это было сделано здесь) для определения их устойчивости в плане достижения основных целей Комиссии.

Рекомендация по управлению

5.106 WG-FSA рекомендовала, чтобы в промысловом сезоне 2006/07 г. ограничение на вылов клыкача на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. составляло 2427 т.

Dissostichus eleginoides о-вов Крозе (Подрайон 58.6)

5.107 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 (ИЭЗ Франции) помещен в Дополнении О.

5.108 По 31 августа 2006 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне составил 641 т. В настоящее время в этом промысле разрешено использовать только ярусы. В сезоне 2005/06 г. оценочный ННН вылов в этой французской ИЭЗ был нулевым. Некоторый ННН промысел, возможно, велся вне этой ИЭЗ, как сообщается в WG-FSA-06/11 Rev. 2.

5.109 Серьезной проблемой в этом ярусном промысле становится нападение косаток на уловы клыкача.

5.110 Анализ по GL-модели показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2002/03 г., последующий небольшой рост в 2003/04 и 2004/05 гг. и существенный рост в сезоне 2005/06 г. Тенденция к снижению стандартизованного среднего веса за период с 1998/99 г. по 2004/05 г. немного повернула вспять в 2005/06 г.

5.111 В течение этого сезона наблюдателями на борту коммерческих судов было помечено 1240 особей клыкача. WG-FSA призвала Францию продолжать программу мечения.

5.112 Изъятие прилова является важным фактором в этом ярусном промысле и большая часть улова перерабатывается, но не имеется оценки запаса для расчета воздействия на затронутые популяции.

Рекомендации по управлению

5.113 WG-FSA призвала провести оценку биологических параметров *D. eleginoides* у о-вов Крозе. Она также отметила, что предварительную оценку запаса можно провести при наличии данных по CPUE, взвешенным по уловам частотам длин и биологическим параметрам.

5.114 За последние 8 сезонов оценочное общее изъятие постепенно снижалось и сейчас находится на гораздо более низком уровне, чем раньше. Стандартизованные CPUE за период с 1999/2000 г. по 2002/03 г. сильно снизились, но с тех пор увеличились. В отсутствие оценки запаса WG-FSA решила, что она не может рекомендовать подходящих уровней вылова для этого промысла.

5.115 WG-FSA рекомендовала по возможности срезать всех неперерабатываемых скатов с яруса еще в воде, за исключением случаев, когда это не делается по просьбе научного наблюдателя. Следует также избегать районов с заведомо высокой численностью прилова.

5.116 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим WG-FSA рекомендовала, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

Dissostichus eleginoides о-вов Принс-Эдуард и Марион
(подрайоны 58.7 и 58.6)

5.117 Отчет о промысле *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 в ИЭЗ Южной Африки содержится в Дополнении Р.

5.118 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2005/06 г. составляло 450 т на период 1 декабря 2005 г. – 30 ноября 2006 г. Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2006 г. составил 46.6 т; весь этот улов был получен ярусным промыслом. Было принято, что ННН вылов в сезоне 2005/06 г. равнялся ННН вылову в сезоне 2004/05 г. (156 т).

5.119 Сообщается о значительном уровне потребления уловов ярусного промысла китовыми; это означает, что общее изъятие выше, чем просто оценки промысловых уловов. Было отмечено, что ловушечный промысел, при котором нападений китов не отмечалось, больше не проводится.

5.120 К совещанию был обновлен ряд CPUE, и биологические параметры были изменены так, чтобы соответствовать параметрам, используемым в Подрайоне 48.3.

5.121 Для оценки долгосрочного ежегодного вылова применялась расширенная ASP-модель, использующая уловы, стандартизованные CPUE и данные о распределении улова по длине. Чувствительность результатов этой модели к тому, включались ли в расчеты нападения китовых и использовался ли для индексов CPUE относительный вес по годам, была довольно низкой. По оценке модели, нерестовая биомасса этого ресурса составляет 36–44% от ее среднего предэксплуатационного уровня, хотя в оценке сохраняется значительная неопределенность.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов
Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ

5.122 В 2005 г. Научный комитет отметил, что представленные в WG-FSA-05/58 (см. также WG-FSA-06/58) рекомендации в отношении целесообразных уровней будущих уловов не основывались на правилах АНТКОМа о принятии решений. В связи с этим он не мог дать рекомендаций по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Научный комитет рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле использовались правила АНТКОМа о принятии решений и чтобы была учтена обеспокоенность WG-FSA по поводу чувствительности ASP-модели к весовым коэффициентам, используемым для разных источников информации, и оценок уровней пополнения при прогнозировании.

5.123 Научный комитет также отметил рекомендации специальной группы WG-IMAF в отношении сокращения смертности морских птиц (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, пп. 5.289 и 5.290).

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард
(подрайоны 58.6 и 58.7 и Участок 58.4.4) вне ИЭЗ

5.124 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12.

Champscephalus gunnari у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

5.125 Отчет о промысле *C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3) помещен в Дополнении Q.

5.126 В промысловом сезоне 2005/06 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 2244 т. В сезоне 2005/06 г. вылов в ходе этого промысла составил 2171 т. Промысел открылся 15 ноября 2005 г. и был закрыт по рекомендации Секретариата 30 сентября 2006 г.

5.127 В январе 2006 г. СК провело случайную стратифицированную донную траловую съемку на шельфах Южной Георгии и скал Шаг (WG-FSA-06/51). Полученные по съемкам первичные оценки биомассы протраленных площадей показывают, что объем запаса ледяной рыбы в течение 1990-х годов составлял 20 000–50 000 т (за исключением очень большого запаса, отмеченного в 1990 г.), а с 2000 г. он начал постепенно возрастать, достигнув примерно 117 000 т в 2006 г. (WG-FSA-06/51).

5.128 Взвешенные по уловам частоты длин, полученные по данным коммерческого промысла и траловых съемок (соответственно WG-FSA-06/4 и 06/51), показали, что в популяции доминировала мощная когорта быстро растущей рыбы возраста 2+, размер которой значительно больше ожидавшегося (общая длина – 23.6 см; ожидавшаяся общая длина – 19.8 см).

5.129 WG-FSA решила провести краткосрочную оценку по GY-модели с использованием бутстрапа одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы по результатам съемки 2006 г.

5.130 Большинство входных параметров оценки осталось таким же, что и в 2005 г., за исключением обновленных параметров длина–вес, полученных по последним съемочным данным, и изменения функции селективности. Для *C. gunnari* использовался линейный вектор селективности, начинающийся и с полным отбором в 2 года. Такая селективность 2-летних особей выше чем та, которая выбирается обычно (обычно для 2-летней рыбы принимается селективность 0.5). В этом году была принята полная селективность, так как рыба была крупнее обычных двухлеток (см. п. 5.128).

5.131 Была выражена некоторая обеспокоенность тем, что происходит вылов 2-летней рыбы, которая обычно считается неполовозрелой. В этом промысле применяются правила о размере ячеи и правило о переходе в случае больших уловов рыбы длиной меньше 24 см, и это должно защитить большую часть двухлеток (модальная длина которых обычно составляет около 20 см). В 2005/06 г. рыба была крупнее обычного, что привело к ее вылову в ходе промысла. Была выражена озабоченность тем, что при этом промысле и в промысловом сезоне 2006/07 г. может быть выловлено значительное количество двухлеток, если они опять будут крупнее обычного. Не имеется никакой

информации о численности и размере этих особей пополнения. С другой стороны, если в следующем году особи пополнения будут обычного размера, они, как всегда, будут только частично отбираться в промысел.

5.132 Вопрос о проведении в будущем промысла когорт, оценка которых не проводилась и для которых не имеется никаких других оценок пополнения, был поднят в 2005 г. и до сих пор представляет собой момент неопределенности при установлении уровней вылова для запасов ледяной рыбы (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение L, п. 30). WG-FSA рекомендовала провести дополнительную работу по выяснению этого вопроса.

Рекомендации по управлению

5.133 Исходя из результатов краткосрочной оценки WG-FSA рекомендовала, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 4337 т в 2006/07 г. и 2885 т в 2007/08 г.

5.134 Все остальные положения Меры по сохранению 42-01 должны оставаться в силе с соответствующим пропорциональным пересчетом ограничения на вылов для улова, полученного в период с 1 марта по 31 мая (1084 т).

Champsocephalus gunnari у о-ва Херд (Участок 58.5.2)

5.135 Отчет о промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 содержится в Дополнении R.

5.136 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2005/06 г. составляло 1210 т на период 1 декабря 2005 г. – 30 ноября 2006 г. Зарегистрированный вылов на этом участке на 5 октября 2006 г. составил 263 т.

5.137 Во взвешенных по уловам частотах длин в сезоне 2005/06 г. доминировал один годовой класс рыбы возрастом 4+. По наблюдениям, эта когорта доминировала в популяции во время съемки, проводившейся в мае–июне 2006 г.

5.138 Была выполнена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрап одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы, полученной по съемке 2006 г. Все другие параметры были такими же, как и в прошлые годы.

Рекомендации по управлению

5.139 WG-FSA рекомендовала, чтобы в 2006/07 г. ограничение на вылов *C. gunnari* не превышало 42 т.

5.140 WG-FSA рекомендовала Научному комитету рассмотреть следующие моменты при выработке рекомендаций для Комиссии относительно Меры по сохранению 42-02:

- (i) Судя по прошлым закономерностям популяционной динамики *C. gunnari* на Участке 58.5.2 маловероятно, что преобладающий возрастной класс 4+ будет доступен для промысла в 2006/07 г. В связи с этим WG-FSA

поддержала вариант, в рамках которого прогнозный вылов оценивается только для классов <4+. Так как численность этих годовых классов низкая, оценочный вылов тоже низкий (42 т в предстоящем сезоне и 44 т в сезоне 2007/08 г.). Вылов на второй год немного выше в связи с пополнением промысла в 2007/08 г. небольшим классом возраста 1+, обнаруженным съемкой 2006 г. При рассмотрении этого варианта WG-FSA отметила, что низкий вылов не является неожиданным, т.к.:

- (a) ограничение на вылов в 2005/06 г. было установлено в 2005 г. с учетом того, что преобладающая когорта возраста 4+ будет недоступна для промысла в 2006/07 г.;
 - (b) отсутствие каких-либо признаков сильного годового класса возраста 1+ или 2+ в съемке 2006 г. свидетельствует о том, что в будущем уловы скорее всего будут низкими, пока не появится такая же большая когорта, как когорта возраста 1+, обнаруженная съемкой 2003 г.
- (ii) При коммерческом промысле может быть трудно достичь такого низкого ограничения на вылов (42 т) без его превышения. Также существует незначительный риск того, что при траловом промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 в прилове может оказаться *C. gunnari*. Однако WG-FSA отметила, что прилов *C. gunnari* при траловом промысле, объектом которого является *D. eleginoides* на Участке 58.5.2, никогда не был большим (<0.1 т в 2005/06 г.; WG-FSA-06/37 Rev. 1, табл. 5).

5.141 WG-FSA рекомендовала оставить в силе другие положения этой меры по сохранению.

5.142 WG-FSA рекомендовала считать высокоприоритетной задачей дальнейшую разработку процедуры управления для *C. gunnari* (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение М, п. 26).

Оценки и рекомендации по управлению для других районов и видов в Атлантическом океане

Антарктический п-ов (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

5.143 После сезона 1989/90 г. АНТКОМ закрыл коммерческий промысел рыбы у Антарктического п-ова (Подрайон 48.1) и Южных Оркнейских о-вов (Подрайон 48.2). Оба подрайона могут быть открыты для коммерческого промысла только тогда, когда научные съемки покажут такое улучшение состояния запасов рыбы, которое позволяет вести коммерческий промысел.

5.144 В отношении рыбных запасов одного из этих двух подрайонов поступило мало информации: Аргентина сообщила о многолетних исследованиях молодежи *Notothenia rossii*, *G. gibberifrons* и *N. coriiceps*, проводившихся в бухте Поттер (о-в Кинг-Джордж, Подрайон 48.1) с 1983 по 2006 г. (WG-FSA-06/25). Численность *N. coriiceps* колебалась без какой-либо явно выраженной тенденции, тогда как численность *N. rossii* снизилась из-за промысла, проводившегося в Подрайоне 48.1 с 1979/80 до конца 1990-х гг., а

после его окончания стала стабильно расти. Численность *G. gibberifrons* из года в год постоянно сокращалась. В течение нескольких лет ее количество остается близким к нулю.

5.145 США проводили донную траловую съемку в районе северной части Антарктического п-ова в Подрайоне 48.1, охватившую прежние промысловые участки, где в период между 1978 и 1987 гг. велся промысел белокровки (*C. wilsoni*) (WG-FSA-06/14; п. 3.27). WG-FSA сделала вывод, что биомасса всех видов рыбы в этом районе в настоящее время не находится на том уровне, который позволяет вновь открыть промысел.

Рекомендации по управлению

5.146 WG-FSA рекомендовала оставить в силе действующие меры по сохранению 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)

5.147 В сезоне 2004/05 г. одно судно под флагом СК начало программу мечения *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4. Предварительные результаты этой съемки представлены в WG-FSA-05/57. Два судна из СК и Новой Зеландии вели промысел в этом районе в 2005/06 г. и продолжали программу мечения. *Dissostichus eleginoides* составлял 99% вылова клыкача. Всего над северным шельфом было помечено 134 особи *D. eleginoides* и 10 особей *D. mawsoni*. СК предложило продолжать эксперименты по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 в течение промысловых сезонов 2006/07 и 2007/08 гг. с целью содействия оценке структуры и размера популяции клыкача в соответствии с Мерой по сохранению 41-03 (WG-FSA-06/56).

5.148 WG-FSA одобрила это предложение и вновь повторила свои прошлогодние комментарии (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 5.143–5.145).

Рекомендации по управлению

5.149 WG-FSA рекомендовала, чтобы программа мечения–повторной поимки видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 была продолжена в течение следующих 3–5 лет при ограничении на вылов *D. eleginoides* 100 т за сезон (Мера по сохранению 41-03), с учетом замечаний, приведенных в пп. 5.143–5.145 Приложения 5 к отчету SC-CAMLR-XXIV, и необходимости обеспечения того, чтобы на данном эксперименте не сказывалась другая промысловая деятельность.

Каменные крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.3)

5.150 В сезоне 2005/06 г. промысел каменных крабов не велся. АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2006/07 г.

Рекомендации по управлению

5.151 Каменные крабы рассматриваются в мерах по сохранению 52-01 и 52-02, в которых регулируется промысел и экспериментальный лов крабов. WG-FSA рекомендовала оставить в силе эти меры по сохранению.

Кальмары (*Martialia hyadesi*) (Подрайон 48.3)

5.152 Поисковый промысел *M. hyadesi* является объектом Меры по сохранению 61-01. Новой информации об этом виде не имеется. Новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида в 2006/07 г. в АНТКОМ не поступало.

Рекомендации по управлению

5.153 WG-FSA рекомендовала оставить в силе действующую Меру по сохранению 61-01.

ПРИЛОВ РЫБЫ И БЕСПОЗВОНОЧНЫХ

6.1 Долгосрочный статус таксонов прилова был определен как вопрос, требующий немедленного рассмотрения в Научном комитете (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.153). К основным вопросам, требующим рассмотрения, относятся:

- оценки состояния таксонов прилова (особенно макрурусковых и скатов);
- оценки предполагаемого воздействия промысла на виды прилова;
- обсуждение смягчающих мер.

6.2 Определенные Рабочей группой в 2004 г. вопросы, которые могут представлять обоюдный интерес и значение для WG-FSA и WG-IMAF (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 6.38), включали:

- (i) оценку статуса видов и групп прилова;
- (ii) оценку уровней и коэффициентов прилова;
- (iii) представление данных о прилове;
- (iv) оценку риска как по географическим районам, так и в плане демографии популяций;
- (v) смягчающие меры.

Был принят план работы, в котором эти вопросы рассматривались так, как описано ниже.

6.3 Было решено, что Рабочая группа не будет рассматривать вопрос о прилове при промысле криля в 2005/06 г., но этот вопрос будет обсуждаться в разделе 10 – «Рассмотрение вопросов экосистемного управления».

Оценка состояния видов или групп прилова

6.4 В 2006 г. никаких новых оценок видов прилова или рекомендаций о пересмотре ограничений на вылов не было.

6.5 Приоритетными таксонами прилова, по которым требуется провести оценку состояния, являются макруросовые и скаты (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.154).

Скаты

Виды *Rajid* в море Росса (подрайоны 88.1 и 88.2)

6.6 В WG-FSA-06/31 подробно представлены обновленные биологические параметры *Amblyraja georgiana* и *Bathyraja* cf. *eatonii* – двух основных видов скатов, получаемых в качестве прилова при промысле видов *Dissostichus* в море Росса. Оценки параметров были подготовлены по длине–весу и длине по достижении половозрелости для обоих видов, а также по росту, продолжительности жизни и естественной смертности *A. georgiana*. Авторы отмечают, что сохраняется настоятельная необходимость разобраться с неопределенностью в отношении таксономии скатов, прежде чем можно будет провести надежное сравнение биологических параметров между регионами. WG-FSA призвала продолжить работу по оценке биологических параметров скатов в зоне действия Конвенции.

6.7 В WG-FSA-06/32 приводится новая информация о программе мечения скатов, проводимой в море Росса. Дальнейшая информация приводится в п. 3.35. WG-FSA поблагодарила Новую Зеландию за продолжение программы мечения скатов в море Росса. Австралия и СК проинформировали WG-FSA о своих продолжающихся программах мечения скатов соответственно на Участке 58.5.2 и в Подрайоне 48.3. Дальнейшая информация представлена в пп. 3.37–3.39.

6.8 СК и Новая Зеландия проинформировали WG-FSA о том, что они планируют начать предварительную оценку запаса скатов в межсессионный период.

Виды *Macrourus*

6.9 Совещание не располагало новой информацией, по которой можно было бы провести какую-либо новую оценку видов *Macrourus*.

Оценка уровней и коэффициентов прилова

6.10 Оценки общего изъятия видов прилова по мелкомасштабным данным (по каждому улову) для ярусного и тралового промысла в зоне действия Конвенции АНТКОМ показаны соответственно в табл. 10 и 11.

6.11 Коэффициенты прилова макруросовых (как процент от улова видов *Dissostichus*) в промысловом сезоне 2005/06 г. колебались в пределах от 0.8 до 20.8% и были в целом сходны с коэффициентами, полученными в сезоне 2004/05 г.

6.12 Общий вылов макруросовых превысил ограничение на вылов только в Подрайоне 88.2 (табл. 10) (см. также пп. 6.42–6.50).

6.13 WG-FSA отметила, что коэффициент прилова макруросовых в Подрайоне 88.1 сильно сократился в сезоне 2005/06 г. Дж. Феноти указал, что наблюдаемому сокращению значительно способствовало ослабление некоторых требований, регулирующих исследовательские постановки (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.173). Он отметил, что судам теперь больше не приходится идти в районы с заведомо высокой плотностью макруросовых из-за минимального расстояния между ярусами, количества крючков и ограничений на районы, вызванных льдом и другими судами. Было отмечено, что ни одна из SSRU в Подрайоне 88.1 не была закрыта из-за превышения ограничения на прилов в 2005/06 г., как было в 2004/05 г. WG-FSA отметила, что этому также помогла возможность применения нового правила о переходе в Мере по сохранению 33-03 (пп. 6.42–6.50).

6.14 Зарегистрированный прилов скатов (как доля вылова видов *Dissostichus*) в ходе ярусного промысла в зоне действия Конвенции в 2005/06 г. был низким, за исключением тех районов, где почти все скаты были удержаны и переработаны (Участок 58.5.1 и Подрайон 58.6), как указывалось в SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение N, п. 22. Было вновь отмечено, что коэффициенты прилова скатов скорее всего занижены в других районах, где они не включают особей, срезанных или сорвавшихся с ярусов.

6.15 Оценки коэффициентов прилова других видов были в целом ниже наблюдавшихся в 2004/05 г. Большая часть вылова других видов приходилась на антимору *Antimora rostrata*.

6.16 WG-FSA отметила, что по подрайонам 58.6 и 58.7 (ИЭЗ Южной Африки) не имелось мелкомасштабных данных по прилову за каждый улов.

6.17 Низкие уровни прилова были зарегистрированы во всех траловых промыслах, проводившихся в зоне действия Конвенции в 2005/06 г. (табл. 11). Коэффициенты прилова были значительно ниже наблюдавшихся при ярусном промысле. Большинство видов прилова при траловом промысле составляли *Channichthys rhinoceratus* при промыслах *D. eleginoides* и *C. gunnari* на Участке 58.5.2, *Pseudochaenichthys georgianus* при промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и *C. gunnari* при траловом промысле криля в Подрайоне 48.3.

Представление данных о прилове

6.18 В целях получения адекватной оценки уровней и коэффициентов прилова необходимо точное представление информации об общем изъятии таксонов прилова на уровне промысла.

Информация от научных наблюдателей

6.19 Данные наблюдателей о прилове были извлечены Секретариатом по каждому промыслу за промысловый сезон 2005/06 г. и обобщены в документах WG-FSA-06/36 Rev. 2 (ярусный промысел) и 06/37 Rev. 1 (траловый промысел). Эти документы

включают таблицы видового состава наблюдавшегося улова и собранные биологические данные.

6.20 Рабочая группа напомнила, что на совещании WG-FSA 2005 г. было очень трудно рассчитать оценки общего изъятия прилова по данным наблюдателей (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение N, п. 39). Анализ данных по подрайонам 88.1 и 88.2 показал, что наиболее часто повторяющейся проблемой были незаполненные поля в данных наблюдателей. Особую озабоченность вызвала невозможность «пропорционально повысить» общее изъятие, т.к. часто оказывалось, что информация об «Оценочной доле выборки, наблюдавшейся на предмет прилова» была неполной. Кроме того, в данных наблюдателей отмечались несоответствия в регистрации удержанной и выброшенной рыбы между судами и рейсами.

6.21 Научный комитет рекомендовал изменить форму L5 о составе улова и включить в нее поля для регистрации «количества крючков, наблюдавшихся на предмет прилова рыбы», а также общего оценочного количества и веса каждого вида, удержанного или выброшенного в ходе выборки яруса (т.е. наблюдавшееся количество и вес, пересчитанные пропорционально числу наблюдавшихся крючков). Эти дополнительные поля помогут провести проверку и контроль регистрируемых данных по прилову (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.192).

6.22 Чтобы оценить, привело ли изменение формы L5 о составе улова и представление соответствующих данных наблюдателями к лучшей согласованности мелкомасштабных данных и данных наблюдателей о прилове, Рабочей группе потребовалось подробно проанализировать данные наблюдателей L5 за 2005/06 г.

6.23 В табл. 12 дается обзор коэффициентов прилова отдельных видов, рассчитанных по данным наблюдателей в форме L5. Среднее количество крючков, наблюдавшихся на предмет прилова, сильно различалось между статистическими районами, варьируя от 16.8% на Участке 58.5.2 до 58.4% в Подрайоне 58.4. Оценки изъятия общего сырого веса по данным наблюдателей, полученным из различных источников (например, оценки рыбцега, судовые журналы, взвешивание всего удержанного прилова и т.д.) (столбец «а»), сравнивались с экстраполированными оценками общего изъятия (столбец «b»), полученными путем пересчета массы прилова, наблюдавшегося на крючках во время периодов наблюдения прилова, пропорционально доле общего количества наблюдавшихся крючков.

6.24 Для макруросовых, скатов и «другого» прилова наблюдалось удовлетворительное соответствие между величинами общего изъятия, рассчитанными по различным методам (табл. 3). Согласованность была наилучшей в тех районах, где промысел велся меньшим числом судов, что снижало изменчивость между судами/наблюдателями. Д. Агню отметил, что скорее всего дисперсия для любой пересчитанной оценки массы общего изъятия (столбец «b») включает значение общего изъятия, оцененного наблюдателями (столбец «а»), т.к. имелась значительная изменчивость в проценте крючков, наблюдавшихся на предмет прилова в статистических районах в течение сезона.

6.25 М. Белшьер отметил, что было невозможно точно оценить дисперсию для среднего количества крючков, наблюдавшихся на предмет прилова, по информации, представленной в базе данных L5 для всей флотилии по каждому промыслу. Было ясно, что в данных наблюдателей по-прежнему имеются отсутствующие значения, незаполненные поля в базе данных и несоответствия между судами и рейсами.

6.26 WG-FSA отметила, что для скатов соответствие между различными оценками наблюдателей было хуже, чем для других таксонов (табл. 12). Невозможность точно регистрировать прилов скатов при тех промыслах, где скатов требуется срезать и освобождать на поверхности, подчеркивалась WG-FSA в 2005 г. (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение N, п. 42). В результате этой озабоченности WG-FSA особо отметила необходимость того, чтобы наблюдатели правильно заполняли формы L11. Бóльшее расхождение, отмеченное между двумя полученными наблюдателями оценками прилова скатов, говорит о том, что некоторые вопросы, касающиеся точной регистрации прилова скатов, по-прежнему требуют решения (см. также пп. 6.28–6.34).

6.27 В целом наблюдалось соответствие между коэффициентами прилова макруров, полученными по мелкомасштабным данным по уловам и усилию, и пересчитанными данными наблюдателей, особенно когда рассматривалась возможная дисперсия в окрестности среднего значения (см. п. 6.24). Отсутствие согласованности между зарегистрированными коэффициентами вновь подчеркнуло существующие трудности, связанные с точной регистрацией прилова скатов.

Срезанные скаты

6.28 В связи с выраженным на WG-FSA-05 беспокойством по поводу несоответствий при регистрации наблюдателями прилова скатов, WG-FSA рекомендовала, чтобы суда собирали дополнительную информацию о прилове скатов (и в частности срезанных скатах) по мелкомасштабной форме C2 (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение N, п. 51). Учитывая несоответствия при регистрации срезанных особей на формах наблюдателей, ожидалось, что эта новая информация явится полезным проверочным средством.

6.29 Информация на мелкомасштабной форме C2 имела на совещании впервые. WG-FSA согласилась, что это явилось существенным и полезным шагом, который будет в значительной степени способствовать оценке уровня прилова скатов.

6.30 Было проведено предварительное сравнение мелкомасштабных оценок прилова скатов, полученных от судов на форме C2, с оценками, полученными по данным наблюдателей, включая информацию, полученную из наборов данных L11 (данные по скатам) и L5 (прилов).

6.31 Наблюдались существенные несоответствия как в полученных наблюдателями наборах данных, так и между данными наблюдателей и мелкомасштабными (C2) данными по всем промыслам, по которым имела информация. WG-FSA не выяснила конкретных причин наблюдавшихся несоответствий, однако согласилась, что наиболее вероятной причиной является отсутствие опыта работы в соответствии с новыми требованиями о регистрации данных. Было отмечено, что такие данные появились только в этом году и скорее всего потребуется некоторое время, пока касающиеся судов и наблюдателей новые требования к отчетности о прилове скатов не начнут эффективно выполняться.

6.32 Было отмечено, что возможная путаница с категоризацией «участи» скатов (т.е. срезаны с яруса, сохранены, выгружены и затем выброшены и т.д.) вызывает беспокойство. Несогласия между категоризацией части пойманных скатов в C2 и в данных наблюдателей были сочтены вероятной причиной наблюдавшихся расхождений в базах данных.

6.33 Секретариат подтвердил, что наблюдатели приняли новую, состоящую из четырех категорий шкалу оценки состояния отпускаемых скатов (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение N, п. 87).

6.34 Было предложено, чтобы эксперименты по выживанию проводились путем возвращения пойманных скатов на дно в больших клетках для оценки выживаемости. Было решено, что возможный переход к проведению оценки раз в два года освободит время для проведения дальнейшей межсессионной работы по скатам и другим вопросам прилова.

Улучшение сбора данных по прилову

6.35 Описанные выше наблюдения подчеркнули продолжающиеся трудности, с которыми сталкиваются наблюдатели в плане сбора точных данных по уровням прилова при ярусном промысле. WG-FSA согласилась, что предъявляемых к наблюдателям требований по сбору данных стало много, а формы для внесения данных стали сложными. Путаница при регистрации прилова могла быть одной из причин наблюдавшихся несоответствий в данных по прилову. Особую озабоченность вызвали дополнительные поля, которые теперь надо заполнять в форме L5.

6.36 WG-FSA рекомендовала ослабить требование о получении общего веса каждого таксона прилова по каждой постановке. Было отмечено, что эта информация уже имеется в судовых данных типа C2.

6.37 Помимо этого было рекомендовано упростить сбор данных по прилову. Время, выделяемое на наблюдение крючков на предмет прилова птиц, должно также использоваться для количественного подсчета прилова рыбы и беспозвоночных. Было решено, что по-прежнему полезно регистрировать численность целевых видов в течение этого периода. Этот период должен использоваться только для регистрации подсчитанного прилова, а не для сбора биологической информации.

6.38 Средний вес видов прилова должен быть получен по наблюдениям, выполненным во время взятия биологических проб, а не во время подсчета. Было отмечено, что для пропорционального пересчета веса улова по результатам подсчета прилова наиболее целесообразно использовать средний вес, рассчитанный по биологическим наблюдениям непосредственно до или после периода подсчета. Была также отмечена малая вероятность того, что точная информация о состоянии скатов при освобождении может быть получена во время периода подсчета (особенно при плохой погоде), и, как и в прошлые годы, было рекомендовано проводить по крайней мере один период наблюдений каждые 48 часов (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.204).

6.39 Ниже дается сводка рекомендаций по упрощению инструкций для наблюдателей о взятии проб прилова с ярусов.

Период подсчета –

- в целях подсчета каждый день должно наблюдаться 25% крючков;
- период подсчета можно разбить на несколько частей каждый день;
- период подсчета включает подсчет рыбы, прилова рыбы, взаимодействий с птицами и млекопитающими.

Биологические данные –

- Периоды сбора биологических проб должны непосредственно примыкать к периоду подсчета.

Скаты –

- Наблюдения скатов должны проводиться как минимум один раз в 48 часов, и, по возможности, охватывать приблизительно 10% выбранных крючков.

6.40 Причиной неполной регистрации прилова наблюдателями может служить неопределенность, связанная с протоколами регистрации данных. WG-FSA рекомендовала, чтобы наблюдатели были тщательно проинструктированы техническими координаторами и старались точно следовать руководству по регистрации данных по прилову. В дополнение WG-FSA напомнила о необходимости использовать самые последние версии форм.

Рекомендации по управлению

6.41 Рекомендации по управлению, явившиеся результатом дискуссий, касающихся регистрации прилова, рассматриваются в разделе 11.

Смягчающие меры

Правило перехода в связи с приловом

6.42 В 2004/05 г. в Подрайоне 88.1 ограничения на прилов макрурусовых были превышены в SSRU I и K, и закрытие SSRU G, I, J и K было вызвано ограничениями на прилов видов *Macrourus*. Такое закрытие в некоторых случаях было результатом высоких уровней прилова только на нескольких промысловых судах. Пытаясь избежать такой ситуации в будущем, на промысловый сезон 2005/06 г. Комиссия приняла новое правило о переходе в связи с приловом:

Мера по сохранению 33-03, п. 5:

Если вылов видов *Macrourus*, полученный одним судном в любые два 10-дневных периода в одной SSRU, превышает 16% от улова видов *Dissostichus*, полученного данным судном в этой SSRU в эти периоды, судно прекращает промысел в этой SSRU до окончания сезона.

6.43 Комиссия попросила, чтобы Научный комитет представил ей анализ эффективности этого правила в плане сокращения прилова в Подрайонах 88.1 и 88.2 в промысловом сезоне 2005/06 г. (CCAMLR-XXIV, п. 11.39).

6.44 В 2005/06 г. в Подрайоне 88.1 ни в одной SSRU не было закрытия в связи с приловом или превышения соответствующего ограничения на прилов. Однако в Подрайоне 88.2 ограничение на прилов было превышено в SSRU C, D, E, F и G, и закрытие SSRU C, D, F и G было вызвано ограничением на прилов макрурусовых. Прилов макрурусовых в целом по Подрайону 88.1 составил 88% ограничения на вылов макрурусовых в 2004/05 г. и 54% ограничения на вылов макрурусовых в 2005/06 г. Прилов макрурусовых превысил ограничение на вылов для всего Подрайона 88.2.

Таким образом, представляется, что новое правило о переходе помогло снизить уровни прилова и количество закрытий в Подрайоне 88.1, но не в Подрайоне 88.2 – вероятно, в связи с различной конфигурацией SSRU в Подрайоне 88.2, дающей меньший выбор при передвижении между SSRU, и требованием о проведении дополнительных исследований в этом районе.

6.45 Правило о переходе допускает, чтобы прилов макруросовых превышал 16% вылова видов *Dissostichus* в течение двух 10-дневных периодов до того, как судно должно будет уйти. Таким образом, когда вылов превысил 16% в первый раз, это считается предупредительным сигналом. Рабочая группа проанализировала, сколько раз отдельные суда выловили более 16% макруросовых в течение 10-дневного периода в каждой SSRU, где проводился поисковый промысел в 2004/05 и 2005/06 г.

6.46 По всем поисковым промыслам (подрайоны 48.6, 88.1, 88.2, участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а) «предупредительный» первый 10-дневный период был инициирован 25 раз в 2004/05 г. и 23 раза – в 2005/06 г. Если бы это правило о прилове применялось в 2004/05 г., отдельные суда столкнулись бы с закрытием SSRU 14 раз. В 2005/06 г. SSRU были фактически закрыты для какого-нибудь отдельного судна только 7 раз.

6.47 При рассмотрении только Подрайона 88.1 видно, что предупредительный первый 10-дневный период был инициирован 19 раз в 2004/05 г. и 13 раз в 2005/06 г. Закрытие могло быть или было вызвано 12 раз в 2004/05 г. и 3 раза в 2005/06 г.

6.48 Это говорит о снижении доли «предупредительных» периодов, которые могли вызвать или вызвали закрытие SSRU для какого-нибудь судна, и свидетельствует о том, что суда активно пытались избежать ситуации, вызывающей закрытие.

6.49 WG-FSA пришла к выводу, что новое правило о переходе в связи с приловом продемонстрировало некоторую эффективность при сокращении как прилова, так и количества закрытий SSRU в связи с приловом.

6.50 Некоторые суда сталкивались со следующей проблемой: они прибывали в какую-либо SSRU к концу 10-дневного периода и получали высокий прилов на участках, где в этом сезоне промысел еще не проводился и видовой состав был еще не известен. Это не давало им возможности адекватно исследовать имеющиеся в данной SSRU участки с низким приловом. Именно по этой причине в правило о переходе был включен «предупредительный» период, чтобы судам не приходилось немедленно уходить после первого же прилова. Из соображений предосторожности большинство судов старалось избежать прибытия в новую SSRU в конце 10-дневного периода, но такие обстоятельства, как закрытие районов и ледовая обстановка, не всегда позволяют это сделать. Если эти трудности будут продолжаться, вероятно, потребуется несколько пересмотреть это правило о прилове, например, включив 10-дневные периоды как «предупредительные» только в определенной ситуации, когда в течение этого периода судно более двух дней вело промысел в данной SSRU.

Рекомендации по управлению

6.51 WG-FSA рекомендовала, чтобы это правило оставалось неизменным в течение еще одного года и было пересмотрено на WG-FSA-07. Она попросила, чтобы Секретариат представил данные для анализа прилова (табл. 10–12) к началу совещания.

Новые методы промысла

6.52 В WG-FSA-06/5 и 06/15 дается описание модифицированных снастей для придонного ярусного лова, которые применялись соответственно на российских и японских судах при промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции. Зарегистрированные коэффициенты прилова макрурусовых были гораздо ниже полученных при стандартной «испанской» ярусной системе. WG-FSA, однако, отметила необходимость проведения экспериментальной работы по определению значимости такого снижения коэффициентов прилова. Дальнейшее рассмотрение этих методов дается в п. 3.14.

6.53 WG-FSA отметила, что в дополнение к новым снастям, описанным в п. 6.52, в пп. 7.37–7.41 предлагается провести несколько испытаний мер по сокращению прилова морских птиц.

6.54 WG-FSA решила, что пока разрабатываются новые орудия лова, в т.ч. смягчающие меры, важно проводить мониторинг влияния промысла на все виды (целевые виды, прилов рыбы и беспозвоночных, а также морских млекопитающих и птиц) (Дополнение D, пп. 113 и 186).

ПОБОЧНАЯ СМЕРТНОСТЬ МЛЕКОПИТАЮЩИХ И МОРСКИХ ПТИЦ, СВЯЗАННАЯ С ПРОМЫСЛОМ (см. также Дополнение D)

Рекомендации Научному комитету

Общее
(см. также Дополнение D, пп. 1–5)

7.1 В плане межсессионной работы на 2006/07 г. (SC-CAMLR-XXV/BG/28) обобщены просьбы к странам-членам и другим относительно информации, имеющей отношение к работе Рабочей группы (Дополнение D, пп. 1–4). Странам-членам, в частности, предлагается рассмотреть вопрос о членстве в Рабочей группе, рекомендовать дополнительных членов и обеспечить присутствие своих представителей, особенно технических координаторов и южно-американских участников, на совещаниях (Дополнение D, п. 5).

Побочная смертность морских птиц и млекопитающих
при промысле в зоне действия Конвенции
(см. также Дополнение D, пп. 6–62)

Морские птицы при ярусном промысле

7.2 Общее число наблюдавшихся случаев гибели морских птиц при ярусном промысле равнялось 1 – это был белогорлый буревестник на Участке 58.4.3b. Общая экстраполированная смертность при ярусном промысле в 2005/06 г. равнялась 2 особям (табл. 3). Для сравнения, в 2004/05 г., по оценкам, погибло 97 птиц (Дополнение D, п. 11). Если включить случаи гибели морских птиц, зарегистрированные в пределах ИЭЗ в зоне действия Конвенции, то в 2005/06 г. общая экстраполированная смертность морских птиц в ходе операций ярусного промысла оценивается в 2589. Эта оценка

включает 235 особей в Подрайоне 58.6 и 2352 особи на Участке 58.5.1. Впервые не наблюдалось прилова альбатросов при ярусном промысле в зоне действия Конвенции (Дополнение D, табл. 8; WG-FSA-06/36 Rev. 2, табл. 3).

7.3 Общее количество морских птиц, которые, по наблюдениям, были пойманы и отпущены неповрежденными, составило 32 (Дополнение D, табл. 1). WG-FSA отметила, что доля птиц, пойманных с повреждениями и без повреждений (т.е. птиц, пойманных при выборке), составила 97% прилова морских птиц в 2005/06 г. (Дополнение D, табл. 1). Как и в прошлом году, такая доля морских птиц, пойманных при выборке, говорит о том, что необходимо уделять больше внимания смягчающим мерам в ходе выборки (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 7.3; Дополнение D, п. 12).

Французская ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1

7.4 В 2005/06 г. данные имелись по 20 рейсам в Подрайоне 58.6 и 27 рейсам на Участке 58.5.1. Доля наблюдавшихся крючков составила соответственно 25% и 24%, (Дополнение D, п. 13). В 2005/06 г. общая зарегистрированная наблюдателями смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составила соответственно 57 и 592 особи (Дополнение D, табл. 4). Соответствующие коэффициенты побочной смертности составили 0.0362 и 0.092 птиц/1000 крючков. Общая экстраполированная смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составила соответственно 235 и 2352 особей (Дополнение D, табл. 5). Все суда во французской ИЭЗ были автолайнерами, применявшими IW-ярусы 50 г/м в 2005/06 г., тогда как в предыдущем сезоне было только одно такое судно. Две трети птиц были пойманы двумя судами в Подрайоне 58.6, а на Участке 58.5.1 72% поимок пришлось на три судна. Это может свидетельствовать о том, что в целях дальнейшего эффективного снижения прилова морских птиц в этих районах следует рассматривать воздействие отдельных судов (Дополнение D, п. 14).

7.5 Как и в прошлом году WG-FSA отметила, что 28% пойманных морских птиц были пойманы живыми (30% в 2004/05 г.), т.е. они были пойманы при выборке (Дополнение D, табл. 4). Это говорит о том, что необходимо фокусироваться на смягчающих мерах в ходе выборки в целях снижения сохраняющегося прилова морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции (Дополнение D, п. 16).

7.6 WG-FSA отметила, что Франция продолжает снижать свой общий прилов морских птиц примерно наполовину каждый год (77% и 57% от коэффициентов предыдущих сезонов соответственно в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1) (Дополнение D, пп. 15 и 19). Однако уровень прилова морских птиц при ярусном промысле во французской ИЭЗ остается намного выше уровня, зарегистрированного в других районах зоны действия Конвенции. Сезонные различия в промысловых режимах между районами могут быть причиной различий в коэффициентах вылова между французской ИЭЗ и другими районами, когда в районах столь же высокого риска во время летнего периода, который также характеризуется более высоким риском, ярусного промысла не проводится.

7.7 WG-FSA признала, что в 2005 г. были выполнены некоторые из ее рекомендаций в отношении будущих исследований и мониторинга прилова морских птиц Францией, и отметила, что в 2006 г. осталось решить следующие вопросы (Дополнение D, п. 17). Она рекомендовала, чтобы:

- (i) был рассмотрен вопрос об увеличении доли наблюдаемых крючков (например, до 40–50%) (Дополнение D, п. 17);
- (ii) был проведен детальный анализ данных за сезоны 2003/04–2005/06 гг. (Дополнение D, п. 17);
- (iii) была представлена дополнительная информация о характере поимок, влияющих на них факторах и деталях применявшихся устройств по снижению прилова (Дополнение D, п. 18);
- (iv) были представлены все соответствующие необработанные данные о прилове, как это делается для других подрайонов и участков зоны действия Конвенции, что позволит получить информацию об общем прилове морских птиц во всей зоне действия Конвенции (Дополнение D, п. 20).

Морские птицы при траловом промысле

7.8 В 2005 г. процент наблюдавшегося усилия при траловом промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3, клыкача/ледяной рыбы на Участке 58.5.2 и криля в Районе 48 составил соответственно 78% (100% судов), 100% (100% судов) и 15% (43% судов) (Дополнение D, пп. 22, 25 и 27). WG-FSA подчеркнула свою рекомендацию 2005 г. о том, что следует увеличить охват крилевого промысла в целях обеспечения сбора адекватных и репрезентативных данных по всем траловым промыслам для мониторинга прилова и эффективности смягчающих мер (Дополнение D, пп. 31, 60, 121).

7.9 WG-FSA отметила продолжающуюся общую тенденцию к снижению смертности морских птиц, зарегистрированную при промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 (Дополнение D, п. 23). В 2005 г. при траловом промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 наблюдалась гибель 33 птиц, что включало виды альбатросов и буревестников, и еще 89 птиц были отпущены живыми и без повреждений (Дополнение D, табл. 12). На 4 судах была зарегистрирована гибель 11 чернобровых альбатросов, 20 белогорлых буревестников, 1 сероголового альбатроса и 1 буревестника неизвестного вида. Для сравнения, в 2005 г. погибло 11 птиц (и 14 были отпущены живыми), а в 2004 г. погибло 87 птиц (и 132 запуталось). Смертность в этом подрайоне в 2006 г. составила 0.07 особи на траление, тогда как в 2005, 2004 и 2003 гг. она составляла соответственно 0.14, 0.37 и 0.20 (Дополнение D, п. 24 и табл. 14). При траловом промысле на Участке 58.5.2 гибели морских птиц не наблюдалось (Дополнение D, табл. 12).

7.10 WG-FSA отметила, что на судне *Saga Sea*, которое проводило непрерывные траление в Подрайоне 48.1, гибели морских птиц зарегистрировано не было. Аналогично этому, на судне *Atlantic Navigator*, применявшем методы непрерывного траления или обычные пелагические тралы в Подрайоне 48.1, также не было зарегистрировано гибели морских птиц (Дополнение D, п. 28).

Морские птицы при ловушечном промысле

7.11 В ходе трех рейсов по промыслу *D. eleginoides* на участках 58.5.1 и 58.5.2 и в Подрайоне 48.3 случаев побочной смертности морских птиц зарегистрировано не было (Дополнение D, п. 32).

Морские млекопитающие при ярусном, траловом и ловушечном промысле

7.12 Сообщений о побочной гибели морских млекопитающих в ярусных снастях не поступало (WG-FSA-06/36 Rev. 2) в отличие от 2004/05 г., когда сообщалось о поимке и ластоногих (5 особей), и китовых (2 особи) (Дополнение D, п. 33). По сообщениям, два морских млекопитающих запутались и были отпущены живыми при ярусном промысле (1 южный морской котик на Участке 58.5.2 и 1 южный морской слон в подрайонах 88.1/88.2; WG-FSA-06/38, табл. 2) (Дополнение D, п. 33).

7.13 В 2005/06 г. сообщалось о поимке и гибели одного южного морского котика при траловом промысле криля в Подрайоне 48.1 (Дополнение D, табл. 12). Рабочая группа отметила, что этот уровень смертности намного ниже уровня 2004/05 г., когда в ходе работы крилевого промысла в этом же районе (Район 48) наблюдалась поимка 96 южных морских котиков. WG-FSA отметила, что не сообщалось о гибели морских млекопитающих в ходе проведения непрерывных тралений судном *Saga Sea* в Подрайоне 48.1 в 2005/06 г. (Дополнение D, п. 34). По сообщениям, в целях избежания поимки морских млекопитающих применялись такие методы, как ограждающие сети и устройства, предотвращающие попадание тюленей в сети (WG-FSA-06/37 Rev. 1). Рабочая группа призвала продолжать сообщать об использовании и опыте применения смягчающих мер, так как будет полезно проводить ежегодное сравнение наряду с коэффициентами вылова для соответствующего оснащения, с тем чтобы со временем определить потенциально эффективные методы (Дополнение D, п. 35).

7.14 При траловом промысле клыкача на Участке 58.5.2 был пойман и погиб 1 морской леопард (в 2004/05 г. – 1 южный морской котик) (Дополнение D, п. 36 и табл. 12).

7.15 О побочной смертности морских млекопитающих при ловушечном промысле не сообщалось (Дополнение D, п. 37; WG-FSA-06/39 Rev. 1).

Информация относительно выполнения мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03

7.16 В этом году уровень зарегистрированного применения вырос и достиг 100% выполнения почти по всем элементам; исключениями являлись конструкция и использование поводцов для отпугивания птиц и выбрасывание крючков в отходах. В отношении Меры по сохранению 25-02 это можно обобщить следующим образом:

- (i) затопление яруса (испанская система) – сообщается о 100% соблюдении во всех подрайонах и участках (Дополнение D, п. 40 и табл. 10);
- (ii) затопление яруса (система автолайн) – все суда, проводившие промысел в подрайонах 88.1, 88.2 и на Участке 58.4.2 к югу от 60° ю.ш. в дневное время, выполнили требование о достижении устойчивой минимальной скорости погружения яруса, как оговорено в Мере по сохранению 24-02. Как и в прошлые годы, данное требование о затоплении яруса полностью выполнялось всеми судами. В 2005/06 г. WG-FSA отметила, что только одно судно (*Protegat* в Подрайоне 48.3), использовавшее разновидность метода автолайн, применяло прикрепляемые грузила для достижения требуемой скорости погружения. Все остальные суда системы автолайн

теперь используют IW-ярусы. Рабочая группа отметила, что судно *Shinsei Maru*, использовавшее систему донного яруса, выполнило требования о скорости погружения в Подрайоне 48.6 (Дополнение D, п. 40);

- (iii) ночная постанова и сброс отходов – 100% соблюдение в плане ночных постановок, а также сброса отходов во всех районах, где это требовалось (подрайоны 48.3, 48.4, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2) (Дополнение D, п. 41 и табл. 10);
- (iv) выбрасываемые крючки – в 6 из 36 рейсов ярусоловов в отходах рыбы были крючки; по сообщениям, на трех из них это был редкий случай. Однако в отчетах наблюдателей по судам *Globalpesca I* на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b, *Protegat* в Подрайоне 48.3 и *Punta Ballena* в подрайонах 88.1/88.2 указывается, что это происходило ежедневно (Дополнение D, п. 42; WG-FSA-06/38, табл. 1);
- (v) поводцы для отпугивания птиц – число рейсов, в которых соблюдались спецификации поводцов для отпугивания птиц, возросло с 74% до 80% в этом году (Дополнение D, табл. 9), хотя и не достигло уровня 2003 г. (92%, 34 из 37 рейсов). Однако на большинстве несоблюдавших судов отклонения от требования были незначительными. В рейсах, в ходе которых положение о поводцах для отпугивания птиц не соблюдалось, были нарушены требования о длине поводцов для отпугивания птиц (5 рейсов), общей длине поводцов (3 рейса, но только в одном из них отклонение составило больше 3 м от требуемой длины) и расстоянии между ответвлениями (1 рейс). На четырех судах были нарушены требования в отношении какой-либо одной спецификации поводцов для отпугивания птиц (*Globalpesca II*, *Insung No. 2* и *Galaecia* на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b; *Frøyanes* в подрайонах 88.1/88.2), а на двух судах – в отношении двух спецификаций (*Koryo Maru No. 11* в подрайонах 58.6/58.7; *Viking Sur* в подрайонах 88.1/88.2). Было достигнуто 100% соблюдение требования о высоте крепления (Дополнение D, пп. 7.43 и 7.44 и табл. 9);
- (vi) устройства для отпугивания птиц при выборке – в Подрайоне 48.3 4 судна (*Protegat* (78%), *Jacqueline* (46 %), *Argos Georgia* (90%) и *Viking Bay* (98%)) не использовали устройства для отпугивания птиц при всех выборках. На Участке 58.5.2, по сообщениям, в двух рейсах судна *Janas* соблюдение этого требования составило 100 и 94%. В подрайонах 58.6 вне ИЭЗ Франции и 58.7 соблюдение было 100% (промысел велся одним судном) (Дополнение D, п. 46 и табл. 9).

7.17 WG-FSA отметила зарегистрированное увеличение сброса кусков снастей на трех судах (одно судно в Подрайоне 48.3 и два на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b). Было отмечено 100% соблюдение требования о сбросе неорганических отходов на ярусоловах, однако один траулер сбрасывал неорганические отходы в Подрайоне 48.3. Ни одно судно не сбрасывало нефтепродукты (Дополнение D, п. 47; WG-FSA-06/38, табл. 1).

7.18 WG-FSA вновь с озабоченностью отметила, что необходимо обеспечить точное представление данных наблюдателями, т.к. представление неточной информации может иметь последствия при рассмотрении деятельности судов в ходе промысла (Дополнение D, п. 49).

7.19 Мера по сохранению 25-01 запрещает использовать пластиковые упаковочные ленты для обвязывания коробок с наживкой. Другие пластиковые упаковочные ленты могут использоваться только на судах, имеющих на борту мусоросжигатель, и все ленты должны быть разрезаны и сожжены в мусоросжигателе. Информация из отчетов наблюдателей свидетельствует о 100% выполнении этой меры, тогда как в 2005 г. в отчетах наблюдателей говорилось о несоблюдении на 1 из 10 судов (Дополнение D, п. 39; WG-FSA-06/38, табл. 1).

7.20 В контексте Меры по сохранению 25-03 1 из 9 траулеров в зоне действия Конвенции (11%) не соблюдал запрет о сбросе отходов во время установки или выборки траловых снастей в Подрайоне 48.3 (Дополнение D, п. 56; WG-FSA-06/38, табл. 5). Данный уровень соблюдения выше, чем в 2005 г., когда 2 из 8 (22%) судов сбрасывали отходы.

7.21 Три судна, по сообщениям, использовали кабели сетевого зонда (*Cabo de Hornos* и *Betanzos* в Подрайоне 48.3; *Конструктор Кошкин* в Подрайоне 48.1). Неясно, были ли это кабели сетевого зонда или параваны, как и в прошлые годы, и Рабочая группа попросила научных наблюдателей представить дополнительную информацию (Дополнение D, п. 48).

7.22 WG-FSA отметила отчеты наблюдателей, которые свидетельствуют о том, что сокращение зарегистрированного уровня смертности морских птиц во время операций по постановке трала связано с улучшением смягчающих мер, включая очистку сети и сочетание установки грузил на трал с обвязыванием трала. Подробная информация об обвязывании трала была зарегистрирована только в двух отчетах о рейсах в Подрайоне 48.3. Это может быть отчасти связано с отсутствием в журнале научного наблюдателя специального поля, предназначенного для регистрации применения этого метода. Рабочая группа выработала предлагаемые изменения к этому журналу для сбора таких данных в будущем (Дополнение D, пп. 51 и 58).

7.23 Согласованность представления данных о применении смягчающих мер при траловом промысле ледяной рыбы сильно различалась. WG-FSA рекомендовала изменения к журналу наблюдателя в целях улучшения сбора этих данных (Дополнение D, п. 57).

7.24 WG-FSA настоятельно рекомендовала применять обвязывание трала при промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и, в соответствующих случаях, при других пелагических траловых промыслах в зоне действия Конвенции и предоставила инструкции, которые помогут стандартному внедрению этой смягчающей меры (Дополнение D, п. 59).

7.25 WG-FSA рекомендовала включить следующее информационное примечание в Меру по сохранению 42-01 в целях содействия введению этой смягчающей меры (Дополнение D, п. 60):

Включить следующее предложение в п. 7 «Смягчающие меры»:

Судам рекомендуется применять обвязывание тралов в качестве средства сокращения взаимодействий с морскими птицами. Инструкции по обвязыванию тралов приводятся в SC-CAMLR-XXV, Приложение 5, Дополнение D, п. 59.

7.26 Принимая во внимание достигнутый пока успех в результате обвязывания тралов при промысле ледяной рыбы (Дополнение D, пп. 54 и 58), WG-FSA рассмотрит дополнительные данные, например данные, полученные в результате рекомендован-

ного увеличения охвата наблюдателями при промысле криля (Дополнение D, п. 31), чтобы оценить пригодность этой смягчающей меры при других пелагических траловых промыслах (Дополнение D, п. 61).

7.27 WG-FSA подтвердила продолжающееся сокращение прилова морских птиц и млекопитающих в зоне действия Конвенции, но отметила, что по-прежнему сохраняется несколько проблемных областей в отношении пойманных морских птиц: в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, во время операций по выборке ярусов в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7 и в ходе тралового промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3. Рекомендации Рабочей группы касаются каждой из этих областей и в целом требуют пристального внимания к вопросам улучшения мониторинга и представления данных. Продолжающийся успех в минимизации и смягчении проблемы прилова морских птиц при ярусных промыслах в зоне действия Конвенции связан с проводимым адаптивным подходом к применению смягчающих мер. Успех и внедрение этого подхода зависят от сохранения охвата наблюдателями в зоне действия Конвенции на очень высоком уровне (100%) (Дополнение D, п. 63).

Побочная смертность морских птиц вне зоны действия Конвенции
(см. также Дополнение D, пп. 64–75)

Ярусный промысел

7.28 В соответствии с высказанной в 2005 г. просьбой (SC-CAMLR-XXIV/BG/28), Новая Зеландия представила новые данные о связанной с промыслом смертности морских птиц за пределами зоны действия Конвенции и/или морских птиц зоны действия Конвенции. В 2003/04 и 2004/05 гг. проводились наблюдения в ходе рейсов национальных судов Новой Зеландии, и в числе выловленных были особи видов из зоны действия Конвенции (Дополнение D, пп. 64 и 65).

7.29 WG-FSA отметила, что, несмотря на высказанную ею просьбу, ни одна другая страна-член не представила данных о прилове морских птиц в ходе ярусного промысла вне зоны действия Конвенции. Рабочая группа попросила представить новую информацию в 2006 г.

Траловый промысел

7.30 Новая Зеландия и Южная Африка представили новые данные о связанной с промыслом смертности морских птиц за пределами зоны действия Конвенции и/или морских птиц зоны действия Конвенции (Дополнение D, пп. 67 и 68). Представленные данные говорят о том, что уровень смертности морских птиц зоны действия Конвенции за ее пределами гораздо выше, чем зарегистрированный в зоне действия Конвенция, и это вызывает серьезные опасения. В южноафриканские данные включены чернобровые альбатросы, которые, скорее всего, являются морскими птицами преимущественно из зоны действия Конвенции, размножающимися на Южной Георгии.

7.31 В последние годы отмечалась загадочный характер гибели морских птиц от столкновений с ваерами и необходимость того, чтобы специально назначенные наблюдатели, занимающиеся морскими птицами, регистрировали и количественно определяли этот вид смертности (Дополнение D, п. 71). Рабочая группа вновь

подчеркнула необходимость эффективного сокращения прилова морских птиц при траловом промысле (Дополнение D, п. 70), рекомендовала расширить сбор данных специальными наблюдателями по морским птицам для определения масштабов взаимодействия (Дополнение D, пп. 62, 71 и 73) и отметила, что ограничение сброса отходов в ходе тралового промысла существенно сократит наблюдаемый прилов при этом промысле.

Разработка протокола сбора данных о ваерах тралов в зоне действия Конвенции

7.32 WG-FSA разработала формы и протокол сбора данных по столкновениям морских птиц с ваерами тралов и рекомендовала, чтобы они применялись при всех траловых промыслах в зоне действия Конвенции. Целью этого является оценка масштабов взаимодействия морских птиц с ваерами тралов при промысле в зоне действия Конвенции, которая должна проводиться в три этапа (Дополнение D, п. 74). В 2006/07 г. рекомендовано провести первый этап, который потребует сбора данных на большей части судов тралового промысла в целях регистрации того, происходит ли взаимодействие морских птиц с траловыми кабелями при промысле в зоне действия Конвенции (Дополнение D, п. 75).

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции (см. также Дополнение D, пп. 76–87)

7.33 Общая итоговая оценка по всей зоне действия Конвенции в 2005/06 г. показывает, что возможный прилов морских птиц при нерегулируемом промысле составил 4583 особи (95% ДИ 3756–12 237) (SC-CAMLR-XXV/BG/27). Значения за текущий и прошлые годы обобщаются по различным частям зоны действия Конвенции в Дополнении D, табл. 17 (Дополнение D, п. 81).

7.34 По сравнению с оценками за предыдущие годы, рассчитанными таким же способом, общий вылов в 2005/06 г. близок оценке общего вылова за 2003/04 г. (SC-CAMLR-XXIV/BG/27). Они являются самыми низкими зарегистрированными значениями за период с 1996 г., когда начали рассчитываться такие оценки. Предположительно, это отражает соответствующее сокращение объема изъятия клыкача и/или изменение районов проведения ННН промысла (Дополнение D, п. 82).

7.35 WG-FSA отметила, что в последние три года серые буревестники составили 5–11% вылова при регулируемом промысле на Участке 58.5.1, и решила изучить методы оценки прилова этих видов на ННН судах в качестве межсессионной задачи с тем, чтобы оценить уровень прилова серых буревестников в будущем (Дополнение D, п. 84).

7.36 Несмотря на это, WG-FSA повторила свои выводы последних лет о том, что даже такие уровни побочной смертности морских птиц при ННН промысле вызывают сильную озабоченность и, скорее всего, некоторые из затронутых популяций не смогут их выдержать (Дополнение D, п. 86). Комиссии было предложено продолжать принимать меры в отношении побочной смертности морских птиц, вызываемой ННН промыслом (Дополнение D, п. 87).

Исследования по смягчающим мерам и опыт их применения
(см. также Дополнение D, пп. 88–115)

Ярусный промысел

7.37 Отмечая достигнутый на сегодня прогресс в области сокращения прилова морских птиц в зоне действия Конвенции, WG-FSA напомнила, что применяемые смягчающие меры все еще требуют доработки, с тем чтобы можно было вести промысел в любое время дня без сезонного закрытия промысловых участков (SC-SAMLR-XIX, пп. 4.40 и 4.41). Более того, поскольку смягчающие меры АНТКОМа и их применение служат образцом вне зоны действия Конвенции и с успехом используются в некоторых таких промыслах, исследования по совершенствованию смягчающих мер остаются приоритетной задачей в плане содействия передаче передового опыта в области смягчающих мер (Дополнение D, п. 89).

7.38 WG-FSA отметила проводимые исследования по дальнейшему совершенствованию режимов установки грузил и применению поводцов для отпугивания птиц на судах с испанской системой и системой автолайн (Дополнение D, пп. 89–102). Она надеется, что в итоге удастся разработать ряд эффективных мер по сокращению прилова морских птиц для ярусоловов с испанской системой (Дополнение D, п. 90) и судов с системой автолайн (Дополнение D, п. 102).

7.39 В отношении дальнейшего совершенствования мер по сохранению 24-02 и 25-02 WG-FSA рекомендовала:

- (i) испытать эффективность нового режима затопления яруса испанской системы как средства отпугивания птиц, а также его эксплуатационных характеристик (Дополнение D, п. 89);
- (ii) продолжить исследования по применимости и стоимости механизированных систем поводцов для отпугивания птиц (Дополнение D, п. 97);
- (iii) испытать эффективность спаренных поводцов в условиях Южного океана с типичными скоплениями морских птиц (Дополнение D, п. 102);
- (iv) внести изменения в журнал наблюдателя и отчет о рейсе в целях улучшения сбора данных по смягчающим мерам в ходе выборки яруса, скорости погружения яруса и оценки окон доступа (скорость судна, скорость погружения и зона охвата поводцов для отпугивания птиц).

7.40 В отношении системы донного яруса на судне *Shinsei Maru* WG-FSA решила, что угроза для морских птиц зоны действия Конвенции в ходе постановки яруса будет минимальной и потенциально ниже, чем при традиционной испанской системе, и что следует продолжать сообщать о случаях применения этого метода с тем, чтобы получить информацию о его эффективности в плане прилова морских птиц (Дополнение D, пп. 92–94; пп. 6.52–6.54).

7.41 Учитывая сохраняющийся высокий процент прилова морских птиц в ходе операций по выборке ярусов в зоне действия Конвенции в 2005/06 г. (97% взаимодействий с морскими птицами) (Дополнение D, п. 12 и табл. 1), WG-FSA отметила два эффективных смягчающих устройства – круглую шахту и завесу Брикла (Дополнение D, пп. 113 и 114). Она призвала технических координаторов поручить наблюдателям собирать информацию о применяемых при выборке устройствах, снижающих прилов в зоне действия Конвенции (Дополнение D, пп. 107 и 109).

Сбор данных наблюдателями
(см. также Дополнение D, пп. 117–124)

7.42 WG-FSA рассмотрела требования к сбору данных по некоторым аспектам смягчающих мер и взаимодействий с морскими птицами и млекопитающими и рекомендовала следующие дополнения и изменения к журналам и отчетам о рейсе:

- (i) улучшение отчетности о применении кабелей траловых зондов (Дополнение D, п. 48);
- (ii) обвязка сети (Дополнение D, пп. 51 и 58);
- (iii) принятие смягчающих мер при траловом промысле ледяной рыбы (Дополнение D, п. 57);
- (iv) протокол столкновения с ваером (Дополнение D, пп. 62, 71, 122 и 123);
- (v) информация о снижающих прилов устройствах, используемых при выборке в зоне действия Конвенции (Дополнение D, п. 107);
- (vi) улучшение отчетности для оценки окна доступа к ярусу (расстояние за кормой, на котором погружающиеся ярусы оказываются вне досягаемости для морских птиц; необходимая информация – это скорость судна, скорость погружения яруса и зона охвата поводцов для отпугивания птиц) (Дополнение D, пп. 105, 118 и 119).

Исследования по статусу и распределению морских птиц
(см. также Дополнение D, пп. 125–130)

7.43 WG-FSA приветствовала отчет АСАР о популяциях альбатросов и буревестников. Она подчеркнула пользу сбора и рассмотрения таких данных АСАР и отметила, что представленные в этом году сводные документы оказали неоценимую помощь (Дополнение D, п. 125).

7.44 Отчет АСАР (WG-FSA-06/40) содержит предложение о разработке оценок охраняемых видов для всех рассматриваемых АСАР видов. Предлагается, чтобы эти оценки видов были доступны через интернет (веб-сайт АСАР), что сделает их легкодоступными для рассмотрения странами-членами АНТКОМа. Обсуждение этого предложения будет продолжено на совещании сторон АСАР, которое состоится в ноябре 2006 г. в Новой Зеландии. Рабочая группа поддержала предложение об оценках охраняемых видов и согласилась, что они будут полезны в работе WG-IMAF (Дополнение D, п. 126).

7.45 Новые данные о распределении южных и северных гигантских буревестников, отправляющихся на поиски корма с о-ва Маккуори, были включены в оценки риска по подрайонам АНТКОМа (Дополнение D, п. 130; SC-CAMLR-XXV/BG/26).

Побочная смертность морских птиц в связи с новым и поисковым промыслом (см. также Дополнение D, пп. 131–148)

7.46 Оценка потенциального риска взаимодействия между морскими птицами и ярусным промыслом по всем статистическим районам зоны действия Конвенции была рассмотрена, отредактирована и представлена Научному комитету и Комиссии в качестве рекомендации (SC-CAMLR-XXV/BG/26). В этом году изменений в степени риска не было (Дополнение D, пп. 131–134).

7.47 WG-FSA отметила представленное описание проведенной WG-IMAF оценки риска и решила, что будет полезно продолжить разработку этого документа с тем, чтобы методы и подходы были более доступны тем группам вне рамок АНТКОМа, которые стремятся вести аналогичную работу, в частности группам, ответственным за управление промыслом вне зоны действия Конвенции, при котором попадают птицы из зоны действия Конвенции. Этот документ будет подготовлен Рабочей группой в межсессионном порядке (Дополнение D, пп. 135–137).

7.48 Из 39 уведомлений о поисковом ярусном промысле в 2005/06 г. реализовано было 22 (Дополнение D, п. 138). При промысле в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b побочной смертности морских птиц не наблюдалось. По наблюдениям, 1 морская птица погибла на Участке 58.4.3b (Дополнение D, п. 139).

7.49 Было рассмотрено 41 уведомление от 12 стран-членов о поисковом промысле в 7 подрайонах/участках зоны действия Конвенции в 2006/07 г. согласно информации, представленной на рис. 2 и в табл. 18 Дополнения D, и в SC-CAMLR-XXV/BG/26. Результаты, сведенные в табл. 19 Дополнения D, говорят о наличии 2-х категорий уведомлений: тех, которые содержат достаточно информации и, по оценке, согласуются с рекомендациями в отношении побочной смертности морских птиц (Дополнение D, п. 143(i)), и тех, которые содержат недостаточно информации для того, чтобы определить, соответствуют ли они рекомендациям относительно побочной смертности морских птиц (Дополнение D, п. 143(ii)). В последнюю категорию попадают уведомления Аргентины (CCAMLR-XXV/17), Республики Корея (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28). Рабочая группа отметила, что, как и в прошлом году (SC-CAMLR-XXIV, п. 5.33), эти несоответствия можно будет устранить во время совещания Научного комитета (Дополнение D, пп. 140–144).

7.50 WG-FSA приветствовала улучшение ситуации с уведомлениями в этом году и попросила страны-члены более внимательно составлять будущие уведомления для обеспечения того, чтобы в них ясно выражалось намерение соблюдать соответствующие меры по прилову морских птиц (Дополнение D, п. 145).

7.51 WG-FSA приветствовала документ CCAMLR-XXV/29, в котором предлагаются дальнейшие усовершенствования формы и контрольного списка с тем, чтобы помочь странам-членам выполнить требования к уведомлениям, и отметила, что предлагаемый подход в будущем улучшит имеющуюся у нее информацию. Рабочая группа рекомендовала, чтобы односторонняя сводка уведомлений также включала контрольный список из 4 частей, позволяющий оценить намерение стран-членов соблюдать четыре оцениваемых компонента: Мера по сохранению 25-02; Мера по сохранению 24-02, если требуется освобождение от ночной поставки ярусов или разрешение вести промысел вне рамок установленных промысловых сезонов;

указанный уровень прилова морских птиц; и требование о научных наблюдателях (Дополнение D, п. 147).

7.52 WG-FSA повторила свою рекомендацию о том, чтобы любое судно, ведущее промысел в соответствии с положениями Меры по сохранению 24-02 и поймавшее в общей сложности трех (3) морских птиц, как это определяется в пп. 6.214–6.217 Приложения 5 к SC-CAMLR-XXII, переходило на ночную постановку в соответствии с Мерой по сохранению 25-02 (Дополнение D, п. 148).

Международные и национальные инициативы, касающиеся побочной смертности морских птиц при ярусном промысле
(см. Дополнение D, пп. 149–177)

7.53 Была представлена информация о текущих международных инициативах под эгидой:

- (i) АСАР – вопросы, непосредственно касающиеся АНТКОМа (Дополнение D, п. 150);
- (ii) ФАО (НПД-морские птицы) – отмечено завершение планов Бразилией и Чили, разработка плана Уругваем и ожидаемое завершение плана Южной Африки (Дополнение D, пп. 153–155);
- (iii) RFMO – полученный от ИОТС ответ на Резолюцию АНТКОМа 22/XXIII; прогресс в работе с ИАТТС, ИОТС, СЕАФО и WCPFC (Дополнение D, пп. 163–173);
- (iv) НПО – новая информация о Специальной группе по альбатросам BirdLife International (Дополнение D, п. 59) и ее инициатива НПД-морские птицы (Дополнение D, п. 156);
- (v) семинар по смягчающим мерам, проводившийся в Хобарте (Австралия) в целях содействия уточнению экспериментальной программы по определению и разработке эффективных мер по сокращению прилова морских птиц при пелагических ярусных промыслах (Дополнение D, п. 158).

7.54 WG-FSA отметила значительный прогресс, достигнутый ИККАТ, СЕАФО, ИАТТС, ИОТС и WCPFC а также возможности совместной работы с АНТКОМом. Однако было указано, что особенно для ярусных снастей пелагического типа в настоящее время не существует наилучшей стратегии снижения прилова, которая была бы всесторонне испытана и доступна для широкого применения основными RFMO, работающими в ареале обитания морских птиц, которые размножаются и добывают корм в зоне действия Конвенции АНТКОМ (Дополнение D, п. 174). Дальнейшая разработка проверенных смягчающих мер для пелагического ярусного промысла и их применение вне зоны действия Конвенции должны оставаться первоочередными задачами АНТКОМа (Дополнение D, пп. 158 и 175). WG-FSA рекомендовала, чтобы страны-члены, которые также являются членами WCPFC, приняли участие в предстоящем в декабре 2006 г. совещании WCPFC, посвященном принятию соответствующих мер сокращения прилова морских птиц с целью их применения в рамках WCPFC (Дополнение D, пп. 171 и 175).

7.55 Принимая во внимание воздействие промысла в прилегающих RFMO в плане прилова птиц, которые размножаются и кормятся в зоне действия Конвенции, WG-FSA рекомендовала, чтобы Стороны АСАР и страны-члены АНТКОМа проявляли активность в отношениях с RFMO, а также в содействии обмену информацией и расширению их вклада в совещания RFMO путем включения специалистов по морским птицам в состав делегаций стран-членов. Было также решено, что основной ролью Сторон и стран-членов является участие в разработке и внедрении резолюций по морским птицам и других мер сокращения прилова альбатросов и буревестников в районах, находящихся в юрисдикции RFMO (Дополнение D, п. 151).

7.56 WG-FSA рекомендовала АНТКОМу и его странам-членам поддерживать инициативу BirdLife International на КОФИ-27 с целью разработки самых передовых принципов для НПД-морские птицы (Дополнение D, п. 156).

7.57 WG-FSA рекомендовала Научному комитету, чтобы Комиссия была представлена на совещании RFMO, занимающихся тунцом, в Кобэ (Япония) в январе 2007 г. и чтобы Секретариат разработал документ с описанием научных и других методов, которым АНТКОМ следует при разработке и внедрении эффективных мер по сокращению прилова морских птиц. В этом документе, помимо прочего, будет содержаться требование о широком и устойчивом охвате научными наблюдениями в дополнение к применяемому адаптивному анализу смягчающих мер в ходе любой деятельности, направленной на сокращение смертности морских птиц, связанной с промысловыми операциями (Дополнение D, п. 176).

Оптимизация работы Научного комитета
(см. также Дополнение D, пп. 181–197)

7.58 WG-IMAF отметила, что совершенствование повестки дня ее совещания этого года явилось важным шагом вперед, дала дополнительные рекомендации для улучшения повестки дня в будущем (Дополнение D, п. 181) и указала, что регулярный пересмотр ее повестки дня и переход на решение некоторых задач на двух- и трехгодичной основе позволит и далее совершенствовать повестку дня в будущем (Дополнение D, п. 182).

7.59 Отмечая, что существующее взаимодействие с WG-FSA позволяет передавать полезные знания по технологии и практике промысла, вести постоянный диалог по вопросам, представляющим взаимный интерес, а также использовать на совещаниях такой полезный элемент, как независимая экспертиза, WG-IMAF сообщила, что она сможет работать более эффективно, если сохранит свою связь с WG-FSA (Дополнение D, пп. 183 и 184). Она указала на общие для WG-IMAF и WG-EMM сферы интересов и призвала продолжать диалог между этими двумя группами (Дополнение D, п. 187). WG-FSA согласилась, что представление Научному комитету рекомендаций одного направления более предпочтительно, чем возможное представление противоречивых рекомендаций, когда такого взаимодействия нет, и отметила, что это взаимодействие помогает улучшить работу Научного комитета.

7.60 WG-IMAF отметила предложения по реструктуризации рабочих групп Научного комитета (пп. 14.1–14.9) и далее заявила о своей поддержке этих предложений (Дополнение D, п. 185), а также о необходимости продолжающегося диалога между рабочими группами по вопросу о будущих изменениях и содержании исследовательских планов других рабочих групп (Дополнение D, п. 187).

7.61 WG-FSA отметила весьма положительные результаты, достигнутые в последние годы в области минимизации прилова морских птиц и млекопитающих во всей зоне действия Конвенции. Она указала, что, несмотря на постоянное снижение прилова в зоне действия Конвенции, необходимо по-прежнему неустанно следить за приловом и выполнением мер по сохранению, а также продолжать стремиться к снижению прилова морских птиц и млекопитающих при всех промыслах в зоне действия Конвенции (пп. 188–190).

7.62 WG-FSA указала на возможность фокусироваться на прилове морских птиц и млекопитающих зоны действия Конвенции за пределами этой зоны, учитывая, что АНТКОМ отвечает за эти морские живые ресурсы Антарктики (Статья I Конвенции). На сегодняшний день меры и методы АНТКОМа воспринимаются как образец для подражания за пределами зоны действия Конвенции, а принятые в зоне действия Конвенции смягчающие меры приняты или принимаются соседними RFMO (Дополнение D, п. 191).

7.63 WG-IMAF рассмотрела свою первоначальную сферу компетенции (SC-CAMLR-XII, п. 10.19). Рабочая группа обсудила предлагаемое изменение сферы компетенции и внесла дополнительные предложения для рассмотрения их в межсессионный период с тем, чтобы WG-IMAF сообщила о пересмотренной сфере компетенции в 2007 г. (Дополнение D, п. 192).

7.64 WG-FSA рекомендовала разработать среднесрочный план исследований в качестве задачи для WG-IMAF на межсессионный период и отметила, что в будущем, возможно, удастся одновременно с ежегодным совещанием WG-IMAF проводить короткие семинары для рассмотрения основных пунктов плана. Рабочая группа подчеркнула, что привлечение к таким семинарам приглашенных экспертов, по всей видимости, явится решающим фактором их успеха (Дополнение D, пп. 193–195).

7.65 WG-FSA обсудила вопрос о том, сколько времени WG-IMAF потребуется для проведения основной работы, и указала, что в настоящее время ей нужно пять выделенных дней для выполнения рабочей программы; однако WG-FSA сообщила о своем намерении дополнительно рассмотреть вопрос о необходимой продолжительности совещания в 2007 г. (Дополнение D, пп. 196 и 197).

Другие вопросы

(см. также Дополнение D, пп. 198–212)

Предложение Австралии о продлении промыслового сезона для ярусоловов на Участке 58.5.2

7.66 Австралия попросила рассмотреть предложение о продлении на 7 месяцев промыслового сезона на Участке 58.5.2 для ярусных судов. Эта просьба мотивируется тем, что для достижения необходимого уровня снижения прилова будет достаточно ограничения на прилов морских птиц судном вместе с другими смягчающими мерами, установленными в соответствующих мерах по сохранению. WG-FSA указала, что:

- (i) в районах более высокого риска существующие смягчающие меры без ограничения сезона вряд ли могут должным образом снизить прилов белогорлых буревестников в летнем сезоне;

- (ii) если вопрос о продлении сезона рассматривается, процесс должен осуществляться постепенно, чтобы можно было рассмотреть результаты и соответствующие ответы;
- (iii) необходимо иметь двух наблюдателей, что позволит точно определять максимальные уровни смертности морских птиц;
- (iv) предпочтительно продление сезона австралийской весной, т.к. в это время белогорлые буревестники меньше подвержены прилову (Дополнение D, пп. 202–204).

7.67 WG-FSA отметила, что ограничение на прилов тремя птицами было ранее принято в качестве предохранительной меры для продления промыслового сезона на Участке 58.5.2 на один месяц (Мера по сохранению 41-08, п. 3). Однако это не означает автоматически, что оно является подходящим механизмом сокращения побочной смертности морских птиц в ходе этого промысла на протяжении дополнительных семи месяцев продленного сезона (Дополнение D, п. 205).

7.68 WG-FSA отметила, что судно может поймать более трех птиц за одну постановку во время сезона размножения, а ярусоловы обычно проводят несколько постановок прежде чем начать выбирать ярусы, поэтому данное предложение может привести к значительному увеличению побочной смертности морских птиц на Участке 58.5.2 (Дополнение D, пп. 206–208).

7.69 WG-FSA указала, что она предпочла бы строго контролируемое и постепенное возвращение к прежней продолжительности сезона на Участке 58.5.2, а не резкий переход к ведению промысла круглый год (Дополнение D, п. 210).

7.70 WG-FSA отметила предпочтительность того, чтобы был представлен документ, что ускорит рассмотрение вопроса о риске, который дополнительный промысел может представлять для морских птиц, а также о том, каким образом можно уменьшить этот риск, включая:

- оценку вероятного результата в плане смертности морских птиц, включая дополнительную информацию для этой оценки, уточняющую возможные коэффициенты и общее количество прилова морских птиц;
- то, какие дополнительные меры (если таковые имеются) и с какой эффективностью могут использоваться для снижения дополнительного риска гибели морских птиц (Дополнение D, п. 211).

Предложение об испытаниях на скорость погружения яруса в Подрайоне 48.6

7.71 Говоря о предложении Японии освободить ее от необходимости покидать зону действия Конвенции для проведения испытаний на скорость погружения яруса в случае, когда промысел ведется в конце одного сезона и продолжается в следующем сезоне в Подрайоне 48.6 (CCAMLR-XXV/32), Рабочая группа указала, что данное предложение не представляет никакого дополнительного риска для морских птиц при условии, что достигнута стандартная скорость погружения в соответствии с Мерой по сохранению 24-02 (Дополнение D, п. 212).

Общие вопросы

7.72 WG-FSA отметила, что качество рекомендаций, которые она может дать, улучшается, если до совещания получена подробная техническая документация в поддержку предлагаемых изменений мер по сохранению. Кроме того, если вспомогательная техническая документация не представлена, нехватка информации может означать, что Рабочей группе придется отложить вынесение рекомендаций до следующего года.

ОЦЕНКА УГРОЗЫ В РЕЗУЛЬТАТЕ ННН ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Текущие оценки ННН уловов

8.1 WG-FSA изучила сделанные Секретариатом расчеты ННН уловов в сезоне 2005/2006 г. (WG-FSA-06/11 Rev. 2). Как и в прошлые годы и в зависимости от дальнейшего развития новой методики, предложенной JAG (CCAMLR-XXV, Приложение 6; SCIC-06/9), оценка ННН уловов проводилась по стандартной методике. Она основана на информации, представленной странами-членами в Секретариат, о количестве ННН судов, работающих в каком-либо районе, оценках вероятной продолжительности промыслового рейса, предпринятого ННН судном в этом районе, указанном в наблюдениях количестве промысловых рейсов и возможном коэффициенте ННН вылова в данном районе.

8.2 При проведении оценки WG-FSA решила использовать данные, представленные в табл. 2 и 13. В соответствии с достигнутым на WG-FSA-05 соглашением (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 8.3) WG-FSA рассматривала только оценки ННН промысла с использованием данных до сентября 2006 г. и не представила экстраполяции этих данных до конца промыслового сезона. Она отметила, что представленные на WG-FSA-05 оценки ННН промысла за 2004/05 г. до 30 сентября 2005 г. были обновлены с использованием информации, представленной с 30 сентября по 30 ноября 2005 г. Изменения коснулись только Участка 58.4.3b, увеличив ННН вылов на 100 т. Изначальная оценка 336 т никому не приписанных и незадокументированных выгрузок снизилась на 70 т после повторного рассмотрения сроков одного инцидента.

8.3 Во время совещания Австралия обнародовала подробную информацию о судовом журнале промыслового судна *Taruman*, задержанного 6 сентября 2005 г. В судовом журнале отмечено получение 145 т, что удивительно точно совпадает со сделанной Секретариатом первоначальной оценкой в 144 т (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, табл. 3.2), но указывается, что эта рыба была выловлена в основном за пределами зоны действия Конвенции. В связи с этим оценка ННН уловов за сезон 2005/06 г. была изменена с тем, чтобы включить 28 т *D. eleginoides*, помеченных судами в Подрайоне 88.1 (табл. 3).

Разработка новой методики оценки ННН уловов

8.4 JAG предложила внести два изменения в применяемую АНТКОМом методику оценки ННН: включить коэффициент, выражающий уверенность в том, что различные типы наблюдений отражают реальную ННН деятельность, и ввести распределения

вместо точечной оценки для некоторых используемых в расчетах параметров, например, количества дней рейса и суточных улов (CCAMLR-XXV, Приложение 6, пп. 4.1–4.11). WG-FSA отметила, что в настоящее время для оценки третьего компонента этой методики – понимания связи подтвержденных наблюдений с ненаблюдавшейся ННН деятельностью – не имеется лучшего метода, чем предложенный Агню и Кирквудом (Agnew and Kirkwood, 2005) и Боллом (Ball, 2005). Однако было отмечено, что эта методика может дать устойчивые оценки ненаблюдавшейся деятельности при каком-то, пока еще не определенном, уровне надзора в рассматриваемом районе.

8.5 Был достигнут прогресс по обоим упомянутым выше вопросам. В SCIC-06/9 описывается первоначальное применение предложенного коэффициента уверенности в данных наблюдений и предлагаются некоторые изменения к определениям категорий. По рассматриваемым районам и годам применение полученного веса к оценочной величине ННН улова привело к сокращению оценочного ННН улова на 4–33%. WG-FSA отметила, что такое сокращение применимо только для величин, рассчитанных статистическим методом. Она рекомендовала, чтобы SCIC рассмотрел вопрос о том, адекватны ли взвешивания отдельных категорий, верно ли количество уровней в каждой категории и имеются ли другие полезные категории, которые можно использовать без чрезмерного усложнения анализа.

8.6 WG-FSA напомнила о своих неоднократных просьбах (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 8.10), а также просьбе JAG (CCAMLR-XXV, п. 4.13) о том, чтобы SCIC определил подверженность различных районов ННН промыслу, исходя из оценки уровня, типа и качества слежения при промысле, привлекательности/доступности возможностей ведения промысла и наличия сдерживающих факторов. WG-FSA отметила, что SCIC-06/9 может предоставить SCIC схему, необходимую для выполнения этой задачи.

8.7 WG-FSA вкратце рассмотрела данные (суточный улов и количество дней рейса), которые могут привести к статистическому описанию неопределенности в форме распределения вероятных коэффициентов вылова на ННН судах. Она пришла к выводу, что наиболее подходящим методом получения распределений таких данных для использования в ННН оценках является проведение бутстрапа существующих данных по CPUE в рамках дней промысла за рейс. К сожалению, в настоящее время наиболее важными для Комиссии районами (участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3) являются те, по которым имеется меньше всего достоверных данных. Можно провести некоторую экстраполяцию между подрайонами/участками, но это ограничивается сопоставимостью различных районов по таким параметрам, как широта, климат, плотность клыкача и пр. В некоторых условиях можно ожидать, что ННН CPUE будет ниже, чем разрешенный CPUE (когда ННН суда боятся быть задержанными), или выше, чем разрешенный CPUE (когда они могут игнорировать ограничивающие меры по сохранению, например, требование о ночной постановке).

8.8 WG-FSA согласилась, что целью проведения данной работы по неопределенности была попытка описания правдоподобных диапазонов возможного ННН вылова, которые дают представление о действительном объеме этих уловов. Вместо того, чтобы просить WG-FSA-SAM определить уровень неопределенности в оценках ННН, что сильно повлияет на эти оценки, будет целесообразнее дать подгруппам по оценке диапазоны, определенные при расчете ННН, и попросить их определить, сильно ли эти диапазоны повлияют на оценки.

8.9 Такой подход был принят в WG-FSA-06/53 и 06/45 Rev. 1, где изучалось влияние неопределенности в ННН уловах соответственно в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Эти исследования показали, что добавление или вычитание неопределенных объемов ННН в середине-конце 1990-х гг. относительно мало повлияло на оценки биомассы и расчеты устойчивого вылова.

Рассмотрение тенденций ННН деятельности в прошлом

8.10 WG-FSA отметила, что масштабы ННН промысла у субантарктических островов продолжают сокращаться. Однако она выразила сильное беспокойство в связи с ростом ННН деятельности на Участке 58.4.3b (рост на 62% с 2004/05 г.) и в приматериковых частях участков 58.4.1 (689 т в 2005/06 г., 0 т в 2004/05 г.) и 58.4.2 (221 т в 2005/06 г., 86 т в 2004/05 г.).

8.11 WG-FSA разрабатывает программу работы, которая должна привести к оценке всех новых и поисковых промыслов. Усилия по промыслу и мечению были ограничены только несколькими SSRU на участках 58.4.1 и 58.4.2, и в будущем анализ, скорее всего, будет фокусироваться на этих районах, где имеются данные по промыслу и мечению. Таким образом, при любом анализе этих данных должен иметься доступ к информации о ННН промысле в том же пространственном масштабе.

8.12 WG-FSA попросила SCIC сообщить, где именно на участках 58.4.1 и 58.4.2 проводится ННН промысел.

8.13 Учитывая ситуацию с ННН промыслом в этих трех районах, WG-FSA считает, что следует срочно рассмотреть ее программу исследований в этом районе. Это не удастся сделать до ее совещания в 2007 г. Тем не менее, WG-FSA решила, что следует ускорить проведение программы мечения.

Рекомендации по управлению

8.14 WG-FSA рекомендовала продолжать разработку предложенной JAG новой методики следующим образом:

- (i) SCIC должен рассмотреть вопрос о том, адекватны ли взвешивания отдельных категорий, верно ли количество уровней в каждой категории и имеются ли другие полезные категории, которые можно использовать без чрезмерного усложнения анализа.
- (ii) WG-FSA попросила SCIC определить подверженность различных районов ННН промыслу, например, используя образец, приведенный в SCIC-06/9.
- (iii) WG-FSA получит распределения вероятных коэффициентов вылова на ННН судах по районам, используя данные лицензированных судов. Внимание Научного комитета и SCIC привлекается к тому, что эти данные в настоящее время более всего ограничены по тем районам, где самый высокий уровень ННН промысла.

8.15 В будущем определение вероятных диапазонов оценок ННН промысла будет сопровождаться изучением последствий этой неопределенности в оценках.

БИОЛОГИЯ, ЭКОЛОГИЯ И ДЕМОГРАФИЯ ЦЕЛЕВЫХ ВИДОВ И ВИДОВ ПРИЛОВА

Сводка биологической информации, содержащейся в документах WG-FSA

9.1 Помимо информации, которая касалась оценки запаса и рассматривалась в промысловых отчетах и в пп. 3.57–3.73, большое число документов содержало значительное количество биологической информации о целевых и нецелевых видах, которая не имела непосредственного отношения к оценкам. Эта информация, однако, очень содействовала дальнейшему углублению знаний о биологии этих видов. Сводки этих рабочих документов, содержащие биологическую информацию, будут помещены в *Научные резюме АНТКОМа* и поэтому не будут дублироваться здесь. В этих документах рассматривались следующие тематические вопросы:

- стадии половозрелости, наблюдавшиеся у *D. mawsoni* в море Росса (WG-FSA-06/9);
- видовой состав рыбы, обнаруженной в желудках *D. mawsoni* в море Росса, где преобладающим потребляемым видом рыб был *M. whitsoni* (WG-FSA-06/10);
- рацион *D. mawsoni* в море Росса (WG-FSA-06/17, 06/27);
- количество эктопаразитов у *D. mawsoni* в море Росса (WG-FSA-06/28);
- биология *D. eleginoides* в водах, находящихся за пределами акватории АНТКОМа в Районе ФАО 41 (WG-FSA-06/13);
- содержание ртути в *D. eleginoides* в бассейнах Тихого, Индийского и Атлантического океанов (WG-FSA-06/24);
- биомасса запаса, пространственное распределение и биологические характеристики демерсальной ихтиофауны у оконечности Антарктического п-ова (WG-FSA-06/14);
- состояние прибрежных запасов *N. rossii*, *G. gibberifrons* и *N. coriiceps* Южных Шетландских о-вов (WG-FSA-06/25);
- нерестовое состояние и питание ледяной рыбы по результатам съемки придонных рыб у Южной Георгии в 2006 г. (WG-FSA-06/51);
- биологические параметры скатов моря Росса (WG-FSA-06/31);
- перемещение скатов моря Росса – данные программы мечения (WG-FSA-06/32).

Вопросы, вытекающие из документов по биологии и экологии

- 9.2 (i) Содержание ртути в *D. eleginoides* в трех различных океанических бассейнах Южного океана. Содержание ртути в бассейнах Тихого и Индийского океанов было высоким и лежало в диапазоне значений, обычно встречающихся у акул, меч-рыбы или королевской макрели. В отличие от этого, у *D. eleginoides* бассейна Атлантического океана было обнаружено низкое содержание (WG-FSA-06/24). В ответ WG-FSA предупредила, что выборки были небольшими по размеру и из слишком маленького района для того, чтобы делать широкие обобщения о закономерностях содержания ртути в тканях *D. eleginoides* в масштабе океанов. Гипотеза о том, что Антарктическая конвергенция служит барьером для ртути, заслуживает дальнейшего рассмотрения, однако она не подтверждается схемой эксперимента, которая применялась в описанном в WG-FSA-06/24 исследовании. Неопубликованные данные по клыкачу, полученные в ходе австралийского промысла на Участке 58.5.2, говорят о том, что уровни ртути в *D. eleginoides* длиной ~60 см лежат в диапазоне 0.10–0.33 ppm, что значительно ниже, чем значения, полученные в рассматриваемом исследовании для рыбы в нижнем конце диапазона измеренных длин.
- (ii) Состояние прибрежных запасов *N. rossii*, *G. gibberifrons* и *N. coriiceps*, определенное в результате долгосрочной программы мониторинга (1983–2006 гг.) в бухте Поттер (Южные Шетландские о-ва). Численность *N. rossii* и *G. gibberifrons* сокращалась в 1980-е и в первой половине 1990-х гг. С тех пор численность *N. rossii* выросла, тогда как для *G. gibberifrons* она осталась близкой нулю. Численность *N. coriiceps* оставалась стабильной на протяжении всего периода исследований (WG-FSA-06/25).
- (iii) Пересмотренные биологические параметры скатов моря Росса – таксономия нескольких видов скатов Южного океана, таких как *A. georgiana* и *B. eatonii*, требует выяснения. Существенные различия в биологических параметрах, таких как отношение длина–вес и длина по достижении половозрелости, отмечены у особей одного вида из очень различных районов, таких как море Росса и Южная Георгия (WG-FSA-06/31).

9.3 Чтобы уделить больше внимания пробелам в знаниях и обеспечить более сфокусированное обсуждение в будущем, Рабочая группа предложила три темы для обсуждения WG-FSA в 2007 г. Она отметила, что это не должно мешать представлению других биологических документов. Сюда входит:

- размножение клыкача;
- структура запаса клыкача;
- таксономия антарктических скатов.

Описания видов

9.4 Описания видов *Dissostichus* и *C. gunnari* были разработаны И. Эверсоном (СК) в начале 2000-х гг. и на прошлогоднем совещании WG-FSA было намечено подготовить описания трех видов:

- *D. mawsoni* (С. Ханчет);
- *D. eleginoides* (М. Коллинз (СК) и М. Белшьер);
- *C. gunnari* (К.-Г. Кок (Германия) и М. Белшьер).

9.5 Работа по описанию вида *D. mawsoni* была завершена и WG-FSA поблагодарила С. Ханчета за подготовку этого описания в течение межсессионного периода. Работа по *D. eleginoides* и *C. gunnari* скорее всего завершится в начале 2007 г. и будет готова для рассмотрения с середины 2007 г. Рабочая группа призвала подготовить описания макрурусов и скатов.

9.6 WG-FSA решила ограничить описания видов сводкой и анализом биологических параметров рассматриваемых видов. Вся информация, необходимая для оценки запаса, содержится в отчете о промысле конкретного вида и не должна повторяться в описаниях видов. Описания видов затем должны быть опубликованы в журнале *CCAMLR Science* и далее распространены среди широкой общественности через «Fishbase» и другие средства, чтобы обеспечить как можно более широкое распространение. Описания видов будут постоянно обновляться Рабочей группой по мере появления новой информации. Сфокусированное обсуждение биологических параметров в Рабочей группе поможет обновлять информацию к каждому следующему ежегодному совещанию. WG-FSA отметила, что следует уделить внимание тому, чтобы должным образом указывать авторов неопубликованных отчетов и документов рабочей группы согласно обычным правилам доступа к данным.

Сеть АНТКОМа по отолитам

9.7 В течение межсессионного периода CON не получила новой информации относительно того, как меняются оценки возраста *D. eleginoides* между лабораториями. М. Белшьер предложил распространить среди заинтересованных лабораторий контрольный набор отолигов в целях определения точности оценки возраста – как среди лабораторий, которые регулярно определяют возраст клыкача, так и среди лабораторий, которые, возможно, займутся этим в будущем.

9.8 Семинар по определению возраста *C. gunnari* проводился в АтлантНИРО в Калининграде (Россия) с 19 по 23 июня 2006 г. (WG-FSA-06/7). Семинар пришел к выводу, что требуется дальнейшая работа по интеркалибрации (обмен отолигами) со свежими отолигами, прежде чем удастся полностью оценить точность метода считывания целых отолигов. После этого семинара свежие отолиги, полученные британской съемкой у Южной Георгии в январе 2006 г. (WG-FSA-06/51), были посланы в АтлантНИРО (Россия) и в Instituto Español de Oceanografía (Испания) для дальнейшего анализа. Эти отолиги послужат основой для обмена отолигами в будущем между всеми лабораториями, участвующими в обмене отолигами.

Отчет Второго семинара по оценке возраста щуковидной белокровки *Champscephalus gunnari*

9.9 Второй семинар по оценке возраста щуковидной белокровки *Champscephalus gunnari* проводился в АтлантНИРО, Калининград (Россия) с 19 по 23 июня 2006 г. Семинар фокусировался на Южной Георгии, включая скалы Шаг, поскольку отолиты имелись только из этого района. Цели семинара были определены на WG-FSA-05 и подробно излагаются в п. 4.33 отчета SC-CAMLR-XXIV. Глоссарий общих терминов, использовавшийся для описания структуры и особенностей отолитов *C. gunnari*, и вопросы контроля качества строго следуют определениям, используемым для отолитов *D. eleginoides*, с небольшими изменениями и упрощениями (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение Н; *FAO Fisheries Report*, No. 685, 2001). Отчет семинара приводится в документе WG-FSA-06/7.

9.10 Из-за нехватки времени на семинаре удалось использовать только целые отолиты для определения возраста. Однако семинар указал, что существуют другие возможные методы проверки возраста этого вида, которые или уже используются (см. приложения 3 и 4 к WG-FSA-06/7), или нуждаются в более детальном изучении в будущем:

- анализ частоты длин;
- последовательность мощных годовых классов;
- последовательность дискретных мод длины, отобранных для определения возрастной структуры;
- маргинальный анализ прироста;
- анализ ежедневного прироста;
- числовая интеграция ширины ежедневного прироста.

Биологические характеристики *C. gunnari* делают исследования по мечению и разведению малопригодными для оценки и проверки возраста данного вида.

9.11 Было подтверждено, что использовавшаяся ранее дата выклева 1 июля является наиболее подходящей для большей части популяции *C. gunnari* в районе Южной Георгии. Для определения точности оценок возраста у разных считывателей была проведена стандартная интеркалибрация. Возникла дискуссия по вопросу о том, нужно ли считывать отолиты «вслепую», т.е. не имея предварительных сведений о длине отдельных особей и другой биологической информации. Априорные сведения о длине дают полезную информацию, которая помогает считывателю установить «возможный» возраст рыбы. Участники семинара в конце концов решили, что в целях оценки точности работы и согласованности с семинаром по определению возраста *D. eleginoides* (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение Н) отолиты следует считывать «вслепую».

9.12 В итоге, анализ результатов, полученных разными считывателями (WG-FSA-06/7, пп. 4.2.5–4.2.8), продемонстрировал ожидаемые различия между точностью считывания возраста, проведенного опытными и неопытными считывателями отолитов ледяной рыбы. У наиболее опытного считывателя последовательные считывания согласуются на 85%, а у наименее опытного считывателя полностью согласуются только 30% последовательных считываний. Наблюдалась хорошая согласованность между считывателями в вопросе о расположении первого и второго годового кольца. Хорошо согласовались результаты считывания самых молодых годовых классов, однако по мере увеличения возраста расхождения становились все более явными.

9.13 Семинар решил, что с учетом возраста коллекции имеющихся отолитов и того, что по мере увеличения времени хранения отолитов *S. gunnari* все труднее становится их считывать, необходимо провести дополнительную интеркалибрацию (обмен отолитами) со свежими отолитами, прежде чем можно будет полностью оценить точность метода считывания целых отолитов. Пока М. Белшьер согласился передать участвующим лабораториям новые отолиты, полученные в ходе последних съемок в районе Южной Георгии. Отолиты, используемые в интеркалибрации, будут оставлены в качестве справочного набора для обеспечения точности по прошествии времени и учебного материала для обучения новых и неопытных считывателей отолитов. Дополнительный анализ (о котором говорится в WG-FSA-06/7, п. 4.2.4) будет проведен по окончании считывания возраста всеми институтами.

9.14 Семинар решил, что Ж. Фролкина (АтлантНИРО, Калининград, Россия) будет работать в тесном сотрудничестве с М. Белшьером с тем, чтобы разработать детальный протокол считывания целых отолитов, куда будут входить изображения отолитов для содействия в идентификации годовых структур. Было предложено, чтобы до начала обмена отолитами подвыборка новых отолитов, полученных в ходе недавней съемки СК у Южной Георгии в январе–феврале 2006 г., была отправлена в АтлантНИРО, где отолиты будут считаны и с них будут сделаны аннотированные фотографии, показывающие расположение годовых структур. Затем отолиты будут отправлены в другие лаборатории, участвующие в обмене, где эта процедура повторится. Участвующие институты должны обменяться изображениями и информацией о возрасте, обсудить вопросы, по которым нет согласия, и разрешить их до того, как будет полностью принята программа обмена отолитами. Представленные на семинаре 5 институтов выразили желание участвовать в программе обмена отолитами, а другие институты смогут принимать участие в зависимости от ситуации.

9.15 Относительно сбора отолитов для изучения роста семинар рекомендовал, чтобы по возможности было собрано по крайней мере 10 отолитов в каждом 1-сантиметровом интервале длины по каждому полу. С учетом явных различий в росте и/или нересте, наблюдаемых между районами скал Шаг и Южной Георгии, рекомендуется применять этот протокол выборки отдельно для каждого района. Было отмечено, что для больших размерных классов это может быть непросто, поэтому следует собирать как можно больше отолитов. При сборе образцов в ходе коммерческого промысла необходимо по-прежнему следовать стандартному протоколу АНТКОМа (см. *Справочник научного наблюдателя АНТКОМа*).

9.16 С целью содействия разработке возможных моделей роста для этого вида было настоятельно рекомендовано объединить всю имеющуюся информацию о росте *S. gunnari*, включая рост личинок и молоди, информацию о времени и месте нереста, а также по возможности использовать информацию, которую круглый год дают исследования высших хищников.

9.17 WG-FSA выразила благодарность АтлантНИРО за проведение семинара и поблагодарила российских хозяев за постоянную поддержку в ходе семинара.

Наличие промысловых запасов акул в зоне действия Конвенции

9.18 JAG отметила отчеты об использовании Недоговаривающимися Сторонами жаберных сетей в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.4.3 (ССАМЛР-XXV, Приложение 6, пп. 5.12–5.15). Сообщалось, что промысловые суда с жаберными сетями кроме клыкача

ловили акул. Информации о целевых видах акул и о коэффициенте их вылова не имеется. JAG предложила, чтобы в свете имеющейся в научной литературе информации WG-FSA рассмотрела вопрос о том, встречаются ли в зоне действия Конвенции промысловые запасы акул.

9.19 Известно, что в северной части зоны действия Конвенции у Южной Георгии, о-вов Крозе (Подрайон 58.6) и о-вов Кергелен (Участок 58.5.1) встречается пять видов акул (*Lamna nasus*, *Somniosus antarcticus*, *Etmopterus cf. granulosus*, *Centroscymnus coelolepis* и *Squalus acanthias*). Идентификацию шестого вида (*Halaaelurus canescens*) по отчетам наблюдателей в районе Южной Георгии еще предстоит подтвердить. Только первые три из перечисленных выше видов представляются достаточно многочисленными и могут представлять коммерческий интерес (Duhamel et al., 2005). На Участке 58.4.3 акул пока зарегистрировано не было.

9.20 Учитывая ограниченность имеющейся информации по акулам в зоне действия Конвенции, WG-FSA не смогла далее оценить возможности их коммерческого промысла.

РАССМОТРЕНИЕ ВОПРОСОВ ЭКОСИСТЕМНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Непрерывное траление криля

10.1 WG-FSA рассмотрела зарегистрированный прилов личинок и молоди рыбы при промысле криля (WG-FSA-06/24, 06/57), в котором применяется технология перекачивания криля (WG-FSA-06/20). Было указано, что в настоящее время не имеется данных по воздействию систем непрерывного траления на личинок и молодь рыбы и криля. Было отмечено, что на прилов личинок и молоди рыбы скорее всего сильно влияют время года, время суток, район и глубина ведения лова, – и все это затрудняет проведение какого-либо сравнительного анализа. Хотя в прошлом были получены некоторые данные по прилову личинок рыбы (напр., Iwami et al., 1996), их недостаточно ни для полной характеристики улова, ни для оценки уровня прилова по всей флотилии.

10.2 Промысел криля в настоящее время невелик по сравнению с его ограничениями на вылов, но обеспокоенность в связи с его возможным ростом заставила WG-EMM попытаться расширить исследовательские работы, направленные на понимание экосистемных последствий такого роста, и разработать соответствующие процедуры управления. Пока что эти попытки не распространились на понимание того, как рост промысла криля влияет на популяционную динамику рыб, особенно промысловых видов рыб, таких как *C. gunnari*.

10.3 WG-FSA рекомендовала, чтобы Научный комитет потребовал от стран-членов расширить охват крилевых судов научным наблюдением и разработать задачи такого мониторинга, включающего целевые виды и прилов. В целях обеспечения правильной регистрации прилова личинок рыбы WG-FSA попросила Секретариат связаться со всеми техническими координаторами АНТКОМа, чтобы разработать стандартную методику сбора данных по прилову рыбы и определитель личинок/молоди рыбы, которые могут попадаться в уловах криля.

Экологические взаимодействия

Прилов бентоса

10.4 В ходе съемки США у северной части Антарктического п-ова (WG-FSA-06/14) и в продолжение работ, выполняемых у Южных Шетландских о-вов с 2001 г., проводилась сортировка прилова из каждой выборки по 44 возможным таксономическим группам, взвешивание и подсчет (WG-FSA-01/33 Rev. 1, 03/38). За исключением некоторых более глубоких выборок, станции вдоль шельфа Антарктического п-ова и станции непосредственно к северу от о-вов Жуанвиль–Дюрвиль показали существенное количество бентической биомассы, что указывает на наличие давно и прочно установившихся сообществ. Наоборот, станции, выполненные далее к северу и у о-ва Жуанвиль, показали малую населенность.

10.5 В целом картина плотности бентических сообществ, скорее всего, определяется изменениями в океанографическом режиме данного района. Станции далеко к северу могут быть более подвержены влиянию вод моря Уэдделла и переносимых ими айсбергов, которые, сев на мель, могут оказать существенное воздействие на бентос. В некоторых районах пролива Брансфила имеются большие сообщества губок. В частности, массивные шестилучевые (стеклянные) губки являются индикатором стабильной окружающей среды. На некоторых станциях губки доминируют в такой степени, что это мешает определить вклад других таксонов в эти сообщества. Обширные и разнообразные сообщества оболочников были отмечены на шельфовых станциях вдоль северной части Антарктического п-ова.

Прилов молоди рыбы при промысле криля

10.6 Последний обзор по вопросу о прилове постличиночной и ювенильной рыбы при промысле криля был представлен в 1996 г. (WG-FSA-96/19). С тех пор в АНТКОМ поступала только ограниченная информация по этому вопросу.

10.7 Новая информация о прилове рыбы была получена 4 промысловыми судами в сезоне 2004 г. (WG-EMM-06/7). Большая часть выборок (67%) содержала мелкую рыбу, и состав независимо менялся с участком, временем дня и глубиной моря, но не с глубиной лова или плотностью криля. Прилов рыбы включал *C. gunnari*, *Lepidonotothen larseni*, паркетниковых и миктофид *Krefflichthys anderssoni* и *Gymnoscopelus nicholsi*, и встречался в большей части выборок при среднем улове $7\text{--}26 \times 10^{-5}$ особей м^{-3} .

10.8 Учитывая потенциально существенный прилов молоди рыбы, WG-FSA рекомендовала в будущем собирать больше данных по промыслу криля, чтобы можно было лучше оценить влияние промысла криля на различные виды рыб.

Взаимодействие морских млекопитающих с ярусным промыслом

10.9 АНТКОМ пока еще не разработал и не ввел в действие систему количественной оценки взаимодействий морских млекопитающих с ярусным промыслом. Сводные отчеты о взаимодействиях с китами (в основном косатками и кашалотами) были представлены в Purves et al. (2004) и Kock et al. (2005). Поступила новая информация с промысловых участков Крозе и Кергелена за 2003–2005 гг. (WG-FSA-06/63) (пп. 3.66–

3.73). В течение нескольких лет остро стоял вопрос о прилове южных морских котиков. В 2005/06 г. в прилов попал только один тюлень.

Разработка экосистемных моделей

10.10 WG-FSA отметила дальнейшую разработку трофической модели углеродного баланса для изучения экосистемных последствий промысла *D. mawsoni* в море Росса (WG-EMM-06/14), о чем сообщила WG-EMM (Приложение 4, пп. 6.8–6.11). WG-EMM отметила, что пока еще нельзя делать выводы по поводу экосистемного воздействия промысла *D. mawsoni*, однако она призвала продолжать работу над этой моделью с тем, чтобы получить более ясную картину динамики системы моря Росса и выявить важные трофические связи, путем которых промысел может оказывать косвенное влияние на трофическую сеть данного региона.

10.11 А. Констебль сообщил о разрабатываемой в настоящее время экосистемной модели для изучения экосистемного воздействия промысла *C. gunnari* и *D. eleginoides* на Участке 58.5.2. М. Белшьер отметил, что в прошлом проводилась большая работа, посвященная трофодинамической роли *C. gunnari* в Подрайоне 48.3. Сегодня имеется большой объем входных данных, которые можно использовать при разработке моделей экосистемного воздействия промысла в данном подрайоне.

10.12 WG-FSA решила, что будет полезно собрать вместе различные группы, разрабатывающие модели воздействия промысла рыбы, и обсудить общие подходы и пути дальнейшей разработки этих моделей. В частности, эта работа должна концентрироваться на методах и подходах к использованию одновидовых оценочных моделей для разработки экосистемных моделей и наоборот.

10.13 WG-FSA рекомендовала провести однодневный семинар для обсуждения подходов к разработке моделей с целью изучения воздействия промысла рыбы на экосистему. Она отметила, что этот семинар должен концентрироваться на *C. gunnari* как типичном потребляемом виде и *D. eleginoides* и *D. mawsoni* как типичных видах-хищниках. WG-FSA рекомендовала провести этот семинар в июле 2007 г. – в промежутке между запланированными совещаниями WG-FSA-SAM и WG-EMM. Такой график позволит участникам обоих совещаний собраться вместе и будет способствовать развитию полезного сотрудничества и взаимодействия.

СИСТЕМА МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО НАБЛЮДЕНИЯ

11.1 В соответствии с Системой АНТКОМа по международному научному наблюдению научные наблюдатели были размещены на всех судах всех промыслов рыбы в зоне действия Конвенции.

11.2 Информация, собранная научными наблюдателями, обобщается в WG-FSA-06/36 Rev. 2, 06/37 Rev. 1, 06/38 и 06/39 Rev. 1.

11.3 Всего в сезоне 2005/06 г. было проведено 37 рейсов ярусного промысла с научными наблюдателями (международными и национальными) на всех судах. В Подрайоне 48.3 было проведено 10 рейсов 10-ю судами, в Подрайоне 48.4 – два рейса двумя судами, в Подрайоне 48.6 – два рейса одним судном, на участках 58.4.1, 58.4.2,

58.4.3a и 58.4.3b – шесть рейсов пятью судами, на Участке 58.5.2 – два рейса одним судном, в подрайонах 58.6 и 58.7 – два рейса одним судном и в подрайонах 88.1 и 88.2 – 13 рейсов 13-ю судами.

11.4 В промысловом сезоне 2005/06 г. 6 судов провели 9 рейсов тралового промысла рыбы. На всех траулерах, проводивших промысел рыбы, были научные наблюдатели. Всего в этих промыслах участвовало 3 национальных наблюдателя и 5 наблюдателей, назначенных в международном порядке. Кроме того, 1 национальный и 4 международных наблюдателя провели 5 программ научных наблюдений на крилевых судах, ведущих промысел в зоне действия Конвенции (43% судов).

11.5 В сезоне 2005/06 г. было проведено 3 ловушечных рейса, все – по лову *D. eleginoides*. На Участке 58.5.2 судно под австралийским флагом *South Princess* провело два рейса, имея на борту национальных наблюдателей, и один рейс был проведен в Подрайоне 48.3 уругвайским судном *Punta Ballena* с международным научным наблюдателем на борту.

11.6 Качество данных, представленных в журналах наблюдателя, было высоким. WG-FSA поблагодарила всех наблюдателей, работавших в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2005/06 г., за их напряженную работу, а также Секретариат за кропотливую работу по сбору и компиляции данных.

11.7 WG-FSA решила, что Система международного научного наблюдения может использоваться для содействия в определении уровней регистрации и выявления случаев мечения–повторной поимки на промысловых судах. Она рекомендовала странам-членам провести в межсессионный период работу по выяснению того, можно ли разработать методы, позволяющие использовать эту систему в таких целях.

11.8 WG-FSA предложила внести изменения в журнал наблюдений с тем, чтобы содействовать мониторингу нападений хищников при промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции АНТКОМ. Эти изменения предусматривают включение в журнал наблюдений положения о регистрации количества и типа морских млекопитающих, наблюдавшихся в ходе подсчета, а также того, наблюдалось ли взаимодействие млекопитающих с промысловыми операциями.

11.9 WG-FSA отметила, что объем работы наблюдателей продолжает расти и что будет полезно рассмотреть все задачи, которые должны выполнять наблюдатели. Было отмечено, что если наблюдателям приходится выполнять слишком много задач, качество представляемых ими данных может снизиться.

11.10 WG-FSA получила информацию о том, что Франция разработала фотографическую базу данных, чтобы помочь наблюдателям идентифицировать морских птиц и рыбу в зоне действия Конвенции. Эту базу данных можно будет загрузить из раздела для наблюдателей на веб-сайте АНТКОМа в начале будущего года.

11.11 Дополнительные вопросы, касающиеся Системы международного научного наблюдения, содержатся в различных частях данного отчета. В их число входят:

- (i) нападение хищников (пп. 3.66–3.72);
- (ii) прилов (пп. 6.35–6.40);

- (iii) побочная смертность при промысле (пп. 7.8 и 7.42 и Дополнение D, пп. 117–124);
- (iv) траловый промысел криля (п. 10.3);
- (v) мечение (п. 3.41).

Рекомендации Научному комитету

11.12 WG-FSA предоставила Научному комитету следующие рекомендации по упомянутым выше вопросам:

- (i) WG-FSA рекомендовала, чтобы в рамках Системы международного научного наблюдения были разработаны протоколы с целью оценки уровней нападения хищников при промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции АНТКОМ (п. 3.72):
 - (a) Это включает внесение в журнал наблюдений положения о регистрации количества и типа морских млекопитающих, наблюдавшихся в ходе подсчета, а также того, наблюдалось ли взаимодействие млекопитающих с промысловыми операциями (п. 11.8).
- (ii) Инструкции для наблюдателей в отношении сбора проб прилова с ярусов следует упростить следующим образом (п. 6.39):
 - (a) Период подсчета –
 - в целях подсчета каждый день следует наблюдать 25% крючков;
 - период подсчета можно разбить на несколько частей каждый день;
 - период подсчета включает подсчет рыбы, прилова рыбы, случаев взаимодействия с птицами и млекопитающими.
 - (b) Биологические данные –
 - периоды сбора биологических проб должны непосредственно примыкать к периоду подсчета.
 - (c) Скаты –
 - наблюдения скатов должны проводиться по крайней мере один раз каждые 48 часов и, по возможности, охватывать примерно 10% выбранных крючков.
- (iii) Техническим координаторам следует тщательно инструктировать наблюдателей, и необходимо как можно точнее придерживаться указаний относительно регистрации данных о прилове. Кроме того, WG-FSA еще раз напомнила о необходимости использования самых последних версий форм (п. 6.40).

- (iv) WG-FSA повторила свою рекомендацию 2005 года о необходимости расширить охват крилевого промысла с тем, чтобы можно было проводить адекватный и репрезентативный сбор проб по всему траловому промыслу с целью мониторинга прилова и эффективности смягчающих мер (п. 7.8).
- (v) WG-FSA рассмотрела требования к сбору данных по некоторым аспектам взаимодействия с морскими птицами и млекопитающими и смягчающих мер, и рекомендовала внести дополнения или изменения в журналы наблюдений и отчеты о рейсе, как об этом говорится в п. 7.42.
- (vi) WG-FSA рекомендовала Научному комитету просить страны-члены увеличить уровень охвата крилевых промысловых судов научными наблюдениями и разработать цели такого наблюдения, включающего целевые виды и прилов. Чтобы обеспечить правильную регистрацию прилова личинок рыбы, WG-FSA попросила Секретариат связаться со всеми техническими координаторами АНТКОМа с целью создания стандартной методики сбора данных по прилову рыбы и определителя личинок/молоди рыбы, которую можно обнаружить в уловах криля (п. 10.3).
- (vii) WG-FSA рекомендовала, чтобы наблюдатели продолжали собирать и регистрировать в формах своих журналов данные по мечению, и периодически, по требованию, предоставляли эти данные судну (п. 3.42).
- (viii) WG-FSA рекомендовала, чтобы в межсессионный период страны-члены провели работу по выяснению того, можно ли разработать методы, позволяющие использовать эту систему для определения уровней регистрации и выявления случаев мечения–повторной поимки на промысловых судах (п. 11.7).

ПРЕДСТОЯЩИЕ ОЦЕНКИ

12.1 WG-FSA рассмотрела предстоящую работу по оценке в свете дискуссий и результатов совещания этого года. Утвержденные WG-FSA направления предстоящей работы перечислены ниже. Сюда входят общие вопросы, которые будут способствовать развитию работы WG-FSA, и вопросы, намеченные для конкретных оценок.

12.2 При определении предстоящей работы WG-FSA рассмотрела вопросы, важные для разработки процесса оценки, входные данные и моменты, требующие выполнения до того, как WG-FSA станет использовать какой-либо метод оценки для подготовки рекомендаций в Научный комитет по стратегиям лова, включая ограничения на вылов.

12.3 WG-FSA подтвердила сделанную ею раньше рекомендацию (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 12.2 и 12.3) о том, что все новые методы оценки должны рассматриваться WG-FSA-SAM до их обсуждения в WG-FSA.

Общие исследования по совершенствованию оценок

12.4 WG-FSA решила, что общей разработке методов оценки может способствовать следующее:

- разработка формы для представления оценок запаса в промысловых отчетах;
- разработка подходов к описанию текущего состояния запаса по сравнению с состоянием, в котором он находился бы в отсутствие промысла. Такое описание может использоваться для выявления тенденций изменения в продуктивности популяций, а также для подготовки рекомендаций Научному комитету о состоянии запасов. Такой метод также может быть обобщен для изучения относительного влияния различных промыслов на запас (WG-FSA-06/6, п. 7.2);
- дальнейшая разработка операционных моделей для получения в будущем имитационных данных для испытания возможных процедур управления и разработки рекомендаций по ограничениям на вылов;
- проведение дополнительных расчетов чувствительности по всем методам оценки, где изучаются структурные допущения о росте, естественной смертности и промысловой селективности;
- разработка других методов оценки естественной смертности;
- изучение применяемых в сегодняшних оценках методов взвешивания данных;
- представление в Секретариат файлов параметров и полного кода модели или документации моделей оценки, представленных в WG-FSA-SAM.
- разработка долгосрочной процедуры управления для *C. gunnari*.

Разработка оценок стратегии управления

12.5 WG-FSA решила, что рассмотрение процедуры оценки клыкача является первоочередной задачей. Методы оценки стратегии управления обсуждались как в АНТКОМе, так и вне его (напр., ИКЕС 1999 – специальный выпуск; SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 9.6 и 9.7; WG-FSA-02/80). WG-FSA призвала страны-члены оценить стратегии управления для клыкача (правила управления промыслом, получение и оценка данных) и представить результаты анализа в WG-FSA-SAM.

12.6 WG-FSA призвала к рассмотрению оценки и стратегии промысла, а также к дальнейшей разработке и оценке стратегий управления промыслами клыкача, рассматривавшихся в общих чертах в WG-FSA (п. 5.105). Она отметила, что для Участка 58.5.2 оценка состояния нерестовой биомассы в начале временного ряда (B_0) выше, чем предэксплуатационная медианная нерестовая биомасса (т.е. статус выше 1), которая оценивалась по логнормальному распределению пополнения, полученному по среднему пополнению, R_0 , и изменчивости пополнения, определенной по оценочному временному ряду силы годовых классов. Это показывает, как количество в правилах принятия решений может отличаться от целевых показателей. WG-FSA призвала провести оценку этих альтернативных контрольных точек в правилах принятия решений (применяя оценки B_0 или предэксплуатационной медианной нерестовой биомассы, как это было сделано здесь) для определения их устойчивости в плане достижения основных целей Комиссии.

12.7 WG-FSA отметила возможности дальнейшей работы по уточнению оперативных целей управления промыслами в зоне действия Конвенции. Она призвала представлять документы, основанные на накопленных знаниях об антарктической морской экосистеме с момента начала обсуждения этих вопросов. Она также отметила, что обсуждение разработки оперативных целей и критериев эффективности в Рабочей группе Комиссии по разработке подходов к сохранению (1986–1988 гг.), а также разработка правил принятия решений для криля (потребляемый вид) и клыкача (высшие хищники) соответственно группами WG-Krill и WG-FSA, послужит полезной базой для дальнейшей работы.

Подрайон 48.3 – *D. eleginoides*

12.8 WG-FSA решила, что дальнейшей разработке оценки *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 будет содействовать следующее:

- дальнейшая разработка моделей оценки с использованием возрастного состава уловов;
- надежная оценка силы годовых классов;
- изучение возможности применения модели для двух полов;
- изучение псевдопространственной модели промысла, разделяющей Южную Георгию и скалы Шаг;
- дальнейшее изучение и уточнение данных для получения базового подмножества данных по уловам и усилию, позволяющего генерировать стандартизованные показатели CPUE.

Участок 58.5.2 – *D. eleginoides*

12.9 WG-FSA отметила прогресс в разработке комплексной оценки *D. eleginoides* в CASAL. Было решено, что для уточнения этой оценки можно будет провести дальнейшую работу, включая изучение следующего:

- (i) относительного веса различных наборов данных;
- (ii) следует ли продолжать использовать в оценке съемку 2003 г., и каким образом это делать;
- (iii) подходящая структура популяции, включая количество годовых классов, которые следует использовать в модели, и можно ли разработать эту модель как модель для обоих полов;
- (iv) взаимосвязь между рассчитанными параметрами, включая возможное взаимодействие между показателями уловистости (q) из различных наборов данных, в частности, съемочных, и другими параметрами.

12.10 WG-FSA также рекомендовала следующее:

- (i) учитывая отсутствие выраженных мод в данных по плотности длин, следует по возможности использовать размерно-возрастные ключи в качестве альтернативного метода оценки плотности когорт;
- (ii) следует поощрять разработку оптимальных схем проведения выборки для создания размерно-возрастных ключей.

Подрайоны 88.1 и 88.2 – *D. mawsoni*

12.11 WG-FSA решила что дальнейшей разработке оценки *D. mawsoni* в подрайонах 88.1 и 88.2 будет содействовать следующее:

- дальнейшее изучение и целесообразность включения данных по мечению–повторной поимке, полученных от всех стран, ведущих промысел в подрайонах 88.1 и 88.2;
- учет перемещения и структуры запаса;
- определение устойчивости оценки по CASAL к допущениям о пополнении и равновесном состоянии;
- определение относительной значимости данных по мечению в оценках;
- анализ относительной значимости данных о возрастном составе улова и данных CPUE в оценках;
- представление и рассмотрение TSVPA в WG-FSA-SAM. Оценка технических аспектов и входных данных модели TSVPA, куда включается воздействие роста CPUE (по мере развития промысла) и влияние на оценки биомассы нерестового запаса.

Другие поисковые промыслы – виды *Dissostichus*

12.12 WG-FSA решила, что разработке оценок по другим поисковым промыслам видов *Dissostichus* будет содействовать следующее (пп. 5.41–5.49):

- изучение результатов мечения в различных SSRU и разработка схемы мечения, которая может привести к получению оценок SSRU;
- расчет биологических параметров и потенциальной продуктивности запасов в подрайонах 58.4 (все участки) и 48.6;
- проведение работы, способствующей более глубокому пониманию структуры запаса *D. mawsoni*, особенно в индоокеанском секторе;
- изучение методов помимо мечения, которые могут дать информацию о состоянии запаса и динамике популяции;
- определение минимальных требований к данным, которые могут привести к получению оценок.

Подрайон 48.3 – *C. gunnari*

12.13 WG-FSA решила, что дальнейшей разработке оценок *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 будет содействовать следующее:

- изучение последствий и решений в случае установки ограничения на вылов, которое может привести к более высоким коэффициентам вылова небольших неоцененных годовых классов пополнение;
- дальнейшая разработка акустического протокола оценки биомассы;
- продолжение анализа достоверности и точности оценок возраста по отолитам.

Участок 58.5.2 – *C. gunnari*

12.14 WG-FSA решила, что дальнейшей разработке оценки *C. gunnari* на Участке 58.5.2 будет содействовать следующее:

- рассмотрение биологических параметров и последовательности когорт по съемочным данным и данным о вылове.

ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

Межсессионная работа

13.1 Намеченная WG-FSA дальнейшая работа обобщена в табл. 14 и SC-CAMLR-XXV/BG/28, где также приводится информация о лицах и подгруппах, которым было поручено проводить эту работу, и даются ссылки на разделы настоящего отчета, где изложены эти вопросы. WG-FSA отметила, что в этих сводках указываются только задачи, намеченные в ходе совещания или связанные с принятыми процедурами совещания, и не указывается работа, регулярно проводимая Секретариатом, например обработка и проверка данных, публикации и обычная подготовка к совещаниям.

13.2 WG-FSA рассмотрела деятельность подгрупп в 2005/06 г. С помощью Секретариата эти подгруппы провели большую работу и получили информацию, способствовавшую оценке и рассмотрению информации, имевшейся на этом совещании, а также на совещании WG-FSA-SAM. WG-FSA поблагодарила всех координаторов подгрупп за их усилия и в частности К. Джонса за созыв WG-FSA-SAM и его ценные руководящие указания по разработке моделей оценки.

13.3 WG-FSA призвала подгруппы продолжать свою работу в течение предстоящего межсессионного периода и по возможности концентрироваться на небольшом числе намеченных на совещании ключевых вопросов. Кроме того, через эти подгруппы также будет поступать информация по широкому спектру близких по тематике исследований. WG-FSA напомнила, что членство в этих подгруппах открыто для всех участников.

13.4 WG-FSA приняла следующий план межсессионной работы подгрупп (координаторы указаны в скобках):

- WG-FSA-SAM (К. Джонс) рассмотрит и далее разработает методы оценки и предварительные оценки (см. ниже).

- Подгруппа по прилову (М. Белшьер) рассмотрит и далее разработает оценку статуса групп и видов прилова, оценку уровней и коэффициентов прилова, оценку риска применительно к географическим районам и демографии популяций, оценку ограничений на прилов и смягчающие меры.
- Подгруппа по мечению (А. Данн, Д. Агнью, Д. Уэлсфорд (Австралия) и Секретариат) рассмотрит и далее разработает программы мечения и обработки данных по мечению, структуру базы данных по мечению и протокол мечения, и определение характеристик программ мечения в зоне действия Конвенции, в т.ч. скатов, и мечения в ИЭЗ. Подгруппе было также поручено руководить внедрением предлагаемой координации усилий по мечению в ходе поисковых промыслов, осуществляемой Секретариатом.
- Подгруппа по программе наблюдений (Э. Балгерас (Испания) и И. Болл (Австралия)) пересмотрит и далее разработает протоколы для наблюдателей, *Справочник научного наблюдателя* и приоритетные задачи для научных наблюдателей на различных промыслах.
- Подгруппа по биологии и экологии (М. Коллинз и К.-Г. Кок) подготовит обзор литературы, выявит пробелы в знаниях и будет обновлять и координировать разработку описаний видов и дальнейшее развитие CON.
- Подгруппа по экосистемным взаимодействиям (К.-Г. Кок) подготовит обзор литературы и разработает планы работы этой подгруппы и работы межсессионного семинара (пп. 13.12–13.14).
- Подгруппа по ННН промыслу (Д. Агнью, А. Данн и Секретариат) рассмотрит и далее разработает методы уточнения оценки ННН промысла и общего изъятия и выработает временной ряд оценок уловов при ННН промысле.

13.5 Каждую подгруппу попросили разработать план работы на межсессионный период в консультации с соответствующими коллегами, членами WG-EMM (когда это целесообразно), Созывающим WG-FSA и Председателем Научного комитета.

13.6 Кроме того, WG-FSA поручила выполнение других задач Секретариату и/или странам-членам.

13.7 Обязанности по координированию межсессионной деятельности специальной группы WG-IMAF приводятся в SC-CAMLR-XXV/BG/28.

Совещание WG-FSA-SAM

13.8 WG-FSA решила провести однонедельное совещание WG-FSA-SAM в 2007 г. совместно с совещанием WG-EMM. Общий план работы WG-FSA-SAM был изложен в разделе 12, и WG-FSA отметила, что этот план может быть расширен с учетом предлагаемой реорганизации работы Научного комитета и предлагаемого изменения структуры WG-FSA-SAM (пп. 14.1–14.9).

13.9 WG-FSA решила пригласить внешнего специалиста на совещание WG-FSA-SAM в 2007 г. Сфера компетенции, связанная с участием приглашенного специалиста, будет следующей:

- (i) обзор и анализ использования альтернативных методов оценки клыкача в водах АНТКОМа, в т.ч.:
 - (a) CASAL;
 - (b) методы мечения–повторной поимки;
 - (c) другие модели или количественные методы;
- (ii) вклад в методы оценки стратегий управления.

13.10 WG-FSA рассмотрела процедуру выбора приглашенного специалиста. Было решено, что Созывающий WG-FSA-SAM определит подходящего кандидата после консультации с Созывающим WG-FSA, Председателем Научного комитета и участниками WG-FSA-SAM.

13.11 WG-FSA отметила, что Научному комитету следует рассмотреть бюджет на приглашенного специалиста в 2007 г.

Семинар по разработке методов включения экосистемных моделей в оценки промысла рыбы

13.12 WG-FSA решила провести однодневный семинар по разработке методов включения экосистемных моделей в оценки промысла рыбы совместно с совещаниями WG-FSA-SAM и WG-EMM в 2007 г. (пп. 10.12 и 10.13).

13.13 Предполагается, что семинар привлечет участников WG-FSA, WG-FSA-SAM и WG-EMM. В связи с этим WG-FSA передала вопрос о выработке целей семинара и назначении созывающего в Научный комитет.

13.14 WG-FSA решила, что на этом семинаре приглашенные специалисты не потребуются.

Совещание SG-ASAM

13.15 WG-FSA отметила прогресс, достигнутый SG-ASAM по вопросам, относящимся к акустическим методам для *C. gunnari* (пп. 4.1–4.6).

13.16 WG-FSA рекомендовала, чтобы Научный комитет вновь рассмотрел следующую сферу компетенции SG-ASAM, которая была предложена WG-FSA в 2005 г. (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 13.9):

- (i) разработка, пересмотр и, если требуется, обновление протоколов:
 - (a) схемы проведения акустических съемок по оценке показателя численности определенных видов;
 - (b) анализа данных акустических съемок с целью оценки биомассы определенных видов, включая оценку неопределенности (систематической ошибки и дисперсии) в этих оценках;

- (c) архивирования акустических данных, включая данные, собранные в ходе акустических съемок, акустических наблюдений во время траловых станций и полевых измерений силы цели;
- (ii) оценка результатов акустических съемок, проведенных в зоне действия Конвенции АНТКОМ в предыдущие годы;
- (iii) оценка силы цели и ее статистических характеристик для ключевых видов зоны действия Конвенции АНТКОМ;
- (iv) использование данных акустических съемок в целях изучения экологических взаимодействий и получения информации для экосистемного мониторинга и управления.

13.17 Рабочая группа отметила, что в контексте работы WG-FSA SG-ASAM должна по-прежнему концентрироваться на решении выявленных проблем в области оценки численности ледяной рыбы. Однако она также отметила, что при разработке экосистемных моделей требуются оценки численности и распределения пелагических видов (а именно, видов *Pleuragramma* и миктофид) (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 4, п. 6; SC-CAMLR-XXIV, Приложение 4, Дополнение D).

13.18 Рабочая группа отметила, что неотложным для WG-FSA вопросом, которым должна заняться SG-ASAM, является акустический протокол для оценки *C. gunnari* в Подрайоне 48.3, включая:

- (i) классификацию относимой к *C. gunnari* силы обратного объемного рассеяния в сравнении с другими таксонами, причем особое внимание следует уделить многочастотным акустическим методам;
- (ii) дальнейшее уточнение оценок силы цели *C. gunnari* на основе различных методов, в т.ч. физических и эмпирических моделей, измерений на местности и внешних измерений;
- (iii) сочетание траловых и акустических показателей при оценке запаса;
- (iv) оценки неопределенности для биомассы и показателей численности *C. gunnari*, полученных по комбинированным траловым и акустическим съемкам;
- (v) протоколы архивирования данных.

13.19 WG-FSA рекомендовала направлять в SG-ASAM вопросы, связанные с использованием акустических методов для оценки пелагических рыб, включая:

- (i) определение силы цели видов миктофид по конкретным частотам;
- (ii) классификацию силы обратного объемного рассеяния видов миктофид в сравнении с другими таксонами, причем особое внимание следует уделить многочастотным акустическим методам.

13.20 WG-FSA отметила, что ИКЕС WGFASТ проведет совещание в Дублине (Ирландия) с 23 по 27 апреля 2007 г. (соответствующие совещания подгрупп пройдут 21–22 и 28–29 апреля). WG-FSA рекомендовала, чтобы Научный комитет изучил возможность проведения третьего совещания SG-ASAM вместе с совещанием ИКЕС

WGFAST. Представители нескольких стран-членов уже собираются участвовать в ИКЕС WGFAST.

13.21 WG-FSA рекомендовала, чтобы Научный комитет обсудил возможность приглашения специалистов на это совещание и чтобы сфера компетенции этих специалистов была такой же, как в 2006 г. (SC-CAMLR-XXIV, п. 13.31).

13.22 WG-FSA рекомендовала, чтобы Руководитель отдела обработки данных АНТКОМа участвовал в будущих совещаниях SG-ASAM, а расходы Секретариата, связанные с участием в совещаниях, которые проводятся не в Хобарте, были включены в бюджет Научного комитета.

Промысловые отчеты

13.23 WG-FSA пересмотрела свои процедуры разработки и обновления промысловых отчетов. В рамках подготовки к будущим совещаниям WG-FSA Секретариату было поручено обновлять таблицы, рисунки и текст отчетов по мере возможности перед каждым совещанием.

13.24 WG-FSA решила, что принятые на ее совещании промысловые отчеты, направляемые на рассмотрение в Научный комитет, не будут включать раздел с рекомендациями по управлению. Вместо этого, рекомендации по управлению для каждого промысла будут включены в основной текст отчета WG-FSA. Однако она решила, что раздел о рекомендациях по управлению следует скопировать в промысловые отчеты перед тем, как эти отчеты будут опубликованы на вебсайте АНТКОМа.

13.25 WG-FSA попросила WG-FSA-SAM обсудить:

- (i) возможные минимальные требования к описанию комплексной оценки с использованием CASAL в каждом отдельном промысловом отчете;
- (ii) в какой мере можно будет использовать соответствующие общие формулировки с целью содействия переводу.

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ

Реорганизация рабочих групп Научного комитета

14.1 Р. Холт доложил о работе Руководящего комитета по пересмотру структуры рабочих групп Научного комитета. В 2005/06 г. Руководящий комитет работал по переписке и проводил встречи совместно с совещаниями WG-FSA-SAM и WG-EMM.

14.2 Этот комитет:

- (i) рассмотрел информацию и предложения о реорганизации работы Научного комитета;
- (ii) согласился, что любая возможная схема реорганизации должна учитывать как кратко-, так и долгосрочные потребности Научного комитета;

- (iii) решил, что будет предпочтительно, если реорганизация рабочих групп будет проводиться исходя из существующей структуры, используемой Научным комитетом и его рабочими группами;
- (iv) признал, что некоторые аспекты реорганизации могут быть введены в ближайшем будущем в целях удовлетворения существующих потребностей Научного комитета, однако для осуществления этого процесса в полном объеме скорее всего потребуется значительное время;
- (v) отметил, что никакая реорганизация не должна привести к увеличению общей продолжительности совещаний, которая в настоящее время составляет 5 недель (2 недели на WG-FSA, включая WG-IMAF, 2 недели на WG-EMM и 1 неделя на WG-FSA-SAM), и от Секретариата не потребуется увеличения ресурсов.

14.3 Руководящий комитет согласился, что для выполнения будущих требований необходимо модифицировать существующие пути работы Научного комитета. Например, ожидается, что Научный комитет должен будет давать Комиссии рекомендации относительно таких вопросов, как морские охраняемые районы, модели хищник–добыча–помысел, модели оценки запаса, акустические измерения ледяной рыбы и криля, природоохранный статус морских птиц и разрушительная практика рыбного промысла. Кроме того, было отмечено, что некоторые существующие пункты повестки дня рабочих групп могут рассматриваться с многолетними интервалами, вместо того, чтобы рассматриваться ежегодно, или не рассматриваться вообще.

14.4 Руководящий комитет отметил, что существующая структура рабочих групп может, после соответствующей модификации, удовлетворять текущие и будущие нужды. В частности, роль WG-FSA-SAM может быть расширена до роли технической группы, рассматривающей вопросы, имеющие отношение ко всем трем существующим рабочим группам (WG-FSA, WG-EMM и WG-IMAF). Согласно этому сценарию WG-FSA-SAM будет использоваться всеми тремя группами для решения технических вопросов оценки и моделирования, в т.ч. вопросов оценки рыбных запасов (представляющих интерес для WG-FSA), оценки запасов криля, тюленей и морских птиц (представляющих интерес для WG-EMM) и оценки состояния морских птиц (представляющих интерес для WG-IMAF).

14.5 В целях решения вопросов, представляющих интерес для всех рабочих групп, Руководящий комитет предложил, чтобы Научный комитет сделал WG-FSA-SAM рабочей группой (WG-SAM) и разработал долгосрочный научный план, позволяющий установить приоритетность задач. Это позволит WG-SAM осуществлять долгосрочное планирование, с тем чтобы соответствующие специалисты могли участвовать в надлежащих совещаниях. Кроме того, требуется, чтобы WG-SAM была гибкой по составу, продолжительности совещаний и кругу рассматриваемых вопросов. Например, совещания группы могут идти две недели, если рассматриваются вопросы, относящиеся и к рыбе, и к крилю–хищникам–добыче, или одну неделю, например при рассмотрении только вопросов оценки рыбных запасов. С другой стороны, совещания WG-EMM, возможно, будут продолжаться одну или две недели в зависимости от объема работы в конкретный год. Кроме того, может меняться и продолжительность совещаний WG-FSA по мере того, как ее работа станет более устойчивой и некоторые оценки станут проводиться не ежегодно, а с многолетними интервалами и с использованием стандартных моделей.

14.6 Руководящий комитет предложил, чтобы Научный комитет создал руководящую группу в целях разработки и регулярного пересмотра долгосрочного научного плана, который будет направлять работу его рабочих групп, включая WG-SAM. Членство в руководящей группе может быть открытым для всех представителей Научного комитета и будет включать Председателя Научного комитета и созывающих рабочих групп.

14.7 Предложение о реорганизации работы Научного комитета, и, в частности, работы WG-FSA-SAM, было рассмотрено WG-FSA-SAM (WG-FSA-06/6, пп. 8.2–8.4). Подгруппа решила, что это может служить общей базой, в рамках которой можно рассматривать разработку различных типов методов оценки. Это даст возможность создать форум, позволяющий объединять необходимые специальные знания в течение коротких концентрированных периодов времени. Такой формат также улучшит способность подгруппы достичь «критической массы» специальных знаний, необходимых для выполнения порученных ей задач.

14.8 WG-FSA одобрила это предложение о реорганизации работы Научного комитета и изменении структуры WG-FSA-SAM. При этом она решила, что:

- (i) техническая рабочая группа позволит Научному комитету рассматривать различные методические вопросы, используя общий круг специалистов. Это обеспечит согласованность подходов, разрабатываемых рабочими группами;
- (ii) Научному комитету следует установить долгосрочный научный план, дающий гибкость в рассмотрении других важных вопросов по мере их появления. Было отмечено, что осуществление предлагаемого изменения структуры потребует значительного времени и, возможно, потребуются дальнейшие изменения;
- (iii) введение многолетних оценок и обзоров позволит WG-FSA выделить больше времени на другие важные вопросы, такие как биологические и экосистемные процессы. Такой многолетний подход может быть также принят другими рабочими группами, что позволит этим группам подробно рассматривать другие вопросы, важные для их работы (например, технические разработки в промысле криля; воздействие промысла за пределами зоны действия Конвенции на антарктические виды).

14.9 WG-FSA отметила, что WG-IMAF также одобрила предлагаемое изменение структуры (п. 7.60). Кроме того, WG-IMAF пересмотрела свою собственную структуру и сферу компетенции и наметила ряд основных межсессионных задач в целях дальнейшей рационализации своей работы (пп. 7.63–7.65). WG-IMAF также подтвердила, что существующая связь с WG-FSA по-прежнему целесообразна и содействует выработке единых рекомендаций по управлению промыслами.

Вклад АНТКОМа в FIRMS

14.10 WG-FSA напомнила, что Комиссия согласилась участвовать в партнерстве ведущих региональных организаций, которые вносят вклад в развитие FIRMS (CCAMLR-XXIV, пп. 15.24–15.27). Соглашение о партнерстве было подписано в феврале 2006 г.

14.11 Основным компонентом вклада АНТКОМа и других партнеров в FIRMS является разработка «информационных бюллетеней», в которых в общем для всех партнеров формате представлена интересующая FIRMS информация о промысле и ресурсах. Эти бюллетени предназначены для веб-сайта и могут включать ключевые слова и соответствующую информацию, поиск которой может производиться с помощью инструментальных средств, разработанных в XML (расширяемый язык разметки). Разрабатываются четыре типа информационных бюллетеней, содержащих общую информацию о: партнерах FIRMS (бюллетень об организациях), рыбопромысловых ресурсах (бюллетень о ресурсах), промыслах (бюллетень о промыслах) и отдельных видах (бюллетень о видах).

14.12 Со временем каждый партнер FIRMS разработает информационные бюллетени по ресурсам, промыслам и основным видам, подпадающим под их юрисдикцию. Каждый партнер сохранит собственность на свои информационные бюллетени и будет отвечать за развитие и обновление их содержания.

14.13 Секретариат предложил следующий методический подход к разработке информационных бюллетеней АНТКОМа:

- (i) информационные бюллетени будут разрабатываться в соответствии с правилами доступа и использования данных АНТКОМа;
- (ii) информационные бюллетени будут по возможности брать за основу опубликованную АНТКОМом информацию;
- (iii) по мере возможности информационные бюллетени будут преследовать двойную цель, являясь: (a) вкладом в FIRMS; и (b) публичной библиотекой общей информации на веб-сайте АНТКОМа.

14.14 Секретариат представил образец информационного бюллетеня о промысле клыкача в Подрайоне 88.1. На основании этого образца WG-FSA решила, что информационные бюллетени внесут полезный вклад в общую информацию, имеющуюся на вебсайте АНТКОМа.

14.15 WG-FSA решила, что подготавливаемые для FIRMS информационные бюллетени должны разрабатываться в соответствии с правилами доступа к данным АНТКОМа. Она подчеркнула, что любые данные, запрашиваемые FIRMS или в целях других глобальных оценок, должны передаваться только после получения согласия владельцев этих данных (пп. 2b и 9 Правил доступа и использования данных АНТКОМа).

14.16 WG-FSA также отметила, что описания видов (пп. 9.4–9.6) послужат ценным вкладом в разработку информационных бюллетеней о ресурсах.

Непрерывное траление криля

14.17 В промысловом сезоне 2006 г. судно *Saga Sea* под норвежским флагом начало вести промысел криля в зоне действия Конвенции. Судно использовало метод непрерывного траления, который ранее был разработан судном *Atlantic Navigator*. На совещании 2005 г. Научный комитет решил, что эта новая технология не будет считаться «новым и поисковым промыслом», «если имеется адекватное описание

селективности этого метода промысла криля, характеристика улова (или коэффициента вылова) и информация о местах получения уловов криля. В частности, поскольку продолжительность траления может составлять несколько дней, есть возможность того, что отдельные траления могут происходить в нескольких различных SSMU». И наконец, «вполне возможно, что такой тип промысловых снастей может оказывать влияние на другие элементы экосистемы либо за счет прилова, особенно прилова личинок рыбы, либо за счет побочной смертности неполовозрелого криля или других мелких пелагических видов» (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.8 и 4.9).

14.18 Научный комитет призвал представлять документы с описанием метода непрерывного траления и анализом его воздействия, а также просил WG-EMM дать рекомендации по этому вопросу. К сожалению, ко времени совещания WG-EMM судно *Saga Sea* вело промысел в сезоне 2005/06 г. недостаточно долго для того, чтобы получить нужное количество данных для анализа. Поэтому WG-EMM попросила WG-FSA «на ее совещании 2006 г. рассмотреть каталогизированные данные, чтобы оценить различия между двумя типами крилевого промысла и представить комментарий Научному комитету» (Приложение 4, п. 3.61).

14.19 Этот вопрос обычно не входит в сферу компетенции WG-FSA. WG-FSA, признав ограниченность своего опыта и знаний в области крилевого промысла, взялась за эту работу, чтобы оказать услугу Научному комитету.

14.20 В соответствии с этим, WG-FSA созвала подгруппу для рассмотрения данного вопроса. Отчет подгруппы прилагается как Дополнение E. WG-FSA также направила на прямое рассмотрение в Научный комитет документы, представленные по этой теме (WG-FSA-06/20, 06/23, 06/57 и WG-EMM-06/7).

14.21 WG-FSA не делала выводов о том, дают ли имеющиеся данные «адекватное описание селективности этого метода крилевого промысла, характеристику улова (или коэффициента вылова) и информацию о месте получения уловов криля», или возможности того, что «что такой тип промысловых снастей может оказывать влияние на другие элементы экосистемы».

14.22 WG-FSA передала отчет своей подгруппы на рассмотрение Научного комитета.

Прочее

14.23 Э. Маршофф (Аргентина) указал, что в WG-FSA-06/51 и 06/22, помимо прочего, содержатся ссылки на какие-то якобы компетентные органы, которые Аргентина не признает. Кроме того, дается ссылка на инспекции, которые в одностороннем порядке проводились СК в зоне действия Конвенции. Это наносит вред многосторонней системе Комиссии, которая является единственным правовым механизмом, действующим в акватории Южной Георгии. Он напомнил, что Мальвинские о-ва, Южная Георгия, Южные Сандвичевы о-ва и их акватории являются составной частью государственной территории Аргентины. Эти острова, незаконно оккупированные СК, являются предметом спора о суверенитете между этими двумя странами, что признается несколькими международными организациями. Поэтому Э. Маршофф возражает против упоминания в документах WG-FSA этих якобы компетентных органов и инспекций, в одностороннем порядке проведенных СК, а также против неправильного упоминания территории и статуса Мальвинских о-вов, Южной Георгии, Южных Сандвичевых о-вов и их акваторий.

ПРИНЯТИЕ ОТЧЕТА

15.1 Отчет совещания и связанные с ним исходные документы SC-CAMLR-XXV/BG/26, BG/27 и BG/28 были приняты.

ЗАКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

16.1 Закрывая совещание, С. Ханчет поблагодарил координаторов подгрупп, докладчиков и всех остальных участников за их вклад и участие в работе совещания, а также в межсессионной работе. Результатом этой работы явились пересмотр комплексных оценок клыкача в подрайонах 48.3, 88.1 и 88.2 и разработка новой комплексной оценки клыкача на Участке 58.5.2. Был также предпринят анализ поискового промысла клыкача в подрайонах 48.6 и 58.4.

16.2 Д. Агню и А. Констебль от имени WG-FSA поблагодарили А. Данна за то, что он поделился своим опытом работы с CASAL и предоставил компьютеры удаленного доступа во время совещания. WG-FSA поблагодарила С. Ханчета за руководство ее работой. Оценки усложнились, и руководство С. Ханчета обеспечило успех совещания. WG-FSA поблагодарила Секретариат за поддержку.

16.3 Совещание было закрыто.

ЛИТЕРАТУРА

- Agnew, D.J. and G.P. Kirkwood. 2005. A statistical method for estimating the level of IUU fishing: application to CCAMLR Subarea 48.3. *CCAMLR Science*, 12: 119–141.
- Agnew, D.J., J. Moir Clark, P.A. McCarthy, M. Unwin, M. Ward, L. Jones, G. Breedt, S. Du Plessis, J. Van Heerden and G. Moreno. 2006. A study of Patagonian toothfish (*Dissostichus eleginoides*) post-tagging survivorship in Subarea 48.3. *CCAMLR Science*, 13: 279–289.
- Ball, I. 2005. An alternative method for estimating the level of illegal fishing using simulated scaling methods on detected effort. *CCAMLR Science*, 12: 143–161.
- Duhamel, G., N. Gasco and P. Davaine. 2005. Poissons des îles Kerguelen et Crozet – guide régional de l’océan Austral. Museum national d’Histoire naturelle, Paris: 419 pp.
- Iwami, T., W. Cielniaszek and E.A. Pakhomov. 1996. Results on by-catch of fish during Ukrainian, Polish and Japanese krill fishery in the South Orkney Islands, South Georgia and Shetland Islands areas. Document *WG-FSA-96/19*. CCAMLR, Hobart, Australia.
- Kock, K.-H., M.G. Purves and G. Duhamel. 2005. Interactions between cetaceans and fisheries in the Southern Ocean. *Polar Biol.*, 29 (5): 379–388.
- Purves, M.G., D.J. Agnew, E. Balguerías, C.A. Moreno and B. Watkins. 2004. Killer whale (*Orcinus orca*) and sperm whale (*Physeter macrocephalus*) interactions with longline vessels in the Patagonian toothfish fishery at South Georgia, South Atlantic. *CCAMLR Science*, 11: 111–126.

van Wijk, E.M., A.J. Constable, R. Williams and T. Lamb. 2000. Distribution and abundance of *Macrourus carinatus* on BANZARE Bank in the southern Indian Ocean. *CCAMLR Science*, 7: 171–178.

Табл. 1: Общий зарегистрированный вылов целевых видов (т) в ходе промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции в сезоне 2005/06 г. Источник: отчеты об уловах и усиллии, представленные до 5 октября 2006 г., если не указано иначе.

Целевые виды	Район	Промысел	Промысловый сезон		Мера по сохранению	Вылов (т) целевых видов		Зарегистр. вылов (% от огранич.)
			Начало	Окончание		Зарегистр.	Ограничение	
<i>Champocephalus gunnari</i>	48.3	Трал	15-ноя.-05	30-сен.-06 ¹	42-01 (2005)	2 171	2 244	97
	58.5.2	Трал	01-дек.-05	30-ноя.-06	42-02 (2005)	263	1 210	22
<i>Dissostichus eleginoides</i>	48.3	Ярус и ловушки	01-мая-06	31-авг.-06 ¹	41-02 (2005)	3 534	3 556	99
	48.4	Ярус	01-Арг-06	30-сен.-06	41-03 (2005)	18	100	18
	58.5.1	Ярус в ИЭЗ Франции ³	ns	ns	ns	3 045	ns	-
	58.5.2	Ярус и трал	01-дек.-05	30-ноя.-06	41-08 (2005)	1 825	2 584	71
	58.6	Ярус в ИЭЗ Франции ³	ns	ns	ns	641	ns	-
	58.6	Ярус в ИЭЗ Южной Африки	ns	ns	ns	7	ns	-
Виды <i>Dissostichus</i>	58.7	Ярус в ИЭЗ Южной Африки	ns	ns	ns	41	ns	-
	48.6	Поисковый, ярус	01-дек.-05	30-ноя.-06	41-04 (2005)	137	910	15
	58.4.1	Поисковый, ярус	01-дек.-05	30-ноя.-06	41-11 (2005)	425	600	71
	58.4.2	Поисковый, ярус	01-дек.-05	30-ноя.-06	41-05 (2005)	164	780	21
	58.4.3a	Поисковый, ярус	01-мая-06	31-авг.-06	41-06 (2005)	89	250	35
	58.4.3b	Поисковый, ярус	01-мая-06	13-мар.-06 ^{1,4}	41-07 (2005)	361	300	120
	88.1	Поисковый, ярус	01-дек.-05	06-фев.-06 ¹	41-09 (2005)	2 952	2 964	100
	88.2	Поисковый, ярус	01-дек.-05	15-фев.-06 ¹	41-10 (2005)	465	487	96
<i>Euphausia superba</i>	48	Трал	01-дек.-05	30-ноя.-06	51-01 (2002)	105 084	4 000 000	3
	58.4.1	Трал	01-дек.-05	30-ноя.-06	51-02 (2002)	0	440 000	0
	58.4.2	Трал	01-дек.-05	30-ноя.-06	51-03 (2002)	0	450 000	0
Крабидовые	48.3	Ловушки	01-дек.-05	30-ноя.-06	52-01 (2005)	2 ²	1 600	0
<i>Martialia hyadesi</i>	48.3	Поисковый, джиггер	01-дек.-05	30-ноя.-06	61-01 (2005)	0	2 500	0

¹ Промысел закрыт по рекомендации Секретариата

² Прилов при промысле *D. eleginoides*

³ Представленные Францией данные о промысле до августа 2006 г.

⁴ Освобождение от установленного сезона в соответствии с мерами по сохранению

ns Не оговорено АНТКОМом

Табл. 2: Оценочное усилие, коэффициенты вылова и общий вылов при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в сезоне 2005/06 г. Подробные расчеты приводятся в WG-FSA-06/11 Rev. 2 (см. также SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, табл. 3.3).

Подрайон/ участок	Предполаг. начало ННН промысла	Кол-во наблюд. судов	Кол-во ННН судов по другим сообщениям	Общее кол-во судов по сообщ.	Дополнит. кол-во судов, экстраполир. на 30 ноября 2006 г.	Оценочное кол-во судов ННН промысла	Оценочное кол-во дней промысла (не экстрапол.)	Оценочное кол-во дней промысла (экстрапол.)	Средний коэф. вылова (т/день)	Оценочный ННН вылов на 1 сен. 2006 г. (не экстрапол.)
48.3	1991			0	0			0	2.1	0
58.4.1	2005	4		4	1.2	5.2	246	320	2.8	689
58.4.2	2002	2		2	0.6	2.6	123	160	1.8	221
58.4.3a	2003			0		0	0	0	0.8	0
58.4.3b	2003	14		14	4.2	18.2	861	1 119	2.1	1 808
58.4.4a	1996			0		0	0	0	2.0	0
58.5.1	1996	1		1	0.3	1.3	57	74	3.7	211
58.5.2	1997	1		1	0.3	1.3	59	77	1.9	112
58.6	1996	1		1	0.3	1.3	40	52	0.6	24
58.7	1996			0		0	0	0	0.5	0
88.1	2002			0		0	0	0	4.8	0
88.2 (отнесено к SSRU E)	2006	<u>1</u>		1	0.3	1.3	5	5	2.9	<u>15</u>
Всего		<u>24</u>								<u>3 080</u>
Незадокументированные выгрузки, которые нельзя отнести к конкретным наблюдениям или подрайонам										266

Примечания к столбцам 1–9:

1. Из представленных странами-членами отчетов о наблюдении судов.
2. По информации, полученной по другим наблюдениям, портовым инспекциям или от промысловых судов/торговцев. В 2006 г. такие отчеты не использовались.
4. Рассчитано пропорционально для 1 октября – 30 ноября 2006 г.
6. Оценки продолжительности промысловых рейсов для ННН судов были согласованы и использовались WG-FSA в течение ряда лет.
8. Среднесуточные коэффициенты вылова взяты из отчетов об уловах и усилии, если имелись. В остальных случаях использовались данные СДУ.

Другие примечания:

В оценку не включены три случая наблюдения судов с жаберными сетями.

Названия замеченных судов:

58.4.1 *West Ocean (2), East Ocean, North Ocean*

58.4.2 *Condor, Typhoon I*

58.4.3b *Odin (2), South Ocean, Condor, Sargo, Ross, Hammer, East Ocean, Perseverance (2), Tropic, Gale (2), Gold Dragon*

58.5.1 *Black Moon*

58.5.2 *North Ocean*

58.6 *Typhoon I*

88.2 *Волна* – отнесено только 5 дней промысла

Табл. 3: Зарегистрированный вылов (т) видов *Dissostichus* и оценочный вылов при ННН промысле в зоне действия Конвенции и зарегистрированный в СДУ вылов в районах вне зоны действия Конвенции в сезонах 2004/05 и 2005/06 гг.

Сезон 2004/05 г.

Внутри	Подрайон/участок	Зарегистр. вылов	ННН вылов	Всего АНТКОМ	Ограничение на вылов
	48.3	3 039	23	3 062	3 050
	48.4	27		27	28
	48.6	51		51	910
	58.4.1	480		480	600
	58.4.2	127	86	213	780
	58.4.3 (а и b)	406	1 114	1 520	550
	58.4.4	0	220	220	0*
	58.5.1	5 065	268	5 333	0*
	58.5.2	2 744	265	3 009	2 787
	58.6	637	12	649	0*
	58.7	142	60	202	0*
	88.1	3 120	28	3 143	3 250
	88.2	411		411	375
	88.3	2			0**
	Всего внутри	16 250	2 076	18 321	
Вне	Район	Вылов СДУ – ИЭЗ	Вылов СДУ – открытое море	Всего вне зоны АНТКОМа	
	41	3 736	3 327	7 063	
	47		78	78	
	51	8	33	41	
	81	54		54	
	87	5 226	385	5 611	
	Всего вне	9 024	3 823	12 847	
Всего общий вылов				31 168	

Сезон 2005/06 г. (по 5 октября 2006 г.)

Внутри	Подрайон/участок	Зарегистр. вылов	ННН вылов	Всего АНТКОМ	Ограничение на вылов
	48.3	3 534		3 534	3 556
	48.4	18		18	100
	48.6	137		137	910
	58.4.1	426	689	1 115	600
	58.4.2	164	221	385	780
	58.4.3 (а и b)	449	1 808	2 257	550
	58.5.1	3 045	211	3 256	0*
	58.5.2	1 825	112	1 937	2 584
	58.6	648	24	672	0*
	58.7	41		41	0*
	88.1	2 952		2 952	2 964
	88.2	465	15	480	487
	Всего внутри	13 704	3 080	16 784	

Табл. 3 (продолж.)

Вне	Район	Вылов СДУ – ИЭЗ	Вылов СДУ – открытое море	Всего вне зоны АНТКОМа
	41	2 131	1 750	3 881
	47		231	231
	51	3		3
	81		407	407
	87	3 309	217	3 526
	Всего вне	5 443	2 605	8 048
Всего общий вылов				25 967

* Вне ИЭЗ ** закрыт для промысла, исследования разрешены согласно Мере по сохранению 24-01
Зарегистр.

вылов: 2004/05 г. – по данным STATLANT
 2005/06 г. – отчеты по уловам и усилию до 5 октября 2006 г., за исключением данных
Франции, представленных по август 2006 г.

ННН вылов: Из WG-FSA-06/11 Rev. 2

Вылов в СДУ: Данные, представленные в рамках СДУ к 5 октября 2006 г. Распределение между ИЭЗ и
районами открытого моря основано на имеющихся в Секретариате данных о деятель-
ности судов, например, информации о лицензиях, размере судов и продолжительности
рейсов.

Установленные Комиссией ограничения на вылов.

Табл. 4: Участие в поисковых промыслах видов *Dissostichus* в 2005/06 г. Источник: WG-FSA-06/4.

Подрайон/Участок	Участвующая страна-член	Кол-во ведущих промысел судов	Виды <i>Dissostichus</i> вылов (т)	
			Ограничение	Зарегистр.
Поисковые промыслы в Районе 48 (Сектор Атлантического океана)				
48.6	Япония	1		
	Новая Зеландия	-		
Всего		1	910	137
Поисковые промыслы в Районе 58 (Индоокеанский сектор)				
58.4.1	Австралия	-		
	Чили	2		
	Республика Корея	1		
	Новая Зеландия	1		
	Испания	1		
	Уругвай	1		
Всего		6	600	425
58.4.2	Австралия	-		
	Чили	2		
	Республика Корея	1		
	Новая Зеландия	-		
	Испания	1		
Всего		4	780	164
58.4.3a	Австралия	-		
	Чили	-		
	Республика Корея	-		
	Испания	2		
Всего		2	250	89
58.4.3b	Австралия	-		
	Чили	1		
	Республика Корея	-		
	Испания	2		
	Уругвай	1		
Всего		4	300	361
Поисковые промыслы в Районе 88 (Юго-западный сектор Тихого океана)				
88.1	Аргентина	1		
	Республика Корея	-		
	Новая Зеландия	4		
	Норвегия	1		
	Россия	2		
	Южная Африка	-		
	Испания	-		
	СК	2		
	Уругвай	3		
Всего		13	2964	2952

Табл. 4 (продолж.)

Подрайон/Участок	Участвующая страна-член	Кол-во ведущих промысел судов	Виды <i>Dissostichus</i> вылов (т)	
			Ограничение	Зарегистр.
88.2	Аргентина	1		
	Республика Корея	-		
	Новая Зеландия	1		
	Норвегия	1		
	Россия	2		
	Испания	-		
	СК	2		
	Уругвай	-		
Всего		7	487	465

Табл. 5: (а) Количество судов, заявленных странами-членами в поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в сезоне 2006/07 г., и (б) соответствующее количество участвующих стран-членов и судов, а также ограничения на вылов, установленные в действующих мерах по сохранению в сезоне 2005/06 г. Источник: CCAMLR-XXV/16.

Уведомления от стран-членов	Количество заявленных судов по подрайонам/участкам						
	48.6	58.4.1	58.4.2	58.4.3a	58.4.3b	88.1	88.2
(а) Поисковый ярусный промысел видов <i>Dissostichus</i> в сезоне 2006/07 г.							
Аргентина						2	2
Австралия		1	1		1		
Япония	2			1	1		
Республика Корея	1	2	3	2	3	3	
Намибия		1	1		1		
Новая Зеландия	1	4	2			4	4
Норвегия	1					1	1
Россия						2	2
Южная Африка						1	
Испания		1	1	1	1	1	1
СК						2	2
Уругвай		1	1		1	5	4
Кол-во стран-членов	4	6	6	3	6	9	7
Количество судов	5	9 ¹	9	4	8	21	16
(б) Действующие меры по сохранению в сезоне 2005/06 г.							
Кол-во стран-членов	2	6	5	4	5	9	8
Количество судов	1 ²	11	8	1 ²	1 ²	21	17
Ограничение на вылов целевых видов (т)	910	600	780	250	300	2 964	487

¹ Количество судов пересмотрено после того, как Новая Зеландия сообщила об отзыве одного судна (COMM CIRC 06/114).

² Максимальное количество на страну в любой момент времени.

Табл. 6: Нестандартизованный CPUE (кг/крючок) видов *Dissostichus* при поисковом ярусном промысле, зарегистрированный с 1996/97 по 2005/06 гг. Источник: мелкомасштабные данные, полученные по коммерческим и промысловым научно-исследовательским выборкам. SSRU определены в Мере по сохранению 41-01.

Подрайон/ участок	SSRU	Сезон									
		1996/97	1997/98	1998/99	1999/00	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06
48.6	486A								0.04	0.07	0.16
	486E									0.08	
58.4.2	5842A									0.08	0.08
	5842C							0.10		0.07	0.17
	5842D							0.19	0.06		
	5842E							0.21	0.11	0.14	0.22
58.4.3a	5843A									0.05	0.05
58.4.3b	5843B								0.09	0.16	0.16
88.1	881A	0.01				0.02		0.16			0.08
	881B	0.05	0.03			0.16	0.25	0.27	0.11	0.55	0.07
	881C					0.44	0.87	0.58	0.31	0.53	1.07
	881E		0.07	0.06		0.03		0.05	0.08	0.28	
	881F		0.00					0.03			
	881G		0.06	0.02		0.13	0.12	0.16	0.12	0.15	0.63
	881H		0.17	0.26	0.38	0.41	0.72	0.47	0.21	0.73	0.59
	881I		0.37	0.23	0.28	0.28	0.43	0.20	0.16	0.44	0.39
	881J			0.09	0.18	0.04			0.04	0.22	0.36
	881K		0.32	0.15	0.39		0.45		0.01	0.32	0.50
88.2	881L					0.12			0.10	0.13	0.15
	882									0.38	
	882A						0.82		0.11	0.44	0.54
	882B								0.06		
	882D										0.43
	882E							0.35	0.42	0.70	0.34
	882F										0.26
882G										0.03	

Табл. 7: Число особей видов *Dissostichus*, помеченных и выпущенных в ходе поисковых ярусных промыслов. Источник: представленные в АНТКОМ данные научных наблюдателей.

Подрайон/ участок	Сезон						Всего
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	
48.6	0	0	0	4	62	146	212
58.4.1	0	0	0	0	462	469	931
58.4.2	0	0	0	0	342	136	478
58.4.3a	0	0	0	0	199	104	303
58.4.3b	0	0	0	0	231	175	406
88.1	326	756	1 068	1 752	3 221	2 977	10 100
88.2	0	12	94	433	341	444	1 324

Табл. 8: Число помеченных особей видов *Dissostichus*, повторно пойманных в ходе поисковых ярусных промыслов. Источник: представленные в АНТКОМ данные научных наблюдателей.

Подрайон/ участок	Сезон						Всего
	2000/01	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	
48.6	0	0	0	0	0	3	3
58.4.1	0	0	0	0	0	0	0
58.4.2	0	0	0	0	0	0	0
58.4.3a	0	0	0	0	0	6	6
58.4.3b	0	0	0	0	1	6	7
88.1	1	4	13	40	77	70	205
88.2	0	0	0	10	17	28	55

Табл. 9: Зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* при поисковых промыслах в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3a и 58.4.3b. Источник: данные STATLANT по 2004/05 г. и отчеты об уловах и усилки в 2005/06 г.

Сезон	Зарегистрированный вылов (т) видов <i>Dissostichus</i> при поисковых промыслах							Все поисковые промыслы
	48.6	58.4.1	58.4.2	58.4.3a	58.4.3b	88.1	88.2	
1996/97						<1	<1	<1
1997/98						42	<1	42
1998/99						297		297
1999/00						751	<1	751
2000/01			<1			660	<1	660
2001/02						1 325	41	1 366
2002/03			117			1 831	106	2 055
2003/04	7		20		7	2 197	375	2 605
2004/05	51	480	127	110	297	3 120	411	4 594
2005/06	137	425	164	89	361	2 952	465	4 592
Всего	194	905	427	198	664	13 173	1 398	16 960

Табл. 10: Зарегистрированный в мелкомасштабных данных вылов макрурусовых, скатов и других видов, полученных как прилов при ярусных промыслах в 2005/06 г. Уловы приводятся в тоннах и как процент от вылова видов *Dissostichus* (TOT). (Срезанные с яруса и отпущенные скаты в эти оценки не включены.) * – по ИЭЗ Южной Африки в Подрайоне 58.6 данных о прилове не имеется. na – неприменимо.

Подрайон/ участок	Вылов целевых видов (т)	Макрурусовые			Скаты			Другие		
		Вылов (т)	% TOT	Огранич. на вылов	Вылов (т)	% TOT	Огранич. на вылов	Вылов (т)	% TOT	Огранич. на вылов
48.3	3 522	136	3.9	177	7	0.2	177	44	1.2	
48.4	19	5	26	na	1	6.6	na	1	7.3	na
48.6	137	8	5.8	50	0	0		2	1.5	20
58.5.2	656	26	4	360	17	2.5	120	20	3	50
58.5.1 ИЭЗ Франции	3 045	339	12.7	na	435	16.3	na	42	1.4	na
58.6 ИЭЗ Франции	641	132	11.7	na	163	14.4	na	28	4.3	na
58.6 ИЭЗ Южной Африки*	41			na			na			na
58.7 ИЭЗ Южной Африки	27	4	13.7	na	0	0	na	0	0.9	na
58.4.1	421	15	3.6	96	0	0	50	1	0.1	20
58.4.2	158	4	2.8	124	0	0	50	1	0.6	20
58.4.3a	89	1	0.8	26	7	8	50	8	9.3	20
58.4.3b	365	8	2.2	159	1	0.3	50	1	0.3	20
88.1	2 951	258	8.8	474	5	0.2	148	18	0.8	160
88.2	442	92	20.8	78	0	0	100	12	2.8	100

Табл. 11: Вылов (т) целевых видов и прилова при траловых промыслах в 2005/06 г., зарегистрированный в мелкомасштабных данных. (ANI – *Champscephalus gunnari*; GRV – виды *Macrourus*; KRI – *Euphausia superba*; LIC – *Channichthys rhinoceratus*; NOR – *Notothenia rossii*; NOS – *Notothenia squamifrons*; SGI – *Pseudochaenichthys georgianus*; SRX – виды *Rajid*; SSI – *Chaenocephalus aceratus*; TOP – *Dissostichus eleginoides*; TOT – виды *Dissostichus*).

Подрайон/ участок	Целевые виды	Всего (т)	ANI	GRV	KRI	LIC	NOR	NOS	SGI	SRX	SSI	TOT	Другие
48.3	ANI	1 825	1 817		<1		1		6		<1		<1
58.5.2	ANI	279	260	<1		17		<1		<1		1	<1
48.1	KRI	47 521	9		47 512		<1		<1		<1		<1
48.2	KRI	2 801			2 802								
58.5.2	TOP	1 102	3	<1		<1		2		<1			<1

Табл. 12: Сравнение зарегистрированных наблюдателями уловов, полученных по данным научных наблюдателей (L5). В столбце «а» показаны суммы, полученные из ряда источников (журнал рыбцека и т.д.); в столбце «b» – пропорционально пересчитанные суммы, полученные в результате наблюдений яруса. GRV – виды *Macrourus*; SRX – виды *Rajid*; ANT – *Antimora rostrata*.

Подрайон/ участок	Средний % наблю- давшихся крючков	GRV		SRX		ANT	
		a	b	a	b	a	b
48.3	36.4	135	145	77	58	35	30
48.4	42.5	5	4.5	2.8	4.3	0.07	0.07
48.6	50.1	2.7	2.8			0.6	0.6
58.5.2	16.7	20.2	12.7	16	46.6	0.3	0.2
88.1	51.4	290	303.7	4	6.1	12.1	13
58.4	65.8	23.3	5.8	0.7	2.5	1.3	0.5

Табл. 13: Пересмотренные оценки усилия, средние коэффициенты вылова и общий вылов по подрайонам/участкам при нерегулируемом промысле видов *Dissostichus* в сезоне 2004/05 г.

Подрайон/ участок	Предполаг. начало ННН промысла	Кол-во наблюд. судов	Кол-во нерегули- руемых судов по другим сообщениям	Общее кол-во судов по сообщ.	Оценочное кол-во судов, проводивших незаконный промысел в 2005 г.	Оценочное кол-во дней на промысловый рейс	Кол-во рейсов в год	Оценочное усилие в днях промысла, без экстраполяции	Среднесуточные коэф. вылова (т) (2)	Оценочный ННН вылов по 1 дек. 2005 г.
		1	2	3	5	6	7	8	10	11
48.3	1991	1		1	1	15	1.0	15	1.6	23
58.4.2	2002		2	2	2	41	1.5	123	0.7	86
58.4.3a	2003	2		2	2	41	1.5	123	0.8	98
58.4.3b	2003	7	4	11	11	41	1.5	677	1.5	1 015
58.4.4a	1996	2		2	2	40	2.5	200	1.1	220
58.5.1	1996		1	1	1	30	1.9	57	4.7	268
58.5.2	1997		1	1	1	30	2.0	59	4.5	265
58.6	1996	1		1	1	40	1.0	40	0.3	12
58.7	1996	2		2	2	40	1.5	120	0.5	60
88.1	2002	1		1	1	7.7	1.0	7	3.6	28
88.2										0
Всего										2 076
Незадокументированные выгрузки клыкача, которые нельзя отнести к наблюдению или району										508

Примечания к столбцам 1–11:

1. Из представленных странами-членами отчетов о наблюдении судов.
2. По информации, полученной по другим наблюдениям, портовым инспекциям или от промысловых судов/торговцев.
6. Оценки продолжительности промысловых рейсов для ННН судов были согласованы и использовались WG-FSA в течение ряда лет.
10. Среднесуточные коэффициенты вылова взяты из базы данных об уловах и усилии, если имелись. В остальных случаях использовались данные СДУ.

Названия замеченных судов (если известны):

48.3 *Elqui*

58.4.2 *Sargo/Keta*

58.4.3a *Hammer* (2)

58.4.3b *Condor, Koko, Jian Yuan, Kang Yuan* (2), *Ross* (2), *North Ocean*

58.4.4a *Condor, Red Lion* (замечены на Участке 58.4.4b, но сообщили о намерении вести промысел на Участке 58.4.4a)

58.5.1 *Condor*

58.5.2 *Condor*

58.6 *Sea Storm*

58.7 *Aldabra*

88.1 *Taruman* (выгружено 145 т, улов 28 т зарегистрирован как полученный в Подрайоне 88.1)

Плюс пять других наблюдений неизвестных судов (четыре – на Участке 58.4.3b, одно – в Подрайоне 58.7)

Табл. 14: Список задач, намеченных WG-FSA на межсессионный период 2006/07 г. Задачи, намеченные WG-IMAF, перечислены в SC-CAMLR-XXV/BG/28. Номера пунктов (ссылки) относятся к этому отчету. E – устоявшаяся практика. Приоритетность: высокая (1); задача общего характера (2).

	Задача	Ссылка	Приоритетность	Требуемые действия	
				Члены/подгруппы	Секретариат
Организация совещания					
1.	Представить документы к WG-FSA-07 в соответствии с правилами.	E	1	Выполняется членами	Координировать и выполнить
2.	Распространить список документов с пунктами повестки дня в начале совещания.	E	1	Выполняется созывающим	Содействовать
Обзор имеющейся информации					
3.	Своевременно представлять данные, используя принятые в настоящее время форматы АНТКОМа.	E	1	Выполняется членами	Содействовать
4.	Обрабатывать представляемые в АНТКОМ промысловые и съемочные данные, а также данные наблюдателей.	E	1		Выполнить
5.	Проверять данные и обращаться к странам-членам в целях устранения несоответствий.	E	1	Члены оказывают содействие	Выполнить
6.	По мере возможности обновлять таблицы, рисунки и данные в общем тексте промысловых отчетов.	13.23	1		Выполнить
7.	Обновить оценки зарегистрированных уловов, уловов ННН промысла и общего изъятия по сезонам и районам зоны действия Конвенции.	E	1	Члены представляют информацию о ННН промысле к 1 октября	Выполнить
8.	Обновить оценки уловов, представленных в данных СДУ, по сезонам и районам вне зоны действия Конвенции.	E	1		Выполнить
9.	Обновить информацию о научных наблюдениях.	E	1		Выполнить
10.	Обновить промысловые планы.	E	2		Выполнить
11.	Уведомлять о научно-исследовательских съемках.	E	1	Выполняется членами	
12.	Провести статистическую оценку новых методов, позволяющих оценить эффективность новых орудий лова, их селективность и воздействие на компоненты экосистемы.	3.17, 6.52	1	Выполняется членами	
13.	Представить информацию об устойчивости запаса <i>Dissostichus</i> на хребте Скотия.	3.22	2	Выполняется членами	Заархивировать
14.	Представлять данные по мечению в Секретариат вместе с ежемесячными мелкомасштабными данными.	3.42	1	Выполняется членами	Заархивировать

	Задача	Ссылка	Приоритетность	Требуемые действия	
				Члены/подгруппы	Секретариат
Оценки и рекомендации по управлению					
15.	Рассмотреть и представить дополнительную информацию для промысловых отчетов.	E	2	Выполняется членами	Обновить
16.	Провести имитационные исследования с тем, чтобы изучить последствия многолетней оценки для управления целевыми видами и промыслом.	4.19	1	Выполняется членами	
17.	Провести общие исследования в целях продвижения оценок.	12.4	2	Выполняется членами	
18.	Разработать оценки стратегии управления.	12.5–12.7	1	Выполняется членами	
Прилов рыбы и беспозвоночных					
19.	Срезать всех скатов с ярусов еще в воде, за исключением случаев, когда это не делается по просьбе наблюдателя во время периодов проведения биологической выборки.	E	1	Выполняется членами	
20.	Представить данные для анализа прилова (табл. 1–3) к началу совещания 2007 г.	6.51		Выполняется членами	Обновить
Оценка угрозы, связанной с ННН деятельностью					
21.	Продолжать разработку методов оценки.	8.4–8.9, 8.14	1	Рассматривается SCIC, выполняется членами	Координировать и выполнить
Биология, экология и демография целевых видов и видов прилова					
22.	Опубликовать описания видов в журнале <i>CCAMLR Science</i> и далее распространить их среди широкой общественности через «Fishbase» и другие средства, чтобы обеспечить как можно более широкое распространение.	9.6		Координируется подгруппой	Содействовать
23.	В будущем проводить более широкий сбор данных по промыслу криля, чтобы дать возможность лучше оценить влияние промысла криля на различные виды рыб.	10.8		Выполняется членами	Содействовать
Рассмотрение вопросов экосистемного управления					
24.	Провести однодневный семинар по обсуждению подходов к разработке моделей для изучения воздействия промысла рыбы на экосистему.	10.13	1	Вклад со стороны членов	Содействовать

	Задача	Ссылка	Приоритетность	Требуемые действия	
				Члены/подгруппы	Секретариат
Новый и поисковый промысел					
25.	Проводить промысловые исследования, оговоренные в Мере по сохранению 41-01, и своевременно представлять эти данные в Секретариат.	5.9		Выполняется членами	Заархивировать
26.	Стараться находить меченую рыбу и своевременно представлять в Секретариат данные по мечению–повторной поимке.	5.10		Выполняется членами	Заархивировать
27.	Продолжить разработку оценки <i>D. mawsoni</i> в подрайонах 88.1 и 88.2.	12.11		Выполняется членами	Содействовать
28.	Разработать способы оценки численности и получения оценок состояния запаса при поисковом промысле в подрайонах иных, нежели 88.1 и 88.2.	5.8	1	Выполняется членами	Содействовать
29.	Разработать оценки для других поисковых промыслов видов <i>Dissostichus</i> .	12.12		Выполняется членами	Содействовать
Система международного научного наблюдения					
30.	Использовать только текущие версии форм данных АНТКОМа.	E	1	Выполняется членами	Содействовать
31.	Обновить <i>Справочник научного наблюдателя</i> и формы данных.	E	1		Выполнить
32.	Изменить журнал наблюдений с тем, чтобы содействовать мониторингу нападений хищников при промысле видов <i>Dissostichus</i> в зоне действия Конвенции АНТКОМ.	11.8			Выполнить
33.	Предоставить фотографическую базу данных, чтобы помочь наблюдателям с идентификацией морских птиц и рыбы в зоне действия Конвенции.	11.10		Будет представлена Францией	Выполнить
34.	В порядке эксперимента в течение одного года наблюдатели/суда должны фотографировать все выловленные метки с проставлением на снимке времени и пересылать их координаторам соответствующих программ мечения и в Секретариат.	3.45	1	Выполняется членами	Заархивировать
35.	Изучить возможность выполнения Секретариатом функций координатора программы мечения для всех поисковых промыслов.	3.46–3.47	1	Подгруппа по мечению даст указания	Выполнить
36.	Ввести инструкции для наблюдателей о взятии проб прилова с ярусов.	6.39		Выполняется членами	Содействовать

	Задача	Ссылка	Приоритетность	Требуемые действия	
				Члены/подгруппы	Секретариат
37.	Разработать методы, помогающие определить уровни регистрации и выявления случаев мечения–повторной поимки на промысловых судах.	11.7		Выполняется членами	Содействовать
38.	Провести пересмотр всех поставленных перед наблюдателями задач.	11.9		Выполняется членами	Содействовать
Предстоящие оценки					
39.	Продолжать разработку оценки <i>D. eleginoides</i> в Подрайоне 48.3.	12.8		Выполняется членами	Содействовать
40.	Продолжать разработку оценки <i>D. eleginoides</i> на Участке 58.5.2.	12.9–12.10		Выполняется членами	Содействовать
41.	Продолжать разработку оценки <i>C. gunnari</i> в Подрайоне 48.3.	12.13		Выполняется членами	Содействовать
42.	Продолжать разработку оценки <i>C. gunnari</i> на Участке 58.5.2.	12.14		Выполняется членами	Содействовать
43.	Разработать план работы подгрупп на межсессионный период.	13.5		Выполняется координаторами подгрупп	Содействовать
44.	Провести совещание WG-FSA-SAM в 2007 г.	13.8–13.11		Координируется созывающим	Содействовать
45.	Провести семинар по разработке методов включения экосистемных моделей в оценки промыслов рыбы.	13.12–13.14		Координируется созывающим	Содействовать

ПОВЕСТКА ДНЯ

Рабочая группа по оценке рыбных запасов
(Хобарт, Австралия, 9–20 октября 2006 г.)

1. Открытие совещания
2. Организация совещания и принятие повестки дня
 - 2.1 Организация совещания
 - 2.2 Объем отчета WG-FSA
3. Обзор имеющейся информации
 - 3.1 Принятые в 2005 г. требования к данным
 - 3.1.1 Разработка базы данных АНТКОМа
 - 3.1.2 Обработка данных
 - 3.1.3 Промысловые планы
 - 3.2 Промысловая информация
 - 3.2.1 Представленные в АНТКОМ данные по уловам и усилию
 - 3.2.2 Оценки уловов и усилия при ННН промысле
 - 3.2.3 Данные по уловам и усилию при промысле клыкача в водах, примыкающих к зоне действия Конвенции
 - 3.2.4 Информация научных наблюдателей
 - 3.3 Входные данные для оценки запасов
 - 3.3.1 Распределение уловов по длине/возрасту по данным промысла
 - 3.3.2 Научно-исследовательские съемки
 - 3.3.3 Анализ CPUE
 - 3.3.4 Исследования по мечению
 - 3.3.5 Биологические параметры
 - 3.3.6 Структура запаса и районы управления
 - 3.3.7 Хищничество
4. Подготовка к оценкам и график их проведения
 - 4.1 Отчет Подгруппы по акустической съемке и методам анализа (SG-ASAM)
 - 4.2 Отчет Подгруппы по методам оценки (WG-FSA-SAM)
 - 4.3 Обзор документов о предварительной оценке запаса
 - 4.4 Предстоящие оценки и график их проведения

5. Оценки и рекомендации по управлению
 - 5.1 Новый и поисковый промысел в 2005/06 г. и уведомления на 2006/07 г.
 - 5.1.1 Новый и поисковый промысел в 2005/06 г.
 - 5.1.2 Уведомления о новом и поисковом промысле в 2006/07 г.
 - 5.1.3 Обновление отчета о промысле по подрайонам 88.1 и 88.2
 - 5.1.4 Прогресс в оценке других поисковых промыслов
 - 5.2 Обновление промысловых отчетов по следующим оцениваемым промыслам
 - 5.2.1 *Dissostichus eleginoides*, Южная Георгия (Подрайон 48.3)
 - 5.2.2 *Dissostichus eleginoides*, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)
 - 5.2.3 *Dissostichus eleginoides*, о-в Херд (Участок 58.5.2)
 - 5.2.4 *Dissostichus eleginoides*, о-в Крозе (ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6)
 - 5.2.5 *Dissostichus eleginoides*, о-ва Принс-Эдуард и Марион (ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7)
 - 5.2.6 *Champscephalus gunnari*, Южная Георгия (Подрайон 48.3)
 - 5.2.7 *Champscephalus gunnari*, о-в Херд (Участок 58.5.2)
 - 5.3 Оценка и рекомендации по управлению для других промыслов
 - 5.3.1 Антарктический п-ов (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)
 - 5.3.2 Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)
 - 5.3.3 *Electrona carlsbergi*, Южная Георгия (Подрайон 48.3)
 - 5.3.4 Крабы (*Paralomis spinosissima* и *P. formosa*) (Подрайон 48.3)
 - 5.3.5 *Martialia hyadesi* (Подрайон 48.3)
6. Прилов рыбы и беспозвоночных
 - 6.1 Оценка состояния видов или групп прилова
 - 6.2 Оценка уровней и коэффициентов прилова
 - 6.3 Представление данных о прилове
 - 6.4 Оценка риска
 - 6.5 Смягчающие меры
7. Побочная смертность млекопитающих и морских птиц, связанная с промыслом (отчет WG-IMAF)
8. Оценка угрозы, вызванной ННН деятельностью
 - 8.1 Разработка методов оценки общего изъятия клыкача
 - 8.2 Обзор тенденций ННН деятельности в прошлом
9. Биология, экология и демография целевых видов и видов прилова
 - 9.1 Обзор имеющейся на совещании информации
 - 9.2 Описания видов
 - 9.3 Сеть АНТКОМа по отолитам
 - 9.4 Семинар по оценке возраста *C. gunnari* в 2006 г.

10. Рассмотрение вопросов экосистемного управления
 - 10.1 Экологические взаимодействия (многовидовые, бентос и т.п.)
 - 10.2 Взаимодействие с WG-EMM
 - 10.3 Разработка экосистемных моделей
11. Система международного научного наблюдения
 - 11.1 Сводка информации, полученной из отчетов наблюдателей и/или представленной техническими координаторами
 - 11.2 Выполнение программы научных наблюдений
 - 11.2.1 *Справочник научного наблюдателя*
 - 11.2.2 Стратегии сбора проб
 - 11.2.3 Приоритеты
12. Предстоящие оценки
13. Дальнейшая работа
 - 13.1 Организация межсессионной деятельности в подгруппах
 - 13.2 Сопровождения в межсессионный период
14. Другие вопросы
 - 14.1 Реорганизация рабочих групп Научного комитета
 - 14.2 Вклад АНТКОМа в FIRMS
15. Принятие отчета
16. Закрытие совещания.

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

Рабочая группа по оценке рыбных запасов
(Хобарт, Австралия, 9–20 октября 2006 г.)

AGNEW, David (Dr)	Department of Biology Imperial College Royal School of Mines Building Prince Consort Road London SW7 2BP United Kingdom d.agnew@imperial.ac.uk d.agnew@mrag.co.uk
BAKER, Barry (Mr)	Australian Government Antarctic Division Department of the Environment and Heritage Channel Highway Kingston Tasmania 7050 Australia barry.baker@aad.gov.au
BALL, Ian (Dr)	Australian Government Antarctic Division Department of the Environment and Heritage Channel Highway Kingston Tasmania 7050 Australia ian.ball@aad.gov.au
BELCHIER, Mark (Dr)	British Antarctic Survey Natural Environment Research Council High Cross, Madingley Road Cambridge CB3 0ET United Kingdom markb@bas.ac.uk
BIZIKOV, Vyacheslav	VNIRO 17a V. Krasnoselskaya Moscow 107140 Russia bizikov@vniro.ru

CANDY, Steve (Dr) Australian Government Antarctic Division
Department of the Environment and Heritage
Channel Highway
Kingston Tasmania 7050
Australia
steve.candy@aad.gov.au

CONSTABLE, Andrew (Dr) Australian Government Antarctic Division
Department of the Environment and Heritage
Channel Highway
Kingston Tasmania 7050
Australia
andrew.constable@aad.gov.au

DUNN, Alistair (Mr) National Institute of Water and
Atmospheric Research (NIWA)
Private Bag 14-901
Kilbirnie
Wellington
New Zealand
a.dunn@niwa.co.nz

FANTA, Edith (Dr) Departamento Biologia Celular
Председатель Научного комитета Universidade Federal do Paraná
Caixa Postal 19031
81531-970 Curitiba, PR
Brazil
e.fanta@terra.com.br

FENAUGHTY, Jack (Mr) Silvifish Resources Ltd
PO Box 17-058
Karori
Wellington
New Zealand
jmfenaughty@clear.net.nz

GALES, Rosemary (Dr) Biodiversity Conservation Branch
Department of Primary Industries and Water
GPO Box 44
Hobart Tasmania 7001
Australia
rosemary.gales@dpiw.tas.gov.au

GASCO, Nicolas (Mr) USM 403 MNHN
43 rue Cuvier
75231 Paris
France
nicopec@hotmail.com

HADDON, Malcom (Assoc. Prof.)	Tasmanian Aquaculture and Fisheries Institute University of Tasmania Marine Research Laboratories Nubeena Crescent Taroona Tasmania 7053 Australia malcom.haddon@utas.edu.au
HANCHET, Stuart (Dr) (Созывающий)	National Institute of Water and Atmospheric Research (NIWA) PO Box 893 Nelson New Zealand s.hanchet@niwa.co.nz
HAY, Ian (Mr)	Australian Government Antarctic Division Department of the Environment and Heritage Channel Highway Kingston Tasmania 7050 Australia ian.hay@aad.gov.au
HEINECKEN, Chris (Mr)	CapFish Unit 15 Foregate Square Table Bay Boulevard Cape Town 8002 South Africa chris@capfish.co.za
HENEMAN, Burr (Dr)	35 Horseshoe Hill Bolinas, CA 94924 USA burr@igc.org
HILLARY, Richard (Dr)	Department of Biology Imperial College Royal School of Mines Building Prince Consort Road London SW7 2BP United Kingdom r.hillary@imperial.ac.uk
HOLT, Rennie (Dr)	US AMLR Program Southwest Fisheries Science Center 8604 La Jolla Shores Drive La Jolla, CA 92037 USA rennie.holt@noaa.gov

<p>JONES, Christopher (Dr) (Созывающий WG-FSA-SAM)</p>	<p>US AMLR Program Southwest Fisheries Science Center 8604 La Jolla Shores Drive La Jolla, CA 92037 USA chris.d.jones@noaa.gov</p>
<p>KASATKINA, Svetlana (Dr)</p>	<p>AtlantNIRO 5 Dmitry Donskoy Str. Kaliningrad 236000 Russia ks@atlant.baltnet.ru</p>
<p>KASHIWAGI, Shuji (Mr)</p>	<p>Japan Deep Sea Trawlers Association NK Bldg, 6F 3-6 Kanda Ogawa Machi Chiyoda-ku, Tokyo 101-0052 Japan kani@tafco.maruha.co.jp</p>
<p>KOCK, Karl-Hermann (Dr)</p>	<p>Federal Research Centre for Fisheries Institute for Sea Fisheries Palmaille 9 D-22767 Hamburg Germany karl-hermann.kock@ish.bfa-fisch.de</p>
<p>MCNEILL, Malcolm (Mr)</p>	<p>Sealord Group Ltd Vickerman Street PO Box 11 Nelson New Zealand mam@sealord.co.nz</p>
<p>MARSCHOFF, Enrique (Dr)</p>	<p>Instituto Antártico Argentino Cerrito 1248 1010 Buenos Aires Argentina marschoff@dna.gov.ar</p>
<p>MARTINEZ, Patricia (Dr)</p>	<p>Instituto Nacional de Investigación y Desarrollo Pesquero (INIDEP) Paseo Victoria Ocampo No. 1 7600 Mar del Plata Argentina martinez@inidep.edu.ar</p>

MELVIN, Ed (Mr)
Washington Sea Grant
University of Washington
206B Fishery Sciences
Box 355020
Seattle, WA 98195-5020
USA
emelvin@u.washington.edu

MICOL, Thierry (Dr)
Territoire des Terres Australes
et Antarctiques Françaises
BP 400
1, rue Gabriel Dejean
97548 Saint-Pierre
La Réunion
thierry.micol@taaf.fr

NAGANOBU, Mikio (Dr)
Southern Ocean Living Resources
Research Section
National Research Institute of Far Seas Fisheries
2-2-14, Fukuura, Kanazawa-ku
Yokohama, Kanagawa
236-8648 Japan
naganobu@affrc.go.jp

PAPWORTH, Warren (Dr)
ACAP Interim Secretariat
Suite 25–26 Salamanca Square
GPO Box 824
Hobart Tas. 7001
warren.papworth@acap.aq

PIERRE, Johanna (Dr)
Marine Conservation Unit
PO Box 10-420
Wellington
New Zealand 6011
jpierre@doc.govt.nz

PSHENICHNOV, Leonid (Mr)
YugNIRO
2 Sverdlov str.
983000 Kerch
Ukraine
lkp@bikent.net

RIVERA, Kim (Ms)
(Созывающий WG-IMAF)
National Marine Fisheries Service
PO Box 21668
Juneau, Alaska 99802
USA
kim.rivera@noaa.gov

ROBERTSON, Graham (Dr) Australian Government Antarctic Division
Department of the Environment and Heritage
Channel Highway
Kingston Tasmania 7050
Australia
graham.robertson@aad.gov.au

SHUST, Konstantin (Dr) VNIRO
17a V. Krasnoselskaya
Moscow 107140
Russia
antarctica@vniro.ru

SMITH, Neville (Mr)
(Созывающий WG-IMAF) Ministry of Fisheries
PO Box 1020
Wellington
New Zealand
neville.smith@fish.govt.nz

SULLIVAN, Ben (Dr) Birdlife Global Seabird Programme
Royal Society for the Protection of Birds
The Lodge
Sandy
Bedfordshire
United Kingdom
ben.sullivan@rspb.org.uk

WAUGH, Susan (Dr) Ministry of Fisheries
PO Box 1020
Wellington
New Zealand
susan.waugh@fish.govt.nz

WELSFORD, Dirk (Dr) Australian Government Antarctic Division
Department of the Environment and Heritage
Channel Highway
Kingston Tasmania 7050
Australia
dirk.welsford@aad.gov.au

СЕКРЕТАРИАТ

Исполнительный секретарь

Администратор офиса Дензил Миллер
Администратор офиса Карина Стюарт
Фасилитатор конференций и администратор офиса Робин Миллер

Наука/Соблюдение и надзор

Сотрудник по научным вопросам и соблюдению Евгений Сабуренков
Специалист по данным научных наблюдателей Эрик Эппльгярд
Администратор – соблюдение Наташа Слайсер
Сотрудник по вопросам СМС/СДУ Ингрид Карпинский
Сотрудник по вопросам научного анализа Джеки Тернер

Управление данными

Руководитель отдела обработки данных Дэвид Рамм
Сотрудник по управлению данными Лидия Миллар
Администратор/программист базы данных Саймон Морган

Администрация/финансы

Сотрудник по административным/финансовым вопросам Эд Кремцер
Ассистент – финансовые вопросы Кристина Маха

Связь

Сотрудник по связям Женевьев Таннер
Ассистент – веб-сайт и публикации Доро Форк
Французский переводчик/координатор группы Джиллиан фон Берто
Французский переводчик Бенедикт Грем
Французский переводчик Флорид Павлович
Французский переводчик Мишель Роже
Русский переводчик/координатор группы Наталия Соколова
Русский переводчик Людмила Торнетт
Русский переводчик Василий Смирнов
Испанский переводчик/координатор группы Анамария Мерино
Испанский переводчик Маргарита Фернандес
Испанский переводчик Марсия Фернандес

Веб-сайт и информационные услуги

Администратор – веб-сайт и информационные услуги Розали Маразас
Ассистент – информационные услуги Филиппа Маккалох

Информационная технология

Информационная технология – менеджер Фернандо Кариага
Информационная технология – специалист по поддержке Тим Бирн

СПИСОК ДОКУМЕНТОВ

Рабочая группа по оценке рыбных запасов
(Хобарт, Австралия, 9–20 октября 2006 г.)

- | | |
|------------------------|--|
| WG-FSA-06/1 | Предварительная повестка дня и аннотированная предварительная повестка дня Совещания Рабочей группы по оценке рыбных запасов (WG-FSA) 2006 г. |
| WG-FSA-06/2 | Список участников |
| WG-FSA-06/3 | Список документов |
| WG-FSA-06/4 | CCAMLR fisheries: 2006 update
Secretariat |
| WG-FSA-06/5 | Use of a deep-water longline of the Spanish type and its modifications in the Russian research of Ross Sea toothfish during the season 2004/05–2005/06
N.V. Kokorin and I.G. Istomin (Russia) |
| WG-FSA-06/6 | Report of the WG-FSA Subgroup on Assessment Methods (Walvis Bay, Namibia, 10 to 14 July 2006) |
| WG-FSA-06/7 | Report of the Second Workshop on Estimating age of Mackerel Icefish, <i>Champsocephalus gunnari</i> (AtlantNIRO, Kaliningrad, Russia, 19 to 23 June 2006) |
| WG-FSA-06/8 | Report from invited expert to WG-FSA-SAM-06 |
| WG-FSA-06/9 | On maturity level of gonads of Antarctic toothfish <i>Dissostichus mawsoni</i> from the southern Ross Sea (Subarea 88.1) in December 2005–February 2006
V.G. Prutko (Ukraine) |
| WG-FSA-06/10 | Species composition of fish from Antarctic toothfish <i>Dissostichus mawsoni</i> stomachs of the Ross Sea
A.V. Balushkin (Russia) and V.G. Prutko (Ukraine) |
| WG-FSA-06/11
Rev. 2 | Estimation of IUU catches in the Convention Area in the 2005/06 fishing season
Secretariat |

- WG-FSA-06/12 Comparison of census methods for black-browed albatrosses breeding at the Ildefonso Archipelago, Chile
G. Robertson, K. Lawton (Australia), C.A. Moreno (Chile), R. Kirkwood (Australia) and J. Valencia (Chile)
- WG-FSA-06/13 Brief report on scientific observation on the fishery vessel *Mellas* (FAO Statistical Area 41, January to July 2006)
S. Usachev (Ukraine)
- WG-FSA-06/14 Standing stock, spatial distribution and biological features of demersal finfish from the 2006 US AMLR bottom trawl survey of the northern Antarctic Peninsula and Joinville–D’Urville Islands (Subarea 48.1)
C.D. Jones (USA) and K.-H. Kock (Germany)
- WG-FSA-06/15 Report of new longline system in the exploratory fisheries for *Dissostichus* spp. in 2005/06
Delegation of Japan
- WG-FSA-06/16 Свободно
- WG-FSA-06/17 The results of investigations of the feeding of Antarctic toothfish *D. mawsoni* in the Ross Sea in 2005/06
A.F. Petrov (Russia)
- WG-FSA-06/18 Notes on the Second Meeting of the WCPFC – Ecosystem and Bycatch Specialist Working Group, Manila, 10 August 2006
C. Small (BirdLife International)
- WG-FSA-06/19 Distribution of albatrosses and petrels in the WCPFC Convention Area and overlap with WCPFC longline fishing effort
C. Small (BirdLife International)
- WG-FSA-06/20 *Saga Sea* krill harvesting and production
T. Williksen (Norway)
- WG-FSA-06/21 Recommended changes to Conservation Measure 25-02 pertaining to the Spanish system of longline fishing
G. Robertson (Australia) and C. Moreno (Chile)
- WG-FSA-06/22 Best practice seabird by-catch mitigation for Spanish-rig longline vessels with emphasis on line weighting regimes
G. Robertson (Australia), C.A. Moreno (Chile), B. Wienecke (Australia), P. Gandini (Argentina), G. McPherson (Australia) and J.-P. Seco Pon (Argentina)
- WG-FSA-06/23 On possible impact of new continuous krill fishing technology on juvenile fish and larvae
S.M. Kasatkina

- WG-FSA-06/24 Mercury concentrations in Patagonian toothfish, *Dissostichus eleginoides* Smitt 1898, among three distinct ocean basins
K. Dawson Guynn and M.S. Peterson (USA)
- WG-FSA-06/25 Information on the status of fjord *Notothenia rossii*, *Gobionotothen gibberifrons* and *Notothenia coriiceps* in the lower South Shetland Islands derived from a long-term monitoring program (1983–2006) at Potter Cover
E.R. Barrera-Oro and E.R. Marschoff (Argentina)
(CCAMLR Science, submitted)
- WG-FSA-06/26 Species profile for Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*)
S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-06/27 Stomach contents of sub-adult Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) from the western Ross Sea, Antarctica
D.W. Stevens (New Zealand)
- WG-FSA-06/28 Preliminary analyses of an ectoparasite *Eubrachiella antarctica* as a marker for stock discrimination of Antarctic toothfish in the Ross Sea
P.J. Smith, A. McKenzie and L. Tubbs (New Zealand)
- WG-FSA-06/29 A characterisation of the toothfish fishery in Subareas 88.1 and 88.2 from 1997/98 to 2005/06
S.M. Hanchet, M.L. Stevenson and A. Dunn (New Zealand)
- WG-FSA-06/30 Towards a seabird mortality risk assessment: distribution of seabirds in the WCPFC Convention Area and potential overlap with fisheries
S. Waugh (New Zealand)
- WG-FSA-06/31 Review of biological parameters for Ross Sea skates
M.P. Francis (New Zealand)
- WG-FSA-06/32 Summary of Ross Sea skate tagging programme results
S.L. Ballara, A. Dunn and M.P. Francis (New Zealand)
- WG-FSA-06/33 Some thoughts on the CCAMLR risk assessment for seabird–fishery interactions
S. Waugh (New Zealand)
- WG-FSA-06/34 An updated descriptive analysis of the toothfish (*Dissostichus* spp.) tagging programme in Subareas 88.1 and 88.2 up to 2005/06
A. Dunn and S.M. Hanchet

WG-FSA-06/35	Estimating fishing gear selectivity for trawlers using length-frequency data from concurrent commercial trawl and longline fishing for Patagonian toothfish in Division 58.5.2 and the ratio of their hazard functions S.G. Candy (Australia)
WG-FSA-06/36 Rev. 2	A summary of observations on board longline vessels operating within the CCAMLR Convention Area during the 2005/06 season Secretariat
WG-FSA-06/37 Rev. 1	Summary of observations aboard trawlers operating in the Convention Area during the 2005/06 season Secretariat
WG-FSA-06/38	A summary of scientific observations related to Conservation Measures 25-01 (1996), 25-02 (2005), and 25-03 (2003) Secretariat
WG-FSA-06/39 Rev. 1	Summary of an observation aboard a pot vessel operating in the Convention Area during the 2005/06 season Secretariat
WG-FSA-06/40	Report of ACAP Working Group on Status and Trends Agreement on the Conservation of Albatrosses and Petrels – Status and Trends Working Group
WG-FSA-06/41	Interactions between seabirds and deep water hake trawl gear: an assessment of impacts in South African waters 2004/05 B.P. Watkins, S.L. Petersen and P.G. Ryan (South Africa)
WG-FSA-06/42 Rev. 1	Report on a random stratified trawl survey to estimate distribution and abundance of <i>Dissostichus eleginoides</i> and <i>Champtocephalus gunnari</i> conducted in the Heard Island region (Division 58.5.2), May–June 2006 G.B. Nowara, R. Williams and T. Lamb (Australia)
WG-FSA-06/43 Rev. 1	Preliminary assessment of mackerel icefish, <i>Champtocephalus gunnari</i> , in the vicinity of Heard Island and McDonald Islands (Division 58.5.2), based on a survey in May–June 2006 using the Generalised Yield Model D.C. Welsford (Australia)
WG-FSA-06/44 Rev. 1	Review of the use of survey data and length-at-age models in the assessment of <i>Dissostichus eleginoides</i> in the vicinity of Heard Island and McDonald Islands (Division 58.5.2) D.C. Welsford, A.J. Constable and G.B. Nowara (Australia) (<i>CCAMLR Science</i> , submitted)

- WG-FSA-06/45 Rev. 1 Preliminary assessment of Patagonian toothfish, *Dissostichus eleginoides*, in the vicinity of Heard Island and McDonald Islands (Division 58.5.2), based on a survey in May–June 2006 using the Generalised Yield Model
D.C. Welsford, A.J. Constable, T. Lamb and T. Robertson (Australia)
- WG-FSA-06/46 A proposal to adopt a conservation measure seeking an interim prohibiting on deep sea gillnet fishing in the Convention Area Delegation of Australia
- WG-FSA-06/47 Standardised CPUE analysis of the Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) fishery in the Ross Sea for the years 1997/98 to 2005/06
A. Dunn and S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-06/48 Assessment models for Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) in SSRU 882E including data from the 2005/06 season
A. Dunn and S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-06/49 The use of CCAMLR Statistical Subareas 88.1 and 88.2 and Division 58.4.1 by Macquarie Island giant petrels
R. Trebilco, R. Gales, B. Baker and A. Terauds (Australia)
- WG-FSA-06/50 Antarctic toothfish stock assessment for the Ross Sea by means of the TSVPA separable cohort model
D. Vasilyev and K. Shust (Russia)
- WG-FSA-06/51 Report of the South Georgia groundfish survey (Subarea 48.3) in January 2006
M.A. Collins, C. Jones, J. Clark, S. Fielding, J. Slakowski, T. North, W. Reid and J. Watts (United Kingdom)
- WG-FSA-06/52 Integrated weight longlines with paired streamer lines – best management practice for demersal longline fisheries: preliminary results
K. Dietrich, E. Melvin and L. Conquest (USA)
- WG-FSA-06/53 Assessment of toothfish in Subarea 48.3, 2006
D.J. Agnew, R. Hillary, M. Belchier, J. Clark and J. Pearce (United Kingdom)
- WG-FSA-06/54 Estimates of natural and fishing mortality from toothfish mark–recapture and catch-at-age data at South Georgia
R.M. Hillary and D.J. Agnew (United Kingdom)
(*CCAMLR Science*, submitted)
- WG-FSA-06/55 Rev. 1 ОТОЗВАН

- WG-FSA-06/56 Results of the tagging experiment for *D. eleginoides* in Subarea 48.4
A. Payne and D.J. Agnew (United Kingdom)
- WG-FSA-06/57 Analysis of krill catch data from continuous and conventional trawls by the *Saga Sea* and *Atlantic Navigator*
D.J. Agnew, A. Payne, J. Hooper and J. Roe (United Kingdom)
- WG-FSA-06/58 2006 assessment of the toothfish (*Dissostichus eleginoides*) resource in the Prince Edward Islands vicinity
A. Brandão and D.S. Butterworth (South Africa)
- WG-FSA-06/59 A proposal methodology to assess the Patagonian toothfish stock abundance at CCAMLR Subarea 48.3 using ASPM
O.C. Wöhler and P.A. Martínez (Argentina)
- WG-FSA-06/60 Assessment models for Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) in the Ross Sea including data from the 2005/06 season
A. Dunn and S.M Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-06/61 Seabird warp-strike form
Ministry of Fisheries (New Zealand)
- WG-FSA-06/62 Seabird warp-strike measurement protocol for observers in New Zealand trawl fisheries
Ministry of Fisheries (New Zealand)
- WG-FSA-06/63 Marine mammals and demersal longlines fishery interactions in Crozet and Kerguelen Exclusive Economic Zones: an assessment of the depredation level
C. Roche, N. Gasco, G. Duhamel and C. Guinet (France)
(*CCAMLR Science*, submitted)
- WG-FSA-06/64 An integrated stock assessment for the Patagonian toothfish (*Dissostichus eleginoides*) in Division 58.5.2 using CASAL
A. Constable, S. Candy, T. Lamb and I. Ball (Australia)
(*CCAMLR Science*, submitted)
- Другие документы
- WG-FSA-06/P1 Ashford, J.R., C.M. Jones, E. Hofmann, I. Everson, C. Moreno, G. Duhamel and R. Williams. 2005. Can otolith elemental signatures record the capture site of Patagonian toothfish (*Dissostichus eleginoides*), a fully marine fish in the Southern Ocean? *Can. J. Fish. Aquat. Sci.*, 62: 2832–2840.
- WG-FSA-06/P2 Ashford, J.R., A.I. Arkhipkin and C.M. Jones. 2006. Can the chemistry of otolith nuclei determine population structure of Patagonian toothfish *Dissostichus eleginoides*? *J. Fish Biol.*, 69: 708–721.

- WG-FSA-06/P3 Petrov, A.F. 2006. A case of giant squid attack on Antarctic toothfish *Dissostichus mawsoni* Norman, 1937 (*Perciformes, Nototheniidae*) caught on bottom-set longline in the Ross Sea *Voprosy ichthyologii* (in press) (на русском языке)
- CCAMLR-XXV/16 Сводка уведомлений о новых и поисковых промыслах в 2006/07 г.
Секретариат
- CCAMLR-XXV/17 Уведомления о намерении Аргентины вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Аргентины
- CCAMLR-XXV/18 Уведомления о намерении Австралии вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Австралии
- CCAMLR-XXV/19 Уведомления о намерении Японии вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Японии
- CCAMLR-XXV/20 Уведомления о намерении Республики Корея вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Республики Корея
- CCAMLR-XXV/21 Уведомления о намерении Намибии вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Намибии
- CCAMLR-XXV/22 Уведомления о намерении Новой Зеландии вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Новой Зеландии
- CCAMLR-XXV/23 Уведомления о намерении Норвегии вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Норвегии
- CCAMLR-XXV/24 Уведомления о намерении России вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация России
- CCAMLR-XXV/25 Уведомление о намерении Южной Африки вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Южной Африки
- CCAMLR-XXV/26 Уведомления о намерении Испании вести поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в 2006/07 г.
Делегация Испании

CCAMLR-XXV/27	Уведомления о намерении Соединенного Королевства вести поисковый ярусный промысел видов <i>Dissostichus</i> в 2006/07 г. Делегация Соединенного Королевства
CCAMLR-XXV/28	Уведомления о намерении Уругвая вести поисковый ярусный промысел видов <i>Dissostichus</i> в 2006/07 г. Делегация Уругвая
CCAMLR-XXV/32	Предложение о пересмотре меры по сохранению 41-04 (2005) – ограничения на поисковый промысел видов <i>Dissostichus</i> в Статистическом подрайоне 48.6 в сезоне 2005/06 г. Делегация Японии
CCAMLR-XXV/BG/3	Implementation of fishery conservation measures in 2005/06 Secretariat
CCAMLR-XXV/BG/4	Summary of current conservation measures and resolutions in force 2005/06 Secretariat
SC-CAMLR-XXV/BG/1 Rev. 2	Catches in the Convention Area in the 2004/05 and 2005/06 seasons Secretariat
SC-CAMLR-XXV/BG/2	Report of the Second Meeting of the Subgroup on Acoustic Survey and Analysis Methods (Hobart, Australia, 23 and 24 March 2006)
SC-CAMLR-XXV/BG/17	Évaluation de la biomasse et campagne de marquage Délégation française
SCIC-06/9	New methodology for estimating IUU catches Secretariat
WG-EMM-06/7	By-catch of small fish in a sub-Antarctic krill fishery K.A. Ross, L. Jones, M. Belchier and P. Rothery (United Kingdom)
WG-FSA-SAM-06/1	Provisional Agenda and Annotated Provisional Agenda for the 2006 Meeting of the WG-FSA Subgroup on Assessment Methods (WG-FSA-SAM)
WG-FSA-SAM-06/2	List of participants
WG-FSA-SAM-06/3	List of documents
WG-FSA-SAM-06/4	Extending the time series of catch-weighted length frequencies Secretariat

- WG-FSA-SAM-06/5 Proposed trawl survey report format
R.L. O’Driscoll (New Zealand)
(Appendix 1: O’Driscoll, R.L. and N.W. Bagley. 2006. Trawl survey of hoki, hake and ling in the Southland and sub-Antarctic areas, November–December 2004 (TAN0414). *New Zealand Fisheries Assessment Report 2006/2*: 60 pp.)
- WG-FSA-SAM-06/6 Using mark-recapture and catch-age data to estimate fishing and natural mortality for the Patagonian toothfish at South Georgia
R.M. Hillary and D.J. Agnew (United Kingdom)
- WG-FSA-SAM-06/7 A Von Bertalanffy growth model for Division 58.5.2 fitted to length-at-age data and a comparison of predicted with observed growth from mark–recapture data
S.G. Candy, A.J. Constable, T. Lamb and R. Williams (Australia)
- WG-FSA-SAM-06/8 Revised estimates of the biological parameters for Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) in the Ross Sea
A. Dunn, P.L. Horn and S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-SAM-06/9 A descriptive analysis of the toothfish (*Dissostichus* spp.) tagging programme in the Ross Sea up to 2005/06
A. Dunn and S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-SAM-06/10 Developments towards an investigation of potential bias from the analysis of tag–release and recapture data in Ross Sea Antarctic toothfish abundance estimates
A. Dunn (New Zealand)
- WG-FSA-SAM-06/11 Preliminary assessment models of Antarctic toothfish (*Dissostichus mawsoni*) in the Ross Sea including data from the 2005/06 season
A. Dunn and S.M. Hanchet (New Zealand)
- WG-FSA-SAM-06/12 An update on the development of a management procedure for the toothfish (*Dissostichus eleginoides*) resource in the Prince Edward Islands vicinity
A. Brandão and D.S. Butterworth (South Africa)
- WG-FSA-SAM-06/13 Review of some assumptions for modelling Patagonian toothfish dynamics at CCAMLR Subarea 48.3
A. Aubone, P.A. Martínez and O.C. Wöhler (Argentina)
- WG-FSA-SAM-06/14 An investigation of integrated stock assessment methods for the Patagonian toothfish (*Dissostichus eleginoides*) in Division 58.5.2 using CASAL
A. Constable, S. Candy and I. Ball (Australia)

- WG-FSA-SAM-06/15 Review of the use of survey data and length-at-age models in the assessment of *Dissostichus eleginoides* in the vicinity of Heard Island and McDonald Islands (Division 58.5.2)
D.C. Welsford, A.J. Constable and G.B. Nowara (Australia)
- WG-FSA-SAM-06/16 Application of continuous time Markov chains to modelling animal movement: estimation of movement rates and retention times for Patagonian toothfish
C. Wilcox, M. Bravington and D. Peel (Australia)

**ОТЧЕТ СПЕЦИАЛЬНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ
СМЕРТНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ (WG-IMAF)**

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Межсессионная работа специальной группы WG-IMAF	407
Побочная смертность морских птиц и млекопитающих в ходе рыбного промысла в зоне действия Конвенции	408
Морские птицы при ярусном промысле	408
Французские ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1	409
Морские птицы при траловом промысле	410
Ледяная рыба в Подрайоне 48.3	410
Клыкач/ледяная рыба на Участке 58.5.2	411
Криль	411
Морские птицы при ловушечном промысле	412
Морские млекопитающие при ярусном промысле	412
Морские млекопитающие при траловом промысле	412
Криль	412
Рыба	412
Морские млекопитающие при ловушечном промысле	412
Информация о выполнении мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03	413
Мера по сохранению 25-01 «Использование и удаление пластмассовых упаковочных лент на промысловых судах»	413
Мера по сохранению 25-02 «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц при ярусном промысле или в ходе научных исследований в области ярусного промысла в зоне действия Конвенции»	413
Утяжеление яруса	413
Ночная постанова и сброс отходов	413
Выброшенные крючки	414
Стримерные линии	414
Устройства для отпугивания в ходе выборки	414
Обрывки снастей и мусор	414
Кабели сетевого зонда	415
Мера по сохранению 25-03 «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц и млекопитающих при траловом промысле в зоне действия Конвенции»	415
Обязывание сетей	415
Общие вопросы	417
Побочная смертность морских птиц вне зоны действия Конвенции	418
Ярус	418
Новая Зеландия	418
Другие районы	418
Трал	418
Новая Зеландия	418
Южная Африка	418
Разработка протокола сбора данных о ваерах тралов в зоне действия Конвенции	419

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции	420
Исследования по смягчающим мерам и опыт их применения	422
Ярусный промысел	422
Система донных ярусов судна <i>Shinsei Maru No. 3</i>	423
Ярусы со встроенными грузилами	424
Стримерные линии	424
Стримерные линии и ярусы со встроенными грузилами	424
Скорость погружения и окно доступа	425
Ярусная наживка	426
Выборка яруса	426
Смягчающие меры при выборке яруса	426
Трал	428
Общие вопросы	428
Сбор данных наблюдателями	428
Ярусы	428
Трал	429
Исследование статуса и распределения морских птиц	430
Побочная смертность морских птиц, связанная с новыми и поисковыми промыслами	431
Оценка риска в подрайонах и на участках АНТКОМа	431
Новые и поисковые ярусные промыслы, проводившиеся в 2005/06 г.	432
Новые и поисковые ярусные промыслы, предложенные на 2006/07 г.	433
Международные и национальные инициативы, касающиеся побочной смертности морских птиц, связанной с ярусным промыслом	435
АСАР	435
Отношения между АНТКОМом и АСАР	436
МПД-морские птицы ФАО	436
Другие международные инициативы и организации, включая неправительственные организации	437
RFMO, международные правительственные организации и комиссии по тунцу и выполнение Резолюции 22/XXIII	438
CCSBT	438
IATTC	438
IOTC	439
ИККАТ	440
СЕАФО	440
WCPFC	440
Общие вопросы	441
Отчеты о промысле	442
Оптимизация работы Научного комитета	442
Оптимизация повестки дня	442
Взаимодействие с WG-FSA	443
Взаимодействие с WG-EMM	443

Будущие цели работы WG-ИМАФ	443
Научно-исследовательский план на будущее	444
Продолжительность совещания	444
Другие вопросы	445
Предложение Австралии о продлении промыслового сезона для ярусоловов на Участке 58.5.2	445
Предложение об испытании на скорость погружения яруса в Подрайоне 48.6	447
Рекомендации по управлению	447
Литература	447
Таблицы	448
Рисунки	481

ОТЧЕТ СПЕЦИАЛЬНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО ПОБОЧНОЙ СМЕРТНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ПРОМЫСЛОМ (WG-IMAF)

(Хобарт, Австралия, 9–13 октября 2006 г.)

Межсессионная работа специальной группы WG-IMAF

Секретариат представил отчет о межсессионной деятельности WG-IMAF, проводившейся в соответствии с принятым планом межсессионной деятельности на 2005/06 г. (SC-CAMLR-XXIV/BG/28). Отчет, который содержит информацию о всех запланированных мероприятиях, находится на странице IMAF веб-сайта АНТКОМа.

2. Рабочая группа поблагодарила Научного сотрудника за работу по координированию межсессионной деятельности IMAF, а технических координаторов национальных программ наблюдений – за их большую поддержку. Она также поблагодарила специалиста по данным научных наблюдателей за работу по обработке и анализу данных, представленных в Секретариат международными и национальными наблюдателями во время промыслового сезона 2005/06 г.

3. По заключению WG-IMAF, большинство запланированных на 2005/06 г. задач было успешно выполнено. В межсессионный период от стран-членов и международных организаций был получен ряд документов, содержащих новые данные и информацию. Кроме того, большое количество запрошенной в межсессионный период информации было представлено в WG-IMAF в документах, представленных на совещание. В частности, Рабочая группа отметила новую информацию о деятельности по снижению прилова морских птиц, предпринятой региональными организациями по управлению промыслом – ИОТС, СЕАФО, IATTC и WCPFC (подробнее см. пп. 160–173). Список текущих межсессионных задач был пересмотрен, и было решено внести ряд изменений с целью объединения конкретных задач в будущих планах. WG-IMAF решила, что план межсессионной деятельности на 2006/07 г., составленный созывающими и научным сотрудником, будет приложен к ее отчету (табл. 20).

4. WG-IMAF особо приветствовала на совещании И. Хэя (Австралия) и К. Хайнекена (Южная Африка), которые впервые приняли участие в совещании. WG-IMAF вновь высоко оценила экспертные рекомендации М. Макнила (Новая Зеландия), касающиеся оперативных аспектов промысла, и призвала другие страны-члены вносить аналогичный вклад, в т.ч. и по вопросам тралового промысла. Странам-членам было предложено в межсессионный период рассмотреть вопрос об их представительстве на WG-IMAF, назначить дополнительных участников и содействовать присутствию своих представителей на совещаниях.

5. WG-IMAF высоко оценила участие национального технического координатора К. Хайнекена. Его опыт, накопленный в результате обучения, проведения инструктажа и итогового опроса многих научных наблюдателей АНТКОМа в течение нескольких лет, оказался незаменимым, когда Рабочая группа разбирала многочисленные вопросы, касающиеся наблюдателей и сбора данных. Помимо участия технических координаторов в будущих совещаниях, большую пользу специальной группе WG-IMAF принесет участие специалистов из Южной Америки.

Побочная смертность морских птиц и млекопитающих в ходе рыбного промысла в зоне действия Конвенции

6. Общая экстраполированная смертность морских птиц в ходе ярусного промысла видов *Dissostichus* за пределами ИЭЗ в зоне действия Конвенции по оценкам составила две особи на Участке 58.4.3b. Если включить случаи гибели морских птиц, зарегистрированные в пределах ИЭЗ в зоне действия Конвенции, то в 2005/06 г. общая экстраполированная смертность морских птиц в ходе операций ярусного промысла оценивается в 2589. В эту оценку включаются 235 птиц в Подрайоне 58.6 и 2352 птицы на Участке 58.5.1. Впервые не наблюдалось ни одного случая прилова альбатросов при ярусном промысле в зоне действия Конвенции.

7. Наблюдатели сообщили о 33 погибших морских птицах, в т.ч. альбатросах и буревестниках, в ходе тралового промысла рыбы в Подрайоне 48.3. В ходе тралового промысла криля или ловушечного промысла гибели морских птиц не зарегистрировано.

Морские птицы при ярусном промысле

8. Имелись данные по всем 37 ярусным рейсам, проводившимся в зоне действия Конвенции в сезоне 2005/06 г. (WG-FSA-06/36 Rev. 2).

9. WG-IMAF отметила, что доля наблюдавшихся крючков примерно соответствовала уровню прошлого года для Подрайона 48.3 (29% (диапазон 18–39) по сравнению с 31% (диапазон 20–62)), и несколько сократилась в подрайонах 88.1 и 88.2 (45% (диапазон 20–74) по сравнению с 51% (диапазон 23–100)), на Участке 58.5.2 (33% (диапазон 31–41) по сравнению с 36% (диапазон 31–41)) и в подрайонах 58.6 и 58.7 – 35% (одно судно) по сравнению с 65% (одно судно). В других районах коэффициенты наблюдения и диапазоны увеличились по сравнению с прошлым годом: Подрайон 48.6 – 50% по сравнению с 31%, Подрайон 58.4 – 70% (диапазон 47–100) по сравнению с 56%.

10. Как обычно, коэффициент общего наблюдавшегося прилова птиц рассчитывался на основе общего количества наблюдавшихся крючков и общей наблюдавшейся смертности морских птиц (табл. 1). Общий оценочный прилов морских птиц судном рассчитывался путем умножения коэффициента наблюдавшегося на каждом судне прилова на общее количество выставленных крючков.

11. Общее число наблюдавшихся случаев гибели равнялось одному – белогорлый буревестник на Участке 58.4.3b. Общая экстраполированная смертность в 2005/06 г. составила две птицы (табл. 2); для сравнения – в 2004/05 г. по оценкам погибло 97 птиц.

12. Общее количество морских птиц, которые, по наблюдениям, были пойманы и выпущены неповрежденными, составляло 32 (табл. 1). WG-IMAF отметила, что в 2005/06 г. доля птиц, пойманных с повреждениями и без повреждений (т.е. птиц, пойманных при выборке), составляла 97% прилова морских птиц (табл. 1). Как и в прошлом году, такая доля морских птиц, пойманных при выборке, говорит о том, что необходимо уделять больше внимания смягчающим мерам, применяемым в ходе выборки (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 7.3).

Французские ИЭЗ в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1

13. Имелись данные по 20 рейсам в Подрайоне 58.6 и 27 рейсам на Участке 58.5.1. Доля наблюдавшихся крючков составляла соответственно 25 и 24% (табл. 4).

14. В 2005/06 г. общая зарегистрированная наблюдателями смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составляла соответственно 57 и 592 птиц (табл. 4). Соответствующие коэффициенты побочной смертности равнялись 0.0362 и 0.092 птиц/1000 крючков. Общее экстраполированное количество погибших морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 составляло соответственно 235 и 2352 (табл. 5 и 6). В 2005/06 г. все суда во французской ИЭЗ были автолайнерами, использующими IW-яруса 50 г/м, тогда как в предыдущем сезоне имелось только одно такое судно. Две трети птиц было поймано двумя судами в Подрайоне 58.6, а на Участке 58.5.1 72% было поймано тремя судами. Это может свидетельствовать о том, что в целях дальнейшего эффективного снижения прилова морских птиц в этих районах следует рассматривать воздействие отдельных судов.

15. По сравнению с сезонами 2004/05 и 2005/06 гг. коэффициенты наблюдавшейся побочной смертности сократились соответственно до 77 и 57% от коэффициентов в предыдущие сезоны, соответственно, в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 (табл. 7).

16. Как и в 2005 г., WG-IMAF отметила, что отчеты о морских птицах, пойманных с повреждениями и без повреждений, свидетельствуют о том, что морские птицы ловятся при выборке; их количество составило по меньшей мере 28% прилова морских птиц в 2005/06 г. и 30% в 2004/05 г. (табл. 4) (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 7.10). Это говорит о том, что необходимо уделять гораздо больше внимания смягчающим мерам, применяемым в ходе выборки, с целью сокращения существующего прилова морских птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции.

17. В 2005 г. WG-FSA дала рекомендации в отношении будущих исследований и мониторинга прилова морских птиц Францией (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 39–43). Некоторые из этих рекомендаций были выполнены в 2005 г. и в 2006 г. осталось решить следующие вопросы. WG-FSA рекомендовала, чтобы:

- был рассмотрен вопрос об увеличении доли наблюдаемых крючков (напр., до 40–50%);
- был проведен тщательный анализ данных за сезоны 2003/04–2005/06 гг., подобный проведенному Делордом и др. (Delord et al., 2005). В этом анализе должно учитываться влияние таких факторов, как время года, район, фаза луны, час, скорость погружения, скорость постановки, численность птиц, конструкция стримерных линий, конструкция снастей, тип крючков, цвет яруса, режим затопления яруса, сброс отходов переработки, состояние моря и ветер, наблюдатель и судно, и особое внимание должно уделяться факторам, связанным с теми постановками и выборками, в ходе которых поймано большое количество птиц.

18. WG-IMAF попросила Францию представить дополнительную информацию о характере поимки (напр., за какую часть тела птицы зацепился крючок) и факторах, влияющих на поимку (напр., зацеп яруса или другие эксплуатационные трудности, дающие птицам возможность атаковать ярус), а также подробную информацию об используемых устройствах для сокращения прилова, напр., конструкции стримерных линий (т.е. зоне охвата, длине и расстоянию между стримерами, высоте крепления, количестве стримеров, буксируемом объекте, применении в постановках и количестве

установленных стримерных линий). Такая информация в сочетании с данными о том, за какую часть тела птицы зацепился крючок, может указать пути применения дополнительных смягчающих мер или изменения промысловой практики с целью сокращения прилова морских птиц.

19. WG-IMAF отметила, что Франция продолжает сокращать свой общий прилов морских птиц примерно наполовину каждый год. Однако общий вылов морских птиц при ярусном промысле во французских ИЭЗ остается гораздо выше, чем зарегистрировано где-либо еще в зоне действия Конвенции. Сезонные различия в режиме промысла между различными районами могут объяснить различные коэффициенты вылова в ИЭЗ Франции и других районах, – летом вне ИЭЗ ярусный промысел не проводится, так как это считается периодом высокого риска прилова морских птиц.

20. WG-IMAF рекомендовала, чтобы все соответствующие необработанные данные, описывающие прилов в ходе промысла во французской ИЭЗ (Подрайон 58.6 и Участок 58.5.1), как те, что представляются по всем подрайонам и участкам зоны действия Конвенции, были переданы в АНТКОМ, что даст возможность Рабочей группе составить отчет об общем прилове морских птиц во всей зоне действия Конвенции.

Морские птицы при траловом промысле

21. Всего при траловом промысле в зоне действия Конвенции было зарегистрировано 33 случая гибели птиц. Все – в ходе промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3. Кроме того, при этом же промысле было зарегистрировано 89 случаев запутывания морских птиц, которые были выпущены живыми (табл. 12).

Ледяная рыба в Подрайоне 48.3

22. Имелись данные по всем пяти траловым рейсам, проводившимся в Подрайоне 48.3 в сезоне 2005/06 г. (WG-FSA-06/37 Rev. 1, табл. 1). WG-IMAF отметила, что промысловые суда в ходе этого промысла были на 100% охвачены наблюдениями, причем наблюдалось 78% тралений.

23. В 2005/06 г. в Подрайоне 48.3 было зарегистрировано 33 случая гибели морских птиц (11 чернобровых альбатросов, 20 белогорлых буревестников, 1 сероголовый альбатрос и 1 буревестник неизвестного вида) в ходе промысла ледяной рыбы, проводившегося четырьмя судами; кроме того, 89 птиц было выпущено живыми и неповрежденными (табл. 12). Для сравнения – в 2005 г. погибло 11 птиц (и 14 выпущено живыми), а в 2004 г. погибло 87 птиц (и 132 запутались). В 2006 г. коэффициент смертности в этом подрайоне равнялся 0.07 птиц/траление по сравнению с 0.14, 0.37 и 0.20 соответственно в 2005, 2004 и 2003 гг. (табл. 14).

24. WG-IMAF отметила, что продолжает наблюдаться общая тенденция к сокращению коэффициента смертности морских птиц при этом промысле (табл. 14). Однако трудно провести сравнение уровней смертности 2005 и 2006 гг., т.к. считается, что сокращение уровня смертности в 2005 г. по крайней мере отчасти объясняется более низкой численностью морских птиц, связанной с сокращением уловов ледяной рыбы (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 204). Также было отмечено,

что все зарегистрированные случаи гибели морских птиц (кроме одного) произошли во время выборки.

Клыкач/ледяная рыба на Участке 58.5.2

25. Имелись данные по всем трем траловым рейсам, проводившимся на Участке 58.5.2 в сезоне 2005/06 г. (WG-FSA-06/37 Rev. 1, табл. 1). WG-IMAF отметила, что промысловые суда в ходе этого промысла были на 100% охвачены наблюдениями, причем наблюдалось 100% тралений.

26. В ходе тралового промысла на Участке 58.5.2 не было зарегистрировано ни одного случая гибели морских птиц. Согласно отчетам наблюдателей по трем рейсам на борту судна *Southern Champion*, никакие отпугивающие птиц устройства не использовались, но смягчающие меры применялись в полном соответствии с Мерой по сохранению 25-03.

Криль

27. Имелись данные по пяти траловым рейсам, проводившимся в Районе 48 в сезоне 2005/06 г. (табл. 1). WG-IMAF отметила, что при этом промысле не было 100% охвата судов наблюдениями и наблюдалось только 15% тралений.

28. WG-IMAF отметила, что на судне *Saga Sea* не было зарегистрировано ни одного случая гибели морских птиц во время ведения им промысла методом непрерывного траления в Подрайоне 48.1. Аналогичным образом не было зарегистрировано случаев гибели птиц на судне *Atlantic Navigator*, которое использовало методы непрерывного траления и традиционного пелагического траления в Подрайоне 48.1 (WG-FSA-06/57).

29. В Районе 48 в ходе крилевого промысла (два рейса в Подрайоне 48.1 и три рейса в Подрайоне 48.3) не было зарегистрировано случаев гибели или запутываний морских птиц; отмечается, что один рейс еще не завершился и судно все еще находится в море (WG-FSA-06/37 Rev. 1).

30. В 2005 г. WG-IMAF рекомендовала увеличить охват крилевого промысла наблюдениями до 100% судов (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 7.55 и 7.56).

31. WG-IMAF повторила свою рекомендацию 2005 г. и рекомендовала увеличить наблюдение промыслового усилия при крилевом промысле с существующих 15% общего усилия на нескольких судах до 30–50% усилия на 100% судов, чтобы обеспечить адекватный и репрезентативный сбор данных по всему крилевому промыслу. Это особенно важно в плане загадочной смертности, вызванной столкновениями с ваерами тралов (п. 75), и для изучения возможности использовать обвязывание сетей в качестве меры снижения прилова морских птиц во время разворачивания сетей (пп. 54 и 59).

Морские птицы при ловушечном промысле

32. В 2005/06 г. в ходе трех рейсов ловушечного промысла *D. eleginoides* на участках 58.5.1 и 58.5.2 и в Подрайоне 48.3 не было зарегистрировано случаев гибели морских птиц (WG-FSA-06/39 Rev. 1).

Морские млекопитающие при ярусном промысле

33. Гибели морских млекопитающих при ярусном промысле зарегистрировано не было (WG-FSA-06/36 Rev. 2) в отличие от 2004/05 г., когда сообщалось о поимке как ластоногих (5 особей), так и китовых (2 особи) (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 196–198). Кроме того, было зарегистрировано 2 запутавшихся морских млекопитающих (1 южный морской котик на Участке 58.5.2 и 1 южный морской слон в подрайонах 88.1/88.2) (WG-FSA-06/38, табл. 2).

Морские млекопитающие при траловом промысле

Криль

34. В 2005/06 г. при наблюдении 15% общего промыслового усилия была зарегистрирована поимка и гибель одного южного морского котика (табл. 12). WG-IMAF отметила, что уровень смертности значительно сократился по сравнению с 2004/05 г., когда, по наблюдениям, в ходе работы крилевого промысла в этом же районе (Район 48) было поймано 96 южных морских котиков (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 217). WG-IMAF отметила, что в 2005/06 г. на судне *Saga Sea* в ходе промысла по методу непрерывного траления в Подрайоне 48.1 не было зарегистрировано случаев гибели морских млекопитающих.

35. В 2005/06 г. использовались такие методы избежания прилова морских млекопитающих, как ограждающие сети и устройства, предотвращающие попадание тюленей в сети (WG-FSA-06/37 Rev. 1). WG-IMAF решила, что будет полезно сравнить смягчающие меры, применяемые в разные годы, и коэффициенты прилова для соответствующих снастей с тем, чтобы со временем определить потенциально эффективные методы.

Рыба

36. В Подрайоне 48.3 при наблюдении 78% тралений не было зарегистрировано случаев запутывания морских млекопитающих. Один морской леопард был пойман и погиб при траловом промысле клыкача на Участке 58.5.2 (по сравнению с одним южным морским котиком в 2004/05 г.) при 100% охвате наблюдениями (табл. 14). О смягчающих методах не сообщалось.

Морские млекопитающие при ловушечном промысле

37. Сообщений о случаях побочной смертности морских млекопитающих в ходе ловушечного промысла не было (WG-FSA-06/39 Rev. 1).

Информация о выполнении мер по
сохранению 25-01, 25-02 и 25-03

38. Информация о выполнении мер по сохранению 25-01, 25-02 и 25-03 в 2005/06 г., полученная по отчетам наблюдателей, представлена Секретариатом в документе WG-FSA-06/38.

Мера по сохранению 25-01 «Использование и удаление
пластмассовых упаковочных лент на промысловых судах»

39. Мера по сохранению 25-01 запрещает использовать пластмассовые упаковочные ленты для обвязывания ящиков с наживкой. Использовать другие пластмассовые упаковочные ленты разрешено только тем судам, которые оборудованы мусоросжигателями, и все ленты должны быть разрезаны и удалены с помощью этого оборудования. Информация из отчетов наблюдателей свидетельствует о 100% соблюдении этой меры по сравнению со случаями несоблюдения, отмеченными в отчетах наблюдателей на одном из 10 судов в 2005 г. (WG-FSA-06/38, табл. 1).

Мера по сохранению 25-02 «Сведение к минимуму побочной
смертности морских птиц при ярусном промысле или в ходе
научных исследований в области ярусного промысла в зоне
действия Конвенции»

Утяжеление яруса

40. Как и в 2005 г., сообщалось о 100% соблюдении режима утяжеления ярусов на судах с испанской системой по всем подрайонам и участкам (WG-FSA-06/38, табл. 4). Что касается судов системы автолайн, все суда, проводившие промысел в подрайонах 88.1 и 88.2 и на Участке 58.4.2 к югу от 60° ю.ш., в дневное время соблюдали требование о достижении устойчивой минимальной скорости погружения яруса, как это описано в Мере по сохранению 24-02. Как и в предыдущие годы, это требование о затоплении яруса полностью выполнялось всеми судами. WG-IMAF отметила, что в 2005/06 г. только одно судно (*Protegat* в Подрайоне 48.3) при применении видоизмененного метода автолайн использовало прикрепляемые грузила для выполнения требований о скорости погружения яруса. Все остальные суда системы автолайн теперь используют IW-ярусы. WG-IMAF отметила, что судно *Shinsei Maru No. 3*, использующее систему донного яруса, выполнило требования о скорости погружения яруса в Подрайоне 48.6.

Ночная постановка и сброс отходов

41. Отмечалось 100% соблюдение правила о ночной постановке и сбросе отходов во всех районах, где это требовалось (подрайоны 48.3, 48.4, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2) (WG-FSA-06/38, табл. 4).

Выброшенные крючки

42. Наблюдатели сообщили о том, что крючки были обнаружены в отходах в ходе 6 из 36 рейсов ярусного промысла; по сообщениям, во время трех из них это был редкий случай. Зато, как указано в отчетах наблюдателей, на судах *Globalpesca I* на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3b, *Protegat* в Подрайоне 48.3 и *Punta Ballena* в подрайонах 88.1/88.2 это происходило ежедневно (WG-FSA-06/38, табл. 1).

Стримерные линии

43. Соблюдение требования о конструкции стримерных линий возросло с 74% (28 из 44 рейсов) в 2004/05 г. до 80% (29 из 36 рейсов) в этом году (WG-FSA-06/38, табл. 3), хотя и не достигло такого высокого уровня, как в 2003 г. – 92% (34 из 37 рейсов). Однако у большинства несоблюдавших судов отмечались только небольшие отклонения от требований.

44. Во время рейсов, когда стримерные линии не соответствовали требованиям, не соблюдались: длина стримеров (5 рейсов), общая длина стримеров (3 рейса, но только в одном случае отклонение составляло более 3 м от положенной длины) и расстояние между ответвлениями стримеров (1 рейс). На 4 судах не соблюдалось какое-либо одно требование к стримерным линиям (*Globalpesca II*, *Insung No. 2* и *Galaecia* на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3b, *Frøyanes* в подрайонах 88.1/88.2), а на 2 судах – два требования (*Koryo Maru No. 11* и *Viking Sur*). Требование о высоте крепления соблюдалось на 100%.

Устройства для отпугивания в ходе выборки

45. Мера по сохранению 25-02 (п. 8) требует, чтобы в районах, где по определению АНТКОМа существует средний–высокий или высокий (4-й или 5-й уровень) риск прилова морских птиц, использовались устройства, отгоняющие птиц от наживки во время выборки ярусов (устройства для отпугивания в ходе выборки). В настоящее время такими районами являются подрайоны 48.3, 58.6 и 58.7 и участки 58.5.1 и 58.5.2.

46. В Подрайоне 48.3 4 судна (*Protegat* (78%), *Jacqueline* (46%), *Argos Georgia* (90%) и *Viking Bay* (98%)) не использовали отпугивающих устройств во время всех выборок. На Участке 58.5.2 в двух рейсах судна *Janas* было зарегистрировано 100 и 94% соблюдение этого требования. В Подрайоне 58.6 за пределами французской ИЭЗ и в Подрайоне 58.7 соблюдение составляло 100% (промысел велся одним судном).

Обрывки снастей и мусор

47. WG-IMAF отметила зарегистрированное увеличение сброса обрывков снастей на трех судах (одно судно в Подрайоне 48.3 и два на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b). Сюда включаются промысловые снасти, небольшие куски яруса, поводцов и пластика. WG-IMAF отметила, что это может иметь дополнительные негативные последствия для морских птиц и млекопитающих, не поддающиеся количественной оценке в настоящее время. Требования о сбросе неорганического мусора соблюдались

ярусоловами на 100%, хотя один траулер сбрасывал неорганические отходы. Ни одно судно не сбрасывало нефтепродукты.

Кабели сетевого зонда

48. В трех отчетах наблюдателей сообщается об использовании судами кабелей сетевых зондов (*Cabo de Hornos* и *Betanzos* в Подрайоне 48.3; *Конструктор Кошкин* в Подрайоне 48.1). Неясно, были ли это кабели сетевых зондов или параваны, как в прошлые годы. WG-IMAF разработала описание для включения в журнал научного наблюдателя с целью разъяснения различий между двумя этими устройствами и передала этот материал непосредственно специалисту по данным научных наблюдателей (п. 121).

49. WG-IMAF вновь высказала свою озабоченность в связи с тем, что необходимо уделять больше внимания обеспечению точной регистрации данных наблюдателями, поскольку неточность в представлении данных может иметь последствия при рассмотрении работы судов в ходе промысла.

Мера по сохранению 25-03 «Сведение к минимуму побочной смертности морских птиц и млекопитающих при траловом промысле в зоне действия Конвенции»

50. На судах, ведущих промысел ледяной рыбы в Подрайоне 48.3, использовался ряд смягчающих мер и соблюдение Меры по сохранению 25-03 в целом было хорошим. На судне *Argos Pereira* верхние части сети с ячейей размером 135–400 мм накрыли «рубашкой» из сети с ячейей 90 мм. Эффективность этой оболочки не рассматривалась в отчете наблюдателя, но отмечалось, что это судно было единственным, где не было зарегистрировано гибели или запутывания морских птиц. Однако WG-IMAF напомнила, что имелся факт гибели чернобрового альбатроса в сети с размером ячейи до 800 мм (WG-FSA-03/79).

51. В отчетах наблюдателей говорится о том, что снижение уровня смертности морских птиц, зарегистрированного во время операций по постановке тралов, объясняется усовершенствованием смягчающих мер, включая очистку сетей и сочетание установки грузил на трал с обвязыванием трала; последнее описывается в WG-FSA-05/59 и SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 207. Подробно об обвязывании сетей сообщается только в двух отчетах о рейсе по Подрайону 48.3. Отчасти это может быть связано с тем, что в журнале наблюдателя нет специального поля для записей об использовании этого метода. WG-IMAF подготовила изменения, которые рекомендуется внести в журнал научного наблюдателя для сбора этих данных в будущем (пп. 121–124).

Обвязывание сетей

52. WG-IMAF отметила, что для обвязывания скользящими узлами участков сети с ячейей 150–400 мм судно *Insung Ho* использовало синтетический сетной материал вместо органической сизалевой веревки, привязываемой к сети как рекомендовано в SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 207. В отчете наблюдателя также

говорится, что скользящие узлы часто развязывались до того, как распорные доски были спущены в воду, приводя к тому, что сеть плавала на поверхности.

53. На двух судах к сетям прикрепляли дополнительные грузила для того, чтобы сократить время нахождения сети на поверхности во время выметывания и выборки. Судно *Cabo de Hornos* сообщило, что две цепи по 150 кг были пришиты по краям кутка, а *Argos Pereira* прикрепило дополнительно две цепи по 200 кг каждая.

54. На судне *Cabo de Hornos* после того, как во время одного замета в сети с ячейей 100–120 мм погибло 7 птиц, эта секция сети была заменена сетью с ячейей 150–200 мм. Об эффективности этой меры не сообщалось, но было отмечено, что всего на этом судне зарегистрировано 7 случаев гибели (т.е. подразумевается, что все они произошли при более мелкой ячейе). В отчетах наблюдателей указывается, что два судна использовали «барьер Брейди», а на третьем позади слипа укрепили пару бимов с сетью и веревкой, на 2 метра свисающими над водой. Наблюдатели отметили, что оба устройства были почти бесполезны в плане предотвращения запутывания птиц в сети.

55. Аналогично прошлогодним отчетам (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение О, п. 207) данные наблюдателей за 2005/06 г. свидетельствуют о том, что стримерные линии малоэффективны во время выборки, поскольку невозможно поддерживать натяжение тросов для удержания их в воздухе, когда судно, производя выборку, замедляет ход, останавливается или дает задний ход.

56. WG-IMAF отметила, что судно *Insung Ho* в 10 случаях (5.9%) не соблюдало запрета на сброс отходов во время выметывания и выборки в Подрайоне 48.3, как это предписывается Мерой по сохранению 25-03. В отчетах наблюдателей также указывается на несоблюдение тремя судами требования об ограничении палубного освещения. WG-IMAF отметила, что на судне *Sil* не было зарегистрировано данных о смягчающих мерах (табл. 10).

57. Сообщения о принятии смягчающих мер в ходе тралового промысла ледяной рыбы сильно различались в плане согласованности. WG-IMAF рекомендовала внести изменения в журнал наблюдателя с целью улучшения сбора этих данных (пп. 120–124).

58. Во время постановки тралов при промысле ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 была зарегистрирована гибель только одной морской птицы. WG-IMAF напонила об отчетах, касающихся эффективного применения обвязывания сетей в целях сокращения взаимодействий морских птиц с тралами при промысле *Champscephalus gunnari* в Подрайоне 48.3 (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение О, п. 207; отчеты о рейсах 2004/05 г.). Проводившиеся в 2004 г. предварительные испытания и два последующих сезона оперативного опыта говорят о том, что обвязывание сетей является высокоэффективной и легко выполнимой смягчающей мерой. Отчеты наблюдателей и неофициальные сообщения от промысловых компаний и технических координаторов (К. Хайнекен и Д. Агнью (СК)) все чаще свидетельствуют о том, что в сочетании с очисткой и утяжелением сетей обвязывание сетей, возможно, является основной причиной сокращения смертности морских птиц в ходе постановки.

59. WG-IMAF настоятельно рекомендовала использовать обвязывание сетей при промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и, по обстоятельствам, при других пелагических траловых промыслах в зоне действия Конвенции. Ниже приводятся рекомендации, которые позволят унифицированно применять эту смягчающую меру:

- (i) Когда трал перед постановкой находится на палубе, обвязывание ее трехжильной сизалевой веревкой (которая обычно выдерживает нагрузку до

110 кг) или аналогичной веревкой из неорганического материала с интервалами примерно 5 м не дает сети расправиться и плавать на поверхности. Обвязывание сети должно применяться при ячее размером 120–800 мм. Доказано, что этот размер ячее является причиной запутывания большей части белогорлых буревестников и чернобровых альбатросов – видов, наиболее подверженных такой смертности в Подрайоне 48.3.

- (ii) При обвязывании конец «веревки» следует привязать к сети, чтобы веревка не соскальзывала по сети вниз и чтобы ее можно было удалить, когда сеть выбрана.
- (iii) В сочетании с обвязыванием сети следует использовать дополнительные грузила для кутка, чтобы увеличить скорость погружения сети и угол ее подъема во время выборки, тем самым сокращая время нахождения сети на поверхности.
- (iv) Для сокращения прилова птиц в ходе выметывания сетей следует применять чистку сетей в сочетании с дополнительными грузилами и обвязыванием сетей.

60. WG-IMAF рекомендовала включить информационное примечание в Мере по сохранению 42-01 в целях содействия введению этой смягчающей меры. В соответствии с этим она рекомендовала, чтобы Мера по сохранению 42-01 была отредактирована следующим образом:

Включить следующее предложение в п. 7 «Смягчающие меры»:

Судам рекомендуется применять обвязывание тралов в качестве средства сокращения взаимодействий с морскими птицами. Инструкции по обвязыванию тралов приводятся в SC-CAMLR-XXV, Приложение 5, Дополнение D, п. 59.

61. WG-IMAF рассмотрит вопрос об обвязывании тралов с тем, чтобы оценить эффективность данной смягчающей меры при всех пелагических траловых промыслах.

62. WG-IMAF отметила, что в настоящее время не проводится сбор информации о взаимодействии морских птиц с траловыми ваерами. Рабочая группа настоятельно рекомендовала собирать эти данные в целях оценки и анализа характера и масштабов такого взаимодействия. Протоколы сбора данных, изменения к журналу наблюдателя и отчету о рейсе уже разработаны и будут включены Секретариатом для промысла в 2006/07 г. (пп. 74, 122 и 123).

Общие вопросы

63. WG-IMAF напомнила, что продолжающийся успех в минимизации и уменьшении прилова морских птиц при ярусных промыслах в зоне действия Конвенции связан с проводимым адаптивным подходом к применению смягчающих мер. Успех и внедрение этого подхода зависят от сохранения охвата наблюдениями в зоне действия Конвенции на очень высоком уровне (100%).

Побочная смертность морских птиц вне зоны действия Конвенции

Ярус

Новая Зеландия

64. С. Во (Новая Зеландия) отметила, что на промыслах в Новой Зеландии в 2003/04 г. наблюдатели сообщили о прилове следующих видов морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции: чернобрый альбатрос (1), светлоспинный альбатрос (1), серый буревестник (3) и белогорлый буревестник (4) – пойманы в ходе ярусного лова тунца; белогорлый буревестник (31), капский голубь (1) – в ходе промысла черного конгрио (автолайн). Кроме того, наблюдателями была зарегистрирована поимка еще 37 птиц неопознанных видов. В случае, когда можно было провести оценку общего прилова, оценка по новозеландскому ярусному промыслу в 2003/04 г. составила 514 морских птиц.

65. Относительно новозеландских промыслов в 2004/05 г. наблюдатели сообщили о поимке следующих видов морских птиц, размножающихся в зоне действия Конвенции: серый буревестник (2), белогорлый буревестник (3) и южный гигантский буревестник (2) – пойманы в ходе ярусного промысла тунца; белогорлый буревестник (10), серый буревестник (1) и обычный нырковый буревестник (1) – пойманы в ходе промысла черного конгрио (автолайн); кроме того, сообщалось о поимке 160 морских птиц неопознанных видов. В случае, когда можно было провести оценку общего прилова, оценка по новозеландскому ярусному промыслу в 2004/05 г. составила 329 морских птиц.

Другие районы

66. Остальные страны-члены ничего не сообщили о прилове морских птиц при ярусном промысле вне зоны действия Конвенции.

Трал

Новая Зеландия

67. С. Во сообщила, что по наблюдавшимся траловым промыслам Новой Зеландии в 2003/04 г. общий оценочный прилов морских птиц составил 338 птиц (34% CV) при траловом промысле новозеландского макруронуса и 845 птиц (8% CV) при траловом промысле кальмаров. Кроме того, наблюдатели зарегистрировали еще 190 неопознанных морских птиц. В 2004/05 г. оценочный прилов составил 395 птиц (23% CV) при траловом промысле новозеландского макруронуса и 1454 птицы (7% CV) при траловом промысле кальмаров плюс 77 неопознанных морских птиц.

Южная Африка

68. К. Хайнекен сделал сообщение по документу WG-FSA-06/41, в котором приводятся оценки побочной смертности морских птиц в ходе проводимого Южной Африкой глубоководного тралового промысла мерлузы. С середины 2004 по конец 2005 гг. наблюдения взаимодействий морских птиц с орудиями лова велись на 14 судах в ходе 331 траления во время 20 рейсов. Наиболее часто погибали пугливые и

чернобровые альбатросы и, кроме того, небольшое количество белогорлых буревестников, капских олуш и серых буревестников. Смертность была выше зимой, когда больше морских птиц прилетало к промысловым судам, в основном во время сброса отходов. Общая экстраполированная смертность морских птиц за год составила примерно 18 000 (95% ДИ 8000–31 000), из которых 85% погибли при столкновении с траловыми ваерами, а 15% запутались в сетях. Приблизительно 5000 погибших птиц (95% ДИ 3000–12 500) были чернобровыми альбатросами. По данным спутникового слежения большая часть этих птиц является птицами зоны действия Конвенции, размножающимися на Южной Георгии.

69. WG-IMAF отметила, что эти протоколы сбора данных о столкновениях с ваерами аналогичны тем, которые используются на Фолклендских/Мальвинских о-вах (WG-FSA-04/79) и в Южной Зеландии (WG-FSA-05/41), с той только разницей, что из-за коротко обрезанных концов кабелей в месте сращения меньше птиц поднимается на борт, в связи с чем к этим протоколам было добавлено новое поле данных для оценки количества птиц, которых, по наблюдениям, утащило под воду, а не на поверхность. Часть этих случаев была подтверждена путем последующего анализа видеозаписей. WG-IMAF отметила, что эти оценки основываются на небольшой наблюдавшейся выборке, и отнеслась к экстраполяции с осторожностью. Однако уровень оценочной смертности морских птиц продолжает вызывать серьезную озабоченность в плане сохранения.

70. Как сообщалось в предыдущих исследованиях смертности морских птиц, вызванной столкновениями с ваерами, самый высокий уровень смертности приходится на время сброса отходов (WG-FSA-04/79 и 05/41). Исследования говорят о том, что у птиц с большими крыльями, таких как альбатросы и гигантские буревестники (WG-FSA-04/79), чаще случается так, что крылья оборачиваются вокруг ваера и их утягивает под воду. Было отмечено, что в июле 2006 г. использование стримерных линий как средства предотвращения столкновений морских птиц с ваерами стало обязательным при южноафриканском траловом промысле мерлузы. WG-IMAF призвала к разработке более эффективной и простой в работе конструкции стримерных линий, которую поддержит рыбопромысловая индустрия и будут использовать экипажи.

71. К. Хайнекен отметил загадочный характер гибели морских птиц от столкновений с ваерами, которая обычно незаметна, если не проводить конкретных наблюдений за контактами птиц с ваерами. В последние годы отмечался загадочный характер этой гибели и необходимость того, чтобы специально назначенные наблюдатели, занимающиеся морскими птицами, регистрировали и количественно определяли этот вид смертности (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение О, п. 211; WG-FSA-04/79 и 05/41). WG-IMAF вновь подчеркнула необходимость эффективного снижения прилова морских птиц при траловом промысле, рекомендовала расширить сбор данных, проводимый специально назначенными наблюдателями по морским птицам, с целью определения масштабов взаимодействия и отметила, что ограничение сброса отходов во время траловых операций существенно сократит наблюдаемый прилов при этом промысле.

Разработка протокола сбора данных о ваерах тралов
в зоне действия Конвенции

72. С. Во сообщила о разработке протоколов сбора данных (WG-FSA-06/62) для регистрации столкновений и гибели морских птиц от траловых ваеров при

новозеландском промысле кальмаров, и о межсессионной работе (WG-FSA-06/61) по разработке протокола сбора данных для изучения столкновений морских птиц с ваерами при траловом промысле в зоне действия Конвенции.

73. Уровни смертности морских птиц из зоны действия Конвенции в ходе тралового промысла в Новой Зеландии и Южной Африке вызывают озабоченность с природоохранной точки зрения. Говоря об этом и о смертности морских птиц, зарегистрированной при траловом промысле *S. gunnari* в Подрайоне 48.3 в этом году и в предыдущие годы (табл. 14), WG-IMAF вновь подчеркнула необходимость мониторинга столкновений морских птиц с ваерами тралов в зоне действия Конвенции (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 210–212).

74. В соответствии с этим WG-IMAF разработала формы и протокол и рекомендовала, чтобы они применялись на всех траловых промыслах в зоне действия Конвенции в целях оценки масштабов взаимодействия морских птиц с ваерами тралов в ходе промысла в зоне действия Конвенции. Эта оценка должна проводиться в три этапа:

- (i) регистрация того, взаимодействуют ли морские птицы с ваерами тралов при промысле в зоне действия Конвенции;
- (ii) в случае взаимодействий, изучать природу и масштаб смертности морских птиц, включая тип судна, виды затронутых морских птиц и характеристики работы промысла, которые могут привести к таким взаимодействиям;
- (iii) изучить возможные варианты снижения смертности морских птиц при данных промыслах.

75. WG-IMAF рекомендовала провести первый этап в 2006/07 г., для чего требуется собирать данные по большой доле судов и промыслов (пп. 22, 25, 27 и 31).

Побочная смертность морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

76. В связи с отсутствием информации о коэффициентах побочной смертности морских птиц при нерегулируемом промысле, при оценке побочной смертности морских птиц в ходе ННН промысла в зоне действия Конвенции возникает ряд трудностей, которые требуют различных допущений.

77. В предыдущие годы WG-IMAF проводила оценки с использованием как среднего коэффициента прилова для всех рейсов за соответствующий период регулируемого промысла в конкретном районе, так и наивысшего уровня прилова в ходе любого рейса регулируемого промысла за этот же период. Использование наихудшего коэффициента прилова при регулируемом промысле объясняется тем, что нерегулируемые суда не считают нужным применять какие-либо смягчающие меры, установленные в мерах АНТКОМа по сохранению. Поэтому у них коэффициенты прилова в среднем, скорее всего, гораздо выше, чем при регулируемом промысле.

78. В связи с отсутствием информации о коэффициентах побочной смертности морских птиц при нерегулируемом промысле, оценки проводились по методу бутстрап по наблюдавшимся коэффициентам вылова при промысловых операциях в 1996/97 г. В 1996/97 г. суда применяли сравнительно мало смягчающих мер, поэтому считается, что

эти данные дают Рабочей группе наилучшую из имеющихся у нее оценок вероятных коэффициентов вылова при нерегулируемом промысле. Метод, использовавшийся для получения оценок побочной смертности морских птиц в ходе ННН промысла в зоне действия Конвенции, полностью описывается в документах SC-CAMLR-XXV/BG/27 и SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.112–6.117.

79. WG-IMAF решила, что для оценки прилова морских птиц при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в 2006 г. к данным по изъятию клыкача должны применяться следующие значения (SCIC-06/9), которые также следует использовать для получения аналогичных оценок за предыдущие годы. Ниже приводятся полученные медианы и 95% доверительные интервалы для коэффициентов побочной смертности морских птиц (птицы/1000 крючков) при нерегулируемом промысле. Следует иметь в виду, что в тех случаях, когда данных по уровню побочной смертности при регулируемом промысле в каком-либо статистическом районе не имелось, использовались коэффициенты для прилегающего района с аналогичным уровнем риска (SC-CAMLR-XXV/BG/26).

Подрайон/участок	Сезон	Нижние 95%	Медиана	Верхние 95%
48.3	Лето	0.39	0.741	11.641
	Зима	0	0	0.99
58.6, 58.7, 58.5.1, 58.5.2	Лето	0.45	0.55	1.45
	Зима	0.01	0.01	0.07
58.4.2, 58.4.3, 58.4.4	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	0.006	0.006	0.042
88.1, 88.2	Лето	0.27	0.33	0.87
	Зима	Не применимо, зимой доступ невозможен		

80. Оценки потенциального нерегулируемого прилова морских птиц в зоне действия Конвенции в 2004/05 г. и сравнение с оценками за предыдущие годы подробно описываются в SC-CAMLR-XXV/BG/27.

81. Общая оценка потенциальной побочной смертности морских птиц при нерегулируемом промысле по всей зоне действия Конвенции в 2005/06 г. составила 4583 морских птицы (с 95% ДИ 3756–12 237). В табл. 17 приводятся значения за этот и предыдущие годы по различным частям зоны действия Конвенции.

82. По сравнению с оценками за предыдущие годы, рассчитанными аналогичным методом, величина за 2005/06 г. сходна с оценкой, полученной за 2003/04 г. (SC-CAMLR-XXIII/BG/23) и за 2004/05 г. (SC-CAMLR-XXIV/BG/27). Это самые низкие зарегистрированные значения с тех пор, как оценки начали проводиться в 1996 г. Предположительно, это отражает соответствующее сокращение объема изъятия клыкача или изменение районов ведения ННН промысла.

83. По данным за период с 1996 г. (SC-CAMLR-XXIV/BG/27) оценка общего количества морских птиц, погибших при этом промысле, составляет 185 716 (95% ДИ 151 187–543 319) особей. Из них:

- (i) 41 590 (95% ДИ 33 647–131 451) – альбатросы, включая особей четырех видов, отнесенных к находящимся под угрозой в глобальном масштабе в соответствии с принятыми в МСОП критериями классификации степени угрозы (BirdLife International, 2004);

- (ii) 7 359 (95% ДИ 6011–20 597) – гигантские буревестники, включая один вид, находящийся под угрозой в глобальном масштабе;
- (iii) 116 478 (95% ДИ 94 973–333 776) – белогорлые буревестники – вид, находящийся под угрозой в глобальном масштабе.

84. WG-IMAF также отметила, что серые буревестники – размножающийся зимой вид, также находящийся под угрозой в глобальном масштабе – в последние три года составляли 5–11% прилова при регулируемом промысле на Участке 58.5.1 и что часть птиц из оценочного прилова 454–1478 особей, полученного в ходе ННН промысла в этом году, может относиться к этому виду. WG-IMAF решила рассмотреть методы оценки прилова этого вида ННН судами на Участке 58.5.1 в качестве межсессионной задачи с целью оценки уровня прилова серых буревестников в последующие годы.

85. Как и в предыдущие годы, было подчеркнуто, что эти значения являются весьма приблизительными оценками (с потенциально большими неточностями). Существующие оценки необходимо рассматривать только как индикаторы возможных уровней смертности морских птиц в зоне действия Конвенции в результате нерегулируемого промысла и к ним следует относиться с осторожностью.

86. Тем не менее, даже с учетом этого, WG-IMAF подтвердила свои выводы, сделанные в последние годы, о том, что:

- (i) уровни потерь, которые терпят популяции этих видов и групп видов морских птиц все еще во многом соответствуют имеющимся данным о тенденциях изменения популяций этих таксонов, в том числе ухудшении природоохранного статуса, определяемого согласно критериям МСОП;
- (ii) несмотря на значительное сокращение по сравнению с предыдущими годами, смертность, возможно, все еще находится на таком уровне, что некоторые популяции размножающихся в зоне действия Конвенции альбатросов и гигантских и белогорлых буревестников не смогут этого выдержать.

87. Многим видам альбатросов и буревестников угрожает потенциальное вымирание в результате ярусного промысла. WG-IMAF вновь попросила Комиссию принять срочные меры для предотвращения в предстоящем промысловом сезоне дальнейшей смертности морских птиц, вызываемой судами нерегулируемого промысла.

Исследования по смягчающим мерам и опыт их применения

Ярусный промысел

88. Г. Робертсон (Австралия) представил документ WG-FSA-06/22 и сообщил о результатах эксперимента на зафрахтованном судне с испанской системой ярусов, целью которого было изучение ряда факторов, влияющих на скорость погружения ярусов с тем, чтобы усовершенствовать отпугивающие птиц характеристики. Эта работа была предложена в 2005 г. (WG-FSA-05/12; SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 65–71) и утверждена Научным комитетом (SC-CAMLR-XXIV, п. 5.16) и Комиссией (SC-CAMLR-XXIV, п. 5.1).

89. Результатом этих исследований явился ряд рекомендаций, в т.ч. новый режим затопления яруса с целью улучшения скорости погружения на такую глубину, где птицы уже не могут достать наживленные крючки. В соответствии с документом WG-FSA-05/12 следующий шаг – это практические испытания нового режима затопления яруса в 2007 г. и его эффективности в плане отпугивания птиц. В ходе продолжающихся исследований будет проведено сравнение скорости погружения стандартных грузил испанской системы (мешки с камнями) с эллиптическими стальными грузилами. Целью этой работы является определение массы стального грузила, которая обеспечит такую же скорость погружения, что и стандартные грузила (8.5 кг с интервалом в 40 м) в Мере по сохранению 25-02. Эллиптические стальные грузила меньше и легче, с ними легче работать, и вероятность их зацепа за дно гораздо ниже (что приведет к меньшей утере снастей и меньшему фантомному промыслу).

90. WG-IMAF рекомендовала разработать набор наилучших смягчающих мер для ярусоловов с испанской системой после завершения последних стадий исследований.

91. WG-IMAF также отметила представленную в WG-FSA-06/22 рекомендацию о том, что ярусоловы с испанской системой могут сократить количество случаев натяжения яруса при постановке, что зачастую приводит к гибели морских птиц, путем сокращения количества крючков, которые цепляются за ярусопоставочный стол и корзины. Было решено, что важным шагом в обеспечении постоянной высокой производительности судов с испанской системой будет использование нержавеющей стали морского класса для производства стального фартука на поставочный стол и стальных муфт для всех ярусных корзин.

Система донных ярусов судна *Shinsei Maru No. 3*

92. На основе запрошенной и полученной информации о системе донных ярусов судна *Shinsei Maru No. 3* по структуре снастей, весу ярусных грузил, оценочной скорости погружения яруса и с учетом любых взаимодействий морских птиц с орудиями лова (WG-FSA-06/15; SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 81; WG-FSA-05/26) WG-IMAF определила, что угроза для морских птиц зоны действия Конвенции во время операций по постановке ярусов будет минимальной и, возможно, более низкой, чем при традиционной испанской системе. В отчете о рейсе отмечается, что ни одной птицы не было поймано на крючки ни при постановке, ни при выборке ярусов, а во время выборки яруса использовалось отпугивающее устройство для птиц.

93. WG-IMAF с интересом отметила эту конструкцию снастей и режим установки грузил и решила, что регулярное представление отчетов по этому методу даст ценную информацию о его эффективности в отношении прилова морских птиц.

94. WG-IMAF также с интересом отметила относительно высокие коэффициенты вылова целевых видов с помощью системы донных ярусов судна *Shinsei Maru No. 3* по сравнению с традиционной испанской системой, хотя источник данных для последней не был приведен в документе (WG-FSA-06/15).

Ярусы со встроенными грузилами

95. WG-IMAF отметила что в ходе проведенных ранее испытаний скорости погружения IW-ярусов изучалась скорость погружения ярусов со свинцовыми грузилами (50 г/м) для ярусов диаметром 9.0–11.5 мм. Было, однако, отмечено, что во время проведения этих испытаний IW-ярусы производились только одной компанией (Fiskevegn). Успех применения IW-ярусов для снижения смертности морских птиц и повсеместное одобрение их эксплуатационных характеристик привели к тому, что сейчас уже несколько компаний производят IW-ярусы.

96. WG-IMAF отметила важность того, чтобы производимые другими компаниями IW-ярусы строго соответствовали спецификации 50 г/м; следует обеспечить, чтобы эксплуатационные характеристики IW-ярусов соответствовали Мере по сохранению 25-02. Разрабатываемые IW-ярусы диаметром больше 12 мм должны пройти независимые испытания на скорость погружения, чтобы убедиться, что они погружаются со скоростью 0.2 м/с, как это требуется Мерой по сохранению 24-02.

Стримерные линии

97. WG-IMAF отметила приведенную в WG-FSA-06/22 рекомендацию о том, что применение механизированных систем стримерных линий очень поможет в их выборке, и решила, что требуется дальнейшее изучение применимости и стоимости таких систем. Несколько ключевых характеристик стримерных линий были определены как критически важные для таких испытаний; сюда входят длина хребтины, тип натяжного приспособления (буксируемого объекта), зона охвата, материал хребтины и поводцов, а также местоположение и высота точки крепления.

Стримерные линии и ярусы со встроенными грузилами

98. Э. Мелвин (США) доложил о документе WG-FSA-06/52, в котором описываются результаты исследований, сравнивающих эффективность IW-ярусов с грузилами 50 г/м и неутяжеленных (UW) ярусов как при наличии, так и без сдвоенных стримерных линий (PS) в ходе промысла тихоокеанской трески (*Gadus macrocephalus*) в Беринговом море в 2005 г. Критерии оценки включали смертность морских птиц, их численность и поведение, коэффициенты вылова рыбы целевых и нецелевых видов, оценку соответствующей скорости погружения и 2-метровых окон доступа, а также практические вопросы относительной прочности на разрыв и обращения.

99. Все смягчающие меры значительно снижали коэффициенты прилова морских птиц, при этом не влияя или почти не влияя на коэффициенты вылова рыбы целевых и нецелевых видов. Смягчающие меры оказались более эффективными в случае морских птиц, кормящихся на поверхности моря (91–100%), чем в случае ныряющих морских птиц (79–97%). Коэффициенты прилова буревестников были значительно ниже в случае IW-ярусов с PS, чем в случае UW-ярусов с PS, при этом коэффициенты прилова были на 97% ниже по сравнению с отсутствием препятствующего фактора (UW-ярус). Эффективность IW-ярусов и UW-ярусов с PS была сходной, и коэффициенты прилова буревестников снизились соответственно на 88 и 79%. В случае птиц, кормящихся на поверхности моря, эффективность IW-ярусов, UW-ярусов с PS и IW-ярусов с PS была сходной – вылов сократился соответственно на 91, 98 и 100%.

100. Наблюдалось существенное снижение смертности морских птиц при применении только IW-ярусов (91% в случае буревестников и 88% в случае кормящихся на поверхности птиц), несмотря на отсутствие сопутствующего сокращения количества нападений или численности морских птиц. Рабочая группа пришла к выводу, что количество нападений само по себе является плохим показателем смертности морских птиц, а, следовательно, и плохим показателем успеха исследовательских работ по сокращению прилова морских птиц. Количество нападений морских птиц на ярусы существенно сократилось в радиусе 60 м (зона охвата стримерных линий) при применении PS. Практически IW-ярусы сократили 2-метровое окно доступа почти наполовину по сравнению с UW-ярусами. Величины скорости погружения и окна доступа различались между судами. Эти различия зависели от постановки снастей по отношению к вращению винта и скорости судна.

101. В документе рекомендуется пересмотреть меры по сохранению 24-02 и 25-02 на основе этих результатов. Предлагаемый пересмотр Меры по сохранению 24-02 включает измерение скорости погружения на глубину 2 м (в дополнение или вместо 10 м или 15 м) и определение 2-метрового окна доступа (секунды до 2 м умножить на скорость в м/с) для каждой постановки, где измерялась скорость погружения. Предлагаемые изменения к Мере по сохранению 25-02 включают требование о двух поводцах для отпугивания птиц вместо одного во время постановки яруса и о IW-ярусах с грузилами 50 г/м (минимум) для судов системы автолайн, ведущих промысел в зоне действия Конвенции.

102. С учетом того, что в 2005/06 г. количество морских птиц, пойманных в зоне действия Конвенции (не включая ИЭЗ Франции), было почти нулевым, было проведено общее обсуждение вопроса о необходимости пересмотра мер по сохранению. Однако WG-IMAF отметила, что хотя эти результаты показывают, что применение двух стримерных линий и IW-ярусом с грузилами 50 г/м является наилучшим средством сокращения прилова морских птиц при промысле автолайнерами на Аляске, эффективность двух стримерных линий по сравнению с одной должна быть проверена в условиях Южного океана при промысле, где скопления морских птиц сходны со скоплениями, встречающимися в зоне действия Конвенции. В идеале это будет смесь альбатросов *Thalassarche* и *Diomedea* и буревестников *Procellaria* и *Puffinus*. Рабочая группа рекомендовала провести такие испытания.

Скорость погружения и окно доступа

103. WG-IMAF рассмотрела информацию, извлеченную из наборов данных 2005/06 г. о скорости погружения испанского яруса и яруса системы автолайн, чтобы изучить скорость погружения, которой удалось добиться на промыслах в зоне действия Конвенции, и оценить 2-метровое окно доступа по отношению к зоне охвата стримерных линий. Все данные о скорости погружения были получены с помощью 10-метрового кабеля с бутылками – для измерения скорости погружения в зоне действия Конвенции TDR не использовались. Все постановки на автолайнерах проводились с использованием IW-ярусом, однако, WG-IMAF отметила одно исключение. Судно *Protegat*, ведущее промысел в Подрайоне 48.3, было отнесено наблюдателем к категории автолайн и имело на борту IW-ярус, но IW-ярус не использовался, а использовавшиеся снасти больше всего походили на испанский ярус (система с двойной хребтиной).

104. WG-IMAF отметила, что большинство оценок скорости погружения (рис. 1) и зоны охвата стримерных линий (табл. 11) значительно превышали оценки, зарегистрированные в результате активной работы по сбору данных TDR как для IW-ярусов, так и для ярусов испанской системы. Это вызвало вопросы о методах, применяемых промысловыми наблюдателями для измерения скорости погружения и зоны охвата стримерных линий. Оценки 2-метрового окна доступа по имеющимся данным о скорости погружения, дали среднее значение 23 м для IW-ярусов и 20 м для испанской системы. Для решения этих вопросов WG-IMAF рекомендовала внести несколько изменений в журнал наблюдателя и отчет о рейсе (пп. 118 и 119).

Ярусная наживка

105. Т. Миколь (Франция) сообщил о результатах проведенного на одном французском судне сравнения реакции белогорлого буревестника на необработанную и обработанную (пряную) наживку из макрели. Буревестники быстро потребляли всю необработанную наживку. Однако птицы почти никогда не заглатывали обработанную наживку сразу, а иногда даже полностью игнорировали ее. Эти результаты, хотя и предварительные, наводят на мысль о том, что обработанная наживка может быть эффективным способом сокращения нападений морских птиц на наживку, а следовательно, и сокращения количества птиц, попадающих на наживленные крючки. Рабочая группа надеется получить рабочий документ с подробной информацией об этих исследованиях.

Выборка яруса

106. Учитывая, что во время выборки, по наблюдениям, 32 птицы были пойманы без повреждений по сравнению с одной погибшей птицей во время постановки яруса (WG-FSA-06/36 Rev. 2, табл. 2), WG-IMAF вновь указала, что основное внимание следует уделять сокращению числа птиц, вылавливаемых в ходе выборки яруса (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 11 и 84–86). В п. 8 Меры по сохранению 25-02 содержится требование, чтобы в районах высокого риска для морских птиц (подрайоны 48.3, 58.6 и 58.7, участки 58.5.1 и 58.5.2) использовалось устройство, предназначенное для того, чтобы мешать доступу птиц к наживке во время выборки ярусов.

107. WG-IMAF отметила, что не удалось разработать конкретные стандарты для уточнения Меры по сохранению 25-02 (SC-CAMLR-XXIV, Дополнение O, п. 84), т.к. уровень подробности представленных наблюдателями данных по используемым в настоящее время устройствам был недостаточным для определения наиболее подходящего устройства, которое можно было бы рекомендовать. WG-IMAF рекомендовала обновить журналы наблюдателей с целью сбора необходимой информации в сезоне 2006/07 г. Рекомендуемые изменения были представлены в Секретариат (п. 120).

Смягчающие меры при выборке яруса

108. Всего, по сообщениям, во время операций по выборке ярусов в подрайонах 48.3, 48.4, 58.6 и 58.7 и на Участке 58.5.1 в сезоне 2005/06 г. было поймано и отпущено

живыми 312 птиц (WG-FSA-06/36 Rev. 2, табл. 2 и 6.1). Во всех остальных районах, где велись операции ярусного промысла, птиц в ходе выборки поймано не было. Не сообщалось и применении смягчающих мер в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1, где при выборке ярусов было поймано 280 из 312 морских птиц.

109. В районах, где, по сообщениям, смягчающие меры применялись, коэффициенты прилова (птиц/1000 крючков) для подрайонов 48.3 и 48.4, а также районов южноафриканской ИЭЗ (подрайоны 58.6 и 58.7) составили соответственно 0.003, 0.005 и 0.015.

110. Сравнение коэффициента прилова по типу снастей дает 0.001 птиц/1000 крючков для яруса системы автолайн и 0.004 птиц/1000 крючков для испанской системы.

111. Устройства по снижению прилова во время выборки, по сообщениям, использовались на станциях выборки в ходе 78–100% постановок (п. 22). В отчетах наблюдателей описываются три смягчающих устройства, применявшихся при выборке:

- (i) Одиночный бим, перпендикулярно отходящий от борта судна на 3–5 м, на расстоянии примерно 1–2 м позади станции выборки. К концу бима подвешен одиночный кабель с бумом, прикрепленным к его концу таким образом, чтобы он только касался поверхности воды. При бортовой качке судна буй беспорядочно раскачивается перед станцией выборки. Движения и размер буя отвлекают и отпугивают всех птиц, приближающихся к зоне «раскачивания» буя.
- (ii) Одиночный бим, перпендикулярно отходящий от борта судна на 3–5 м, на расстоянии примерно 1–2 м перед станцией выборки. К биму прикреплены несколько сдвоенных стримеров, которые доходят до поверхности воды.
- (iii) «Завеса Брикля», состоящая из двух бимов, примерно 6 м длиной, выступающих над водой перед станцией выборки и позади ее. От поручня к концу одного бима протянута веревка, которая перекинута на конец другого бима и затем обратно к поручню с другой стороны. Через короткие промежутки (приблизительно в полметра) с этой веревки свисают длинные ярко-оранжевые стримеры, достающие до воды. К концам стримеров прикреплены грузила, так что они уходят под воду. В целом получается завеса из стримеров, полностью закрывающая точку выборки яруса. Это устройство, по сообщениям, является очень эффективным, не давая птицам близко подлетать к точке выборки. Однако данная система имеет ряд недостатков. Небольшая удаленность стримеров ведет к тому, что они спутываются и цепляются за открытые крючки на выбираемом ярусе. В результате приходится разбирать эту систему, чтобы освободить ярус, а потом ставить ее на место, что привело к возрастающему нежеланию экипажа устанавливать ее. На одном судне использовались три бима и завеса из стримеров, протянутая вдоль правого борта судна от точки перед станцией выборки до кормы.

112. Четвертой описываемой системой, при которой не было поймано ни одной птицы, была «круглая шахта», где ярус выбирался внутри судна и не выходил на поверхность за его пределами.

113. WG-IMAF отметила, что использование круглой шахты дает максимальную эффективность в плане сокращения прилова птиц при выборке. Судя по случаям

поймки птиц, наиболее эффективным смягчающим устройством из всех описанных была завеса Брикла. Одиночный бим с подвешенным бумом был наименее эффективной мерой. Было также отмечено, что наибольшее количество птиц было поймано в сезоне южного лета (сентябрь–апрель) в подрайонах 58.6/58.7 (ИЭЗ Южной Африки), где использовался метод одиночного бима/буя.

114. WG-IMAF отметила, что завеса Брикла является высокоэффективным устройством для снижения прилова во время выборки на ярусоловах. Она призвала технических координаторов поручить научным наблюдателям собирать информацию об устройствах по снижению прилова во время выборки, применяемых в зоне действия Конвенции.

Трал

115. В WG-FSA-06/41 не приводятся данные об испытаниях смягчающих мер, однако авторы сообщают, что пара коротких стримерных линий, установленных над ваерами во время предварительных испытаний, не давала птицам приближаться к опасной зоне, где ваер входит в воду. Их использование было рекомендовано на основе этих предварительных испытаний и затем, начиная со второй половины 2006 г., стало необходимым условием получения разрешения. Авторы также отметили, что для сокращения взаимодействий с морскими птицами суда должны контролировать сброс отходов.

Общие вопросы

116. WG-IMAF отметила необходимость проведения исследования по сокращению прилова морских птиц с целью изучения влияния новых и дополнительных смягчающих мер на целевые виды и на прилов других таксонов.

Сбор данных наблюдателями

117. WG-IMAF рассмотрела требования к сбору данных по некоторым аспектам смягчающих мер и взаимодействий с морскими птицами и рекомендовала дополнения или изменения к журналам и отчетам о рейсе.

Ярусы

118. Рассмотрение данных о скорости погружения при промысле с использованием испанской системы и автолайна (WG-FSA-06/38, табл. 6) говорит о том, что для понимания аномально высоких скоростей погружения, особенно при испанской системе, нужны дополнительные данные. WG-IMAF предложила небольшое добавление в журнал, чтобы указывать место крепления линий для контрольных бутылок по отношению к прикрепленным грузилам, то, как установлены снасти относительно направления вращения винта, и соответствует ли интервал между грузилами во время бутылочных испытаний яруса интервалу, обычно применяемому в ходе промысла.

119. Как и данные по скорости погружения, данные по зоне охвата стримерных линий сильно различались (табл. 11), что говорит о том, что инструкции для промысловых наблюдателей могут быть уточнены. В результате рисунок, иллюстрирующий зону охвата в отчете о рейсе, был пересмотрен, чтобы лучше соответствовать рисунку в Мере по сохранению 25-02. Были разработаны новые образцы форм, позволяющие собирать информацию о распределении ответвлений вдоль надводной части стримерной линии. Была представлена информация о том, как лучше оценивать местоположение стримерных линий по отношению к точке входа яруса. Кроме того, техническим координаторам будут даны конкретные инструкции по сбору этих данных в том случае, когда требуется ночная постановка.

120. С учетом того, что в течение последних двух лет большинство морских птиц было поймано при выборке и в зоне действия Конвенции при выборке применялись произвольные смягчающие меры, в отчет о рейсе были добавлены поля с целью улучшения регистрации смягчающих мер, применяемых в ходе выборки в зоне действия Конвенции.

Трал

121. В целях рассмотрения вопроса о распространенности метода обвязывания трала при постановке, в журнал были добавлены конкретные поля данных для регистрации того (в случае обвязывания трала), обвязывались ли части с наиболее опасной ячейей, а также для указания расстояния и типа обвязочного материала. Кроме того, были добавлены поля данных, позволяющие наблюдателям точнее определять, используются ли кабели зонда. Изменения включают специальную иллюстрацию, помогающую отличить параван от кабеля зонда.

122. За последние годы в нескольких документах отмечалась загадочная природа столкновений морских птиц с ваерами, что может привести к высокому уровню смертности морских птиц при траловом промысле вне зоны действия Конвенции. В этих документах приводятся протоколы измерения таких взаимодействий и описываются методы их снижения (WG-FSA-03/91, 04/79, 04/46, 05/36, 05/41, 05/46, 05/P8, 06/41 и 06/61). Рабочая группа предложила, чтобы был разработан протокол на случай столкновений с ваерами при траловом промысле в зоне действия Конвенции (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 212 и 215). Этот протокол был разработан Рабочей группой в межсессионном порядке, и в ходе совещания Секретариат включил его в инструкции по сбору данных научными наблюдателями, с тем чтобы можно было собирать эти данные начиная с промысла 2006/07 г. Протокол включает сбор данных о поведении четырех классов морских птиц (альбатросов и гигантских, белогорлых и других буревестников), данных по общей численности морских птиц в определенном пространстве около ваера, а также некоторых оперативных данных, позволяющих объяснить природу и масштаб взаимодействия с ваерами.

123. WG-IMAF рассмотрит данные, собранные научными наблюдателями с помощью этого протокола, в 2007 г. с тем, чтобы оценить угрозу столкновений с ваерами тралов в зоне действия Конвенции и определить, требуется ли разработка направленных смягчающих методов.

124. Чтобы дать возможность WG-IMAF лучше оценить, как представляются данные о смертности морских птиц при выборке тралов, имеющийся протокол сбора данных был дополнен и включил данные о степени наблюдения за выборкой и регистрацию морских птиц, обнаруженных на ваерах.

Исследование статуса и распределения морских птиц

125. АСАР занимается всеми морскими птицами отряда трубконосых, встречающимися в зоне действия Конвенции. В 2005 г. АСАР попросили представить сводную информацию с подробным описанием тенденций в популяциях альбатросов и буревестников (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 7.37). Эта информация была представлена в документе WG-FSA-06/40. Сводные оценки состояния и тенденций изменения популяций рассматриваемых АСАР видов были представлены на совещании; судя по ним, для популяций, по которым имеются данные:

- (i) оценки размеров популяций высокого и среднего качества имеются для 68% всех популяций, а по 32% популяций они или низкого качества или их нет вообще;
- (ii) информация о тенденциях изменения популяций имеется только для 40% всех популяций видов, внесенных в списки АСАР. Среди популяций, по которым есть данные о тенденциях изменения, 27% увеличиваются, 30% стабильны и 43% сокращаются;
- (iii) наличие жизненных демографических параметров по этим популяциям остается ограниченным: оценки выживаемости взрослых особей имеются только для 18% популяций, а пополнение/выживаемость неполовозрелых особей – только для 11%;
- (iv) в целом уровень информации о состоянии и тенденциях изменения популяций буревестников *Procellaria* ограничен.

126. Отчет АСАР (WG-FSA-06/40) содержит предложение о разработке оценок охраняемых видов для всех рассматриваемых АСАР видов. Эти оценки будут включать основное описание каждого вида, включая такую информацию, как таксономия, места размножения, ареал кормодобывания и перекрытие с промыслами. Эти данные будут включать сводки известных угроз на каждом участке размножения, текущий размер популяций и данные о тенденциях изменения популяций. Предлагается, чтобы эти оценки видов были доступны через интернет (веб-сайт АСАР), что сделает их легкодоступными для рассмотрения странами-членами АНТКОМа. Обсуждение этого предложения будет продолжено на совещании сторон АСАР, которое состоится в ноябре 2006 г. в Новой Зеландии. Рабочая группа поддержала предложение об оценках охраняемых видов и согласилась, что они будут полезны в работе WG-IMAF.

127. С. Во сообщила о прогрессе, достигнутом Рабочей группой АСАР по участкам размножения. Группа активно собирает данные об участках, а также разрабатывает оценки наземных угроз и руководство по наиболее эффективному управлению островами.

128. В WG-FSA-06/12 сообщается о результатах проведенного в 2002 г. сравнения методов подсчета чернобровых альбатросов на архипелаге Ильдефонсо, являющемся основным местом размножения этого вида альбатросов. Из всех изученных методов – аэрофотосъемка с проверкой точности на земле, фотосъемка с судов, наземные подсчеты, точечные выборки на расстоянии и выборки по квадратам – аэрофотосъемка была признана наиболее точным методом для этого участка размножения. Остальные методы, по сравнению с аэрофотосъемкой, занижали смертность на 9–55%. Аэрофотосъемка показала, что на Ильдефонсо в общей сложности имеется 47 000 размножающихся пар чернобровых альбатросов – четвертая по величине популяция этого вида альбатросов в мире.

129. Т. Миколь сообщил о предварительных результатах исследования по оценке возможного воздействия ярусного промысла на динамику популяций белогорлых буревестников на о-вах Крозе. Было обнаружено, что размножающаяся популяция на архипелаге Крозе составляет 35 000–51 000 пар – экстраполированная оценка по съемкам, проводившимся на о-ве Поссесьон. Сравнение размножающейся популяции белогорлых буревестников на о-ве Поссесьон за период 1983–2004 гг. показывает сокращение на 41% за 20 лет при ежегодных темпах сокращения 2.6% в год. Анализ моделирования показал, что это сокращение объясняется как факторами окружающей среды, так и промыслом. Более подробные результаты, включая данные по Кергелену, будут представлены на следующем совещании WG-IMAF.

130. Изучение распределения южных и северных гигантских буревестников, отправляющихся на поиски корма с о-ва Маккуори, проводилось с помощью спутниковой телеметрии во время сезона размножения 2005/06 г. (WG-FSA-06/49). Велось слежение за четырьмя взрослыми особями и двумя оперившимися птенцами каждого вида; оценивалось время, проведенное каждым видом в районах АНТКОМа. Взрослые южные гигантские буревестники, слежение за которыми велось на стадии насиживания, 37% своего времени проводили в море на Участке 58.4.1 и 14% – в Подрайоне 88.1. Взрослые северные гигантские буревестники, наблюдавшиеся во время выкармливания птенцов, проводили меньше времени в водах АНТКОМа, пересекая их только на Участке 58.4.1. Оперившиеся птенцы и южного, и северного гигантских буревестников пересекали Тихий океан, направляясь на восток к южноамериканскому континентальному шельфу. Птенцы южного гигантского буревестника выбрали более южный маршрут, пересекающий подрайоны 88.1 и 88.2, тогда как более северный маршрут, выбранный оперившимися птенцами северного гигантского буревестника, не проходил через воды АНТКОМа. WG-IMAF приветствовала эти новые данные о распределении и включила их в оценки риска для подрайонов АНТКОМа (SC-CAMLR-XXV/BG/26).

Побочная смертность морских птиц, связанная с новыми и поисковыми промыслами

Оценка риска в подрайонах и на участках АНТКОМа

131. Как и в предыдущие годы, WG-IMAF оценила несколько предложений о новом и поисковом промысле и возможности того, что эти промыслы могут привести к увеличению побочной смертности морских птиц.

132. С целью решения этих проблем, WG-IMAF пересмотрела свои оценки для соответствующих подрайонов и участков зоны действия Конвенции в отношении:

- (i) времени промысловых сезонов;
- (ii) необходимости вести промысел только ночью;
- (iii) масштабов общего возможного риска прилова альбатросов и буревестников.

133. Всесторонние оценки потенциального риска взаимодействий между морскими птицами и ярусным промыслом для всех статистических районов зоны действия Конвенции проводятся каждый год и объединяются в исходный документ для рассмотрения Научным Комитетом и Комиссией (SC-CAMLR-XXV/BG/26).

134. В этом году была представлена дополнительная информация, полученная при помощи спутникового слежения, о распределении в море южных и северных

гигантских буревестников, которые размножаются на о-ве Маккуори (WG-FSA-06/49). В отчете наблюдателя АНТКОМа о промысловом рейсе в Подрайоне 48.6 представлены ценные данные о распределении серого буревестника, большого пестробрюхого буревестника, субантарктического поморника и антарктического глупыша в этом редко посещаемом районе (Эльсимо Пул, неопубликовано, отчет наблюдателя АНТКОМа, судно *Shinsei Maru No. 3*, 19 декабря 2005 – 3 апреля 2006 гг.). Данные об альбатросе Буллера для этого района пока не рассматривались, т.к. было решено, что этот подрайон находится далеко за пределами известного ареала распространения этого вида. Пересмотренные оценки, включающие имевшуюся на совещании новую информацию (с подчеркнутыми изменениями/дополнениями), были представлены в виде документа SC-CAMLR-XXV/BG/26.

135. Рабочая группа отметила представленное описание оценок риска WG-IMAF (WG-FSA-06/33), которое является шагом вперед в направлении полной документации процесса, используемого для определения категорий риска в зоне действия Конвенции. В этом описании определяется несколько ключевых типов данных, которые используются при оценке риска (распределение при размножении, а также предполагаемые и известные ареалы кормодобывания видов морских птиц и их природоохранный статус). Этот процесс включает применение предохранительных подходов при недостатке данных, введение соответствующих смягчающих мер путем конкретизации мер по сохранению, а также использование группы специалистов, обладающих различными знаниями в области экологии популяций морских птиц и смягчающих и практических аспектов промыслов.

136. WG-IMAF обсудила вопрос о том, следует ли добавлять к оценкам информацию о смертности морских птиц. Было решено, что имеющаяся в настоящее время информация адекватно описывает реальный риск, который промысловая деятельность представляет для морских птиц в заданном районе. Эта оценка будет действительна независимо от промысловой практики и изменений в работе, которые могут произойти со временем. Следовательно, эти оценки дают основу, относительно которой можно измерить риск и соответствующую смягчающую реакцию промыслов.

137. WG-IMAF решила, что было бы полезно далее разработать этот документ с тем, чтобы сделать методологию и подходы более доступными для групп вне АНТКОМа, которые стремятся к проведению аналогичного процесса, особенно групп, отвечающих за управление теми промыслами, при которых морские птицы из зоны действия Конвенции ловятся за пределами зоны действия Конвенции. Рабочая группа продолжит разработку в межсессионный период. Было решено, что контакты с Рабочей группой АСАР по прилову морских птиц являются ключевыми в плане координации и распространения эффективных способов контроля за приловом морских птиц на другие международные региональные организации.

Новые и поисковые ярусные промыслы, проводившиеся в 2005/06 г.

138. Из полученных в прошлом году 39 предложений о новом и поисковом ярусном промысле в семи подрайонах и участках реализовано было только 22 (SC-CAMLR-XXV/BG/1 Rev. 2).

139. Гибель одного белогорлого буревестника на Участке 58.4.3b была единственным зарегистрированным случаем гибели морских птиц при новых и поисковых промыслах в 2005/06 г. (п. 11). Очевидно, что строгое соблюдение определенных требований,

установленных в мерах по сохранению 24-02 и 25-02, в отношении режимов утяжеления ярусом в сочетании с ведением промысла в районах среднего–низкого и среднего риска оказалось эффективным в деле достижения нулевого или очень низкого прилова морских птиц.

Новые и поисковые ярусные промыслы, предложенные на 2006/07 г.

140. Оценка риска, который новые и поисковые промыслы ярусные представляют для морских птиц в зоне действия Конвенции, включена в пересмотренную оценку в SC-CAMLR-XXV/BG/26 (обновленный вариант SC-CAMLR-XXIV/BG/26) и обобщена на рис. 2 и в табл. 18; она также включает оценку рекомендуемых уровней охвата наблюдениями.

141. В 2006 г. АНТКОМ получил 41 заявку на проведение поискового ярусного промысла от 12 государств. Заявок на проведение новых ярусных промыслов получено не было. Предложения были получены по следующим районам:

- Подрайон 48.6 Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Япония;
- Участок 58.4.1 Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай;
- Участок 58.4.2 Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай;
- Участок 58.4.3а Испания, Республика Корея, Япония;
- Участок 58.4.3б Австралия, Испания, Намибия, Республика Корея, Уругвай, Япония;
- Подрайон 88.1 Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай, Южная Африка;
- Подрайон 88.2 Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК, Уругвай.

142. Все перечисленные выше районы оценивались в плане риска побочной смертности морских птиц в соответствии с подходом и критериями, установленными в SC-CAMLR-XXV/BG/26. В табл. 19 обобщаются уровень риска, оценка риска, рекомендации WG-IMAF относительно смягчающих мер, включая промысловый сезон и любые несоответствия между ними и предложениями о новом и поисковом ярусном промысле в 2006 г.

143. Уведомления делятся на две категории:

- (i) Те, в которых содержится достаточно информации, указывающей на то, что данные предложения полностью отвечают соответствующим мерам по сохранению, направленным на минимизацию прилова морских птиц (меры по сохранению 24-02 и 25-02 и соответствующие меры серии 41), и не противоречат оценке IMAF. Уведомления, представленные Австралией (CCAMLR-XXV/18), Японией (CCAMLR-XXV/19), Намибией (CCAMLR-XXV/21), Новой Зеландией (CCAMLR-XXV/22), Норвегией (CCAMLR-XXV/23), Россией (CCAMLR-XXV/24), Южной Африкой (CCAMLR-XXV/25), Испанией (CCAMLR-XXV/26) и СК (CCAMLR-XXV/27), были оценены как полностью соответствующие.
- (ii) Те, в которых содержится недостаточно информации для подтверждения того, что эти предложения полностью отвечают соответствующим мерам по сохранению, направленным на минимизацию прилова морских птиц, но дух которых свидетельствует о наличии такого намерения. Уведомления

Аргентины (CCAMLR-XXV/17), Республики Корея (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) подпадают под эту категорию.

144. В уведомлениях из второй категории обычно говорится о намерении соблюдать соответствующие меры по сохранению, но затем где-либо еще показано, что их промысловые планы не отвечают требованиям. Типичные примеры включают следующее:

- (i) промысловые сезоны просто указаны как «2005/06 г.» и не отражают тот факт, что на некоторых участках и в подрайонах действуют сезонные ограничения;
- (ii) выражается намерение вести промысел за пределами промысловых сезонов без попытки добиться частичной отмены на основе соблюдения требований о скорости погружения яруса, установленных в Мере по сохранению 24-02;
- (iii) выражается намерение вести промысел днем без попытки добиться частичного освобождения от выполнения пункта 4 Меры по сохранению 25-02 путем выполнения положений Меры по сохранению 24-02;
- (iv) выражается намерение иметь на борту только одного наблюдателя в тех районах, где требуется два наблюдателя.

145. Рабочая группа приветствовала улучшение ситуации с уведомлениями в этом году, в частности то, что только три (25%) уведомления попали в категорию не дающих достаточно информации, тогда как в 2005 г. их было шесть (46%). Странам-членам рекомендуется более внимательно составлять уведомления в будущем для обеспечения того, чтобы в них ясно выражалось намерение соблюдать соответствующие меры по прилову морских птиц.

146. Следует попросить страны-члены, уведомления которых попали во вторую категорию, подтвердить в Секретариате, что их предложения полностью согласуются с соответствующими мерами по сохранению, направленными на минимизацию прилова морских птиц, и не противоречат оценке IMAF для подрайонов и участков, где они намерены вести промысел.

147. В 2005 г. WG-IMAF разработала контрольный список, чтобы помочь странам-членам при составлении уведомлений (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, п. 193). Секретариат использовал эту информацию для разработки формы и контрольного списка, чтобы помочь странам-членам выполнить требования к уведомлениям в 2006 г. Рабочая группа приветствовала документ CCAMLR-XXV/29, который предлагает пути дальнейшего усовершенствования этого подхода и в будущем должен улучшить имеющуюся у нее информацию. Она рекомендовала, чтобы одностраничная сводка уведомлений также включала состоящий из 4 частей контрольный перечень, позволяющий оценить намерение страны-члена:

- (i) соблюдать требования Меры по сохранению 25-02 в целях сокращения прилова морских птиц;
- (ii) в полном объеме соблюдать меры, установленные в Мере по сохранению 24-02, если требуется получить освобождение от выполнения требования о ночной постановке ярусов или вести промысел за пределами установленных промысловых сезонов (если применимо);

- (iii) в полном объеме соблюдать меры, установленные в мерах по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11 (применимых к конкретным подрайонам или участкам), если достигнут оговоренный уровень прилова морских птиц при промысле в дневное время и/или вне обычных промысловых сезонов;
- (iv) выполнять требования относительно научных наблюдателей, указанные в мерах по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11.

148. Постановка ярусов в зоне действия Конвенции в дневные часы или вне обычных промысловых сезонов с использованием одобренного в настоящее время промыслового оборудования все еще представляет риск для морских птиц, даже в районах низкого–среднего риска. Во всех случаях, когда применяются положения Меры по сохранению 24-02, сохраняется необходимость постоянного рассмотрения результатов с точки зрения побочной смертности морских птиц в ходе промысловых операций. WG-IMAF повторила свою рекомендацию о том, чтобы любое судно, ведущее промысел в соответствии с положениями этой меры по сохранению и поймавшее в общей сложности трех (3) морских птиц, как указано в SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.214–6.217, переходило на ночную постановку согласно Мере по сохранению 25-02. Аналогичные положения были приняты в предыдущие годы.

Международные и национальные инициативы, касающиеся побочной смертности морских птиц, связанной с ярусным промыслом

АСАР

149. У. Папуорт представил новую информацию о недавних мероприятиях, проходивших в АСАР. Второе совещание Консультативного комитета АСАР проходило в г. Бразилиа (Бразилия) 5–8 июня 2006 г. Перед совещанием были проведены семинары Рабочей группы по участкам размножения и Рабочей группы по состоянию и тенденциям изменения. Было представлено шесть Сторон: Австралия, Новая Зеландия, СК, Франция, Чили и Южная Африка. Кроме того, были представлены два подписавшихся государства – Аргентина и Бразилия, одно государство ареала – США и BirdLife International. Во время заседания Аргентина объявила, что ее правительство ратифицировало это соглашение; т.о. общее число Сторон АСАР составило 10. Бразилия также уведомила совещание, что ее процесс ратификации находится на продвинутой стадии и ожидается, что он завершится ко второму совещанию Сторон в ноябре этого года. Полный отчет совещания имеется на веб-сайте www.acap.aq/.

150. Следующие вопросы представляли особый интерес для АНТКОМа:

- (i) рассмотрение данных, имеющих отношение к оценкам состояния и тенденций изменения популяций альбатросов, Рабочей группой АСАР по исследованию состояния и тенденций изменения (WG-FSA-06/40);
- (ii) разработка Рабочей группой по участкам размножения базы данных с целью сбора и сопоставления данных об участках размножения видов АСАР, в т.ч. о деятельности по управлению и наличию угрозы на участках. Предлагается проведение анализа для улучшения формата отчетов Рабочей группы по состоянию и тенденциям изменения;

- (iii) создание Рабочей группы по прилову морских птиц (SBWG) для решения вопросов, связанных с взаимодействием с промыслами;
- (iv) рекомендация Рабочей группы АСАР по таксономии о том, что имеющиеся данные не гарантируют признание альбатросов Гибсона и островов Антиподов или альбатросов Буллера и тихоокеанских альбатросов на видовом уровне, и для этих таксонов следует принять подвидовую номенклатуру; кроме того, данные говорят о том, что пугливый и белошапочный альбатросы являются дивергирующими и распознаваемыми видами, что служит основанием для их признания на видовом уровне.

151. Было проведено широкое обсуждение вопроса о побочной смертности альбатросов и буревестников при промысле и о путях содействия мероприятиям по улучшению природоохранного статуса морских птиц, которые размножаются и добывают корм в зоне действия Конвенции. WG-IMAF решила, что Стороны АСАР и страны-члены АНТКОМа должны быть более активными в деле сотрудничества с различными RFMO, содействия обмену информацией и расширения своего вклада в совещания RFMO путем включения специалистов по морским птицам в состав делегаций стран-членов. Также было решено, что основной ролью Сторон и стран-членов является участие в разработке и проведении в жизнь резолюций по морским птицам и других мер по сокращению прилова альбатросов и буревестников в пределах юрисдикции RFMO. Кроме того, Сторонам и странам-членам следует предпринять шаги, выходящие за нынешние рамки МПД-морские птицы, и разработать НПД-морские птицы или другие аналогичные планы для промыслов, где существует проблема прилова морских птиц, а также провести оценки всех других промыслов, ведущихся в пределах их ИЭЗ.

Отношения между АНТКОМом и АСАР

152. Недавно созданная в АСАР группа SBWG пока находится в процессе согласования сферы компетенции и соответствующей стратегии. Рабочая группа решила, что для WG-IMAF и SBWG будет полезно поддерживать отношения тесного сотрудничества, особенно в плане передачи технологий наиболее эффективных смягчающих мер. Работа обеих групп была признана взаимодополняющей. Было отмечено, что многие члены WG-IMAF являются также членами SBWG и что следовало бы подумать о регулярном проведении технических семинаров приблизительно в период совещания WG-IMAF/WG-FSA для обеспечения того, чтобы наиболее эффективные меры, разработанные АНТКОМом за последние 10 лет, можно было сразу же переносить на другие промыслы, где в настоящее время взаимодействия с промыслом влияют на птиц из зоны действия Конвенции.

МПД-морские птицы ФАО

153. Секретариат сообщил о полученной в межсессионный период информации о дальнейшем значительном прогрессе в разработке чилийского и бразильского НПД-морские птицы. Бразилия проинформировала АНТКОМ, что в июне 2006 г. она завершила свой НПД-морские птицы и начала проводить в жизнь элементы этого плана. Основная цель плана заключается в сокращении прилова морских птиц в водах Бразилии и в охране размножающихся колоний трубконосых. Уже разработаны

мероприятия по достижению этой цели, включая исследования в области прилова морских птиц и разработку новых технологий по избежанию прилова. Правительство Бразилии содействует испытанию мер по сокращению прилова морских птиц и ознакомлению рыбохозяйственного сектора с промысловым опытом, согласующемся с сохранением морских птиц.

154. Чили проинформировала Секретариат о том, что чилийский заместитель министра рыбного хозяйства приступил к проведению общественных консультаций, необходимых для принятия чилийского НПД-морские птицы.

155. Южная Африка сообщила, что, к сожалению, в этом году особого прогресса в плане завершения южноафриканского НПД-морские птицы достигнуто не было. Рабочей группе также сообщили, что Уругвай находится на ранней стадии разработки проекта НПД-морские птицы.

156. Было отмечено, что уже имеется ряд разработанных НПД-морские птицы и что стандарты этих документов сильно различаются. Б. Салливан (СК) сообщил совещанию, что организация BirdLife International разработала руководство по подготовке образцового или наиболее эффективного НПД с целью содействия реализации НПД-морские птицы и обеспечения поддержки этой инициативы ФАО национальными правительствами и RFMO. Рабочая группа поддержала эту инициативу и рекомендовала АНТКОМу и его странам-членам поддержать ее на КОФИ-27.

Другие международные инициативы и организации,
включая неправительственные организации

157. Рабочей группе сообщили, что 4-й Международный съезд рыбаков будет проводиться в Коста-Рике в ноябре 2007 г. WG-IMAF выразила надежду, что предстоящий съезд продолжит работу предыдущих совещаний, обеспечит рыбаков программой действий и призовет их к принятию практических мер для значительного сокращения взаимодействий с морскими птицами.

158. Э. Мелвин представил информацию о семинаре по смягчающим мерам при пелагическом промысле, который он будет проводить 15 октября 2006 г. Семинар был запланирован с таким расчетом, чтобы воспользоваться знаниями присутствовавших на совещании WG-IMAF специалистов и получить от них помощь в плане уточнения экспериментальной программы для пелагических промыслов. WG-IMAF напомнила о предыдущей рекомендации Научному комитету о том, что многие морские птицы, размножающиеся в зоне действия Конвенции, подвергаются воздействию со стороны пелагического промысла тунца, который ведется в районах миграции этих морских птиц (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение О, п. 63). В силу этого разработка смягчающих мер для рыбаков пелагического ярусного промысла, хотя это и не имеет прямого отношения к демерсальному ярусному промыслу в зоне действия Конвенции, все-таки считается первоочередной задачей, и участие в семинаре всех членов WG-IMAF будет приветствоваться.

159. Б. Салливан проинформировал WG-IMAF о создании специальной группы BirdLife International по альбатросам, ранее известной как Специальная группа по операции «Океан» (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение О, п. 154), которая проводит семинары на берегу и в море с тем, чтобы продемонстрировать принятие смягчающих мер и, если необходимо, собирать основные данные о прилове. В этой

специальной группе в настоящее время имеется три работающих в Южной Африке штатных инструктора по смягчающим мерам (два занимаются в основном пелагическим ярусным промыслом, а один – траловым промыслом мерлузы). Кроме того, два сотрудника работают на пелагических промыслах в Бразилии. Планируется также до конца 2006 г. разместить двух человек в Чили, и ведутся переговоры о том, чтобы еще четыре–шесть человек работали в Южной Америке и южной части Африки в 2007/08 г.

RFMO, международные правительственные организации и комиссии по тунцу и выполнение Резолюции 22/XXIII

160. На Двадцать третьем ежегодном совещании Комиссии АНТКОМ принял Резолюцию 22/XXIII о проведении международных действий, направленных на сокращение побочной смертности морских птиц при промысле. Эта резолюция явилась следствием большой обеспокоенности тем, что, несмотря на значительное сокращение прилова морских птиц при промысле в зоне АНТКОМа в результате применения мер по сохранению, популяции морских птиц, которые размножаются и добывают корм в водах АНТКОМа, по-прежнему находятся под угрозой ННН промысла, а также тралового и ярусного промыслов в водах вне зоны действия Конвенции.

161. Резолюция, в частности, призывает страны-члены, являющиеся также членами других RFMO, определить те смягчающие меры, которые будут наиболее эффективными в деле снижения или устранения такой смертности, и потребовать, чтобы эти меры применялись на соответствующих промыслах.

162. Существенный прогресс был достигнут в плане обмена информацией по вопросам прилова морских птиц с различными RFMO (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, пп. 161–168), как указано ниже.

CCSBT

163. В этом году в АНТКОМ не было передано никаких данных. Однако Б. Бейкер (Австралия) сообщил, что рабочая группа CCSBT ERSWG собиралась в феврале этого года, но отчет этого совещания еще не был принят Комиссией CCSBT. Совещание Комиссии CCSBT проходит одновременно с WG-FSA и ожидается, что во время него отчет совещания ERSWG будет рассмотрен и затем передан на рассмотрение АНТКОМа в самое ближайшее время.

IATTC

164. Рабочая группа IATTC по оценке запасов 15–19 мая 2006 г. провела совещание в США и рекомендовала, чтобы при выполнении резолюций по морским птицам и подготовке научной информации и отчетов, содействующих этому выполнению, IATTC взаимодействовала с WCPFC и, по мере необходимости, другими RFMO, занимающимися тунцом. Это может включать практические аспекты сотрудничества по вопросам сокращения прилова морских птиц. Кроме того, было рекомендовано, чтобы IATTC, согласованно с другими RFMO, разработала стратегию сокращения прилова на соответствующих промыслах. Эта программа должна включать стандарти-

зацию сбора данных (когда это возможно), обсуждение научно-исследовательских программ и мероприятий, которые следует проводить по каждой из них, а также механизм своевременного обмена результатами. Данный вопрос можно включить в повестку дня предстоящего совещания в Кобе (Япония).

165. Рабочая группа IATTC по прилову 24 июня 2006 г. провела совещание в Республике Корея. Было отмечено следующее:

- (i) Информация показывает, что ярусный промысел в районе IATTC может иметь как прямые, так и косвенные последствия для некоторых популяций морских птиц. Уровень воздействия в настоящее время неизвестен.
- (ii) Данные дистанционного слежения и наблюдения в море подчеркивают важное значение района IATTC для кормодобывания и размножения волнистых и темноспинных альбатросов, кормодобывания черноногих и чернобровых альбатросов, а также некоторых других видов альбатросов из Новой Зеландии, которые мигрируют через Тихий океан, чтобы добывать корм в районе течения Гумбольдта.
- (iii) Данные наблюдателей на пелагических ярусных промыслах США свидетельствуют о прилове темноспинных и черноногих альбатросов в северо-восточной части Тихого океана. Сопоставимых данных по промышленным ярусным флотилиям в центральной и юго-восточной части Тихого океана не существует.
- (iv) Графики распространения морских птиц, наложенные на пелагическое ярусное усилие, выявили несколько районов потенциальной подверженности прилову.
- (v) Разработаны меры по сокращению прилова морских птиц, которые привели к эффективному сокращению прилова морских птиц в ходе ярусного промысла, и ведется дальнейшее изучение орудий лова.

IOTC

166. Рабочая группа IOTC по прилову 1 августа 2006 г. провела второе совещание на Сейшеллах. Перед совещанием, в июне, в IOTC была принята резолюция по морским птицам (Резолюция 06-04), которая, помимо прочего, требует применения стримерных линий в районах ниже 30° ю.ш.; исключение сделано для судов, ведущих промысел меч-рыбы с использованием «американской системы ярусов» (характеризуемой как моноволоконный линь со светящимися палочками). Первоначально эта резолюция включала предписываемые ограничения на прилов в качестве показателя эффективности, однако, их изъятие и введение исключения в плане применения стримерных линий при промысле меч-рыбы явились результатом лоббирования со стороны отдельных представителей индустрии, присутствовавших на совещании.

167. Рабочая группа IOTC по прилову обсудила данную резолюцию и ее последствия для работы IOTC. В целом было решено, что частичная отмена требования в отношении меч-рыбы в этой резолюции, по всей видимости, научно не обоснована и должна быть изъята. BirdLife International представила на совещании документ в поддержку такого изъятия. В ходе совещания был разработан документ, в котором рекомендовалось введение 20% охвата наблюдениями в течение ограниченного

периода времени (два года) с целью определения степени охвата наблюдениями, необходимой для характеристики прилова на промыслах ИОТС в долгосрочной перспективе. Однако соглашение относительно введения такого уровня наблюдения достигнуто не было.

ИККАТ

168. Б. Салливан отметил, что Постоянный комитет ИККАТ по научным исследованиям и статистике (SCRS) в этом году принял предложение СК о проведении оценки воздействия побочного вылова морских птиц судами, ведущими промысел в районе ИККАТ. К проведению такой оценки призывают резолюции ИККАТ по морским птицам (02-14). Предложение СК получило поддержку Бразилии, Европейского Сообщества, США, Уругвая и Южной Африки. Комиссия ИККАТ рассмотрит эту рекомендацию SCRS на своем ежегодном совещании в Хорватии в ноябре 2006 г. WG-IMAF согласилась, что эта новость обнадеживает и демонстрирует растущий прогресс в плане того, что RFMO активно занимаются проблемой прилова морских птиц.

СЕАФО

169. WG-IMAF получила информацию о том, что на недавно завершившемся совещании СЕАФО была принята мера по сохранению (05/06), требующая, чтобы в течение одного года были разработаны эффективные механизмы по сбору данных и представлению в Комиссию СЕАФО отчетов о взаимодействиях с морскими птицами. Кроме того, данная мера по сохранению призывает все ярусоловы, ведущие промысел южнее 30° ю.ш., применять отпугивающие устройства для птиц, а все суда – ставить ярусы в ночное время.

WCPFC

170. Б. Салливан представил документ WG-FSA-06/18, в котором сообщается о Втором совещании Рабочей группы специалистов WCPFC по вопросам экосистемы и прилова, проходившем в августе 2006 г. в Маниле (Филиппины). На совещании был представлен на обсуждение ряд документов по экологическому моделированию и оценке риска для WCPFC, данные о распределении из базы данных BirdLife International по слежению за трубконосыми (WG-FSA-06/19; см. следующий пункт) и имеющиеся смягчающие меры, которые могут помочь Сторонам WCPFC. Рабочая группа WCPFC разработала проект резолюции в ответ на более раннюю резолюцию WCPFC 2005-01, которая будет рассматриваться на совещании Комиссии WCPFC в декабре 2006 г. Новая резолюция призывает членов Комиссии, кроме всего прочего, потребовать, чтобы ярусоловы использовали по меньшей мере две смягчающих меры: одну, которая должна включать бортовую постановку с завесой от птиц, ночную постановку или стримерные линии, и другую из рекомендованного списка мер, когда промысел ведется к югу от 30° ю.ш. и к северу от 23° с.ш. Рекомендуемые смягчающие меры включают утяжеленные поводцы, наживку голубого цвета, механизм для выметывания яруса, разбрасыватели наживки, желоба для подводной постановки и процедуры контроля за сбросом отходов.

171. Рабочая группа настоятельно рекомендовала Сторонам обеспечить участие соответствующих опытных специалистов по снижению прилова в целях содействия проведению совещания WCPFC в декабре 2006 г. Их участие явится гарантией того, что будут рассмотрены наиболее подходящие смягчающие меры с целью принятия и применения в WCPFC. В рамках Рабочей группы специалисты в области снижения прилова могут содействовать выработке соответствующих рекомендаций.

172. В WG-FSA-06/19 приводятся данные о распределении из базы данных BirdLife International по слежению за трубконосыми, свидетельствующие о перекрытии между несколькими видами альбатросов и буревестников и районом, находящимся в юрисдикции WCPFC. База данных по слежению за трубконосыми включает данные о распределении тихоокеанских популяций 14 из 16 видов альбатросов, размножающихся в этом регионе. Зона действия Конвенции WCPFC перекрывается с 41% глобального ареала размножения 23 видов альбатросов и буревестников, по которым в базе имеются данные, что делает эту RFMO одной из наиболее важных для альбатросов. Распределение в районе WCPFC сосредоточено к югу от 30° ю.ш. (по большей части ниже 35° ю.ш.) и к северу от 20° с.ш. Некоторые виды проводят большую часть времени (>40%) в районах открытого моря. Основные районы открытого моря включают Тасманово море и районы к северу от Гавайских о-вов. Распространение птиц в районах открытого моря подчеркивает важное значение WCPFC в деле организации совместного подхода к проблеме сокращения прилова морских птиц.

173. В WG-FSA-06/30 приводится дополнительная информация о распределении альбатросов и буревестников, которое перекрывается с зоной действия Конвенции WCPFC. Эта информация дополняет информацию в документе WG-FSA-06/19 и является подготовительной в плане разработки оценки риска для промысла WCPFC.

Общие вопросы

174. WG-IMAF отметила прогресс, достигнутый несколькими RFMO после последнего совещания в плане сокращения прилова морских птиц на их промыслах. Она с удовлетворением отметила значительный прогресс, достигнутый WCPFC, СЕАФО, ИОТС и ИККАТ, и их твердое намерение работать совместно с АНТКОМом. Однако было указано, что особенно для ярусных снастей пелагического типа в настоящее время не существует наилучшей стратегии снижения прилова, которая была бы всесторонне испытана и доступна для широкого применения основными RFMO, ведущими промысел к северу от зоны действия Конвенции АНТКОМ.

175. WG-IMAF выразила озабоченность тем, что некоторые RFMO, возможно, рассматривают принятие таких мер, как применение разбрасывателей наживки, бортовой постановки и «механизмов по глубоководному выметыванию ярусов», основываясь на информации, которая не получила надежной оценки в результате контролируемых испытаний этих мер на эффективность в плане сокращения прилова морских птиц, проведенных на широком спектре видов. Разработка испытанных пелагических смягчающих мер и их применение вне зоны действия Конвенции должны оставаться высокоприоритетной задачей для АНТКОМа.

176. WG-IMAF также отметила высокий и сохраняющийся прилов встречающихся в зоне действия Конвенции видов морских птиц за пределами зоны действия Конвенции. Она рекомендовала Научному комитету, чтобы Комиссия в январе 2007 г. была представлена на совещании занимающихся тунцом RFMO в Кобе (Япония), и чтобы

Секретариат разработал документ с описанием научных и других процессов, которым АНТКОМ следовал при разработке и реализации эффективных мер по сокращению прилова морских птиц. В этом документе, помимо прочего, будет содержаться требование о широком и устойчивом охвате научными наблюдениями в дополнение к применяемому адаптивному анализу смягчающих мер в ходе любой деятельности, направленной на сокращение смертности морских птиц, связанной с промысловыми операциями.

177. WG-IMAF отметила, что успешное применение и передача в другие районы и RFMO оперативных и технических смягчающих мер, оптимизированных в зоне действия Конвенции, при сопутствующем успешном сокращении прилова морских птиц, частично зависят от достаточно адекватных уровней охвата наблюдениями на промыслах этих RFMO, с тем чтобы можно было проводить точный мониторинг характера и масштабов прилова морских птиц, а также эффективности смягчающих мер.

Отчеты о промысле

178. WG-IMAF рассмотрела подготовленные WG-FSA отчеты о промысле (пункты Повестки дня 5.1 и 5.2) и содержащуюся в этих отчетах информацию, имеющую отношение к прилову морских птиц и млекопитающих.

179. WG-IMAF обновила отчеты о промысле на основе информации, содержащейся в SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение O, и информации, содержащейся в WG-FSA-06/36 Rev. 2, 06/37 Rev. 1, 06/38 и 06/39 Rev. 1.

180. WG-IMAF рекомендовала продолжать эту практику обновления отчетов о промысле и отметила, что эта практика обеспечивает конструктивное взаимодействие с WG-FSA и способствует совершенствованию работы рабочих групп Научного комитета.

Оптимизация работы Научного комитета

Оптимизация повестки дня

181. WG-IMAF отметила, что совершенствование повестки дня ее совещания в этом году явилось полезным шагом вперед. Исходя из опыта этого совещания WG-IMAF подготовила дополнительные рекомендации для дальнейшего совершенствования повестки дня, включая:

- (i) обновление оценки риска только тогда, когда представлена новая информация;
- (ii) постоянный запрос на сбор АСАР подробной информации по различным пунктам повестки дня;
- (iii) сосредоточение на последствиях поимки и прилова за пределами зоны действия Конвенции морских птиц и млекопитающих зоны действия Конвенции;
- (iv) улучшенное представление и обобщение данных до начала совещания.

182. WG-IMAF отметила, что регулярный пересмотр ее повестки дня и переход на решение некоторых задач на двух- и трехгодичной основе, где это возможно, позволят и далее совершенствовать повестку дня в будущем.

Взаимодействие с WG-FSA

183. WG-IMAF отметила, что существующие взаимосвязи с WG-FSA позволяют передавать полезные знания о промысловых технологиях и практике, вести непрерывный диалог по представляющим взаимный интерес вопросам и использовать полезный элемент коллегиальной оценки во время совещаний.

184. Вследствие этого WG-IMAF пришла к выводу, что она сможет работать наиболее эффективно, если сохранит свою связь с WG-FSA.

185. WG-IMAF отметила предлагаемую реструктуризацию WG-FSA (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 14.1–14.9) и заявила о своей поддержке этих предложений, а также о необходимости непрерывного диалога в отношении будущих изменений и содержания научно-исследовательских планов других рабочих групп.

186. Говоря о разработке новых устройств по сокращению прилова морских птиц и млекопитающих, WG-IMAF указала, что важно также рассмотреть воздействие таких устройств на другие таксоны (п. 116). WG-IMAF попросила обсудить этот вопрос в том случае, если WG-FSA станет известно о таком взаимодействии, с тем чтобы его можно было своевременно решить путем совместных усилий.

Взаимодействие с WG-EMM

187. WG-IMAF указала на общие для WG-IMAF и WG-EMM сферы интересов и призвала продолжать диалог между этими двумя группами по вопросам, представляющим взаимный интерес (напр., состояние популяций морских млекопитающих, взаимодействие с промыслами).

Будущие цели работы WG-IMAF

188. Научный комитет создал специальную группу WG-IMALF в 1993 г. В 2001 г. было решено расширить сферу ее деятельности, включив в нее не только ярусные промыслы, и переименовать ее в специальную группу WG-IMAF. Рабочая группа отметила положительные результаты, достигнутые в 2005/06 г. в плане прилова морских птиц и млекопитающих по всей зоне действия Конвенции.

189. WG-IMAF решила, что, несмотря на продолжающееся сокращение прилова в зоне действия Конвенции, необходимо постоянно быть начеку с мониторингом прилова и выполнением мер по сохранению, а также постоянно стремиться к тому, чтобы свести к минимуму прилов морских птиц и млекопитающих на всех промыслах зоны действия Конвенции.

190. Указав, что задержки при реагировании на изменения в динамике промысла и коэффициентах прилова могут иметь серьезные последствия для сохранения морских

птиц и млекопитающих, и что проведение совещаний WG-IMAF раз в два года может означать трехгодичные задержки между признанием проблемы и выработкой решения, Рабочая группа рекомендовала продолжать проводить совещания ежегодно.

191. WG-IMAF указала на возможность фокусироваться на прилове морских птиц и млекопитающих зоны действия Конвенции за пределами зоны действия Конвенции с учетом ответственности АНТКОМа за морские живые ресурсы Антарктики (Статья I Конвенции) и на позитивные результаты, полученные в самой зоне действия Конвенции. На сегодняшний день меры и методы АНТКОМа воспринимаются как образец для подражания за пределами зоны действия Конвенции (п. 177), а принятые в зоне действия Конвенции смягчающие меры приняты или принимаются соседними RFMO.

192. В результате дискуссий, о которых подробно говорится в пп. 188–191, WG-IMAF пересмотрела свою первоначальную сферу компетенции (SC-CAMLR-XII, п. 10.19). Она обсудила предлагаемые изменения к сфере компетенции и внесла дополнительные предложения для рассмотрения в межсессионный период, чтобы WG-IMAF сообщила о пересмотренной сфере компетенции в 2007 г.

Научно-исследовательский план на будущее

193. Рабочая группа обсудила вопрос о подготовке среднесрочного научно-исследовательского плана для WG-IMAF. Она отметила, что существующая повестка дня требует проведения совещания без полезных подробных технических дискуссий по некоторым вопросам из-за нехватки времени и необходимости рассматривать все пункты повестки дня каждый год (имея в виду, что рассмотрение некоторых пунктов повестки дня с интервалом в несколько лет, возможно, в какой-то мере устранил эту проблему в будущем).

194. WG-IMAF рекомендовала подготовить среднесрочный научно-исследовательский план в качестве задачи группы на межсессионный период.

195. WG-IMAF указала, что в будущем, возможно, удастся проводить короткие семинары одновременно с ее ежегодным совещанием для рассмотрения особо важных вопросов в среднесрочном научно-исследовательском плане. Она подчеркнула, что участие в таких семинарах приглашенных специалистов может служить решающим фактором их успеха. Ряд подходящих для семинара тем можно включить в научно-исследовательский план в межсессионный период.

Продолжительность совещания

196. WG-IMAF рассмотрела вопрос о том, сколько времени требуется для проведения ее основной работы, и отметила, что в настоящее время на выполнение плана работы ей нужно пять отведенных на это дней.

197. WG-IMAF отметила, что пересмотренная сфера компетенции и результаты межсессионной работы вряд ли позволят сократить необходимое время в 2007 г.; однако она намерена дополнительно рассмотреть вопрос о продолжительности совещания в 2007 г.

Другие вопросы

Предложение Австралии о продлении промыслового сезона для ярусоловов на Участке 58.5.2

198. Б. Бейкер и И. Хэй представили предложение Австралии о дополнительном продлении промыслового сезона для ярусоловов на Участке 58.5.2 с принятого в настоящее время сезона 1 сентября – 30 сентября (Мера по сохранению 41-08, п. 3) до 1 сентября – 30 апреля и просили Рабочую группу вынести рекомендации. Если во время продленного сезона (между 1 сентября и 30 апреля) судно вылавливает три морских птицы, промысел для этого судна прекращается.

199. Б. Бейкер и И. Хэй отметили, что австралийские суда с 2003 г. ведут ярусный промысел на этом участке в течение установленного сезона, с 2005 г. – в соответствии с продленным на один месяц сезоном, о котором говорится в п. 3 Меры по сохранению 41-08, и к настоящему времени на этом промысле была поймана только одна птица.

200. Кроме того, они указали, что в данном промысле все это время участвовала одна и та же компания, которая одной из первых стала разрабатывать IW-ярусы.

201. WG-IMAF указала, что в последние годы она рассматривала такие предложения только тогда, когда до совещания была представлена подробная техническая документация в поддержку предлагаемого изменения (напр., WG-FSA-04/73 от Австралии с предложением о проведении на Участке 58.5.2 постановок в дневное время при условии выполнения требований об утяжелении яруса).

202. Согласно текущей рекомендации WG-IMAF в отношении Участка 58.5.2 (SC-CAMLR-XXV/BG/26) этот участок относится к 4-й категории риска (средний–высокий риск; запрет на ярусный промысел в период размножения основных видов альбатросов и буревестников (сентябрь–апрель) и обеспечение строгого соблюдения Меры по сохранению 24-02).

203. В соответствии с этим, очевидно, что данное предложение противоречит текущей рекомендации Рабочей группы. Авторы предложения указали, что введение ограничения на прилов морских птиц на время продления сезона фактически означает, что сезонный контроль является излишним (дублирование меры).

204. WG-IMAF напомнила о предыдущих развернутых дискуссиях по вопросу о продлении промыслового сезона в Подрайоне 48.3 в 2002 г. (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 6.30–6.46) и в 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, пп. 6.46–6.54). Одно судно решило начать промысел в последние две недели апреля 2003 г. Оно приступило к промыслу 15 апреля 2003 г., 20 апреля убило трех морских птиц, после чего прекратило промысел до начала нормального промыслового сезона 1 мая 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 6.50). В отношении данного предложения наибольшую озабоченность вызывает следующее: существующие смягчающие меры вряд ли смогут должным образом уменьшить прилов белогорлых буревестников во время летнего сезона в районах высокого риска; в случаях, если рассматривается вопрос о продлении сезонов, это должно делаться постепенно, что позволит изучить результаты и соответствующие ответы; требуется два наблюдателя, чтобы вести точный мониторинг уровня смертности морских птиц; и более предпочтительным является продление сезона австралийской весной, т.к. в это время белогорлые буревестники меньше подвержены прилову (Nel et al., 2002).

205. WG-IMAF отметила, что ограничение в три морских птицы было ранее принято в качестве меры предосторожности при продлении промыслового сезона на один месяц на Участке 58.5.2 (Мера по сохранению 41-08, п. 3). Однако это не означает автоматически, что данное ограничение является подходящим механизмом сокращения побочной смертности морских птиц на данном промысле на протяжении семи дополнительных месяцев продленного сезона.

206. Принятый в настоящее время закрытый сезон не позволяет вести промысел в те периоды, когда местные размножающиеся морские птицы (чернобровый альбатрос, светлоспинный альбатрос и южный гигантский буревестник) наиболее активны в этом районе. Предполагается, что белогорлые буревестники с Кергелена также часто посещают этот район в сезон размножения и являются видом, прилов которого, как считается, труднее всего предотвратить при ярусном промысле. Полный отказ от сезонных ограничений в этом районе позволит вести промысел в период, когда, по оценкам, существует наибольший риск прилова морских птиц (сезон размножения).

207. WG-IMAF отметила, что судно может поймать более трех птиц за одну постановку во время сезона размножения, как это наблюдалось в других районах аналогичного риска, где промысел велся в период сезона размножения белогорлых буревестников. Кроме того, поскольку ярусные суда обычно проводят несколько постановок, прежде чем начать выборку ярусов, а гибель морских птиц обычно обнаруживается только во время выборки, то это предложение может привести к значительному увеличению побочной смертности морских птиц на Участке 58.5.2.

208. Т. Миколь (Франция) сообщил о наблюдениях, проводившихся на ярусном промысле в районе Кергелена (Участок 58.5.1) во время сезона размножения 2005 г. В ходе промысловых операций за одну ночь (3 постановки), по наблюдениям, одним судном был пойман 41 белогорлый буревестник, причем 20 из них были пойманы в ходе одной постановки. Это судно системы автолайн использовало IW-ярусы (50 г/м), удерживало отбросы во время постановки, вело промысел при полном соблюдении Меры по сохранению 25-02 и к тому же использовало дополнительные стримерные линии. Промысел на Участке 58.5.1 закрыт с середины февраля по середину марта как дополнительная мера по избежанию прилова, чтобы исключить периоды, когда приловы белогорлых буревестников исторически являются наиболее высокими.

209. WG-IMAF отметила, что даже с использованием дополнительных мер, кроме Меры по сохранению 25-02, существует вероятность того, что может произойти единичный случай поимки более трех птиц.

210. WG-IMAF указала, что она предпочла бы строго контролируемое и постепенное возвращение к прежней продолжительности сезона на Участке 58.5.2, а не резкий переход к ведению промысла круглый год. Она ранее решила рекомендовать продление в конце промысловых сезонов (т.е. сентябре), а не в начале, когда птицы выкармливают птенцов и риск их поимки увеличивается вследствие ограниченности ареала кормодобывания и дополнительных требований к питанию, обусловленных выкармливанием птенцов.

211. WG-IMAF отметила, что данное предложение не содержит информации, позволяющей определить тот риск, который ведение дополнительного промысла может представлять для морских птиц, или пути его сокращения. Она указала, что данное предложение означает ведение промысла в сезон размножения некоторых видов морских птиц, подверженных гибели при ярусном промысле, и тем самым подвергает морских птиц более высокому риску гибели, чем промысел, ведущийся в настоящее

время вне сезона размножения. WG-IMAF запросила более своевременную и полную информацию, позволяющую провести подробный и конкретный анализ риска, который может представлять данное предложение, и путей сокращения этого риска. Такая информация должна включать:

- оценку вероятного результата в плане смертности морских птиц, включая дополнительную информацию для этой оценки, уточняющую возможные коэффициенты и общее количество прилова морских птиц;
- то, какие дополнительные меры (если таковые имеются) и с какой эффективностью могут использоваться для снижения дополнительного риска гибели морских птиц.

Предложение об испытании на скорость погружения яруса в Подрайоне 48.6

212. Представленный Японией документ CCAMLR-XXV/32 содержит просьбу об освобождении от требования покинуть зону действия Конвенции с целью проведения испытаний на скорость погружения яруса, когда промысел ведется в конце сезона и в начале следующего сезона в Подрайоне 48.6. WG-IMAF рассмотрела эту просьбу и решила, что, поскольку в промысле участвует то же самое судно, орудия лова и экипажи и судно проводило регулярные испытания на скорость погружения яруса в течение предыдущего сезона, данная просьба не представляет дополнительного риска для морских птиц, при условии, что достигнута стандартная скорость погружения яруса в соответствии с Мерой по сохранению 24-02.

Рекомендации по управлению

213. Рекомендации по управлению приведены в разделе 7 основного текста отчета WG-FSA.

Литература

BirdLife International. 2004. *Threatened Birds of the World 2004*. CD-ROM. BirdLife International: Cambridge, UK.

Delord, K., N. Gasco, H. Weimerskirch, C. Barbraud and T. Micol. 2005. Seabird mortality in the Patagonian toothfish longline fishery around Crozet and Kerguelen Islands, 2001–2003. *CCAMLR Science*, 12: 53–80.

Nel, D.C., P.G. Ryan and B.P. Watkins. 2002. Seabird mortality in the Patagonian toothfish longline fishery around the Prince Edwards Islands. *Ant Sci.*, 14: 151–161.

Табл. 1: Наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 48.4, 58.6, 58.7, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3 и 58.5.2 в сезоне 2005/06 г., включая связанную с этим информацию о смягчающих мерах. Исп. – испанский метод; А – автолайнер; Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); О – борт, противоположный выборке; S – борт выборки; * – информация получена из отчета о рейсе.

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество наблюд. крочков (тыс.)			Число наблюдавшихся пойманных птиц ¹						Наблюд. смертность мор. птиц (вкл. раненых) ¹ (птиц/1000 крочков)			Использование стримерных линий %		Сброс отходов в ходе	
			Н	Д	Всего	%Н	наблюд.	выставл.	%наблюдавш.	мертвых		поврежд.		неповрежд.		Н	Д	Всего	Н	Д	постан. (%)	выборки (%)
										Н	Д	Н	Д	Н	Д							
Подрайон 48.3																						
<i>Insung No. 22</i>	1/5–18/6/06	Исп.	97	0	97	100	242.1	994.7	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	О (92)	
<i>Jacqueline</i>	1/5–26/8/06	Исп.	223	0	223	100	474.0	1760.5	26	0	0	0	0	4	0	0	0	100	(0)	О (96)		
<i>Argos Helena</i>	1/5–31/8/06	А	266	0	266	100	735.7	2187.0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	О (0)		
<i>Koryo Maru No. 11</i>	2/5–22/7/06	Исп.	156	0	156	100	338.1	1416.7	23	0	0	0	0	7	0	0	0	100	(0)	О (96)		
<i>Polarpesca I</i>	12/5–14/8/06	Исп.	247	0	247	100	233.2	1278.9	18	0	0	0	0	1	0	0	0	99.6	(0)	О (98)		
<i>Protegat</i>	1/5–27/6/06	А	134	0	134	100	175.4	766.1	22	0	0	0	0	5	0	0	0	99	(0)	О (0)		
<i>Punta Ballena</i>	15/5–23/8/06	А	97	0	97	100	166.0	718.8	23	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	О (0)		
<i>San Aspiring</i>	1/5–27/8/06	А	236	0	236	100	770.5	1957.5	39	0	0	0	0	1	0	0	0	100	(0)	О (0)		
<i>Viking Bay</i>	1/5–16/8/06	Исп.	216	0	216	100	349.1	1200.5	29	0	0	0	0	3	0	0	0	100	(0)	О (100)		
<i>Argos Georgia</i>	1/5–31/8/06	А	305	0	305	100	562.8	1835.7	30	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	О (0)		
Всего						100	4046.9	14116.4	28.7							0	0	0				
Подрайон 48.4																						
<i>Argos Helena</i>	7/4–15/4/06	А	30	0	30	100	54.3	113.4	47	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	О (0)		
<i>San Aspiring</i>	10/4–25/4/06	А	41	0	41	100	81.8	208.9	39	0	0	0	0	1	0	0	0	100	(0)	О (0)		
Всего						100	136.1	322.3	42							0	0	0				
Подрайон 48.6																						
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	15/4–17/5/06	А	28	33	61	46	139.3	276.2	50	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	5/1–29/3/06	А	59	125	184	32	346.2	702.1	49	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
Всего						36	485.5	978.3	50							0	0	0				
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б																						
<i>Globalpesca I</i>	22/12–21/2/06	Исп.	2	86	88	2	318.5	541.5	58	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
<i>Tronio</i>	15/12–10/3/06	Исп.	12	131	143	8	879.4	1848.4	47	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (48)	
<i>Globalpesca II</i>	21/12–22/1/06	Исп.	0	44	44	0	261.4	422.2	61	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
<i>Insung No. 2</i>	4/1–4/3/06	Исп.	8	104	112	7	683.2	882.5	77	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
<i>Galaecia</i>	2/12–22/2/06	Исп.	11	93	104	11	776.7	1305.0	59	0	1	0	0	0	0	0	0.001	0.001	100	100	(0)	О (81)
<i>Galaecia</i>	5/4–5/7/06	Исп.	66	47	113	58	1830.4	1830.4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
Всего						16	4749.6	6830.0	70							0	<0.001	<0.001				
Участок 58.5.2																						
<i>Janas</i>	25/7–13/9/06	А	92	74	166	55	226.1	744.4	30	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
<i>Janas</i>	7/5–27/6/06	А	64	63	127	50	322.3	923.4	34	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	О (0)	
Всего						53	548.4	1667.8	33							0	0	0				
Район 51, подрайоны 58.6, 58.7																						
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/06	Исп.	68	0	68	100	242.4	676.1	35	0	0	0	0	10	0	0	0	100		(0)	О (100)	
Всего						100	242.4	676.1	35							0	0	0				

Табл. 1 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество наблюд. крючков (тыс.)			Число наблюдавшихся пойманных птиц ¹						Наблюд. смертность мор. птиц (вкл. раненых) ¹ (птиц/1000 крючков)			Использование стримерных линий %		Сброс отходов в ходе	
			Н	Д	Всего	%Н	наблюд.	выставл.	%наблюдавш.	мертвых		поврежд.		неповрежд.		Н	Д	Всего	Н	Д	постан. (%)	выборки (%)
										Н	Д	Н	Д	Н	Д							
Подрайоны 88.1, 88.2																						
<i>Avro Chieftain</i>	2/12–13/1/06	А	0	38	38	0	115.2	232.8	49	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)	
<i>Punta Ballena</i>	2/1–5/2/06	А	0	81	81	0	109.5	538.9	20	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>San Aotea II</i>	16/12–16/2/06	А	0	125	125	0	273.7	672.4	40	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>San Aspiring</i>	2/12–15/2/06	А	0	93	93	0	295.2	637.8	46	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Viking Sur</i>	6/1–5/2/06	А	0	90	90	0	316.9	425.8	74	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Antartic II</i>	1/12–6/2/06	А	0	119	119	0	496.8	674.6	73	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)*	(0)*		
<i>Argos Georgia</i>	15/1–12/2/06	А	0	88	88	0	147.1	325.2	45	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Argos Helena</i>	11/12–10/2/06	А	4	156	160	3	316.0	729.9	43	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	(0)	
<i>Frøyanes</i>	8/12–7/2/06	А	3	186	189	2	342.2	796.4	42	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	(0)	
<i>Janas</i>	14/12–8/2/06	А	0	117	117	0	234.5	564.5	41	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Волна</i>	17/12–15/2/06	Исп.	0	60	60	0	274.2	590.0	46	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Янтарь</i>	17/12–15/2/06	Исп.	0	66	66	0	116.6	527.8	22	0	0	0	0	0	0	0	0	100	(0)	(0)		
<i>Paloma V</i> ²	5/12–11/3/06	Исп.	5	128	133	4	525.0	1256.4	41	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	(0)	(0)	
Всего						1	3562.9	7972.5	45						0	0	0					

¹ Определение «пойманных» птиц дано Комиссией в ССАМЛР-XXIII, пп. 10.30 и 10.31.

² В ходе этого рейса судно *Paloma V* также вело ограниченный промысел на участках 58.4.1 и 58.4.3б.

Табл. 2: Экстраполированная побочная смертность морских птиц для судов, на которых побочная смертность морских птиц наблюдалась на Участке 58.4.3b в сезоне 2005/06 г.

Судно	Наблюдавш. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблю- давшихся крючков	% ночных постановок	Экстраполированное число случаев побочной смертности мор. птиц		
					ночью	днем	всего
<i>Galaecia</i>	776.7	1305.0	59	11	0	2	2

Табл. 3: Общая экстраполированная побочная смертность морских птиц и наблюдавшиеся коэффициенты смертности (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в подрайонах 48.3, 48.4, 48.6, 58.6, 58.7, 88.1, 88.2 и на Участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3b и 58.5.2 в период 1997–2006 гг. (- означает, что промысел не велся).

Подрайон	Год									
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Подрайон 48.3										
Экстрапол. смертность	5755	640	210*	21	30	27	8	27	13	0
Набл. коэф. смертности	0.23	0.032	0.013*	0.002	0.002	0.0015	0.0003	0.0015	0.0011	0
Подрайон 48.4										
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Подрайон 48.6										
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0
Подрайоны 58.6, 58.7										
Экстрапол. смертность	834	528	156	516	199	0	7	39	76	0
Набл. коэф. смертности	0.52	0.194	0.034	0.046	0.018	0	0.003	0.025	0.149	0
Подрайоны 88.1, 88.2										
Экстрапол. смертность	-	0	0	0	0	0	0	1	0	0
Набл. коэф. смертности	-	0	0	0	0	0	0	0.0001	0	0
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3b										
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	-	0	8	2
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	-	0	<0.001	0.0002
Участок 58.5.2										
Экстрапол. смертность	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Набл. коэф. смертности	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Общая смертность мор. птиц	6589	1168	366	537	229	27	15	67	97	2

* За исключением рейса *Argos Helena*, когда проводились эксперименты по затоплению яруса.

Табл. 4: Наблюдавшаяся побочная смертность морских птиц при ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в пределах французской ИЭЗ в сезоне 2005/06 г. (сентябрь–август). А – автолайнер; Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки).

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество наблюд. крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Число наблюдавшихся пойманных птиц						Наблюд. смертность мор. птиц (вкл. раненых) (птиц/1000 крючков)			Использ. стример. линий %		Сброс отходов при выборке		
			Н	Д	Всего	%Н	наблюд.	выставл.	% наблюд.		мертвых		поврежд.		неповрежд.		Н	Д	Всего	Н	Д			
											Н	Д	Н	Д	Н	Д							Н	Д
Подрайон 58.6																								
Судно 3	17/9–3/10/05	A	34	0	34	100	96.7	390.6	24.7	NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	100	0	0
Судно 7	11/10–13/12/05	A	40	0	40	100	59.7	395.9	15.1	NC	1	0	0	0	0	0	0.0168	0	0.0168	100	0	0	0	
Судно 1	30/10–2/11/05	A	50	0	50	100	74.7	297.5	25.1	NC	3	0	0	0	0	0	0.0401	0	0.0401	100	0	0	0	
Судно 2	14/11–18/11/05	A	30	0	30	100	24.3	119.0	20.4	NC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 11	14/11–25/11/05	A	14	0	14	100	43.0	180.0	23.9	NC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 11	21/12–6/1/06	A	49	0	49	100	91.1	276.0	33.0	81	1	0	0	0	1	0	0.0110	0	0.0110	100	0	0	0	
Судно 7	17/1–18/2/06	A	103	0	103	100	188.5	700.5	26.9	NC	4	0	0	0	22	0	0.0212	0	0.0212	100	0	0	0	
Судно 11	28/1–7/2/06	A	37	0	37	100	53.5	197.0	27.2	NC	2	0	0	0	0	0	0.0374	0	0.0374	100	0	0	0	
Судно 3	2/2–21/2/06	A	43	0	43	100	97.5	405.3	24.1	NC	13	0	0	0	6	0	0.1333	0	0.1333	100	0	0	0	
Судно 1	4/2–25/2/06	A	52	0	52	100	111.2	447.8	24.8	NC	8	0	0	0	7	0	0.0719	0	0.0719	100	0	0	0	
Судно 2	4/2–13/2/06	A	19	0	19	100	41.3	158.4	26.1	NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 6	5/2–23/2/06	A	45	0	45	100	96.0	393.8	24.4	NC	6	0	2	0	8	0	0.0833	0	0.0833	100	0	0	0	
Судно 5	6/2–25/2/06	A	39	0	39	100	96.1	397.8	24.2	88	3	0	1	0	6	0	0.0416	0	0.0416	100	0	0	0	
Судно 11	16/4–14/5/06	A	92	0	92	100	114.8	461.5	24.9	92	1	0	0	0	1	0	0.0087	0	0.0087	100	0	0	0	
Судно 2	4/5–21/5/06	A	56	0	56	100	80.3	364.7	22.0	NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 1	22/5–19/6/06	A	76	0	76	100	122.5	527.3	23.2	86	11	0	1	0	0	0	0.0980	0	0.0980	100	0	0	0	
Судно 5	9/6–25/6/06	A	53	0	53	100	96.7	392.4	24.6	NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 6	17/6–28/6/06	A	43	0	43	100	48.2	193.5	24.9	NC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 3	25/6–28/6/06	A	11	0	11	100	19.0	87.2	21.8	NC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	
Судно 2	4/8–7/8/06	A	8	0	8	100	19.9	82.6	24.1	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	
Всего			894			100	1574.9	6468.6	24.3		53	4		55			0.0362		0.0362					

Табл. 4 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Метод	Проведено постановок				Количество наблюд. крючков (тыс.)			Наживл. крючки (%)	Число наблюдавшихся пойманных птиц						Наблюд. смертность мор. птиц (вкл. раненых) (птиц/1000 крючков)			Использ. стример. линий %		Сброс отходов при выборке
			Н	Д	Всего	%Н	наблюд.	выставл.	% наблюд.		мертвых		поврежд.		неповрежд.		Н	Д	Всего	Н	Д	
											Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Участок 58.5.1																						
Судно 11	1/9–8/11/05	A	184	0	184	100	277.4	1181.0	23.5	NC	9	0	0	0	2	0	0.0324	0	0.0324	100	0	0
Судно 5	2/9–8/11/05	A	194	0	194	100	414.7	1375.2	30.2	NC	5	0	0	0	7	0	0.0121	0	0.0121	100	0	0
Судно 6	6/9–29/11/05	A	226	0	226	100	500.6	2007.0	24.9	NC	25	0	0	0	1	0	0.0499	0	0.0499	100	0	0
Судно 1	9/9–30/10/05	A	151	0	151	100	317.5	1270.5	25.0	NC	35	0	0	0	7	0	0.1102	0	0.1102	100	0	0
Судно 7	15/9–3/10/05	A	170	0	170	100	392.1	1549.1	25.3	NC	66	0	0	0	18	0	0.1683	0	0.1683	100	0	0
Судно 2	17/9–8/11/05	A	143	0	143	100	325.1	1297.0	25.1	NC	7	0	0	0	12	0	0.0215	0	0.0215	100	0	0
Судно 3	7/10–6/12/05	A	121	0	121	100	392.1	1420.7	27.6	NC	126	0	0	0	7	0	0.3213	0	0.3213	100	0	0
Судно 2	7/12–31/1/06	A	155	0	155	100	320.4	1201.0	26.7	93	3	0	0	0	5	0	0.0094	0	0.0094	100	0	0
Судно 5	14/12–30/1/06	A	119	0	119	100	279.8	1141.2	24.5	86	10	0	1	0	27	0	0.0393	0	0.0393	100	0	0
Судно 1	31/12–29/1/06	A	72	0	72	100	167.5	710.3	23.6	NC	4	0	1	0	13	0	0.0299	0	0.0299	100	0	0
Судно 11	10/1–23/1/06	A	34	0	34	100	63.5	234.0	27.1	NC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0
Судно 3	12/1–30/1/06	A	39	0	39	100	110.7	444.2	24.9	NC	1	0	0	0	0	0	0.0090	0	0.0090	100	0	0
Судно 6	14/1–31/1/06	A	47	0	47	100	104.7	423.0	24.8	98	5	0	0	0	1	0	0.0478	0	0.0478	100	0	0
Судно 5	28/2–7/3/06	A	23	0	23	100	51.3	207.0	24.8	NC	13	0	0	0	4	0	0.2532	0	0.2532	100	0	0
Судно 1	1/3–15/3/06	A	38	0	38	100	90.9	387.0	23.5	NC	36	0	0	0	17	0	0.3961	0	0.3961	100	0	0
Судно 3	1/3–4/4/06	A	65	0	65	100	238.7	952.4	25.1	94	32	0	0	0	1	0	0.1341	0	0.1341	100	0	0
Судно 6	1/3–2/4/06	A	88	0	88	100	192.2	784.5	24.5	NC	14	0	0	0	0	0	0.0728	0	0.0728	100	0	0
Судно 7	1/3–28/3/06	A	63	0	63	100	167.7	729.2	23.0	NC	30	0	0	0	2	0	0.1789	0	0.1789	100	0	0
Судно 2	4/3–29/4/06	A	151	0	151	100	371.0	1526.3	24.3	87	3	0	0	0	5	0	0.0081	0	0.0081	100	0	0
Судно 11	8/3–13/4/06	A	90	0	90	100	125.3	507.6	24.7	91	42	0	0	0	5	0	0.3353	0	0.3353	100	0	0
Судно 5	14/4–4/6/06	A	136	0	136	100	325.0	1344.6	24.2	87	16	0	0	0	28	0	0.0492	0	0.0492	100	0	0
Судно 1	21/4–18/5/06	A	64	0	64	100	156.9	663.0	23.7	89	34	0	11	0	0	0	0.2868	0	0.2868	100	0	0
Судно 7	4/5–2/7/06	A	138	0	138	100	379.0	1490.3	25.4	93	30	0	5	0	27	0	0.0923	0	0.0923	100	0	0
Судно 3	11/5–20/6/06	A	78	0	78	100	264.2	1063.7	24.8	NC	14	0	0	0	4	0	0.0530	0	0.0530	100	0	0
Судно 6	14/5–12/6/06	A	72	0	72	100	159.8	648.0	24.7	NC	7	0	0	0	0	0	0.0438	0	0.0438	100	0	0
Судно 2	9/6–31/7/06	A	80	0	80	100	187.2	743.7	25.2	89	7	0	0	0	9	0	0.0374	0	0.0374	100	0	0
Судно 11	16/6–2/7/06	A	39	0	39	100	58.2	234.0	24.9	NC	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100	0	0
Всего			2780			100	6433.4	25535.2	25.0		574		18		203		0.0920		0.0920			
NC	Данные не собирались																					

Табл. 5: Общая оценочная смертность морских птиц в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции в сезоне 2005/06 г.

Судно	Наблюд. крючки (тыс.)	Выставл. крючки (тыс.)	% наблюд. крючков	% ночных постановок	Оценка числа пойманных мертвых птиц		
					ночью	днем	всего
Подрайон 58.6							
<i>Судно 3</i>	96.7	390.6	24.7	100	0	0	0
<i>Судно 7</i>	59.7	395.9	15.1	100	7	0	7
<i>Судно 1</i>	74.7	297.5	25.1	100	12	0	12
<i>Судно 2</i>	24.3	119.0	20.4	100	0	0	0
<i>Судно 11</i>	43.0	180.0	23.9	100	0	0	0
<i>Судно 11</i>	91.1	276.0	33.0	100	3	0	3
<i>Судно 7</i>	188.5	700.5	26.9	100	15	0	15
<i>Судно 11</i>	53.5	197.0	27.2	100	7	0	7
<i>Судно 3</i>	97.5	405.3	24.1	100	54	0	54
<i>Судно 1</i>	111.2	447.8	24.8	100	32	0	32
<i>Судно 2</i>	41.3	158.4	26.1	100	0	0	0
<i>Судно 6</i>	96.0	393.8	24.4	100	33	0	33
<i>Судно 5</i>	96.1	397.8	24.2	100	17	0	17
<i>Судно 11</i>	114.8	461.5	24.9	100	4	0	4
<i>Судно 2</i>	80.3	364.7	22.0	100	0	0	0
<i>Судно 1</i>	122.5	527.3	23.2	100	52	0	52
<i>Судно 5</i>	96.7	392.4	24.6	100	0	0	0
<i>Судно 6</i>	48.2	193.5	24.9	100	0	0	0
<i>Судно 3</i>	19.0	87.2	21.8	100	0	0	0
<i>Судно 2</i>	19.9	82.6	24.1	100	0	0	0
	1 574.9	6 468.6	24.3%		235		235
Участок 58.5.1							
<i>Судно 11</i>	277.4	1 181.0	23.5	100	38	0	38
<i>Судно 5</i>	414.7	1 375.2	30.2	100	17	0	17
<i>Судно 6</i>	500.6	2 007.0	24.9	100	100	0	100
<i>Судно 1</i>	317.5	1 270.5	25.0	100	140	0	140
<i>Судно 7</i>	392.1	1 549.1	25.3	100	261	0	261
<i>Судно 2</i>	325.1	1 297.0	25.1	100	28	0	28
<i>Судно 3</i>	392.1	1 420.7	27.6	100	457	0	457
<i>Судно 2</i>	320.4	1 201.0	26.7	100	11	0	11
<i>Судно 5</i>	279.8	1 141.2	24.5	100	45	0	45
<i>Судно 1</i>	167.5	710.3	23.6	100	21	0	21
<i>Судно 11</i>	63.5	234.0	27.1	100	0	0	0
<i>Судно 3</i>	110.7	444.2	24.9	100	4	0	4
<i>Судно 6</i>	104.7	423.0	24.8	100	20	0	20
<i>Судно 5</i>	51.3	207.0	24.8	100	52	0	52
<i>Судно 1</i>	90.9	387.0	23.5	100	153	0	153
<i>Судно 3</i>	238.7	952.4	25.1	100	128	0	128
<i>Судно 6</i>	192.2	784.5	24.5	100	57	0	57
<i>Судно 7</i>	167.7	729.2	23.0	100	130	0	130
<i>Судно 2</i>	371.0	1 526.3	24.3	100	12	0	12
<i>Судно 11</i>	125.3	507.6	24.7	100	170	0	170
<i>Судно 5</i>	325.0	1 344.6	24.2	100	66	0	66
<i>Судно 1</i>	156.9	663.0	23.7	100	190	0	190
<i>Судно 7</i>	379.0	1 490.3	25.4	100	138	0	138
<i>Судно 3</i>	264.2	1 063.7	24.8	100	56	0	56
<i>Судно 6</i>	159.8	648.0	24.7	100	28	0	28
<i>Судно 2</i>	187.2	743.7	25.2	100	28	0	28
<i>Судно 11</i>	58.2	234.0	24.9	100	0	0	0
	6 433.4	25 535.2	25.2%		2 352		2 352

Табл. 6: Общий оценочный прилов морских птиц и коэффициенты прилова (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции в 2005/06 г.

Подрайон/ участок	Сезон	
	2005/06	
Подрайон 58.6	Оценочный прилов	235
	Коэффициент прилова	0.0362
Участок 58.5.1	Оценочный прилов	2 352
	Коэффициент прилова	0.0920

Табл. 7: Общий оценочный прилов морских птиц и коэффициенты прилова (птиц/1000 крючков) при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции в период 2000–2005 гг.

Подрайон/ участок	Сезон					
	2000/01*	2001/02*	2002/03*	2003/04*	2004/05	2005/06
Подрайон 58.6						
	Оценочный прилов	1 243	720	343	242	235
	Коэффициент прилова	0.1672	0.1092	0.0875	0.0490	0.0362
Участок 58.5.1						
	Оценочный прилов	1 917	10 814	13 926	3 666	4 387
	Коэффициент прилова	0.0920	0.9359	0.5180	0.2054	0.1640

* Данные о числе наблюдавшихся крючков не собирались, поэтому значения приводятся по общему количеству выставленных крючков.

Табл. 8: Видовой состав птиц, погибших при ярусном промысле в Подрайоне 58.6 и на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции в сезоне 2005/06 г. (сентябрь–август). Н – ночная постанровка; Д – дневная постанровка (включая навигационный рассвет и сумерки); PRO – белогорлый буревестник; МАН – северный гигантский буревестник; РСІ – серый буревестник; DAC – капский голубь; PND – буревестник неустановленного вида; ЕС – хохлатый пингвин; () – % состав.

Судно	Сроки промысла	Число погибших птиц по группам								Видовой состав (%)					
		Альбатросы		Буревест.		Пингвины		Всего		WCP	PCI	DAC	МАН	PND	ЕС
		Н	Д	Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Подрайон 58.6															
Судно 3	17/9–3/10/05	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 7	11/10–13/12/05	0	0	0	0	1	0	1	0						1 (100.0)
Судно 1	30/10–2/11/05	0	0	3	0	0	0	3	0	3 (100.0)					
Судно 2	14/11–18/11/05	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 11	14/11–25/11/05	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 11	21/12–6/1/06	0	0	1	0	0	0	1	0	1 (100.0)					
Судно 7	17/1–18/2/06	0	0	4	0	0	0	4	0	4 (100.0)					
Судно 11	28/1–7/2/06	0	0	2	0	0	0	2	0	2 (100.0)					
Судно 3	2/2–21/2/06	0	0	13	0	0	0	13	0	13 (100.0)					
Судно 1	4/2–25/2/06	0	0	8	0	0	0	8	0	8 (100.0)					
Судно 2	4/2–13/2/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 6	5/2–23/2/06	0	0	8	0	0	0	8	0	6 (75.0)			2 (25.0)		
Судно 5	6/2–25/2/06	0	0	4	0	0	0	4	0	4 (100.0)					
Судно 11	16/4–14/5/06	0	0	1	0	0	0	1	0		1 (100.0)				
Судно 2	4/5–21/5/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 1	22/5–19/6/06	0	0	12	0	0	0	12	0			11 (91.7)		1 (8.3)	
Судно 5	9/6–25/6/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 6	17/6–28/6/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 3	25/6–28/6/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
Судно 2	4/8–7/8/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
		0	0	56	0	1	0	57	0	41 (71.9)	1 (1.8)	11 (19.3)	2 (3.5)	1 (1.8)	1 (1.8)

Табл. 8 (продолж.)

Судно	Сроки промысла	Число погибших птиц по группам								Видовой состав (%)					
		Альбатросы		Буревест.		Пингвины		Всего		WCP	PCI	DAC	MAH	PND	EC
		Н	Д	Н	Д	Н	Д	Н	Д						
Участок 58.5.1															
<i>Судно 11</i>	1/9–8/11/05	0	0	9	0	0	0	9	0	7 (77.8)	2 (22.2)				
<i>Судно 5</i>	2/9–8/11/05	0	0	5	0	0	0	5	0	4 (80.0)	1 (20.0)				
<i>Судно 6</i>	6/9–29/11/05	0	0	25	0	0	0	25	0	21 (84.0)	4 (16.0)				
<i>Судно 1</i>	9/9–30/10/05	0	0	35	0	0	0	35	0	22 (62.9)	13 (37.1)				
<i>Судно 7</i>	15/9–3/10/05	0	0	66	0	0	0	66	0	66 (100.0)					
<i>Судно 2</i>	17/9–8/11/05	0	0	7	0	0	0	7	0	5 (71.4)	2 (28.6)				
<i>Судно 3</i>	7/10–6/12/05	0	0	126	0	0	0	126	0	125 (99.2)	1 (0.8)				
<i>Судно 2</i>	7/12–31/1/06	0	0	3	0	0	0	3	0	3 (100.0)					
<i>Судно 5</i>	14/12–30/1/06	0	0	11	0	0	0	11	0	10 (90.9)		1 (9.1)			
<i>Судно 1</i>	31/12–29/1/06	0	0	5	0	0	0	5	0	4 (80.0)		1 (20.0)			
<i>Судно 11</i>	10/1–23/1/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
<i>Судно 3</i>	12/1–30/1/06	0	0	1	0	0	0	1	0	1 (100.0)					
<i>Судно 6</i>	14/1–31/1/06	0	0	5	0	0	0	5	0	5 (100.0)					
<i>Судно 5</i>	28/2–7/3/06	0	0	13	0	0	0	13	0	13 (100.0)					
<i>Судно 1</i>	1/3–15/3/06	0	0	36	0	0	0	36	0	36 (100.0)					
<i>Судно 3</i>	1/3–4/4/06	0	0	32	0	0	0	32	0	32 (100.0)					
<i>Судно 6</i>	1/3–2/4/06	0	0	14	0	0	0	14	0	14 (100.0)					
<i>Судно 7</i>	1/3–28/3/06	0	0	30	0	0	0	30	0	30 (100.0)					
<i>Судно 2</i>	4/3–29/4/06	0	0	3	0	0	0	3	0	3 (100.0)					
<i>Судно 11</i>	8/3–13/4/06	0	0	42	0	0	0	42	0	42 (100.0)					
<i>Судно 5</i>	14/4–4/6/06	0	0	16	0	0	0	16	0			16 (100.0)			
<i>Судно 1</i>	21/4–18/5/06	0	0	45	0	0	0	45	0			34 (75.6)		11 (24.4)	
<i>Судно 7</i>	4/5–2/7/06	0	0	35	0	0	0	35	0		30 (85.7)		5 (14.3)		
<i>Судно 3</i>	11/5–20/6/06	0	0	14	0	0	0	14	0	1 (7.1)	13 (92.9)				
<i>Судно 6</i>	14/5–12/6/06	0	0	7	0	0	0	7	0				7 (100.0)		
<i>Судно 2</i>	9/6–31/7/06	0	0	7	0	0	0	7	0		7 (100.0)				
<i>Судно 11</i>	16/6–2/7/06	0	0	0	0	0	0	0	0						
		0	0	592	0	0	0	592	0	444 (75.0)	73 (12.3)	34 (5.7)	30 (5.1)	11 (1.9)	0 (0.0)
Всего (%)		0	0	648	0	1	0	649	0	485 (74.7)	74 (11.4)	45 (6.9)	32 (4.9)	12 (1.8)	1 (0.2)

Табл. 9: Соответствие стримерных линий и отпугивающих устройств в ходе выборки минимальным спецификациям, установленным в Мере по сохранению 25-02 (2005), в сезоне 2005/06 г. (по данным научных наблюдателей). Исп. – испанская система; А – автолайнер; Д – да; Н – нет; – – нет информации; КШ – круглая шахта; * – мера по сохранению в данном районе не применима.

Название судна (государство)	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие отдельным спецификациям стримерных линий				Длина стримеров (м)	Использ. стримерных линий % при постановке		Использ. отпугив. устройств %
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число стримеров на линии	Интервал между стримерами (м)		ночью	днем	
Подрайон 48.3											
<i>Insung No. 22</i>	1/5–18/6/06	Исп.	Д	Д (7.5)	Д (253)	10	Д (5)	Д (6.5)	100		100
<i>Jacqueline</i>	1/5–26/8/06	Исп.	Д	Д (7.6)	Д (158)	9	Д (5)	Д (6.5)	100		46
<i>Argos Helena</i>	1/5–31/8/06	А	Д	Д (7.3)	Д (154)	13	Д (5)	Д (8)	100		КШ
<i>Koryo Maru No. 11</i>	2/5–22/7/06	Исп.	Д	Д (8)	Д (150)	10	Д (5)	Д (8)	100		100
<i>Polarpesca I</i>	12/5–14/8/06	Исп.	Д	Д (8)	Д (150)	7	Д (5)	Д (7)	99.6		100
<i>Protegat</i>	1/5–27/6/06	А	Д	Д (8)	Д (150)	30	Д (5)	Д (6.5)	99		78
<i>Punta Ballena</i>	15/5–23/8/06	А	Д	Д (7)	Д (150)	7	Д (5)	Д (1–7)	100		100
<i>San Aspiring</i>	1/5–27/8/06	А	Д	Д (8)	Д (240)	22	Д (5)	Д (12)	100		100
<i>Viking Bay</i>	1/5–16/8/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	9	Д (5)	Д (10)	100		98
<i>Argos Georgia</i>	1/5–31/8/06	А	Д	Д (7.6)	Д (155)	7	Д (5)	Д (7)	100		90
Подрайон 48.4											
<i>Argos Helena</i>	7/4–15/4/06	А	Д	Д (7.3)	Д (154)	13	Д (5)	Д (1–8)	100		КШ
<i>San Aspiring</i>	10/4–25/4/06	А	Д	Д (8)	Д (220)	22	Д (5)	Д (1–8)	100		100
Подрайон 48.6											
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	15/4–17/5/06	А	Н	Д (7.5)	Н (146)	6	Д (5)	Д (4.4–6.8)	100	100	100
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	5/1–29/3/06	А	Д	Д (10)	Д (164)	6	Д (5)	Д (4.5–7.2)	100	100	100
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б											
<i>Globalpesca I</i>	22/12–21/2/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	7	Д (5)	Д (1–7)	100	100	0
<i>Tronio</i>	15/12–10/3/06	Исп.	Д	Д (10)	Д (167)	12	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100	100
<i>Globalpesca II</i>	21/12–22/1/06	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	6	Д (5)	Н (1–6)		100	0
<i>Insung No. 2</i>	4/1–4/3/06	Исп.	Н	Д (7)	Д (150)	10	Д (5)	Н (1–4.5)	100	100	100
<i>Galaecia</i>	2/12–22/2/06	Исп.	Н	Д (8)	Д (150)	8	Д (5)	Н (1.5–5)	100	100	0
<i>Galaecia</i>	5/4–5/7/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	9	Д (5)	Д (1–6.5)	100	100	0
Участок 58.5.2											
<i>Janas</i>	25/7–13/9/06	А	Д	Д (7)	Д (175)	24	Д (5)	Д (1.3–7)	100	100	100
<i>Janas</i>	7/5–27/6/06	А	Д	Д (7)	Д (150)	15	Д (3)	Д (1–7)	100	100	94
Подрайоны 58.6, 58.7											
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/06	Исп.	Н	Д (7.7)	Д (161)	12	Н (5.7)	Д (1.6–4.2)	100		100

Табл. 9 (продолж.)

Название судна (государство)	Сроки промысла	Метод лова	Соблюдение спецификаций АНТКОМа	Соответствие отдельным спецификациям стримерных линий				Длина стримеров (м)	Использ. стримерных линий % при постановке		Использ. отпугив. устройств %
				Высота крепления над водой (м)	Общая длина (м)	Число стримеров на линии	Интервал между стримерами (м)		ночью	днем	
Подрайоны 88.1, 88.2											
<i>Avro Chieftain</i>	2/12–13/1/06	А	Д	Д (7.7)	Д (204)	24	Д (3)	Д (1–8.8)	100	КШ	
<i>Punta Ballena</i>	2/1–5/2/06	А	Д	Д (7)	Д (160)	7	Д (5)	Д (1–7)	100	0	
<i>San Aotea II</i>	16/12–16/2/06	А	Д	Д (7)	Д (210)	13	Д (4.5)	Д (1–6.5)	100	0	
<i>San Aspiring</i>	2/12–15/2/06	А	Д	Д (8)	Д (220)	20	Д (5)	Д (1–8)	100	0	
<i>Viking Sur</i>	6/1–5/2/06	А	Н	Д (7)	Н (100)	10	Д (5)	Н (1–6)	100	0	
<i>Antartic II</i>	1/12–6/2/06	А	Д	-	-	-	-	-	100	0	
<i>Argos Georgia</i>	15/1–12/2/06	А	Д	Д (7)	Д (155)	7	Д (5)	Д (1–7)	100	0	
<i>Argos Helena</i>	11/12–10/2/06	А	Д	Д (8)	Д (150)	13	Д (4)	Д (1–9)	100	100	
<i>Frøyanes</i>	8/12–7/2/06	А	Н	Д (7.2)	Н (147)	18	Д (4.5)	Д (1–6.5)	100	100	
<i>Janas</i>	14/12–8/2/06	А	Д	Д (8)	Д (150)	19	Д (5)	Д (0.5–7.5)	100	0	
<i>Волна</i>	17/12–15/2/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	8	Д (5)	Д (1–6.5)	100	0	
<i>Янтарь</i>	17/12–15/2/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	8	Д (5)	Д (1–6.5)	100	0	
<i>Paloma V</i> ¹	5/12–11/3/06	Исп.	Д	Д (7)	Д (150)	12	Д (5)	Д (1–6.5)	100	0	

¹ В ходе этого рейса судно *Paloma V* также проводило ограниченный промысел на участках 58.4.1 и 58.4.3b.

Табл. 10: Сводка научных наблюдений в отношении соблюдения Меры по сохранению 25-02 (2005) по данным научных наблюдателей за сезоны 1996/97–2005/06 гг. В скобках показан % полных записей наблюдений. на – не применимо.

Подрайон/ сезон	Заготовление яруса (только исп. система)			Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Стримерные линии – % соблюдения						Общий коэф. прилова (птиц/1000 крючков)						
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)			в целом	высота крепления	общая длина	число стримеров	интервал	ночью	днем						
Подрайон 48.3																		
1996/97	0 (91)	5.0	45	81	0 (91)	6 (94)	47 (83)	24 (94)	76 (94)	100 (78)	0.18	0.93						
1997/98	0 (100)	6.0	42.5	90	31 (100)	13 (100)	64 (93)	33 (100)	100 (93)	100 (93)	0.03	0.04						
1998/99	5 (100)	6.0	43.2	80 ¹	71 (100)	0 (95)	84 (90)	26 (90)	76 (81)	94 (86)	0.01	0.08 ¹						
1999/00	1 (91)	6.0	44	92	76 (100)	31 (94)	100 (65)	25 (71)	100 (65)	85 (76)	<0.01	<0.01						
2000/01	21 (95)	6.8	41	95	95 (95)	50 (85)	88 (90)	53 (94)	94 (94)	82 (94)	<0.01	<0.01						
2001/02	63 (100)	8.6	40	99	100 (100)	87 (100)	94 (100)	93 (100)	100 (100)	100 (100)	0.002	0						
2002/03	100 (100)	9.0	39	98	100 (100)	87 (100)	91 (100)	96 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.001	0						
2003/04	87 (100)	9.0	40	98	100 (100)	69 (94)	88 (100)	93 (94)	⁷	100 (100)	0.001	0						
2004/05	100 (100)	9.5	45	99	100 (100)	75 (100)	88 (100)	88 (100)	⁷	100 (100)	0.001	0						
2005/06	100 (100)	10.0	40	100	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						
Подрайон 48.4																		
2005/06	Только авто	на	на	100	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						
Подрайон 48.6																		
2003/04	100 (100)	7.0	20	41 ⁶	Не сбрасыв.	0 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	0 (100)	0	0						
2004/05	100 (100)	6.5	19.5	29 ⁶	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	0 (100)	0	0						
2005/06	Только авто	на	на	36 ⁶	Не сбрасыв.	50 (100)	100 (100)	50 (100)		100 (100)	0	0						
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б																		
2002/03	Только авто	на	на	24 ⁵	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2003/04	Только авто	на	на	0 ⁵	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						
2004/05	33 ⁹ (100)	7.9	40	26 ⁵	Не сбрасыв.	88 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	88 (100)	0	<0.001						
2005/06	16 ⁹ (100)	7.2	48	16 ⁵	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)		100 (100)	0	<0.001						
Участок 58.4.4																		
1999/00	0 ⁹ (100)	5	45	50	0 (100)	0 (100)	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
Участок 58.5.2																		
2002/03	Только авто	на	на	100	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2003/04	Только авто	на	на	99	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						
2004/05	Только авто	на	на	50 ⁸	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						
2005/06	Только авто	на	на	53 ⁸	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0	0						

Табл. 10 (продолж.)

Подрайон/ сезон	Затопление яруса (только исп. система)			Ночная постановка (% ночью)	Сброс отходов с борта, противопол. выборке (%)	Стримерные линии – % соблюдения					Общий коэф. прилова (птиц/1000 крючков)							
	соблюдение %	медианный вес (кг)	медианный интервал (м)			в целом	высота крепления	общая длина	число стримеров	интервал	ночью	днем						
Подрайоны 58.6 и 58.7																		
1996/97	0 (60)	6	35	52	69 (87)	10 (66)	100 (60)	10 (66)	90 (66)	60 (66)	0.52	0.39						
1997/98	0 (100)	6	55	93	87 (94)	9 (92)	91 (92)	11 (75)	100 (75)	90 (83)	0.08	0.11						
1998/99	0 (100)	8	50	84 ²	100 (89)	0 (100)	100 (90)	10 (100)	100 (90)	100 (90)	0.05	0						
1999/00	0 (83)	6	88	72	100 (93)	8 (100)	91 (92)	0 (92)	100 (92)	91 (92)	0.03	0.01						
2000/01	18 (100)	5.8	40	78	100 (100)	64 (100)	100 (100)	64 (100)	100 (100)	100 (100)	0.01	0.04						
2001/02	66 (100)	6.6	40	99	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2002/03	0 (100)	6.0	41	98	50 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	<0.01	0						
2003/04	100 (100)	7.0	20	83	100 (100)	50 (100)	50 (100)	100 (100)	⁷	100 (100)	0.03	0.01						
2004/05	100 (100)	6.5	20	100	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	0 (100)	0.149	0						
2005/06	100 (100)	9.1	40	100	100 (100)	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0 (100)	0	0						
Подрайоны 88.1, 88.2																		
1996/97	Только авто	па	па	50	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
1997/98	Только авто	па	па	71	0 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
1998/99	Только авто	па	па	1 ³	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
1999/00	Только авто	па	па	6 ⁴	Не сбрасыв.	67 (100)	100 (100)	67 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2000/01	1 (100)	12	40	18 ⁴	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2001/02	Только авто	па	па	33 ⁴	Не сбрасыв.	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2002/03	100 (100)	9.6	41	21 ⁴	1 случай на 1 судне	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	100 (100)	0	0						
2003/04	89 (100)	9	40	5 ⁴	24% на 1 судне	59 (100)	82 (100)	86 (100)	⁷	100 (100)	0	<0.01						
2004/05	33 ⁹ (100)	9.0	45	1 ⁴	1% на 1 судне	64 (100)	100 (100)	100 (100)	⁷	64 (100)	0	0						
2005/06	100 ⁹ (100)	9.2	35	1 ⁴	Не сбрасыв.	85 (92)	100 (92)	85 (92)	⁷	100 (92)	0	0						

¹ Включает дневную постановку – и связанный с ней прилов морских птиц – в рамках экспериментов по затоплению ярусов на *Argos Helena* (WG-FSA-99/5).

² Включает отдельные дневные постановки, связанные с использованием воронки для подводной постановки на *Eldfisk* (WG-FSA-99/42).

³ Мера по сохранению 169/XVII разрешала судам Новой Зеландии делать дневные постановки в Подрайоне 88.1 южнее 65° ю.ш. в ходе эксперимента по затоплению ярусов.

⁴ Меры по сохранению 210/XIX, 216/XX и 41-09 (2002, 2003, 2004) разрешают дневную постановку в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш., если суда могут продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁵ Мера по сохранению 41-05 (2002, 2003, 2004) разрешает дневную постановку на Участке 58.4.2, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁶ Мера по сохранению 41-04 (2003, 2004) разрешает дневную постановку в Подрайоне 48.6, если судно может продемонстрировать скорость погружения яруса 0.3 м/с.

⁷ Мера по сохранению 25-02 (2003) была пересмотрена и из нее было изъято требование о как минимум пяти ответвлениях на поводке.

⁸ Мера по сохранению 41-08 (2004) разрешает дневную постановку, если используется ярус со встроенными грузилами не менее 50 г/м.

⁹ Мера по сохранению 24-02 (2004) освобождает суда от требований по затоплению яруса, если они соблюдают требование о скорости погружения или имеют ярусы со встроенными грузилами 50 г/м.

Табл. 11: Зона охвата стримерных линий в сезоне 2005/06 г. (по сообщению наблюдателей).
Исп. – испанская система; А – автолайнер.

Название судна	Сроки промысла	Метод промысла	Средняя скорость постановки (узлы)	Зона охвата стримерных линий
Подрайон 48.3				
<i>Insung No. 22</i>	1/5–18/6/06	Исп.	7.8	25
<i>Jacqueline</i>	1/5–26/8/06	Исп.	9.4	50
<i>Argos Helena</i>	1/5–31/8/06	А	7.6	45
<i>Koryo Maru No. 11</i>	2/5–22/7/06	Исп.	6.7	20
<i>Polarpesca I</i>	12/5–14/8/06	Исп.	6.1	150
<i>Protegat</i>	1/5–27/6/06	А	6.0	40
<i>Punta Ballena</i>	15/5–23/8/06	А	6.3	30
<i>San Aspiring</i>	1/5–27/8/06	А	6.6	100
<i>Viking Bay</i>	1/5–16/8/06	Исп.	8.0	60
<i>Argos Georgia</i>	1/5–31/8/06	А	7.1	40
Подрайон 48.4				
<i>Argos Helena</i>	7/4–15/4/06	А	6.0	45
<i>San Aspiring</i>	10/4–25/4/06	А	6.0	100
Подрайон 48.6				
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	15/4–17/5/06	А	7.6	34
<i>Shinsei Maru No. 3</i>	5/1–29/3/06	А	7.6	60
Участки 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3б				
<i>Globalpesca I</i>	22/12–21/2/06	Исп.	6.7	45
<i>Tronio</i>	15/12–10/3/06	Исп.	8.9	65
<i>Globalpesca II</i>	21/12–22/1/06	Исп.	8.2	110
<i>Insung No. 2</i>	4/1–4/3/06	Исп.	8.1	145
<i>Galaecia</i>	2/12–22/2/06	Исп.	8.2	45
<i>Galaecia</i>	5/4–5/7/06	Исп.	7.9	125
Участок 58.5.2				
<i>Janas</i>	25/7–13/9/06	А	5.7	51
<i>Janas</i>	7/5–27/6/06	А	5.9	30
Подрайоны 58.6, 58.7				
<i>Koryo Maru No. 11</i>	19/2–30/3/06	Исп.	7.4	52
Подрайоны 88.1, 88.2				
<i>Avro Chieftain</i>	2/12–13/1/06	А	5.1	50
<i>Punta Ballena</i>	2/1–5/2/06	А	6.0	150
<i>San Aotea II</i>	16/12–16/2/06	А	6.1	59
<i>San Aspiring</i>	2/12–15/2/06	А	6.6	100
<i>Viking Sur</i>	6/1–5/2/06	А	6.9	40
<i>Antartic II</i>	1/12–6/2/06	А	6.8	
<i>Argos Georgia</i>	15/1–12/2/06	А	6.0	40
<i>Argos Helena</i>	11/12–10/2/06	А	7.7	50
<i>Froyanes</i>	8/12–7/2/06	А	8.0	75
<i>Janas</i>	14/12–8/2/06	А	5.1	100
<i>Волна</i>	17/12–15/2/06	Исп.	7.7	120
<i>Янтарь</i>	17/12–15/2/06	Исп.	7.2	50
<i>Paloma V¹</i>	5/12–11/3/06	Исп.	7.9	75

¹ В ходе этого рейса судно *Paloma V* также вело ограниченный промысел на участках 58.4.1 и 58.4.3б.

Табл. 12: Наблюдавшиеся случаи запутывания морских птиц и млекопитающих в траловых снастях в сезоне 2005/06 г. DIC – *Diomedea chrysostoma*; DIM – *Diomedea melanophrys*; DIX – *Diomedea exulans*; MAI – *Macronectes giganteus*; PDM – *Pterodroma macroptera*; PRO – *Procellaria aequinoctialis*; SEA – *Arctocephalus gazella*; SLP – *Hydrurga leptonyx*;
* – данные из отчета о рейсе.

Судно	Сроки промысла	Район	Виды	Всего наблюдалось	
				погибших (мертвые или поврежденные)	выпущенных живыми (неповрежд.)
<i>Betanzos</i>	22/3–22/4/06	48.3	DIC		1
			DIM		12
			PRO	7	35
<i>Cabo de Hornos</i>	3/2–9/3/06	48.3	DIM	4	1
			PDM	1	1
			PRO	2	
<i>Argos Pereira</i>	25/12– 19/1/06	48.3			
<i>Sil</i>	1/1–18/2/06	48.3	DIM	2	
			DIX		1
			MAI		1
<i>Insung Ho*</i>	3/2–13/2/06	48.3	DIC	1	1
			DIM	5	18
			PRO	11	18
<i>Southern Champion</i>	11/3–31/3/06	58.5.2			
<i>Southern Champion</i>	29/4–23/6/06	58.5.2	SLP	1	
<i>Southern Champion</i>	22/7–16/9/06	58.5.2			
<i>Niitaka Maru</i>	26/6–5/7/06	48.3			
<i>Niitaka Maru</i>	10/7–28/7/06	48.3			
<i>Saga Sea</i>	17/6–11/8/06	48.1			
<i>Конструктор Кошкин</i>	15/4–26/5/06	48.1	SEA	1	

Табл. 13: Общее количество погибших морских птиц и коэффициенты смертности (ПНТ: птиц/траление) и видовой состав прилова, зарегистрированные наблюдателями при траловом промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ в сезоне 2005/06 г. ANI – *Champocephalus gunnari*; DIC – сероголовый альбатрос; DIM – чернобровый альбатрос; KRI – *Euphausia superba*; PRO – белогорлый буревестник; PTZ – неопознанный буревестник; TOP – *Dissostichus eleginoides*.

Район	Судно (целевые виды)	Сроки рейса	Траления		ПНТ	Погибло				Всего погибших	Живых (вместе)
			провед.	наблюд.		DIC	DIM	PRO	PTZ		
48.1	<i>Saga Sea</i> (KRI)	17/6–11/8/06	550	550	0.00					0	0
	<i>Конструктор Кошкин</i> (KRI)	15/4–26/5/06	577	289	0.00					0	0
	Всего		1127	839	0.00					0	0
48.3	<i>Betanzos</i> (ANI)	22/3–22/4/06	70	63	0.11			7		7	48
	<i>Cabo de Hornos</i> (ANI)	3/2–9/3/06	138	101	0.07		4	2	1	7	2
	<i>Argos Pereira</i> (ANI)	25/12–19/1/06	71	35	0.00					0	0
	<i>Sil</i> (ANI)	1/1–18/2/06	137	137	0.01		2			2	2
	<i>Insung Ho</i> (ANI)	3/2–13/2/06	169	121	0.14	1	5	11		17	37
	Всего		585	457	0.07	3%	33%	61%	3%	33	89
48.3	<i>Niitaka Maru</i> (KRI)	26/6–5/7/06	191	56	0.00					0	0
	<i>Niitaka Maru</i> (KRI)	10/7–28/7/06	204	125	0.00					0	0
	Всего		395	181	0.00					0	0
58.5.2	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	11/3–31/3/06	143	143	0.00					0	0
	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	29/4–23/6/06	425	425	0.00					0	0
	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	22/7–16/9/06	518	518	0.00					0	0
	Всего		1086	1086	0.00					0	0

Табл. 15: Общее количество погибших тюленей и коэффициенты смертности (ТНТ – тюлени/траление) и видовой состав, зарегистрированные наблюдателями в ходе траловых промыслов в зоне действия Конвенции в сезоне 2005/06 г. ANI – *Chamsocephalus gunnari*; KRI – *Euphausia superba*; SEA – южный морской котик; SLP – морской леопард; TOP – *Dissostichus eleginoides*.

Район	Судно (целевые виды)	Сроки рейса	Траления		ТНТ	Погибло		Всего погибших	Живых (вместе)
			провед.	наблюд.		SLP	SEA		
48.1	<i>Saga Sea</i> (KRI)	17/6–11/8/06	550	550	0.00			0	0
	<i>Конструктор Кошкин</i> (KRI)	15/4–26/5/06	577	289	0.003		1	1	0
	Всего		1127	839	0.001			1	0
48.3	<i>Betanzos</i> (ANI)	22/3–22/4/06	70	63	0.11			0	0
	<i>Cabo de Hornos</i> (ANI)	3/2–9/3/06	138	101	0.07			0	0
	<i>Argos Pereira</i> (ANI)	25/12–19/1/06	71	35	0.00			0	0
	<i>Sil</i> (ANI)	1/1–18/2/06	137	137	0.01			0	0
	<i>InsungHo</i> (ANI)	3/2–13/2/06	169	121	0.14			0	0
Всего		585	457	0.07			0	0	
48.3	<i>Niitaka Maru</i> (KRI)	26/6–5/7/06	191	56	0.00			0	0
	<i>Niitaka Maru</i> (KRI)	10/7–28/7/06	204	125	0.00			0	0
	Всего		395	181	0.00			0	0
58.5.2	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	11/3–31/3/06	143	143	0.00			0	0
	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	29/4–23/6/06	425	425	0.002	1		1	0
	<i>Southern Champion</i> (ANI/TOP)	22/7–16/9/06	518	518	0.00			0	0
	Всего		1086	1086	0.001			1	0

Табл. 16: Общее количество погибших тюленей и коэффициенты смертности (ТНТ – тюленей/траление) и видовой состав, зарегистрированные наблюдателями в ходе траловых промыслов в зоне действия Конвенции за последние шесть сезонов. SEA – южный морской котик; SES – южный морской слон; SLP – морской леопард.

Сезон	Район	Целевые виды	Наблюд. рейсов	Траления		ТНТ	Погибло			Всего погибших	Живых (вместе)
				провед.	наблюд.		SLP	SEA	SES		
2001	48.1	<i>E. superba</i>	2	485	427	0.00				0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	6	381	350	0.00				0	0
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	7	1441	1387	0.001		1		1	2
2002	48.3	<i>E. superba</i>	5	992	755	0.00				0	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	5	460	431	0.00				0	0
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	6	904	850	0.001		1		1	0
2003	48.3	<i>E. superba</i>	6	1928	1073	0.03		27		27	15
	48.3	<i>C. gunnari</i>	3	184	182	0.00				0	0
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	8	1311	1309	0.003		2	2	4	2
2004	48	<i>E. superba</i>	1	334	258	0		0		0	0
	48.3	<i>E. superba</i>	6	1145	829	0.17		142		142	12
	48.3	<i>C. gunnari</i>	6	247	238	0				0	0
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	5	1218	1215	0.002		3		3	0
2005	48.2	<i>E. superba</i>	2	391	285	0.06		16		16	8
	48.3	<i>C. gunnari</i>	7	337	277	0.00		0		0	2
	48.3	<i>E. superba</i>	5	1451	842	0.006		5		5	64
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	6	1303	1301	0.00				0	1
2006	48.1	<i>E. superba</i>	2	1127	839	0.001		1		1	0
	48.3	<i>C. gunnari</i>	5	585	457	0.00				0	0
	48.3	<i>E. superba</i>	2	395	181	0.00				0	0
	58.5.2	<i>D. eleginoides</i> <i>C. gunnari</i>	3	1086	1086	0.00	1			1	0

Табл. 17: Оценки общего возможного прилова морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции в период 1996–2006 гг.

Подрайон/ участок	Год	Экстраполяция возможной побочной смертности морских птиц		
		нижний	медиана	верхний
48.3	2006	0	0	0
	1996–2005	1 835	3 486	56 766
58.4.2	2006	264	322	861
	1996–2005	707	863	2 305
58.4.3	2006	2 821	3 442	9 191
	1996–2005	1 747	2 131	5 691
58.4.4	2006	0	0	0
	1996–2005	3 886	4 741	12 659
58.5.1	2006	454	554	1 478
	1996–2005	48 327	58 965	157 442
58.5.2	2006	107	130	348
	1996–2005	32 657	39 845	106 391
58.6	2006	102	124	331
	1996–2005	44 927	54 817	146 366
58.7	2006	0	0	0
	1996–2005	12 856	15 686	41 884
88.1	2006	0	0	0
	1996–2005	489	598	1 578
88.2	2006	9	11	28
	1996–2005	0	0	0
Всего	2006	3 756	4 583	12 237
	1996–2005	147 431	181 133	531 082
Итого		151 187	185 716	543 319

Табл. 18: Сводные оценки риска IMAF для морских птиц в результате нового и поискового ярусного промысла в зоне действия Конвенции (см. также рис. 1).

Уровень риска	Смягчающие требования	Охват наблюдениями
1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса.² • Сброс отходов не производится. 	20% поднятых крючков 50% выставл. крючков
2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится. 	25% поднятых крючков 75% выставл. крючков
3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения уязвимых видов, если он известен/ применим, за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится. 	40% поднятых крючков ² 95% выставл. крючков
4 – средний–высокий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона(ов) размножения любых уязвимых видов. • Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса. • Дневная постанова не разрешена. • Сброс отходов не производится. 	45% поднятых крючков ² 95% выставл. крючков
5 – высокий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц.¹ • Ярусный промысел ограничен периодом вне сезона размножения уязвимых видов. • Определены закрытые районы. • Постоянно строгие требования о скорости погружения яруса. • Дневная постанова не разрешена. • Действуют строгие ограничения на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится. 	50% поднятых крючков ² 100% выставл. крючков

¹ Мера по сохранению 25-02 с возможностью освобождения от выполнения п. 4, как предусмотрено Мерой по сохранению 24-02.

² Это скорее всего потребует наличия двух наблюдателей.

Табл. 19: Сводная оценка риска IMAF в отношении новых и поисковых ярусных промыслов, предложенных на 2006/07 г. (пятибалльная шкала риска определена в SC-CAMLR-XXV/BG/26).

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
48.6 к сев. от припл. 55° ю.ш.	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложение Кореи (CCAMLR-XXV/20) не содержит достаточно данных для подтверждения того, что оно не противоречит оценке IMAF.</p> <p>Предложения Японии (CCAMLR-XXV/19), Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22) и Норвегии (CCAMLR-XXV/23) не противоречат оценке IMAF.</p>
48.6 к югу от припл. 55° ю.ш.	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требования о скорости погружения яруса. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложение Кореи (CCAMLR-XXV/20) не содержит достаточно данных для подтверждения того, что оно не противоречит оценке IMAF.</p> <p>Предложения Японии (CCAMLR-XXV/19), Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22) и Норвегии (CCAMLR-XXV/23) не противоречат оценке IMAF.</p>
58.4.1	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Кореи (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXV/18), Намибии (CCAMLR-XXV/21), Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22) и Испании (CCAMLR-XXV/26) не противоречат оценке IMAF.</p>
58.4.2	2 – средний–низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Кореи (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXV/18), Намибии (CCAMLR-XXV/21), Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22) и Испании (CCAMLR-XXV/26) не противоречат оценке IMAF.</p>

Табл. 19 (продолж.)

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
58.4.3a	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложение Кореи (CCAMLR-XXV/20) не содержит достаточно данных для подтверждения того, что оно не противоречит оценке IMAF.</p> <p>Предложения Японии (CCAMLR-XXV/19) и Испании (CCAMLR-XXV/26) не противоречат оценке IMAF.</p>
58.4.3b	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Ярусный промысел ограничен периодом май–август (вне сезона размножения альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников в сентябре–апреле), за исключением случаев, когда постоянно соблюдается требование о скорости погружения яруса. • Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Кореи (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Австралии (CCAMLR-XXV/18), Японии (CCAMLR-XXV/19), Намибии (CCAMLR-XXV/21) и Испании (CCAMLR-XXV/26) не противоречат оценке IMAF.</p>
88.1 к сев. от 65° ю.ш.	3 – средний	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла, но требования о скорости погружения яруса должны соблюдаться постоянно. • Дневная постанова разрешена при строгом соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXV/17), Кореи (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22), Норвегии (CCAMLR-XXV/23), России (CCAMLR-XXV/24), Южной Африки (CCAMLR-XXV/25), Испании (CCAMLR-XXV/26) и СК (CCAMLR-XXV/27) не противоречат оценке IMAF.</p>

Табл. 19 (продолж.)

Район	Шкала риска	Смягчающие требования	Оценка предложения
88.1 к югу от 65° ю.ш.	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXV/17), Кореи (CCAMLR-XXV/20) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22), Норвегии (CCAMLR-XXV/23), России (CCAMLR-XXV/24), Южной Африки (CCAMLR-XXV/25), Испании (CCAMLR-XXV/26) и СК (CCAMLR-XXV/27) не противоречат оценке IMAF.</p>
88.2	1 – низкий	<ul style="list-style-type: none"> • Строгое соблюдение стандартных мер по снижению прилова морских птиц. • Нет необходимости ограничивать сезон ярусного промысла. • Дневная постанова разрешена при соблюдении требований о скорости погружения яруса и ограничений на прилов морских птиц. • Сброс отходов не производится никогда. 	<p>Предложения Аргентины (CCAMLR-XXV/17) и Уругвая (CCAMLR-XXV/28) не содержат достаточно данных для подтверждения того, что они не противоречат оценке IMAF.</p> <p>Предложения Новой Зеландии (CCAMLR-XXV/22), Норвегии (CCAMLR-XXV/23), России (CCAMLR-XXV/24), Испании (CCAMLR-XXV/26) и СК (CCAMLR-XXV/27) не противоречат оценке IMAF.</p>

Табл. 20: План межсессионной работы WG-IMAF на 2006/07 г.

Секретариат будет координировать межсессионную работу группы IMAF. Предварительный обзор работы будет проведен в мае 2007 г. и представлен группе WG-IMAF перед совещанием WG-EMM/WG-SAM (июль 2007 г.). Результаты межсессионной работы будут рассмотрены в сентябре 2007 г. и представлены в виде документа на WG-IMAF в октябре 2007 г.

¹ В дополнение к работе, координируемой Сотрудником по вопросам науки/соблюдения (Секретариат) * SODA: Специалист по данным научных наблюдателей

Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
1. Планирование и координация работы:				
1.1 Распространить материалы по вопросам IMAF, содержащиеся в отчетах текущих совещаний АНТКОМа.	Постоянное требование		Дек. 2006	Поместить все соответствующие разделы CCAMLR-XXV на страницу IMAF веб-сайта АНТКОМа и известить об этом членов группы IMAF, технических координаторов и (через них) научных наблюдателей.
1.2 Принять к сведению работу технических координаторов и научных наблюдателей.	Постоянное требование		Дек. 2006	Поблагодарить технических координаторов и всех наблюдателей за работу в промысловом сезоне 2005/06 г.
1.3 Рассмотреть уведомления о новых и поисковых промыслах.	Постоянное требование	Н. Смит и С. Во	К сроку подачи документов	Передать электронные копии уведомлений и принятую в 2006 г. электронную версию табл. 19 С. Во и Н. Смигу для подготовки предварительного проекта таблицы IMAF.
1.4 Подготовить контрольный список уведомлений о новом и поисковом промысле, связанных с оценкой риска группой IMAF.		Научный сотрудник, Н. Смит	Март 2007/ авг. 2007	Необходимо передать на рассмотрение С. Во и Н. Смигу до рассылки странам-членам ко времени представления уведомлений о новом и поисковом промысле в 2007 г.
1.5 Подготовить повестку дня IMAF-07.		Научный сотрудник, созывающие	Фев. 2007/ авг. 2007	Научный сотрудник направляет электронный вариант прошлогодней аннотированной повестки дня на проверку созывающим до передачи ее в WG-IMAF для комментариев относительно пересмотренной структуры; окончательный вариант будет распространен в конце года.
1.6 Подготовить форматы таблиц и рисунков для совещания 2007 г.	Постоянное требование	SODA*, созывающие, члены IMAF	Май 2007, комментарии к середине июня 2007	SODA направляет электронный вариант всех прошлогодних таблиц и рисунков и согласованные изменения на проверку созывающим до передачи их в WG-IMAF.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
1.7	Членство WG-IMAF.	Постоянное требование	Страны-члены	Ноя. 2006/ по мере необх.	Просить о назначении новых членов IMAF, особенно технических координаторов от тех стран-членов, которые используют наибольшее число наблюдателей в зоне действия Конвенции, стран-членов, которые в настоящее время не задействованы, и просить все страны-члены прислать своих представителей на следующее совещание IMAF.
1.8	Представление документов на IMAF-07.		Страны-члены, члены IMAF, SODA	До 09:00 24 сен. 2007	Представить документы, конкретно связанные с пунктами повестки дня.
1.9	Распределение представленных документов по пунктам повестки дня и определение задач по подготовке докладов.	Постоянное требование	Созывающие	Перед совещанием	Подготовить список, распространить его среди подтвержденных участников и поместить на веб-сайте.
2.	Деятельность стран-членов в области научных исследований и разработок:				
2.1	Просить страны-члены представить в АСАР обновленную информацию о национальных исследовательских программах по альбатросам, гигантским и белогорлым буревестникам, касающуюся состояния и тенденций изменения популяций и ареалов кормления и распространения, генетических профилей, а также количества и характера проб и образцов прилова.	Постоянное требование	Страны-члены, члены IMAF, технические координаторы, назначенные специалисты	Ноя. 2006/ сен. 2007	Формальное напоминание членам IMAF в марте 2007 г.
2.2	Оценка риска прилова морских птиц в зоне действия Конвенции.	Постоянное требование	Члены IMAF	Ноя. 2006/ сен. 2007	Проведение соответствующей дополнительной работы по обновлению SC-CAMLR-XXV/BG/26 для Научного комитета. Передача всех представленных новых документов относительно распространения морских птиц в море созывающим и Р. Гейлс – а также по требованию другим членам WG-IMAF.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
2.3	Продолжить разработку проекта документа с описанием процесса оценки риска АНТКОМом.		С. Во, Р. Гейлс и Б. Бейкер	Дек. 2006/ фев. 2007	Рассмотреть доработанный проект документа (WG-FSA-06/33); передать в IMAF в межсессионный период и получить комментарии к февралю 2007 г.; наметить для публикации в рецензируемом журнале.
2.4	Просить BirdLife International предоставить из ее базы данных по слежению сводные данные о распространении морских птиц Южного океана, если накоплено достаточно данных. Планировать вместе с BirdLife обзор базы данных по слежению в течение трех лет.	Постоянное требование	Научный сотрудник, BirdLife International, созывающие	Июль 2007	Запросить информацию. Передать всю новую информацию в WG-IMAF. Созывающим следует связаться с BirdLife International по вопросу о трехлетнем обзоре.
2.5	Информация о разработке и использовании промысловых методов избежания побочной смертности морских птиц. В частности, нужна информация о: <ul style="list-style-type: none"> • оптимальной конфигурации режимов установки грузил и оборудования; • опыте применения IW-ярусов, особенно в плане практичности использования орудий лова в сочетании с устройством для выметывания яруса; • устройствах по сокращению прилова при выборке и опыте их применения; • испытаниях/опыте применения стримерных линий, особенно в плане сравнения сдвоенных и одинарных линий; • сокращении прилова при выборке трала и использовании обвязывания сетей; • определении соответствующих «окон доступа» для морских птиц и промыслов в зоне действия Конвенции. 	Постоянное требование	Страны-члены, члены IMAF, технические координаторы	Ноя. 2006/ сен. 2007	Запросить информацию, собрать ответы для IMAF-07, участникам следует по возможности представить документы.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
2.6	Методы предотвращения гибели и повреждений тюленей при траловом промысле криля.	Постоянное требование	Страны-члены по обстановке, научные наблюдатели, члены IMAF	Как только отчет будет готов	Продолжение испытаний и постоянное представление отчетов об эффективности различных смягчающих методов и устройств; отчет на IMAF-07.
2.7	Продолжающиеся эксперименты по испытанию методов сокращения прилова в ИЭЗ Франции.	Постоянное требование	Франция, ученые IMAF	Как только отчеты будут готовы	Представить результаты на IMAF-07, в частности, информацию о нескольких стримерных линиях и повторном проведении более раннего модифицированного анализа ДеЛорда с включением всех имеющихся дополнительных данных.
2.8	Информация об изменениях в стандартных ярусных орудиях лова.		IMAF	Сен. 2007	Представить на IMAF-07 отчеты с подробным описанием смешанных ярусных методов, того, как ярусы разворачиваются и выбираются, в виде документа по этим вопросам.
2.9	Запросить данные, полученные по недавно разработанным протоколам, о: наблюдениях столкновений морских птиц с ваерами тралов, выборке ярусов и окне доступа для ярусов (скорость погружения, скорость судна и зона охвата стримерных линий).	7.32 (Доп. D 74)	С. Во, К. Салливан и Э. Мелвин, члены IMAF	Авг. 2007	Рассмотреть имеющиеся к настоящему времени данные из новых протоколов, разработанных на IMAF-06. Извлечь данные в начале августа, чтобы можно было подготовить проект документа.
3.	Информация из районов вне зоны действия Конвенции:				
3.1	Информация о ярусном промысловом усилии в Южном океане вне зоны действия Конвенции.	Постоянное требование	Страны-члены, Недоговаривающиеся Стороны, международные организации	Сен. 2007	В межсессионный период запросить информацию у тех стран-членов, которые, как известно, выдают лицензии промысловым судам в районах, прилегающих к зоне действия Конвенции АНТКОМ (напр., Аргентина, Бразилия, Чили, СК, Южная Африка, Уругвай, Новая Зеландия и Австралия); рассмотреть ситуацию на IMAF-07. Запросить информацию у других Сторон – стран-членов и Недоговаривающихся Сторон (напр., Китайская Народная Республика, Япония, Республика Корея) и рассмотреть на IMAF-07.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
3.2	Информация о побочной смертности вне зоны действия Конвенции морских птиц, размножающихся в ее пределах.	Постоянное требование	Страны-члены, члены IMAF	Сен. 2007	Повторить просьбу ко всем членам IMAF, особенно к тем, которые имеют отношение к п. 3.1 выше; рассмотреть на IMAF-07.
3.3	Отчеты об использовании и эффективности смягчающих мер вне зоны действия Конвенции.	Постоянное требование	Страны-члены, Недоговаривающиеся Стороны, международные организации	Сен. 2007	Запросить информацию об использовании/выполнении смягчающих мер, особенно положений мер по сохранению 25-02, 24-02 и 25-03, как указано в п. 3.1 выше; рассмотреть ответы на IMAF-07.
4.	Сотрудничество с международными организациями:				
4.1	Сотрудничество с ИККАТ, СЕАФО, СССВТ, IATTC, IOTC и WCPFC по конкретным вопросам, касающимся побочной смертности морских птиц.	Постоянное требование	Созывающие, Научный сотрудник	Ноя. 2006/сен. 2007	Проинструктировать наблюдателей АНТКОМа о том, какая информация по вопросам IMAF от них ожидается (уровни прилова морских птиц и смягчающие меры).
4.2	Сотрудничество и взаимодействие со всеми комиссиями по тунцу и региональными организациями по управлению промыслами (ИККАТ, СЕАФО, СССВТ, IATTC, IOTC, WCPFC), в ведении которых находятся промыслы в районах, где гибнут морские птицы из зоны действия Конвенции.		Соответствующие страны-члены, наблюдатели АНТКОМа	Ноя. 2006 и на конкретных совещаниях	Запросить информацию относительно: (i) ежегодных данных об уровне распределения ярусного промыслового усилия; (ii) существующих данных об уровнях и коэффициентах прилова морских птиц; (iii) применяемых в настоящее время мерах и являются ли они добровольными или обязательными; (iv) характера и охвата программы наблюдений; (v) научной информации в поддержку предлагаемых или принятых смягчающих мер. Поддержать постановления об использовании предлагаемых или принятых смягчающих мер, являющихся не менее эффективными, чем Мера по сохранению 25-02.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
4.3	Совещание RFMO по тунцу в Японии в январе 2007 г.	7.57	Научный сотрудник, созывающие, страны-члены	Дек. 2006	Просить страны-члены поддержать инициативы, касающиеся побочной смертности, на совещании, как указано в Резолюции 22/XXV АНТКОМа.
4.4	Прогресс с планами НПД в рамках МПД-морские птицы ФАО.	Постоянное требование	Соответствующие страны-члены, члены IMAF	Сен. 2007	Просить о представлении в АНТКОМ отчетов о прогрессе (для информации) и подготовить обзор.
4.5	Поддержать присутствие АСАР на совещаниях АС/МОР.	Постоянное требование	Страны-члены по обстановке; Австралия		Поддержать работу Консультативного комитета, выполнение его плана действий и координирование деятельности между АНТКОМом и АСАР. Представить отчет на IMAF-07.
4.6	Красная книга МСОП: морские птицы	Постоянное требование	Секретариат	Авг. 2007	Получить от BirdLife International, распространить среди членов IMAF и представить на НК-АНТКОМ-XXVI сведения о любых изменениях природоохранного статуса альбатросов, виды <i>Macronectes</i> и <i>Procellaria</i> .
4.7	BirdLife International	Постоянное требование	Научный сотрудник, BirdLife International	Сен. 2007	Запросить у BirdLife International информацию о ее деятельности, имеющей отношение к IMAF, в частности, ее Программе по морским птицам и «Целевой группе по альбатросам». Представление BLI обновленного отчета об оценке RFMO на IMAF-07.
4.8	Southern Seabird Solutions	Постоянное требование	Новая Зеландия	Сен. 2007	Отчет о достигнутых результатах на IMAF-07.
5.	Получение и анализ данных:				
5.1	Получение данных о побочной смертности морских птиц при траловом промысле по ИЭЗ и другим соответствующим районам.	Постоянное требование	Страны-члены	Ноя. 2006/ сен. 2007	Запросить у стран-членов соответствующие данные.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/ завершения	Действия
5.2	Получение исходных данных в формате АНТКОМа о побочной смертности морских птиц в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6 в 2000/01 г. и на Участке 58.5.1 в 2006/07 г.	7.7 (Доп. D 17)	Франция	Данные 2001/02 г. – как можно скорее; данные 2006/07 г. – сен. 2007 г.	Просить Францию представить журналы данных и отчеты национальных наблюдателей за текущий и прошедшие промысловые сезоны предпочтительно в формате отчетности АНТКОМа.
5.3	Анализ информации о прилове за 2003/04–2005/06 гг. по отдельным судам.	7.7 (Доп. D 17)	Франция	Как можно скорее	Просить проанализировать данные о прилове за период 2003/04–2005/06 гг., чтобы выявить факторы, способствующие высокому уровню прилова, в виде документа для IMAF-07.
5.4	Отчет о ходе выполнения рекомендаций IMAF об: исследовательских программах по снижению прилова, охвате наблюдениями и выполнении смягчающих мер.	Постоянное требование	Франция, IMAF	Сен. 2007	Отчет на IMAF-07.
5.5	Представление Бразилией данных о прилове морских птиц из зоны действия Конвенции в территориальных водах Бразилии.	Постоянное требование	Бразилия	Как можно скорее	Отчет на IMAF-07.
5.6	Оценки прилова морских птиц при ННН промысле.	Постоянное требование	Секретариат	До начала IMAF-07	Подготовить оценки ННН прилова морских птиц за 2007 г.
5.7	Запросить у АСАР новейшую информацию о распределении, состоянии и тенденциях изменения популяций альбатросов и буревестников.	Постоянное требование	Научный сотрудник	Июль 2007	Запросить информацию. Представить к сроку документ на IMAF-07.
6.	Вопросы научного наблюдения:				
6.1	Предварительный анализ промысловых данных за 2006/07 г., включая экстраполяцию для всех промыслов (траловых и ярусных), где имеется побочная смертность (морских птиц и млекопитающих).	Постоянное требование	SODA	Совещание IMAF	Как можно скорее подготовить для IMAF-07 проект таблиц, аналогичных таблицам 1–19 отчета FSA-06.

Табл. 20 (продолж.)

	Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/завершения	Действия
6.2	Изменения к существующим требованиям по сбору данных о морских птицах и млекопитающих, включенным в отчеты научных наблюдателей о рейсе и журналы наблюдений для всех промыслов.		SODA, IMAF, технические координаторы		IMAF вместе с Секретариатом и техническими координаторами проводит систематическую работу, чтобы обеспечить включение этих изменений в формы наблюдателей и протоколы подготовки/инструктажа, используемые техническими координаторами.
6.3	Напомнить операторам судов о превышении минимальных спецификаций стримерных линий и требований о снижении прилова в ходе выборки, приведенных в МС 25-02 и других МС, касающихся морских птиц.	Постоянное требование	Страны-члены, технические координаторы	Ноя. 2006	Рекомендовать операторам судов превышать нормы с целью предотвращения несоблюдения.
6.4	Пересмотреть протоколы и приоритетные задачи наблюдателей в журналах наблюдений, отчетах о рейсе и <i>Справочнике научного наблюдателя</i> , и заняться решением выявленных вопросов, в частности, чтобы определить, соответствует ли сбор данных требованиям.	Постоянное требование	IMAF	Сен. 2007	Создать межсессионную целевую группу IMAF по выполнению работы. Отчет на IMAF-07 по необходимости.
7.	Пересмотр мер по сохранению, касающихся морских птиц и млекопитающих:				
7.1	Область исследований: (i) повторное исследование цвета стримерных линий; (ii) соотношение между скоростью погружения яруса и значениями, включающими скорость судна и скорость погружения; (iii) эффективность яруса со встроенными грузилами; (iv) методы мониторинга соблюдения отдельными судами; (v) сравнение стальных эллиптических грузил с традиционными грузилами, применяемыми в испанской системе;	Пост. требование Доп. D 89, 102	IMAF	Сен. 2007	Продолжить исследования, чтобы провести более информированный пересмотр мер по сохранению с целью возможного объединения взаимосвязанных мер по сохранению.

Табл. 20 (продолж.)

Задача/тема	Пункты отчета WG-FSA	Содействие стран-членов ¹	Сроки начала/ завершения	Действия
7.1 (продолж.)				
(vi) эффективность «нового» режима утяжеления яруса испанской системы в плане отпугивания птиц;				
(vii) эффективность сдвоенных стримерных линий в условиях Южного океана;				
(viii) разработка оптимальных методов управления при испанской системе;				
(ix) разработка оптимальных методов управления при системе автолайн.				

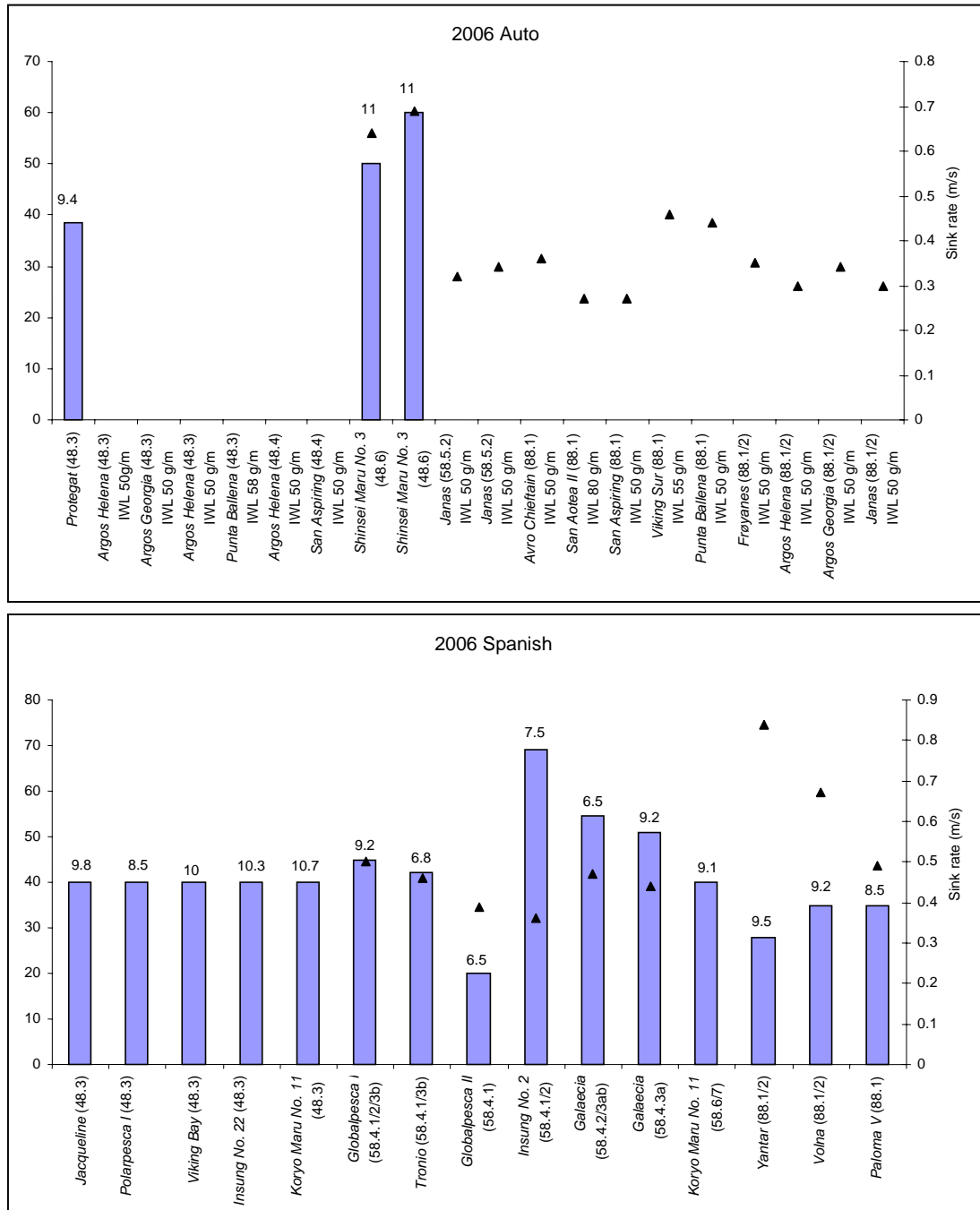


Рис. 1: Расстояние между грузилами на ярусах (ось y, в м) и вес грузил (кг), использовавшихся судами испанской системы и автолайнерами в сезоне 2005/06 г. ▲: скорость погружения (м/с); IW-ярус: ярус со встроенными грузилами (г/м).

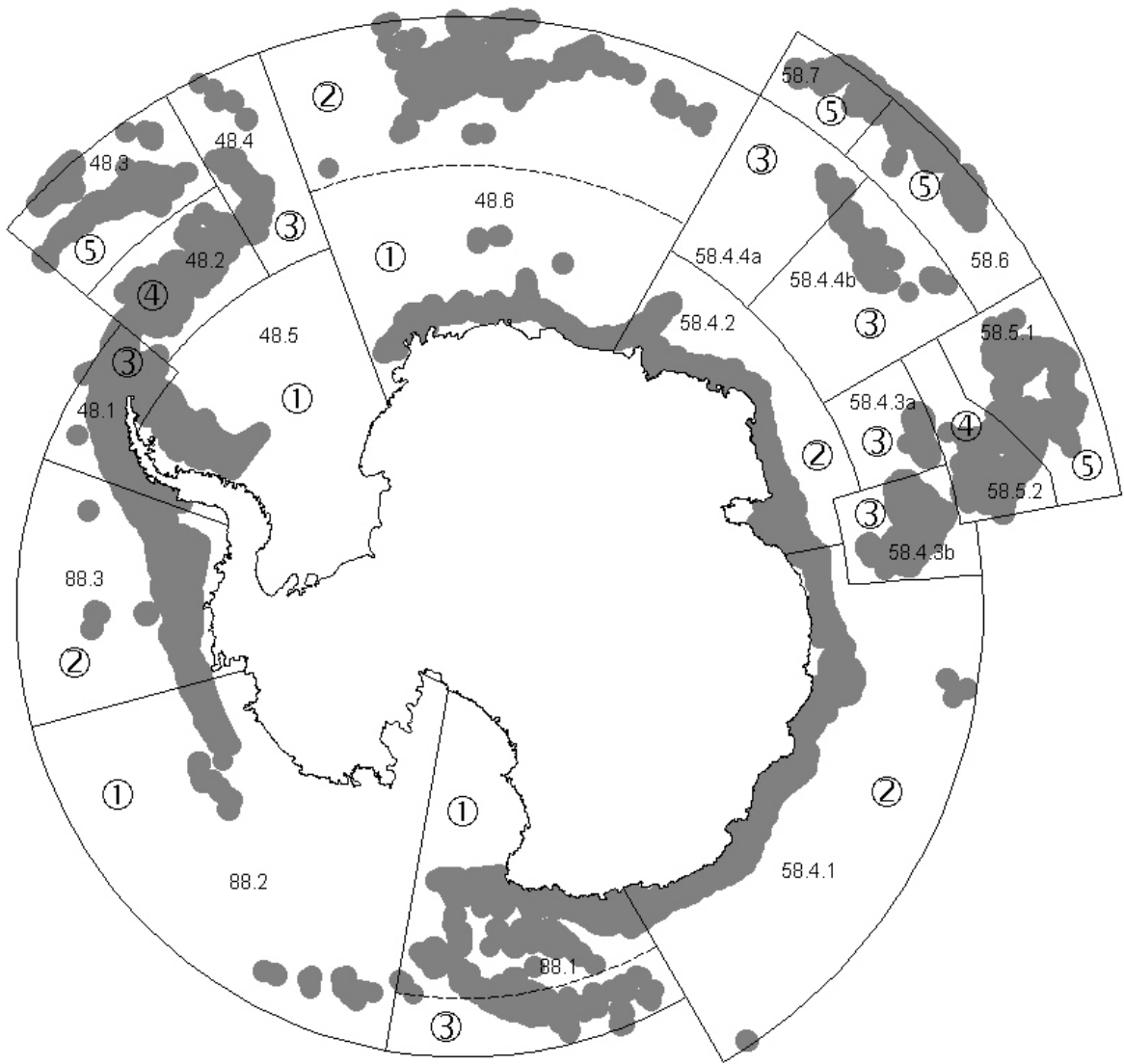


Рис. 2: Оценка потенциального риска взаимодействия между морскими птицами, особенно альбатросами, и ярусным промыслом в зоне действия Конвенции. 1: низкий; 2: средний-низкий; 3: средний; 4: средний-высокий; 5: высокий. Серым цветом показаны участки морского дна на глубинах от 500 до 1800 м.

ДОПОЛНЕНИЕ Е

**ОТЧЕТ ПОДГРУППЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ
НЕПРЕРЫВНОГО ТРАЛЕНИЯ КРИЛЯ**

ОТЧЕТ ПОДГРУППЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ НЕПРЕРЫВНОГО ТРАЛЕНИЯ КРИЛЯ

В промысловом сезоне 2006 г. судно *Saga Sea* под норвежским флагом начало вести промысел криля в зоне действия Конвенции. Судно использовало метод непрерывного траления, который ранее был разработан судном *Atlantic Navigator*. На совещании 2005 г. Научный комитет решил, что эта новая технология не будет считаться «новым и поисковым промыслом», «если имеется адекватное описание селективности этого метода промысла криля, характеристика улова (или коэффициента вылова) и информация о местах получения уловов криля. В частности, поскольку продолжительность траления может составлять несколько дней, есть возможность того, что отдельные траления могут происходить в нескольких различных SSMU». И, наконец, «вполне возможно, что такой тип промысловых снастей может оказывать влияние на другие элементы экосистемы либо за счет прилова, особенно прилова личинок рыбы, либо за счет побочной смертности неполовозрелого криля или других мелких пелагических видов» (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.8 и 4.9).

2. Научный комитет призвал представлять документы с описанием метода непрерывного траления и анализом его воздействия, а также просил WG-EMM дать рекомендации по этому вопросу. К сожалению, к тому времени судно *Saga Sea* вело промысел в сезоне 2005/06 г. недостаточно долго для того, чтобы получить нужное количество данных для анализа. Поэтому WG-EMM попросила WG-FSA «на ее совещании 2006 г. рассмотреть каталогизированные данные, чтобы оценить различия между двумя типами крилевого промысла и представить комментарий Научному комитету» (Приложение 4, п. 3.68).

3. Этот вопрос обычно не входит в сферу компетенции WG-FSA. Однако подгруппа рассмотрела этот вопрос в соответствии с просьбой WG-EMM-06.

4. Подгруппа отметила, что к настоящему времени Секретариат получил только один отчет научного наблюдателя на судне *Atlantic Navigator* за 2003/04 г. от наблюдателя СК. Pin et al. (2005) представили на WG-EMM-05 документ (WG-EMM-05/12) на основе данных четырех уругвайских наблюдателей на судне *Atlantic Navigator* в сезонах 2003/04 и 2004/05 гг. Некоторые из этих данных были переданы в Секретариат, однако официального отчета наблюдателей Уругвай не представил. Отчет наблюдателя СК и данные о промысле судна *Saga Sea* за 2005/06 г. были представлены в Секретариат к требуемому сроку. Эти данные были проанализированы и изложены в WG-FSA-06/57, однако у подгруппы не было достаточно времени для их непосредственного рассмотрения. Описание технологии непрерывного промысла криля было представлено в WG-FSA Норвегией в документе WG-FSA-06/20. Некоторые недоразумения относительно этого метода (в частности, наличие пузырьков воздуха в трале), возникшие в результате явного недопонимания со стороны научных наблюдателей на судне *Atlantic Navigator*, по-видимому, теперь разрешены.

5. Подгруппа отметила, что судно *Saga Sea* имело 100% охват научными наблюдениями в промысловом сезоне 2005/06 г., и призвала Норвегию обеспечить 100% охват научными наблюдениями на *Saga Sea* и в 2006/07 г.

Адекватное описание селективности этого метода в случае криля

6. Существует два вопроса о селективности, которые требуют разрешения:
 - (i) Ведет ли добавление системы перекачивания к изменению селективности траления применительно к крилю?
 - (ii) Ведет ли использование непрерывного траления к различиям в характере ведения промысла флотилиями, использующими непрерывный и обычный методы, результатом чего у флотилий может быть различная селективность?
7. В WG-FSA были представлены два документа. В WG-FSA-06/23 рассматриваются существующие отчеты и делается вывод, что при системе перекачивания в куток трала могут попадаться все животные, независимо от их размера, и что вероятность поимки мелкого криля здесь выше, чем при обычном тралении. В WG-FSA-06/57 рассматриваются данные, полученные от наблюдателя на судне *Atlantic Navigator*, собранные с использованием идентичных сетей, применявшихся в режиме и непрерывного, и обычного траления, а также данные, полученные от наблюдателя на судне *Saga Sea*, собранные с использованием сетей, применявшихся только в непрерывном режиме. На основании этих данных в WG-FSA-06/57 делается вывод об отсутствии каких-либо доказательств того, что методом непрерывного траления отбирается более мелкий криль, чем обычным методом.
8. Имеющихся данных о прилове и размерном составе уловов криля в настоящее время недостаточно для того, чтобы можно было провести всеобъемлющее сравнение селективности непрерывной и обычной систем траления. В частности, невозможно сопоставить данные об уловах на судне *Saga Sea* (которое в промысловом сезоне 2005/06 г. использовало только непрерывное траление). Для такого анализа было бы полезно провести исследование по оценке селективности криля в любом улове и по оценке смертности невыгруженного криля. Однако имеющиеся данные говорят о том, что простое добавление к тралу насоса вряд ли может изменить селективность криля.
9. Подгруппа рекомендовала, чтобы Научный комитет призвал к продолжению сбора данных для разрешения этого вопроса.
10. Что касается п. 6(ii), анализ селективности по флотилиям требует всеобъемлющих данных о частоте длин от флотилий, ведущих промысел близко друг к другу, как в пространственном, так и во временном отношении. В отсутствие полного охвата наблюдениями в крилевых флотилиях этот вопрос остается трудным для разрешения. Возможным источником данных является охват наблюдениями всех крилевых судов, ведущих промысел в Подрайоне 48.1 в промысловом сезоне 2005/06 г. (в т.ч. *Saga Sea*), однако эти данные были только что получены Секретариатом, поэтому подгруппа не смогла рассмотреть их. Подгруппа отметила, что Норвегия сообщила о размещении научного наблюдателя на судне *Saga Sea* в промысловом сезоне 2006/07 г., однако для того, чтобы представить достаточно данных для полного изучения вопроса на совещании WG-ЕММ-07, потребуется увеличить охват наблюдениями на судах с традиционным методом крилевого промысла.
11. Подгруппа рекомендовала, чтобы Научный комитет потребовал в промысловом сезоне 2006/07 г. ввести научные наблюдения, охватывающие всю крилевую флотилию.

12. С. Касаткина (Россия) указала, что представленные судном *Saga Sea* данные не включают информации о селективности системы непрерывного траления по отношению к крилю в личиночной и неполовозрелой стадии. Возможно, этот вид орудий лова будет оказывать значительное воздействие на криль в личиночной и неполовозрелой стадии на известных участках нереста криля в подрайонах 48.1 и 48.2.

Характеристика улова (или коэффициента вылова) и информация о месте получения уловов криля

13. В WG-FSA-06/20, 06/57 и в проведенном Секретариатом анализе (SC-CAMLR-XXV/BG/16) сообщается о текущих и будущих планах по определению коэффициентов вылова. Сложности с этим вопросом на судне *Saga Sea* были связаны с тем, что в 2005/06 г. криль перекачивался в сборные резервуары, а оттуда – в перерабатывающий цех, и в некоторых случаях два трала работали одновременно.

14. Норвегия и Секретариат разработали метод регистрации информации об уловах и усилиях (место, время, глубина, тонны) на двухчасовой основе, что поможет решить эти проблемы. Однако, хотя усилие можно регистрировать за каждые два часа (место, время, глубина), из-за того, каким образом на судне обрабатывается улов, общий вылов можно измерить только за 24-часовой период, а затем поровну разделить по всем двухчасовым периодам усилия (WG-FSA-06/20, 06/57). Это, вероятно, годится для определения ежедневного вылова, усилия и коэффициента вылова, но не годится для точного определения коэффициентов вылова за два часа. Подгруппа отметила, что Норвегия с 2007 г. планирует начать использование поточных весов (*flow scale*) для непрерывного взвешивания уловов криля (WG-FSA-06/20), что может разрешить проблему правильного распределения уловов по двухчасовым интервалам, но вряд ли поможет с количественным определением улова и коэффициентов вылова по каждому тралу, когда оба трала задействованы одновременно.

15. Другой проблемой, связанной с системой непрерывного траления, является точное определение мест получения уловов. В SC-CAMLR-XXV/BG/16 приводятся несколько примеров того, как во время непрерывного траления, длящегося несколько дней, границы между SSMU пересекались один или более раз. При существующей системе регистрации определение улова или коэффициента вылова и информации о месте получения уловов возможно, но не идеально. Используемые методы могут на двухчасовой основе определять место и глубину, но не пригодны для правильного распределения уловов по двухчасовым периодам промысла.

16. Пригодны ли разрешение улова, коэффициенты вылова и данные о месте получения вылова для целей Научного комитета, будет зависеть от того, как будут использоваться эти данные. Подгруппа считает, что этот вопрос должен рассматриваться Научным комитетом.

Воздействие на компоненты экосистемы

17. В WG-FSA-06/57 сообщается об анализе прилова молоди рыбы в ходе непрерывного траления в сравнении с обычным тралением. Относительно обычного траления данных имеется очень мало, и совсем нет данных, которые можно было бы сопоставить во временном и пространственном масштабе с данными, собранными на

судне *Saga Sea*. Однако в документе делается вывод, что коэффициенты вылова, полученные с *Saga Sea*, судя по всему, можно сравнить с опубликованными данными, полученными в результате обычного тралового промысла в атлантическом секторе.

18. Подгруппа решила, что в настоящее время имеется слишком мало данных, чтобы сделать какие-то выводы в этом плане.

19. Для изучения вопроса потребуются больше всеобъемлющих данных как по непрерывному, так и по обычному тралению, поэтому подгруппа рекомендовала, чтобы Научный комитет обеспечил увеличение степени охвата крилевого промысла наблюдателями, желательно назначенными в соответствии с Системой международного научного наблюдения (пп. 10.1–10.3).

20. Информация о взаимодействии морских птиц и морских млекопитающих с крилевым промыслом приводится в пп. 7.8–7.15 основного отчета.

21. Российские ученые выразили мнение, что ни одно из условий, определенных Научным комитетом (SC-CCAMLR-XXIV) в отношении непрерывного траления, не было должным образом выполнено в сезоне 2005/06 г., а именно: описание селективности нового промыслового метода, характеристика улова (или коэффициент вылова), информация об уловах криля и возможное воздействие нового промыслового метода на экосистему.

ДОПОЛНЕНИЯ F-R

Дополнения F-R (отчеты о промысле) имеются только в электронном виде
на сайте: www.ccamlr.org/pu/r/pubs/fr/drt.htm