

ОЦЕНКИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ

Новый и поисковый промысел

5.1 В SC-CAMLR-XXIII/38 рассматривается просьба Комиссии о том, чтобы Секретариат разработал процедуру прогнозирования закрытий SSRU (SC-CAMLR-XXII, п. 9.20). Д. Рамм коротко изложил основные вопросы, имеющие отношение к WG-FSA. WG-FSA отметила, что в 2003/04 г. Секретариат вел мониторинг 155 ограничений на вылов. При мониторинге пришлось столкнуться с рядом трудностей, и это привело к тому, что в 8 случаях уловы превысили ограничение на вылов (перелов). К факторам, которые сыграли свою роль в перелове, относятся: быстрые изменения картины промысла; позднее представление отчетов об уловах и усилении; сложности с прогнозированием закрытия SSRU; запаздывание и низкие ограничения на вылов; невозможность следить за всеми кодами видов прилова и неожиданно возникшая проблема связи между Секретариатом, страной-членом и судами ее флага. В результате Секретариат наметил ряд изменений, которые могут улучшить мониторинг и управление промыслом АНТКОМа.

5.2 WG-FSA отметила, что документ имеет последствия для управления, которые выходят за рамки ее полномочий. Однако были обсуждены те затронутые в документе аспекты, которые имеют отношение к работе WG-FSA, в частности, вопрос о большом количестве судов, ведущих промысел в SSRU, что может повлиять на возможности Рабочей группы правильно интерпретировать данные CPUE, а также отразиться на эффективности правила перехода для ограничения прилова при промысле.

5.3 WG-FSA отметила, что существуют альтернативные варианты управления ограничением на вылов в SSRU, которые также можно рассмотреть, например:

- совершенствование методов прогнозирования для прогноза закрытия;
- многолетние ограничения на вылов;
- открытые/закрытые SSRU.

5.4 В документе SC-CAMLR-XXIII/7, представленном делегацией Украины, предлагаются поправки к некоторым мерам по сохранению, касающимся поискового промысла видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 (Мера по сохранению 41-09), на Участке 58.4.2 (Мера по сохранению 41-05) и на Участке 58.4.1 (Мера по сохранению 41-11).

5.5 В SC-CAMLR-XXIII/7 говорится, что предлагаемая поправка к Мере по сохранению 41-09 в Подрайоне 88.1 основана на допущении, что при распределении ограничений на вылов видов *Dissostichus* между SSRU в Подрайоне 88.1 была допущена ошибка, потому что «ретроспективные данные промысла взяты, в основном, по году, когда промысел проводился только Новой Зеландией и практически по всему морю Росса в связи с аномально теплым летом».

5.6 WG-FSA отметила, что это не верно, указав, что анализ по оценке плотности рыбы в каждой SSRU основывался на общем вылове видов *Dissostichus*, поделенном на общее усилие всех судов в каждой SSRU за всю историю промысла, с использованием выборки данных, подготовленной Секретариатом во время совещания WG-FSA в 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, п. 5.37). Таким образом, распределение ограничений на вылов уже соответствует предложению 3 документа SC-CAMLR-XXIII/7 о том, что одним из основных критериев для распределения ограничений на вылов между SSRU должен быть средний CPUE по ретроспективным промысловым данным для всех судов.

5.7 В поправках к Мере по сохранению 41-05 документа SC-CAMLR-XXIII/7 предлагается:

- (i) чтобы Австралия представила отчет о выполнении пункта 3 Меры по сохранению 41-05;
- (ii) отменить пункт 3 Меры по сохранению 41-05 на основании «незначительности аргумента о защите бентических сообществ» и «учитывая большое количество судов и неопределенность с ледовой обстановкой»;
- (iii) установить ограничение на вылов для каждой SSRU на Участке 58.4.2 не менее, чем 500 т видов *Dissostichus*, т.е. для всего участка – не менее 2500 т;
- (iv) разрешить проводить промысел на участке только по одному судну от каждой страны в предстоящем сезоне;
- (v) разрешить каждому судну вылавливать в каждом SSRU не более 200 т рыбы на Участке 58.4.2.

5.8 В поправках к Мере по сохранению 41-11 документа SC-CAMLR-XXIII/7 предлагается:

- (i) отменить пункт 3 Меры по сохранению 41-11 на основании «незначительности аргумента о защите бентических сообществ» и «учитывая большое количество судов и неопределенность с ледовой обстановкой»;
- (ii) установить ограничение на вылов не более 150 т видов *Dissostichus* для каждой SSRU на Участке 58.4.1, т.е. не менее 1200 т для всего участка;
- (iii) разрешить проводить промысел на участке только по одному судну от каждой страны в предстоящем сезоне;
- (iv) разрешить каждому судну вылавливать в каждой SSRU на Участке 58.4.1 не более 70 т рыбы.

5.9 А. Констебль отметил, что Австралия в этом году представила в WG-FSA отчет о своей промысловой деятельности на участках 58.4.2 и 58.4.3b (WG-FSA-04/66). Кроме того, проведенные Австралией научно-исследовательские траления на Участке 58.4.2 продемонстрировали, что на глубине менее 600 м имелись большие бентические сообщества, на которых, скорее всего, отрицательно скажется коммерческий промысел. Вдобавок, недавние видеосъемки, проведенные во время научно-исследовательского рейса в заливе Прюдз (Участок 58.4.2), свидетельствуют о богатых и разнообразных бентических сообществах в районах шельфа.

5.10 В силу оперативных причин, связанных с ледовой обстановкой в высоких широтах, и для выполнения требований по научно-исследовательским постановкам может оказаться необходимым, чтобы вся SSRU (10°), а не только одна ее половина, была либо открыта, либо закрыта, что соответствует подходу, принятому для Участка 58.4.1 на CCAMLR-XXII (Мера по сохранению 41-11).

Новые и поисковые промыслы в 2003/04 г.

5.11 В 2003/04 г. действовало 10 мер по сохранению, касающихся 12 поисковых промыслов, но проводилось только 5 промыслов по 5 мерам. Не было зарегистрировано промысловой деятельности в следующих районах: в Подрайоне 48.6 к югу от 60° ю.ш. и на участках 58.4.1 и 58.4.3а (табл. 5.1).

5.12 Проводился только следующий промысел: в Подрайоне 48.6 к северу от 60° ю.ш. (7 т), на участках 58.4.2 (20 т) и 58.4.3b (7 т), в подрайонах 88.1 (2166 т) и 88.2 (375 т) (табл. 5.1). Промысловые отчеты были подготовлены для подрайонов 88.1 и 88.2, т.к. только в этих двух районах был значительный уровень промысловой деятельности.

Табл. 5.1: Сводная таблица по поисковым промыслам в 2003/04 г.

Поисковый промысел в районе 48 (сектор Атлантического океана)

Подрайон/Участок	Страна-член	Количество судов		Зарегистр. вылов (т) видов <i>Dissostichus</i>
		По уведомл.	Вели промысел	
48.6 к сев. от 60° ю.ш.	Аргентина	2	0	
	Япония	1	1	
	Намибия*	6	0	
	Новая Зеландия*	3	0	
	Южная Африка*	2	0	
	Испания	1	0	
Всего	6	15	1	7
48.6 к югу от 60° ю.ш.	Аргентина	2	0	
	Намибия*	6	0	
	Новая Зеландия*	3	0	
	Южная Африка*	2	0	
	Испания	1	0	
Всего	5	14	0	0

* Отозваны

Поисковый промысел в Районе 58 (Индоканский сектор)

Подрайон/Участок	Страна-член	Количество судов		Зарегистр. вылов (т) видов <i>Dissostichus</i>
		По уведомл.	Вели промысел	
58.4.1	Аргентина	2	0	
	Австралия	1	0	
	Намибия*	1	0	
	США	2	0	
Всего	4	6	0	0
58.4.2	Аргентина	2	0	
	Австралия	3	1	
	Намибия*	2	0	
	Россия	4	0	
	Украина	2	0	
	США	2	0	
Всего	6	15	1	20

Табл. 5.1 (продолж.)

Подрайон/Участок	Страна-член	Количество судов		Зарегистр. вылов (т) видов <i>Dissostichus</i>
		По уведомл.	Вели промысел	
58.4.3a	Аргентина	2	0	0
	Австралия ⁺	3	0	
	Намибия [*]	2	0	
	Россия	4	0	
	Украина	2	0	
	США	2	0	
	Всего	6	15	
58.4.3b	Аргентина	2	0	7
	Австралия	3	1	
	Намибия [*]	2	0	
	Россия	4	0	
	Украина	2	0	
	США	2	0	
	Всего	6	15	

* Отозваны + Уведомление о траловом промысле отозвано

5.13 В большинстве действующих поисковых промыслов промысловое усилие было низким и зарегистрированные уловы были относительно невелики. Как и в течение нескольких последних лет, заметным исключением явился поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, проводившийся в рамках Меры по сохранению 41-09. Было выловлено в общей сложности 2166 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 3250 т (пп. 5.50–5.53 и табл. 5.2).

5.14 При поисковом промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 все ограничение на вылов (375 т) было получено только Новой Зеландией (п. 5.56 и табл. 5.3).

5.15 Поисковый промысел на Участке 58.4.2 велся одним судном, плавающим под австралийским флагом, которое поймало 20 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 500 т. Промысел велся в SSRU D и E (WG-FSA-04/66).

5.16 Поисковый промысел на Участке 58.4.3b впервые проводился одним судном, плавающим под австралийским флагом, которое поймало 7 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 300 т (WG-FSA-04/66).

5.17 Поисковый промысел в Подрайоне 48.6 (к северу от 60° ю.ш.) проводился одним судном, плавающим под флагом Японии, которое поймало 7 т при ограничении на вылов видов *Dissostichus* 455 т.

5.18 В рамках Меры по сохранению 41-01 от всех судов требуется выполнять план научных исследований, который включает выполнение минимального числа научно-исследовательских постановок при входе в SSRU. Подготовленная Секретариатом во время совещания выдержка из мелкомасштабных данных по судам, ведущим новый и поисковый промысел, была проанализирована по судам и SSRU. WG-FSA приветствовала результаты по некоторым судам, которые перевыполнили установленную квоту научно-исследовательских постановок. Однако, было несколько случаев (17%), когда суда не выполняли никаких научно-исследовательских постановок. Также было много случаев, когда судно провело несколько научно-исследовательских постановок, но не выполнило установленной квоты (11%), несмотря на то, что было проведено больше коммерческих постановок. Соответственно, в 28% случаев необходимое число научно-исследовательских постановок, требуемое в рамках Меры по сохранению 41-01, не было выполнено. Секретариат отметил, что он не может

определить, произошло ли это потому, что научно-исследовательские постановки не были проведены, или потому, что они не были представлены или правильно определены как научно-исследовательские постановки. WG-FSA вновь подчеркнула необходимость представления данных в рамках Меры по сохранению 41-01 и призвала страны-члены обеспечить выполнение требуемых научно-исследовательских постановок, а также своевременное и правильное представление данных в Секретариат.

5.19 В рамках Меры по сохранению 41-01 дополнительно требуется, чтобы каждый ярусолов, участвующий в поисковом промысле видов *Dissostichus*, метил и выпускал виды *Dissostichus* в отношении одна особь клыкача на тонну сырого веса улова в течение сезона. По сообщениям, только 6 из 26 проводивших промысел судов метили виды *Dissostichus* при новом и поисковом промысле. Число особей клыкача, помеченных этими шестью судами, составило соответственно 4, 11, 9, 4, 49 и 216. На совещании было недостаточно времени для определения того, как такая норма мечения соответствует весу уловов видов *Dissostichus*, и выполнили ли эти суда требования Меры по сохранению 41-01. Кроме того, Секретариат отметил, что в некоторых отчетах наблюдателей на других судах упоминалось мечение, но данных по мечению представлено не было. WG-FSA выразила озабоченность тем, что требования к мечению, установленные в Мере по сохранению 41-01, не выполнялись всеми судами. Она вновь подчеркнула важность того, чтобы страны-члены проводили мечение и представляли данные в соответствии с Мерой по сохранению 41-01.

5.20 WG-FSA отметила, что некоторые постановки или выборки, данные по которым были представлены как коммерческие, могут отвечать требованиям о научно-исследовательских постановках/выборках, если они были разделены требуемым минимальным расстоянием, включали необходимое количество крючков и удовлетворяли требованию о времени застоя/фактического ведения промысла. WG-FSA рекомендовала Секретариату изучить методы определения постановок, которые отвечают критериям плана научных исследований в рамках Меры по сохранению 41-01 (например «Data Loser» (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, п. 4.31), хотя также потребуются включить дополнительные алгоритмы, учитывающие время застоя и количество крючков). Эти данные затем могут использоваться для изучения пространственного распределения промыслового усилия/коэффициентов вылова.

5.21 WG-FSA попросила Научный комитет дать рекомендации в отношении представления данных по коэффициентам мечения и научно-исследовательским постановкам, выполненным странами-членами в соответствии с требованиями плана научных исследований и сбора данных в рамках Меры по сохранению 41-01.

Новые и поисковые промыслы в 2004/05 г.

5.22 Сводка уведомлений о новых и поисковых промыслах на 2004/05 г. приводится в табл. 1 документа SC-CAMLR-XXIII/BG/3.

5.23 От стран-членов не было получено уведомлений о ведении поискового промысла в закрытых районах.

5.24 Уведомлений о новом промысле представлено не было.

5.25 От 13 стран-членов было получено в общей сложности 26 уведомлений о поисковом промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б.

Уведомление о поисковом донном траловом промысле
в Подрайоне 48.3

5.26 Было представлено одно уведомление о поисковом донном траловом промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3. Хотя уведомление в рамках меры о поисковом промысле (Мера по сохранению 21-02), строго говоря, не требуется, WG-FSA приветствовала представление этого предложения на рассмотрение Рабочей группы.

5.27 Озабоченность в отношении прилова таких видов рыб, как *Chaenocephalus aceratus*, *Pseudochaenichthys georgianus* или *Gobionotothen gibberifrons*, сначала привела к запрету на использование донных тралов при направленном промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3.

5.28 Д. Агню (СК) объяснил, что предложение о поисковом донном траловом промысле в Подрайоне 48.3 (ССАМЛР-XXIII/16) мотивировалось тем, чтобы найти метод промысла, сочетающий донные и разноглубинные тралы, который сократит воздействие промысла ледяной рыбы на птиц и в то же время до минимума снизит влияние на бентос, насколько это возможно. Предложение входит в пакет промысловых инициатив по сокращению прилова морских птиц, включающих испытания различных смягчающих мер, подробно изложенных в пп. 7.218–7.220. Промысел ледяной рыбы на Участке 58.5.2 успешно использует донные тралы с низким отрицательным воздействием на бентос, другую рыбу или птиц, и данное предложение планирует использовать в Подрайоне 48.3 опыт и технологии орудий лова, которые в настоящее время применяются на этом участке.

5.29 При этом поисковом промысле будет проводиться тщательный мониторинг бентического воздействия и прилова рыбы во время донных тралений и взаимодействия с морскими птицами на всем протяжении промысла. Прилов рыбы будет засчитываться в ограничение на вылов в Мере по сохранению 33-01. В рамках этого предложения был проведен анализ распределения уязвимого бентоса (губки и кораллы), встретившегося во время британских донных траловых съемок, и было обнаружено, что эти организмы наиболее многочисленны на востоке шельфа Южной Георгии. В предложении был определен район для донной траловой съемки (запад и северо-запад шельфа), который позволяет избежать эти концентрации.

5.30 Некоторые участники отметили, что будет очень трудно заранее выделить конкретные промысловые участки для коммерческого промысла. Любой коммерческий промысел скорее всего переместится в районы, где найдены концентрации рыбы, независимо от того, лежат ли они к западу или востоку от острова. Д. Агню подтвердил, что судну не будет разрешено вести промысел с применением донных тралов за пределами установленного района.

5.31 Некоторые участники были озабочены тем, что донное траление в этом районе может нанести чрезмерный вред видам прилова и бентическим сообществам, по крайней мере в локальном масштабе, даже если использовать легкие донные снасти. Они высказались против любого донного тралового промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3. Эти участники отметили, что следует изучить другие механизмы сокращения смертности морских птиц и что донные траления не должны возобновляться в современных условиях.

5.32 К. Джонс (США) отметил, что, по его мнению, карты численности и состава бентических беспозвоночных по рейсу ICEFISH 2004 г. (WG-FSA-04/61) в значительной мере противоречат картам воздействия на бентос, представленным в уведомлении СК. Рейс ICEFISH выявил сообщества, в которых преобладали губки, в северной и восточной частях шельфа, что соответствует результатам съемок СК. Этот рейс также показал, что западная часть шельфа в предлагаемых районах донного траления включает районы с высокой численностью сообществ беспозвоночных, в

которых доминировали иглокожие, но также встречались многочисленные шестилучевые (стеклянные губки) и кораллы. В отличие от этого, британские съемки рыбы обнаружили, что «ключевые бентические виды» в этом районе редки или отсутствуют.

5.33 Д. Агню отметил, что различия между данными о распределении бентоса, представленными в документах CCAMLR-XXIII/16 и WG-FSA-04/61, возможно, связаны с методами сбора образцов и схемой съемки. Британские донные траловые съемки охватывали гораздо более широкий район и провели больше тралений, чем рейс ICEFISH 2004 г. (WG-FSA-04/61), но во время последнего использовались снасти, позволяющие ловить ближе ко дну.

5.34 Учитывая тот факт, что конструкция грунтропа и других частей переднего края сети может существенно сказаться на способности сети ловить бентос и нецелевые виды, К.-Г. Кок (Германия) отметил, что к проведению такой оценки было бы полезно привлечь специалиста по технологии орудий лова.

5.35 Другой причиной, почему некоторые участники были против возобновления донных тралений в Подрайоне 48.3, была возможность отрицательного воздействия на прилов рыбы. Недавно обнаруженная стратегия охраны гнезда и заботы о потомстве, используемая *S. aceratus*, описывается в документе WG-FSA-04/26. На этом виде, а также на других видах, демонстрирующих стратегию заботы о потомстве, серьезно скажутся промысловые методы, которые повреждают морское дно, например донное траление в то время, когда *S. aceratus* и, возможно, другие виды охраняют свои гнезда.

5.36 Д. Агню указал, что *S. aceratus* нерестится в марте–мае у Южной Георгии (Кок, 1992), что, скорее всего, будет после экспериментального донного тралового промысла. Ограничения на прилов *S. aceratus* установлены в Мере по сохранению 33-01.

5.37 WG-FSA отметила, что для оценки возможного воздействия будущего донного тралового промысла на бентос в ходе экспериментального промысла надо будет получить информацию о бентосе в значительной части предлагаемого района. Она напомнила о методе исследования потенциального воздействия донных тралений при новых и поисковых промыслах, проводившихся на Участке 58.4.2 (Мера по сохранению 43-04). Рабочая группа решила, что снасти с катящимися бобинцами, которые будут использоваться, возможно, не позволят провести эффективный сбор образцов бентоса. Она рекомендовала, чтобы судно проводило экспериментальные работы с использованием трала, который может ловить рыбу ближе ко дну, например бимтрала, в целях получения более хороших образцов бентоса. Такая работа должна дать достаточный охват района для определения того, насколько эффективно снасти с катящимися бобинцами удерживают прилов бентоса, а также даст представление об относительной численности бентоса в районах, где скорее всего будет проводиться промысел в будущем по сравнению с другими районами.

5.38 Некоторые участники рекомендовали оценить возможность проведения донного тралового промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 по завершении экспериментального промысла. Эта оценка должна рассмотреть возможную роль донного траления в минимизации прилова птиц при промысле ледяной рыбы, а также влияние на бентос и снижение этого влияния. Была высказана просьба к СК обеспечить, чтобы собранных данных было достаточно для проведения такого анализа.

5.39 Другие участники сочли, что было бы неблагоприятно возобновлять какое-либо донное траление в Подрайоне 48.3.

Уведомления о поисковых промыслах видов *Dissostichus*

5.40 В табл. 2 SC-CAMLR-XXIII/BG/3 показано количество судов, указанных в уведомлениях о поисковом промысле видов *Dissostichus* в 2004/05 г., в разбивке по подрайонам или участкам. Все уведомления были представлены в срок. Как и в прошлом году, были представлены множественные уведомления о поисковом промысле видов *Dissostichus* для нескольких подрайонов и участков.

5.41 В 2003 г. Комиссия ввела систему возмещения расходов для новых и поисковых промыслов. Было решено, что каждое уведомление о новом и поисковом промысле должно сопровождаться платой в размере AUD 8000 (CCAMLR-XXII, пп. 3.16–3.23). Эта сумма включает плату в размере AUD 3000, идущую на возмещение административных расходов, и сумму в AUD 5000, которая возвращается, когда промысел начинает проводиться согласно действующим мерам по сохранению.

5.42 Было получено очень большое число уведомлений о промысле в подрайонах 88.1 (10 уведомлений, до 21 судна), 88.2 (5 уведомлений, до 10 судов), а также Подрайона 48.6 и участков 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b (от 7 до 11 судов). В зависимости от уровня предохранительного ограничения на вылов это означает, что, если все эти суда будут работать одновременно, разрешенный объем вылова на судно может быть меньше, чем требуется для экономической рентабельности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими эксплуатационными трудностями.

5.43 Если большое число уведомлений о поисковом промысле будет означать большое число ведущих промысел судов, то это может создать проблемы со стандартизацией данных CPUE для оценок (WG-FSA-04/25; Отчет о промысле для подрайонов 88.1 и 88.2, п. 5.68), а также снизить эффективность правила о переходе для прилова (пп. 6.72 и 6.73).

5.44 WG-FSA отметила, что, скорее всего, возникнут дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке (CCAMLR-XXIII/38).

5.45 В WG-FSA-04/18 дается сводка предложения делегации Японии о продлении промыслового сезона при поисковом промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 в сезоне 2004/05 г. Промысловый сезон в рамках Меры по сохранению 41-04 (2003) определен как период «с 1 марта по 31 августа». Предлагаемое продление изменит это определение на «с 1 декабря по 31 августа». Данное предложение обсуждалось в рамках пункта 7 Повестки дня, где было отмечено, что это не противоречит оценке IMAF (пп. 7.193–7.196 и табл. 7.16).

5.46 В SC-CAMLR-XXIII/BG/19 предлагается проведение экспериментальной установки комбинированных донных–вертикальных ярусов для поисковых промыслов *D. mawsoni* в подрайонах 88.1 и 88.2, с тем чтобы определить, встречается ли *D. mawsoni* в мезо- и батипелагических водах. WG-FSA одобрила проведение такого рода работ и отметила, что этот эксперимент следует проводить в соответствии с положениями существующих мер по сохранению и что в зависимости от скорости погружения ярусов и того, выставляются ли крючки на поверхности, он может иметь последствия для IMAF. Кроме того, Рабочая группа отметила, что, если целью является оценка диапазона глубин, на которых могут ловиться виды *Dissostichus*, то можно провести серию постановок ярусов, где крючки каждого яруса будут находиться в определенном диапазоне глубин. Если каждый ярус имеет крючки на всех глубинах, то рыба может следовать запаху пищи вверх по ярусу, что спутает результаты.

Прогресс в области оценок новых и поисковых промыслов

5.47 WG-FSA не смогла выработать рекомендаций по управлению на основе оценок вылова и в связи с этим не смогла дать никаких новых рекомендаций в отношении ограничений на вылов для какого-либо поискового промысла.

5.48 Учитывая большое число уведомлений на 2004/05 промысловый год, WG-FSA вновь подчеркнула настоятельную необходимость разработки способов оценки численности и проведения оценок состояния запаса для поисковых промыслов.

5.49 В WG-FSA-04/36 и WG-FSA-SAM-04/8 подробно рассматриваются методы и подходы, которые могут использоваться для мониторинга численности и оценки предохранительных ограничений на вылов. Вопросы, касающиеся прогресса в области оценки Подрайона 88.1 и дальнейших требований к исследованиям, подробно обсуждаются в Отчете о промысле для подрайонов 88.1 и 88.2, пп. 5.69–5.75.