

УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ РАЗМЕРОВ ЗАПАСА И УСТОЙЧИВОГО ВЫЛОВА

WG-FSA

7.1 Научный комитет принял к сведению промысловые планы, уточненные Секретариатом. Он отметил, в чем нуждаются исследования в области промысла, и подчеркнул необходимость требующихся изменений в сборе данных и планах исследований с тем, чтобы они отвечали требованиям Меры по сохранению 21-02 (Приложение 5, пп. 5.299 и 5.300).

7.2 Научный комитет отметил намерение SCIC разработать всестороннюю оценку соблюдения (САС) мер по сохранению промысловыми судами. Научный комитет приветствовал эту инициативу с целью установления более прозрачного процесса оценки полученных в результате промыслов данных в как можно более последовательной, точной и легко поддающейся проверке манере. Это приведет к более тщательной оценке соблюдения соответствующих мер по сохранению, чем это возможно в настоящее время. Важным источником получения данных являются журналы наблюдений и отчеты, полученные от научных наблюдателей. Было особо отмечено, что эти задачи не должны сказываться на выполнении наблюдателями других задач и на их положении и роли на судне.

7.3 Научный комитет заметил, что в CCAMLR-XXII/52 предлагается возможный метод и подход для проведения такой всеобъемлющей оценки соблюдения. Он отметил, что это предложение было рассмотрено WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.302–5.306) и WG-IMAF (Приложение 5, пп. 6.58–6.65). Он одобрил основные замечания, сделанные этими группами, в частности:

- (i) важность обеспечения того, чтобы структура мер по сохранению как можно лучше соответствовала объективному количественному мониторингу;
- (ii) озабоченность по поводу того, что предложенный подход может привести к снижению уровня соблюдения. Принятие менее чем 100%-ного соблюдения мер лишит промысловиков стимула прилагать усилия к достижению установленного уровня. Многие имеющие к этому отношение меры по сохранению (или их элементы) устанавливаются только минимальные стандарты и суда должны стремиться превысить эти уровни не только для того, чтобы не нарушить соблюдение, но и для того, чтобы достичь наилучших уровней сохранения и управления;
- (iii) одной из целей присвоения балла соблюдения должно быть поощрение судов к улучшению их эффективности; было бы полезно обеспечить дополнительные стимулы для судов, ведущих научные исследования;
- (iv) трудности с определением приоритетов и взвешиванием вопросов соблюдения по имеющейся в настоящее время информации, связанные с тем, что рекомендации в мерах по сохранению часто лучше представлены в виде пакетов, чем в виде отдельных взвешенных приоритетов. Вдобавок, было бы неправильно объединять разные меры по сохранению для того, чтобы получить общий балл, если эти меры предназначены для решения разных задач по сохранению и управлению;

- (v) если пороговый балл общего соблюдения ниже 100%, то это может привести к ситуации, когда промысловики выбирают между мерами по сохранению, имеющими различный вес, в целях достижения порогового балла. Помимо этого, предлагаемый метод не рассматривает проблему проведения различия между несоблюдающими судами, не выполняющими минимальное количество требований, и судами, не выполняющими много требований.

7.4 Научный комитет одобрил мнение, что смысл рассмотрения методов оценки соблюдения шире, чем просто разработка нового подхода. Любая новая система потребует всесторонней оценки содержания всех мер по сохранению, инструкций для наблюдателей и инспекторов, характера, рамок и содержания механизмов отчетности, и деталей проверки, анализа и процедуры оценки данных.

7.5 Научный комитет призвал Комиссию обеспечить, чтобы обсуждение разработки процедур оценки соблюдения мер по сохранению основывалось на продолжающемся диалоге между SCIS и Научным комитетом и его рабочими группами.

7.6 Зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* и оценочный вылов в ходе ННН-промысла в подрайонах и на участках зоны действия Конвенции, а также вылов, зарегистрированный по СДУ в районах вне зоны действия Конвенции в сезонах 2001/02 и 2002/03 гг. приводятся в табл. 3.2 Приложения 5. Научный комитет отметил необходимость использования стандартных терминов в отношении промысла в зоне действия Конвенции АНТКОМ и вне ее, и попросил Комиссию представить рекомендации относительно использования термина «ННН-промысел».

7.7 Было подтверждено, что одно испанское судно с научным наблюдателем на борту вело промысел в Районе 51 вне ИЭЗ и вне зоны действия Конвенции АНТКОМ. Коэффициенты вылова были самые различные и велся лов *Dissostichus eleginoides*. Данные не были обработаны и будут представлены в следующем году.

7.8 Вылов в Районе 47, зарегистрированный СДУ, значительно возрос (с 655 т до 2 852 т) по сравнению с предыдущим сезоном (Приложение 5, табл. 3.2). Вылов в Районе 41 ФАО сократился с 4472 т в 2001/02 г. до 1934 т в 2002/03 г. В Районе 51 вылов сократился с 10 620 т в 2001/02 г. до 3648 т в 2002/03 г., а в Районе 57 – с 3803 т до 858 т. Остается спорным вопрос о том, в какой мере произошло это сокращение. Некоторые страны-члены считают, что зарегистрированный улов сократился в значительной мере. Другие придерживаются мнения, что степень сокращения улова остается неясной, т.к. цифра объема вылова, полученная по данным СДУ, все еще не является окончательной для сезона 2002/03 г.

7.9 Данные СДУ вряд ли могут представить всю информацию, необходимую для оценки уровня ННН-вылова. Научный комитет обратил внимание JAG на дополнительное использование торговой информации. Научный комитет, однако, повторил, что объем ННН-вылова слишком велик и может привести к значительному сокращению промысловых ресурсов в ближайшем будущем (Приложение 5, пп. 5.307–5.312).

7.10 Научный комитет отметил, что российские ученые предложили представить подробные батиметрические данные по Району 51, что даст возможность лучше определить площадь морского дна (SC-CAMLR-XXI, п. 4.36; CCAMLR-XXI, п. 8.7). К сожалению, эти данные не были представлены во время, чтобы Рабочая группа могла их рассмотреть, но анализ этих данных может быть проведен к совещанию будущего года. В ожидании такого пересмотра было решено, что лучшей информацией о площади морского дна в этих районах остается оценка, представленная Секретариатом в SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, табл. 5.32.

7.11 А. Констебль напомнил Научному комитету о прошлогоднем обсуждении вопроса о воздействии ННН-промысла на запасы клыкача (SC-CAMLR-XXI, пп. 4.32–4.41). В частности, Научный комитет рассмотрел это воздействие на допустимые ограничения по вылову с учетом различных коэффициентов ННН-вылова (SC-CAMLR-XXI, Рис. 4). Он отметил, что Научный комитет в то время не мог высказать своего мнения о том, на какой траектории находилось допустимое ограничение на вылов, но теперь имеется больше информации о состоянии запасов в Индийском океане и о возможной траектории допустимых ограничений на вылов в ближайшем будущем. На основе отчета WG-FSA в этом году могут быть отмечены следующие моменты касательно *D. eleginoides* в Индийском океане:

- (i) *D. eleginoides* в Индийском океане скорее всего является метапопуляцией с перемещением отдельных особей между шельфовыми районами по Индийскому океану с востока на запад и переносом личинок с запада на восток (Приложение 5, пп. 5.143, 7.6 и 7.7);
- (ii) по существу, *D. eleginoides* будет представлять собой трансграничные запасы по границе зоны действия Конвенции АНТКОМ;
- (iii) хотя перемещение между районами еще количественно не определено, современная процедура оценки вылова *D. eleginoides* будет оставаться удовлетворительной при условии, что все изъятие рыбы из когорт сможет быть должным образом просчитано (Приложение 5, п. 5.143);
- (iv) в районах, где объем биомассы не известен, промысел вестись не должен;
- (v) анализ данных CPUE по подрайонам 58.6 и 58.7 и Участку 58.5.1 свидетельствует о сокращении локальных популяций *D. eleginoides* (Приложение 5, рис. 5.10, 5.11 и 5.16–5.18);
- (vi) это сокращение свидетельствует о значительном уменьшении биомассы клыкача в этих районах, особенно учитывая то, что уменьшение среднего веса рыбы в уловах показывает, что промысел концентрируется на молодых рыбах;
- (vii) эти результаты свидетельствуют о том, что ННН-промысел оказывает разрушительное влияние на *D. eleginoides* в Индийском океане и на краткосрочное будущее законных промыслов в некоторых подрайонах и участках АНТКОМа;
- (viii) перемещение ННН-флотилии в другие части зоны действия Конвенции АНТКОМ, включая Атлантический океан и высокие широты, может в короткие сроки привести к истощению запаса в этих районах, если коэффициенты ННН-вылова останутся на уровне, зарегистрированном для Индийского океана.

7.12 Г. Дюамель на основе опыта работы на Участке 58.5.1 и в Подрайоне 58.6, а также Т. Аккерс (Южная Африка) на основе опыта работы в подрайонах 58.6 и 58.7 подтвердили эти выводы.

7.13 Научный комитет принял эти точки зрения и еще раз повторил сделанное ранее заключение о том, что существующие уровни ННН-промысла не являются устойчивыми (SC-CAMLR-XXI, п. 4.35).

7.14 Во время принятия отчета делегации России и Украины высказали особое мнение по пп. 7.11(i) и (ii), которое заключается в следующем:

- (i) наличие метапопуляции клыкача в Индоокеанском секторе Антарктики недостаточно научно обосновано (Приложение 5, пп. 7.6–7.8), что требует дальнейших исследований популяционной структуры вида во всем ареале его распространения;
- (ii) термин «трансграничный запас» имеет определенный юридический смысл и его применение влечет за собой юридические последствия. Вследствие этого использование термина «трансграничный запас» в отчете Научного комитета неприемлемо.

WG-EMM

7.15 Научный комитет принял просьбу WG-EMM относительно уведомлений о судах, ведущих промысел криля. Этот вопрос будет обсуждаться в данном отчете в рамках раздела о криле (пп. 4.6–4.9).