

## ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

### Ресурсы криля

#### Состояние и тенденции изменения

4.1 В 2002/03 г. промысел криля проводился в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3, и зарегистрированный вылов на момент проведения настоящего совещания составляет 110 334 т (табл. 2). Ожидается, что по получении данных об уловах за оставшийся месяц 2003 г. общий вылов за 2002/03 г. будет приблизительно таким же, что и в 2001/02 г. (125 987 т) (табл. 3).

4.2 Планы проведения промысла криля в 2003/04 г. были представлены в Научный комитет (табл. 4).

4.3 Научный комитет отметил, что прогноз вылова криля в 2003/04 г. более чем на 30% превышает ожидаемую величину общего вылова за 2002/03 г. Этот спрогнозированный рост столь значителен потому, что в большинстве прошлых лет представляемые в Научный комитет величины предстоящего общего вылова были меньше или равнялись существующим уровням вылова.

4.4 В. Сушин отметил, что прогноз вылова криля на 2003/04 г. может быть не реализован, а какой-либо рост можно будет оценить на совещании WG-EMM в 2004 г.

4.5 А. Констебль отметил, что если спрогнозированная скорость роста сохранится, то пороговый уровень в 620 000 т для Района 48 может быть достигнут за 5-6 лет и промысел может начать расти быстрее, чем способность Научного комитета представлять рекомендации по управлению. Вероятность такого устойчивого роста объема вылова криля в течение ряда лет мала, но Научный комитет отметил, что в данный момент он не располагает надежной информацией, по которой можно было бы оценить степень вероятности такого роста.

4.6 WG-EMM сообщила, что она не смогла провести никаких оценок развития промысла криля в связи с тем, что информация о предстоящих промысловых планах стран-членов была неполной и/или недостоверной (Приложение 4, пп. 3.6–3.8). Научный комитет решил, что требуется ежегодное представление информации о подробных промысловых планах всех стран-членов и что в них должна включаться как минимум информация о количестве судов, месте проведения запланированного промысла, графике проведения промысла и ожидающихся уровнях вылова.

4.7 Частично эта информация содержится в устных отчетах и в отчетах о деятельности страны-члена, представляемых в Комиссию, но не имелось формальной процедуры представления этой информации в формате, который был бы удобен Научному комитету и WG-EMM.

4.8 В соответствии с этим была создана форма, которая будет содержать ту информацию, которую WG-EMM сочтет необходимой для планирования каких-либо изменений в промысле криля (Annex 6). Научный комитет решил, что страны-члены, намеревающиеся проводить промысел криля в наступающем сезоне, должны представлять заполненные формы заранее, до ежегодного совещания WG-EMM с тем, чтобы можно было представить в Научный комитет рекомендации о тенденциях изменения в промысле криля.

4.9 Было решено, что содержащаяся в таком уведомлении информация будет всего лишь предварительной и что в течение любого года оперативные факторы могут отражаться на фактических уровнях вылова. Как бы то ни было, Научный комитет согласился с тем, что стандартная процедура представления такой информации о планах проведения промысла криля сыграет большую роль в расширении объема знаний о тенденциях изменения в промысле криля. Более подробная информация о промысловой деятельности может также представляться и в отчетах о деятельности страны-члена, которые ежегодно представляются в Комиссию.

4.10 WG-EMM попросила Секретариат проинформировать Научный комитет о возможном наличии криля по источникам, которые ранее не представляли в АНТКОМ данных о полученных ими уловах (Приложение 4, п. 3.32). Секретариат сообщил, что недавно он изучил коммерческие источники криля и обнаружил, что все они являются результатом ведения промысла криля странами-членами, которые представляют в АНТКОМ данные о получаемых ими уловах.

#### Рекомендации WG-EMM

4.11 Научный комитет утвердил рекомендацию WG-EMM о том, чтобы Секретариат продолжал представлять отчет об уловах криля по SSMU (Приложение 4, пп. 3.9–3.10).

4.12 Были утверждены методы выверки показателей наличия криля по СЕМР на основе указанной WG-EMM промысловой информации (Приложение 4, пп. 3.9–3.10). Было отмечено, что для этого понадобится временный доступ к данным за каждое отдельное траление в ходе промысла криля и что эти исследования предполагают совместную работу ученых Японии и Австралии. Этот анализ потребует учета результатов проводившегося АНТКОМом и завершено в 1989 г. изучения CPUE криля.

#### Рекомендации для Комиссии

4.13 Прогноз вылова криля на 2003/04 г. более чем на 30% превышает ожидавшийся вылов в 2002/03 г. (п. 4.3). Ожидается, что в 2003/04 г. промысел криля будут вести шесть стран-членов (табл. 4).

4.14 Уточнение крилепромысловых планов стран-членов путем представления стандартной информации в WG-EMM с использованием форм, разработанных на совещании, даст Научному комитету более полную картину этого промысла и позволит выяснить, поспевают ли разработка процедур управления промыслом криля за оперативными изменениями.

## Рыбные ресурсы

### Состояние и тенденции

#### Промысловая деятельность в сезоне 2002/03 г.

4.15 В рамках действовавших мер по сохранению в сезоне 2002/03 г. проводилось семь промыслов рыбы, включая два поисковых промысла. Сюда входят промысел *D. eleginoides* и *C. gunnari* Подрайона 48.3 и Участка 58.5.2 и поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 и на Участке 58.4.2. Остальные промыслы *D. eleginoides* проводились в ИЭЗ Южной Африки (подрайоны 58.6 и 58.7) и Франции (Подрайон 58.6 и Участок 58.5.1) – с применением ярусов.

4.16 Научный комитет отметил, что полученные от промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в течение промыслового сезона 2002/03 г., данные по уловам целевых видов в разбивке по регионам и типам снастей сведены в табл. 3.1 Приложения 5. Эта информация была обновлена 3 октября 2003 г. и представлена в качестве документа SC-CAMLR-XXII/BG/1.

4.17 Научный комитет отметил, что данные по уловам, усилию и размерам были представлены по всем промыслам, проводившимся в соответствии с мерами по сохранению, а также по промыслам, проводившимся в ИЭЗ.

#### Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus*

4.18 Зарегистрированные уловы рыбы видов *Dissostichus* представлены в табл. 3.1. В 2002/03 г. в зоне действия Конвенции АНТКОМ был зарегистрирован общий вылов 15 931 т, тогда как в течение предыдущего сезона – 15 302 т. В 2002/03 г. вылов за пределами зоны действия Конвенции составил 18 919 т, тогда как за предыдущий сезон – 35 484 т. Эта информация подробно представлена в табл. 3.1 Приложения 5. По сообщениям, большая часть этого вылова была получена в районах 41, 47, 51, 57 и 87.

#### Оценки уловов и промыслового усилия при ННН-промысле

4.19 Эти результаты приводятся в табл. 3.1–3.3 Приложения 5.

4.20 Научный комитет отметил, что вылов рыбы видов *Dissostichus* за пределами зоны действия Конвенции в 2001/02 г., зарегистрированный в рамках СДУ, был получен в основном в Районе 41 (14 032 т) и Районе 51 (10 620 т). Однако в 2002/03 г. (вплоть до октября 2003 г.) большинство уловов было зарегистрировано в районах 41 (7108 т) и 87 (4419 т), а улов, зарегистрированный как полученный в районах 51 и 57, составил 24% общего вылова, зарегистрированного как полученный за пределами зоны действия Конвенции (снижение по сравнению с 41% в 2001/02 г.).

4.21 Дж. Беддингтон высказал озабоченность тем, что группа JAG не собиралась до совещания WG-FSA и что вследствие этого было невозможно получить ее окончательную оценку величин общего изъятия для использования в процессе оценки. Далее он сказал, что было бы желательным, чтобы в будущем группа JAG собиралась до совещания WG-FSA в целях ознакомления с методами, применяемыми WG-FSA для оценки величин общего изъятия, и наоборот, так как это может оказаться полезным в разработке единой процедуры, используемой в целях соблюдения и оценки. Созывающий WG-FSA (И. Эверсон) согласился с предложением Дж. Беддингтона и повторил рекомендацию Рабочей группы о том, что следует запланировать проведение

совещания JAG до совещания WG-FSA с тем, чтобы иметь согласованные оценки общего изъятия для проведения расчетов. Научный комитет рекомендовал считать приоритетными предложения о том, чтобы JAG собиралась до совещания WG-FSA, и о межсессионной работе по разработке согласованной процедуры.

4.22 А. Констебль отметил, что Секретариат старался не делать заключения о достоверности информации, представленной в Рабочую группу в табл. 3.1 Приложения 5, включая и информацию по СДУ. Он также отметил, что сделанное ФАО определение ННН включает незарегистрированный и нерегулируемый промысел в дополнение к незаконному промыслу, и что, может быть, Рабочая группа и Научный комитет должны соблюдать осторожность и не делать вывод о том, что весь ННН-промысел обязательно связан с незаконными уловами.

4.23 О дальнейшем обсуждении Научным комитетом вопросов ННН-промысла сообщается в рамках пункта 7 Повестки дня (Приложение 5, пп. 7.4–7.10).

#### Научно-исследовательские съемки

4.24 В 2002/03 г. научно-исследовательские съемки проводились США в Подрайоне 48.1 (Приложение 5, п. 3.28) и Австралией на Участке 58.5.2 (Приложение 5, п. 3.30). Новая Зеландия провела экспериментальное акустическое исследование клыкача и макрурусов в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, п. 3.33).

4.25 Оценки общей биомассы запаса в Подрайоне 48.1 для 8 видов рыбы, рассчитанная в ходе каждой из трех съемок США (1998, 2001, 2003 гг.), колебались без признаков крупных годовых классов или значительного пополнения какого-либо вида. Биомасса запаса *Gobionotothen gibberifrons* остается самой большой по сравнению со всеми остальными видами, однако представляется, что произошло сокращение средней биомассы.

4.26 Э. Баррера-Оро подчеркнул, что проводившиеся Аргентиной в течение 20 лет исследования на прибрежных участках района Южных Шетландских о-вов (Barra-Oro, 1997 г.; WG-FSA-03/89) соответствуют результатам съемки в открытом море. Он отметил, что полученная в результате этой научно-исследовательской деятельности информация дополняет наблюдения, сделанные в ходе съемки в открытом море. К.-Г. Кок отметил, что оценки биомассы *G. Gibberifrons*, полученные по результатам проведенной Германией съемки, также показывают сокращение и постоянно низкое пополнение, начиная с 1996 г.

4.27 Эти результаты были подтверждены Э. Фантой (Бразилия) по данным прибрежных исследований, проводившихся Бразилией в том же районе на протяжении 20 лет.

#### Предстоящие съемки

4.28 В WG-FSA поступили уведомления о следующих съемках:

- США – с 16 мая по 16 июля 2004 г., донно-траловая съемка у скал Шаг и Южной Георгии (Подрайон 48.3), Южных Сандвичевых о-вов (Подрайон 48.4) и о-ва Буве (Подрайон 48.6) (Приложение 5, п. 3.28);
- СК – январь 2004 г., донно-траловая съемка у Южной Георгии и скал Шаг (Подрайон 48.3) (Приложение 5, п. 3.47);

- СК – март 2004 г., акустическая и пелагическая съемка к северу от Южной Георгии и скал Шаг (Подрайон 48.3) (Приложение 5, п. 3.48);
- Новая Зеландия – январь–март 2004 г., съемка биологического разнообразия в море Росса (Подрайон 88.1) (Приложение 5, п. 3.49);
- Австралия – с декабря 2003 г. по январь 2004 г. в районе о-вов Херд и Макдональд, судно *Aurora Australis*, часть более крупной морской научно-исследовательской съемки – случайная стратифицированная траловая съемка по оценке биомассы и возрастной структуры *C. gunnari* и численности особей пополнения *D. eleginoides* (Приложение 5, п. 3.51);
- Австралия – май–июнь 2004 г., случайная стратифицированная съемка в районе о-вов Херд и Макдональд Участка 58.5.2 по оценке биомассы и возрастной структуры *C. gunnari* и численности особей пополнения *D. eleginoides* (Приложение 5, п. 3.52).

#### Биология, экология и демография рыб

4.29 Научный комитет отметил представленные в WG-FSA работы, в том числе по таким темам, как промысловые участки и дискретность запасов, прилов, *D. eleginoides*, *D. mawsoni*, *C. gunnari* и каменные крабы (Приложение 5, п. 7.1).

4.30 Научный комитет отметил прогресс, достигнутый Сетью АНТКОМа по изучению отолитов (CON), и указал на ключевые аспекты ее работы, которые будут обсуждаться WG-FSA-SAM.

4.31 Научный комитет отметил создание специальной подгруппы по мечению клыкача (созывающие Н. Смит (Новая Зеландия), Р. Уильямс и М. Белшьер (СК)) и разработанные этой группой и принятые WG-FSA процедуры мечения. Научный комитет рекомендует, чтобы мечение было одним из требований меры по сохранению для всех новых и поисковых промыслов клыкача, и отметил ценную информацию, уже полученную в результате исследований по мечению на участках 58.5.2 и 58.4.2 и в Подрайоне 48.3.

#### Разработка методов оценки

4.32 Научный комитет отметил, что WG-FSA-SAM на проводившемся в августе 2003 г. в Лондоне (СК) межсессионном совещании и подгруппа WG-FSA-SFA на проводившейся через неделю после этого встрече в Кембридже (СК) добились существенного прогресса в вопросе методов оценки. Научный комитет поблагодарил участников семинара, созывающего и представителя принимающей стороны семинара WG-FSA-SAM – соответственно А. Констебля и Дж. Кирквуда (СК), а также созывающих WG-FSA-SFA М. Коллинза и П. Гасюкова.

4.33 Научный комитет признал ценность, которую представляет проведенная на совещании WG-FSA работа этой подгруппы для совершенствования методов и процедур проведения оценки, и утвердил программу намеченной для WG-FSA-SAM предстоящей работы (Приложение 5, пп. 9.2–9.24).

4.34 Научный комитет отметил просьбу о присутствии Администратора базы данных в течение всего совещания и оказания Секретариатом поддержки в последние два дня совещания WG-FSA-SAM в 2004 г. и рекомендовал запросить в СКАФ средства на организацию этой поддержки.

4.35 Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA о том, что акустические оценки биомассы могут быть включены в оценки вылова *C. gunnari* в Подрайоне 48.3. Он призывал к проведению дальнейшей работы по изучению неопределенностей, связанных с этими оценками, как об этом говорится в отчете семинара, и по включению неопределенностей в эти оценки (Приложение 5, п. 3.41).

4.36 Ф. Зигель (Европейское Сообщество) отметил разницу в выводах, к которым пришли WG-FSA-SFA и WG-FSA в вопросе о том, следует ли применять акустику при оценке численности *C. gunnari*. Он попросил разъяснить, обсуждались ли в Рабочей группе последствия одобрения применения акустики в целях оценки, и означает ли это, что в будущем все съемки *C. gunnari* Подрайона 48.3 должны будут включать акустический компонент.

4.37 И. Эверсон разъяснил Научному комитету, что донные траловые съемки будут по-прежнему использоваться для оценки биомассы запаса, но акустические оценки биомассы будут включаться в оценку *C. gunnari* в годы, когда WG-FSA располагает такой информацией.

4.38 Ряд стран-членов отметили достигнутый WG-FSA-SFA прогресс и подчеркнули необходимость лучшего понимания различных источников неопределенности, связанной с оценкой численности *C. gunnari* акустическими методами. Сюда входят временная изменчивость оценок биомассы, а также размер, возраст и видовой состав пелагического компонента.

4.39 В. Сушин (Россия) отметил, что содержащиеся в отчете WG-FSA-SFA результаты показывают, что большая доля биомассы *C. gunnari* может находиться в пелагической зоне и что сюда могут входить как особи возраста 1+, так и взрослые особи. Кроме того, он сказал, что, в соответствии с желанием Научного комитета пользоваться наилучшей имеющейся научной информацией, Научный комитет должен постараться разработать новый метод оценки запасов ледяной рыбы на основе комбинированных траловых и акустических съемок *C. gunnari*.

4.40 А. Констебль обратил внимание Научного комитета на проведенное WAMI обсуждение возможной систематической ошибки в оценках биомассы, полученных по данным траловых съемок (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение D, пп. 7.17–7.29). Представленные на этом семинаре результаты показали, что можно решить вопрос об источниках этих систематических ошибок не путем проведения акустических съемок, а используя другие методы. Кроме того, вопрос систематической ошибки будет, вероятно, различным в разных частях зоны действия Конвенции. В связи с этим он отметил, что необходимо оценить метод включения в оценки акустических данных до того, как принимать его в качестве общего требования для оценок *C. gunnari*.

4.41 Научный комитет отметил необходимость изучения этих аспектов неопределенности в акустических оценках биомассы и попросил, чтобы вопрос о последствиях применения различных методов оценки биомассы рассматривался в рамках работы по методам оценки *C. gunnari*, которая будет проводиться в WG-FSA-SAM.

## Оценки и рекомендации по управлению

### Оценки промысла

#### *D. eleginoides* Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.42 В сезоне 2002/03 г. ограничение на промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 составляло 7810 т (Мера по сохранению 41-02). По данным на 3 октября 2003 г., представленным в соответствии с системой представления данных по уловам и усилию, общий вылов *D. eleginoides* в ходе этого промысла составил 7534 т, и большая его часть была получена с применением ярусов.

#### Тенденции изменения в подверженности промыслу

4.43 Распределение годовых оценочных величин подверженности выявляет «мелководную» (400–500 м) и «глубоководную» (~1200 м) картины промысла (Приложение 5, пп. 5.88–5.94 и рис. 5.4 и 5.5). Наблюдения показывают, что промысел на глубинах 200–400 м дает большие (>50%) уловы неполовозрелой рыбы (Приложение 5, п. 5.93).

4.44 Научный комитет отметил предложение WG-FSA о возможной пользе введения некоторых ограничений на промысел на небольших глубинах. Научный комитет согласился с желательностью сокращения уловов неполовозрелых особей *D. eleginoides* и попросил Рабочую группу в течение межсессионного периода изучить возможные варианты и последствия этого, включая ограничения на промысел на небольших глубинах.

#### Стандартизация CPUE

4.45 Научный комитет отметил прогресс в области разработки методов стандартизации данных CPUE по ярусному и траловому промыслу, включающих различные неопределенности (Приложение 5, пп. 5.96–5.103).

#### Ряды величин пополнения

4.46 Научный комитет отметил, что проведенный WG-FSA пересмотр оценок пополнения, использовавшихся в 2002 г. при оценке *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3, выявил ряд проблем (Приложение 5, пп. 5.104–5.111). В частности, была сделана ошибка при извлечении данных британской съемки 2002 г., что привело к существенному завышению оценок пополнения в 2001, 2002 и 2003 гг.

4.47 Несоответствия были также выявлены в анализе данных британской съемки 1990 г. В результате, рассчитанные в прошлом году соответствующие оценки пополнения были слишком высокими, а оценки пополнения по съемке 1990 г. могли сказаться на оценках вылова до 2002 г.

4.48 В целях продолжения усовершенствования процедур контроля качества при процессе оценки Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA о разработке процедур проверки всех извлеченных данных и аналитических процедур, а также их регулярном применении в процессе оценки.

4.49 В результате дискуссии, прояснившей суть и возможные источники этих проблем, Научный комитет решил, что нужно в срочном порядке пересмотреть и оценить весь процесс оценки пополнения *D. eleginoides* по траловым съемкам с целью использования в расчетах, в т.ч. различные общие аналитические вопросы и вопросы интерпретации.

4.50 Среди обсуждавшихся Научным комитетом аспектов, которые следует учитывать (но не ограничиваться ими) в данной оценке, были следующие:

- (i) определение возраста, оценка кривой роста и того, как информация о возрасте должна быть включена в СМІХ-анализ. В частности, при оценке пополнения следует учитывать потенциальные ошибки и неопределенности в информации по возрасту и определению возраста различных компонентов;
- (ii) какие возрастные группы должны включаться в оценку пополнения, учитывая степень полной селективности особей в ходе съемочных выборок и возможность более высокой естественной смертности в более молодых возрастных группах;
- (iii) учет возможных изменений уловистости от съемки к съемке;
- (iv) необходимость применения четкого набора правил принятия решения в помощь тем, кто проводит СМІХ-анализ;
- (v) оценка схемы съемки и межгодовых изменений уловистости различных возрастных классов в целях оценки ряда величин пополнения *D. eleginoides*.

4.51 Дж. Беддингтон отметил непоследовательность в параметрах роста и смертности, особенно в соотношении М/К, а также большую разницу в этом соотношении между Подрайоном 48.3 и Участком 58.5.2. Научный комитет напомнил рекомендацию WG-FSA-SAM о том, что входные параметры оценок должны проверяться на внутреннюю непротиворечивость. Далее он снова отметил важность проверки оценок роста и смертности, полученных по результатам чтения отолитов, по независимым оценкам (напр., в результате мечения), и желание Научного комитета рассмотреть этот вопрос в срочном порядке.

4.52 Научный комитет отметил, что в оценке параметров роста использовались различные диапазоны длин и/или возрастов, и что это может сильно повлиять на итоговые оценки  $K$  и  $L_{\infty}$ . Научный комитет рекомендует, чтобы вопрос о последовательном подходе к оценке параметров роста был включен в программу работы WG-FSA-SAM.

4.53 В. Сушин выразил общее беспокойство по поводу возможности того, что сегодняшние оценки пополнения в Подрайоне 48.3 могут оказаться завышенными в результате применения метода композиционного анализа. Он сказал, что имеется необходимость в рассмотрении вопроса о надежности применяемого сегодня метода оценки пополнения и того, как ряды пополнения включаются в оценку вылова по GY-модели. В. Сушин сказал, что было бы полезно рассмотреть альтернативные методы расчета пополнения и оценки вылова. Научный комитет согласился с тем, что желательно рассмотреть все аспекты процесса оценки *D. eleginoides*, и упомянул о программе предстоящей работы WG-FSA, направленной на изучение этих вопросов.

4.54 А. Констебль поддержал желание В. Сушина рассмотреть текущие и альтернативные методы. Он отметил, что при проверке GY-модели в ходе разработки варианта Java-GY-модели, основанного на математических спецификациях и кодах, этот вопрос уже был частично рассмотрен применительно к современной модели и программному обеспечению, используемому при оценке долгосрочного вылова.

4.55 Научный комитет отметил важность сохранения уверенности в процессе оценки путем определения возможных последствий изменений в процедуре оценки с точки зрения достижения целей Комиссии до того, как принимать эти изменения. В этом плане он призвал к дальнейшей разработке системы оценки в рамках [WG-FSA-SAM](#), а также попросил страны-члены представить на рассмотрение альтернативные методы.



4.56 Научный комитет поблагодарил WG-FSA за ее вклад в эту сложную оценку, отметив, что то, каким образом сегодня проводятся оценки, способствует прямому вовлечению в работу большего числа участников, занятых в процессе оценки, и сказал, что это повышает точность и прозрачность процедуры оценки.

#### Оценка

4.57 Научный комитет отметил анализ чувствительности, проведенный WG-FSA в целях исследования влияния изменений в рядах пополнения на оценку вылова. Этот анализ включал:

- (i) базовый сценарий с использованием рядов пополнения, применявшихся в оценках WG-FSA-02 (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.60 и 5.61);
- (ii) как и в (i), но с использованием пересмотренных величин пополнения по съемке 2002 г., рассчитанных в ходе совещания WG-FSA-03;
- (iii) как и в (i), но с использованием пересмотренных величин пополнения по съемкам 1990 и 2002 гг., рассчитанных в ходе совещания WG-FSA-03.

4.58 Предохранительное ограничение на вылов, полученное при использовании исходных рядов пополнения за 2002 г., составило 7813 т; как и ожидалось, этот уровень аналогичен тому, который был рассчитан в прошлом году. Когда использовался пересмотренный ряд пополнения по съемке 2002 г., предохранительное ограничение на вылов сократилось до 5524 т. В случае использования пересмотренного ряда для съемок 1990 и 2002 гг. предохранительное ограничение на вылов сократилось еще больше – до 1979 т.

4.59 Научный комитет отметил, что проведенное WG-FSA в конце совещания дальнейшее рассмотрение пересмотренных оценок пополнения, рассчитанных по съемке 1990 г., выявило добавочные несоответствия, так что эти пересмотренные оценки пополнения могут быть теперь слишком низкими. У WG-FSA не было времени для дальнейшего пересмотра этих оценок.

4.60 Отметив, что WG-FSA не смогла дать рекомендацию в отношении ограничения на вылов, Научный комитет обсудил возможные последствия ошибок и варианты поэтапного подхода к согласованию будущих ограничений на вылов с долгосрочным выловом в случае, если текущее ограничение на вылов превышает то, что может считаться предохранительным значением.

4.61 К. Салливан отметил, что в отсутствие рекомендованного WG-FSA ограничения на вылов может быть целесообразно использовать среднюю величину общих ежегодных уловов (включая оценочные ННН-уловы) за период с 1996/97 по 2001/02 гг. Он сказал, что можно обоснованно предположить, что это – устойчивый уровень вылова для Подрайона 48.3, учитывая, что в тенденции изменения стандартизованного CPUE за этот период ничто не свидетельствует о сокращении (Приложение 5, рис. 5.6).

4.62 К.-Г. Кок поддержал это предложение. Он посоветовал связать его с поэтапным развитием, чтобы привести промысел в соответствие с пересмотренной оценкой долгосрочного вылова в Подрайоне 48.3.

4.63 Ряд стран-членов выразили некоторую обеспокоенность в отношении этого предложения, поскольку уровни вылова могли устанавливаться выше действительно предохранительного вылова на протяжении ряда лет, учитывая возможную ошибку, связанную с оценкой пополнения по съемке 1990 г. Другие страны-члены выразили некоторую озабоченность в отношении использования CPUE в качестве показателя

состояния запаса. В частности, они отметили, что CPUE является относительно нечувствительным показателем численности вследствие его формулировки и возможного изменения практики промысла, что маскирует изменения в численности за исключением случаев резкого сокращения размера запаса.

4.64 А. Констебль отметил, что ему было бы неудобно давать рекомендации Комиссии на основе тенденций изменения CPUE, учитывая неопределенность, связанную с временным рядом CPUE по Подрайону 48.3 и незавершенное обсуждение этого вопроса в WG-FSA-SAM. Он сказал, что альтернативным подходом к рекомендации ограничения на вылов в этом году является признание того, что ограничение на вылов должно составлять 2000–5500 т, исходя из проведенного WG-FSA анализа чувствительности, а также применение понижающего коэффициента к пересмотренной оценке 2002 г., с учетом того, что эта оценка все же может превышать ограничение на вылов, которое может быть получено в результате полного пересмотра. Он отметил, что такое предложение будет зависеть от: (i) тщательной оценки данных и съемок, включенных в оценку Подрайона 48.3, и (ii) представления Научному комитету в 2004 г. перерасчета долгосрочного годового вылова, учитывающего согласованность входных параметров и, по мере возможности, неопределенность в этих входных параметрах.

4.65 Научный комитет отметил, что учитывая неопределенность в рассчитанных рядах пополнения, WG-FSA не смогла рекомендовать конкретное ограничение на вылов *D. eleginoides* на промысловый сезон 2003/04 г. Принимая во внимание результаты исправления ошибок, обнаруженных в рядах пополнения, которые использовались в оценке 2002 г., Научный комитет принял к сведению рекомендацию Рабочей группы о том, что любое принятое Комиссией ограничение на вылов *D. eleginoides* в промысловом сезоне 2003/04 г. должно быть значительно меньше того, которое применялось в 2002/03 г. (7810 т).

4.66 Научный комитет отметил, что используемое Рабочей группой в этой рекомендации выражение «значительно меньше» может быть широко истолковано, в зависимости от точки зрения, и сказал, что следовало бы дать более количественную оценку.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*  
(Подрайон 48.3)

4.67 Научный комитет отметил, что WG-FSA не смогла представить конкретных рекомендаций в отношении ограничений на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 в промысловом сезоне 2003/04 г. (пп. 4.65 и 4.66).

4.68 Научный комитет согласился, что при определении предохранительного ограничения на вылов как рекомендации на сезон 2003/04 г. было бы целесообразно применять понижающий коэффициент к предохранительному вылову, рассчитанному по пересмотренной оценке пополнения за 2002 г., чтобы учесть дополнительную неопределенность в оценке запаса этого года. Применение понижающего коэффициента 20% даст ограничение на вылов в 4419 т, что очень близко к среднему общему изъятию (включающему оценочные ННН-уловы) за сезоны 1995/96–2001/02 гг. (4425 т).

4.69 Было отмечено, что нет доказательств сокращения стандартизованного WG-FSA CPUE в период 1995/96–2001/02 гг. Однако Научный комитет отметил, что, поскольку WG-FSA-SAM не закончила пересмотр методов стандартизации CPUE, в настоящий момент невозможно использовать стабильность уловов и CPUE в качестве показателя уверенности в долгосрочной устойчивости этих средних уловов.

4.70 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 составляло 4420 т в сезоне 2003/04 г. с тем условием, что новая оценка долгосрочного вылова будет представлена WG-FSA в следующем году.

4.71 Остальные положения Меры по сохранению 41-02 должны оставаться в силе и в сезоне 2003/04 г.

4.72 Весь вылов *D. eleginoides*, полученный в ходе других промыслов в Подрайоне 48.3, должен считаться частью установленного Комиссией ограничения на вылов.

Приоритетная работа по дальнейшей оценке *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3

4.73 Научный комитет одобрил намеченную WG-FSA на межсессионный период высокоприоритетную программу работы по полному обзору и пересмотру рядов пополнения для Подрайона 48.3 (Приложение 5, пп. 9.20–9.25). Он отметил важность получения согласованного и достоверного ряда пополнения для оценки запаса *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 и подчеркнул важность получения такого ряда для рассмотрения на совещании 2004 г.

4.74 Научный комитет принял к сведению сообщение WG-FSA о том, что из-за долгосрочного предохранительного характера этого процесса оценки отсутствие надежной оценки предохранительного вылова в отдельный год будет не такой серьезной проблемой, какую это могло бы представить для промысла, проводимого в соответствии с ежегодной оценкой оптимального вылова. После того, как в следующем году будет проведен расчет пересмотренного ряда пополнения для Подрайона 48.3, станет ясно, превышал ли вылов в прошлом уровни предохранительного вылова, которые были бы рассчитаны на тот момент с использованием данного ряда пополнения. Если в прошлом вылов превышал уровни предохранительного вылова, то это будет учтено при расчете последующих уровней предохранительного вылова.

4.75 WG-FSA провела предварительный анализ данных, собранных наблюдателями в 1993–2003 гг., о доле неполовозрелого *D. eleginoides* в уловах по зонам глубин. Научный комитет принял к сведению проведенный WG-FSA анализ, который показал, что в самой мелкой зоне (200–400 м) доля неполовозрелой рыбы превышала 50% (Приложение 5, п. 5.93). Он также показал, что только 5–10% улова получено в этой зоне.

4.76 На основании этого анализа и с тем, чтобы предоставить дополнительную защиту молоди рыбы, В. Сушин предложил ввести ограничения на промысел на глубинах менее 400 м. Научный комитет согласился, что введение ограничения такого типа может быть вполне оправданным, но счел, что потребуются провести дополнительный анализ половозрелости по длинам и зонам глубины, прежде чем можно будет выработать конкретную рекомендацию. Научный комитет призвал провести такой анализ в межсессионном порядке и попросил WG-FSA пересмотреть этот вопрос на своем следующем совещании.

*D. eleginoides* у Южных Сандвичевых о-вов (Подрайон 48.4)

4.77 Новой информацией по *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 (Южные Сандвичевы о-ва) для уточнения предыдущей оценки WG-FSA не располагала.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*  
(Подрайон 48.4)

4.78 Научный комитет рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 41-03 применялась и в сезоне 2003/04 г. Как и в прошлом году, он рекомендовал пересмотреть срок действительности существующей оценки. Однако Научный комитет учел рекомендацию WG-FSA о том, что из-за высокой нагрузки на совещаниях Рабочая группа вряд ли сможет пересмотреть эту меру в ближайшем будущем.

*D. eleginoides* у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.79 Научный комитет поблагодарил Г. Дюамеля (Франция) за предоставление данных по уловам и усилию за каждый отдельный улов для Участка 58.5.1.

4.80 Научный комитет выразил озабоченность в отношении тенденции к сокращению CPUE и уменьшению среднего размера рыбы в законных уловах и отметил одновременный рост оценок общего изъятия за тот же период (Приложение 5, пп. 5.126–5.128).

4.81 Г. Дюамель отметил, что рост общего изъятия и сокращение CPUE связаны с возрастанием ННН-уловов, а не законных уловов, полученных французскими судами.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*  
(Участок 58.5.1)

4.82 Учитывая резкий рост общего изъятия начиная с 2000 г. и соответствующее сокращение стандартизованного CPUE, Научный комитет согласился, что необходимо принять шаги для значительного сокращения общего изъятия по сравнению с уровнем 2003 г.

4.83 Научный комитет рекомендовал оставить в силе Меру по сохранению 32-09 на период с 1 декабря 2003 г. по 30 ноября 2004 г. в отношении Участка 58.5.1.

*D. eleginoides* у о-вов Херд и Макдональд  
(Участок 58.5.2)

4.84 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 в сезоне 2002/03 г. было 2879 т (Мера по сохранению 41-08) на период с 1 декабря 2002 г. до конца совещания Комиссии в 2003 г. На момент совещания Научного комитета зарегистрированный вылов на этом участке составил 2130 т. Ожидается, что это ограничение на вылов будет достигнуто до конца текущего промыслового сезона.

4.85 Дж. Беддингтон обратил внимание на разницу в параметрах роста и смертности, использовавшихся в оценках для Участка 58.5.2 и Подрайона 48.3. В частности, ему было трудно объяснить то, что значение параметра роста ( $K$ ), использованное в оценках для Участка 58.5.2, составляет меньше половины значения, используемого в оценке для Подрайона 48.3. А. Констебль согласился с Дж. Беддингтоном и отметил, что имеется ряд источников неопределенности, которые могут привести к наблюдаемым различиям, включая потенциальные систематические ошибки между считывателями отолитов и ошибки считывателей (т.е. ошибки наблюдений). Он рекомендовал провести срочную оценку этих неопределенностей и методов их включения в оценки параметров.

4.86 К. Джонс отметил, что схемы съемок отличались по годам и это может сказаться на оценках пополнения, используемых при оценке вылова по GY-модели. Научный комитет отметил, что этот вопрос был включен в программу дальнейшей работы WG-FSA и призвал страны-члены представлять документы по исследованию этого вопроса на следующее совещание WG-FSA-SAM.

4.87 Г. Дюамель отметил, что в этом году на Участке 58.5.2 проводился как ярусный, так и траловый промысел, и спросил, были ли включены в оценки функции подверженности для обоих видов промысла. А. Констебль отметил, что в оценке этого года использовалась только функция подверженности по траловому промыслу и что методы включения функций подверженности в случае смешанного промысла будут рассматриваться в межсессионный период.

4.88 Оценка по GY-модели была обновлена с использованием новых рядов данных по общему изъятию, включающих законные уловы, равные ограничениям на вылов, и новые оценки ННН-уловов, и пересмотренных рядов пополнения, полученных WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.132–5.137). Оценка предохранительного долгосрочного ежегодного вылова составила 2873 т.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*  
(Участок 58.5.2)

4.89 Научный комитет рекомендовал, чтобы в сезоне 2003/04 г. ограничение на вылов на Участке 58.5.2 составляло 2873 т, что представляет собой оценку долгосрочного ежегодного вылова по GY-модели. Это ограничение на вылов рекомендовано применять только к оцениваемому району, т.е. к западу от 79°20' в.д.

4.90 Остальные положения Меры по сохранению 41-08 должны оставаться в силе и в сезоне 2003/04 г.

*D. eleginoides* у о-вов Крозе (Подрайон 58.6) в пределах ИЭЗ

4.91 Научный комитет принял к сведению анализ данных по уловам и усилию за каждый отдельный улов, проведенный WG-FSA для Подрайона 58.6.

4.92 Научный комитет выразил озабоченность в отношении выявленных в результате этого анализа тенденций к сокращению CPUE и уменьшению среднего веса рыбы в законных уловах (Приложение 5, пп. 5.189–5.192).

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у  
о-вов Крозе (Подрайон 58.6) в пределах ИЭЗ

4.93 Научный комитет отметил резкое сокращение CPUE начиная с 2000 г. даже при относительно низких уровнях общего изъятия и подчеркнул, что необходимо сократить общее изъятие в будущем до тех пор, пока дальнейший анализ не выявит причину сокращения CPUE и не будут сделаны шаги для сохранения этого запаса.

*D. eleginoides* у о-вов Крозе (Подрайон 58.6) за пределами ИЭЗ

4.94 Научный комитет рекомендовал оставить в силе Меру по сохранению 32-11, запрещающую направленный промысел *D. eleginoides* за пределами этой ИЭЗ.

*D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7)  
в пределах ИЭЗ

4.95 Научный комитет приветствовал пересмотр оценки *D. eleginoides* в южноафриканской ИЭЗ в районе о-вов Принс-Эдуард (Приложение 5, пп. 5.194–5.201) и отметил, что было невозможно преодолеть противоречия между тенденциями изменения CPUE и частотным распределением длин в уловах.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов  
Принс-Эдуард (Подрайон 58.7) в пределах ИЭЗ

4.96 Отметив выводы Рабочей группы (Приложение 5, п. 5.195), Научный комитет рекомендовал, чтобы ежегодный допустимый вылов в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард не превышал 300 т в зависимости от намеченного уровня восстановления, который может быть одобрен Комиссией.

*D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7)  
за пределами ИЭЗ

4.97 Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел в Подрайоне 58.7 за пределами ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард (Мера по сохранению 32-12) оставался в силе.

*C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.98 Ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2002/03 г. составляло 2181 т (Мера по сохранению 42-01). Эта мера по сохранению содержит несколько других положений относительно этого промысла, в т.ч. ограничение на общий вылов *C. gunnari* в период между 1 марта и 31 мая в объеме 545 т с целью уменьшить возможность промысла нерестовых скоплений.

4.99 Весь промысел велся в период между 18 декабря и 26 февраля, общий улов составил 2155 т. 26 т ограничения на вылов остаются и промысловый сезон открыт до 30 ноября 2003 г. (Приложение 5, п. 5.145).

4.100 Научный комитет согласился включить в оценку результаты акустической съемки 2002 г., которая оценила биомассу компонента пелагической биомассы *C. gunnari* в диапазоне глубин 8–58 м над поверхностью дна (Приложение 5, пп. 5.148–5.152).

4.101 Научный комитет отметил, что Рабочая группа провела две оценки предохранительного ограничения на вылов *C. gunnari* в 2003/04 г. и не пришла к согласию относительно единого ограничения на вылов (Приложение 5, пп. 5.169–5.172). Первая оценка включала возрастную когорту 1+ 2001/02 г. и в результате дала прогнозируемый вылов 3570 т в сезоне 2003/04 г. Оценка, не включающая возрастную когорту 1+ в 2001/02 г., дала прогнозируемый вылов на сезон 2003/04 г. в объеме 2205 т (Приложение 5, п. 5.174).

4.102 Дж. Беддингтон попросил прояснить характер допущений, сделанных относительно смертности и пополнения возрастной когорты 1+ в двух оценках,

проведенных рабочей группой. Дж. Паркс (СК) отметил, что прогнозирование было сделано на два года. В случае не включения рыбы возраста 1 делается допущение о нулевом пополнении за счет возрастной когорты 1+ для обоих лет прогноза. При оценке с включением возрастной когорты 1+ происходит частичное пополнение за счет возрастной когорты 2+ в первый год прогноза и полное пополнение за счет трехлетних особей во второй год.

4.103 В. Сушин предложил поддержать оценку, включающую возрастную когорту 1+, т.к. она пользуется дополнительной информацией, полученной в результате акустической оценки и должна быть консервативной с учетом того, что в ней используется нижний 95%-ный доверительный интервал оценки биомассы и сравнительно высокое среднее значение естественной смертности. Другие страны-члены поддержали это предложение.

4.104 К.-Г. Кок, К. Джонс и другие отметили недавно рассматривавшийся WG-FSA документ (WG-FSA-03/74) в отношении доли *S. gunnari* в рационе папуасских пингвинов и южных морских котиков в Подрайоне 48.3 и возможность того, что имеется значительная межгодовая изменчивость и различия в естественной смертности по возрастам, в частности, в возрастных классах 1 и 2.

4.105 Научный комитет отметил более раннюю работу, в которой показаны межгодовые и межвозрастные различия в естественной смертности *S. gunnari* (de la Mare et al., 1998). В свете этих неопределенностей некоторые страны-члены выразили озабоченность в связи с недостаточным пониманием факторов, влияющих на численность ранних возрастных классов, и с тем, что они не могут с полной уверенностью рекомендовать оценку, включающую возрастную когорту 1+.

4.106 А. Констебль отметил, что процедура этой оценки отличается от той, что была принята на WG-FSA-SAM, и привлек внимание к высказанной ранее просьбе Научного Комитета полностью оценивать новые процедуры оценки, прежде чем они будут одобрены WG-FSA.

4.107 Э. Маршофф (Аргентина) отметил, что оценки запаса гораздо ниже уловов, которые были получены в 1980-е гг. Он сказал, что, по-видимому, имеется две стратегии продвижения вперед: (i) продолжать получать сравнительно небольшие ежегодные уловы или (ii) закрыть промысел, чтобы дать возможность запасу восстановиться, и отметил, что это решение должно приниматься Комиссией.

4.108 Дж. Беддингтон сказал, что в этих двух оценках представлены две крайности допущений относительно смертности и пополнения промысла рыбой в возрасте 1 в прогнозный период. Он выразил некоторую озабоченность по поводу внутренней непротиворечивости параметров, используемых при оценках, в частности, высокого значения естественной смертности и низкого значения  $K$ , с учетом значений этих параметров для Участка 58.5.2. Он сказал, что, возможно, ограничение на вылов где-нибудь посередине между результатами двух оценок является разумным выходом. Он также сказал, что его мнение в корне отличается от мнения Э. Маршоффа, предложившего закрыть промысел в качестве одного из вариантов.

4.109 А. Констебль согласился с Дж. Беддингтоном относительно того, что было бы полезно сопоставить параметры по разным районам для того, чтобы лучше понять динамику *S. gunnari*. Он, однако, считает, что было бы неразумно ожидать последовательности в оценках используемых в расчетах параметров, учитывая большие различия между Участком 58.5.2 и Подрайоном 48.3 в плотности *S. gunnari*, криля и

наземных хищников, а также возможное воздействие этих различий на коэффициенты роста и смертности.

#### Рекомендации по управлению *C. gunnari* (Подрайон 48.3)

4.110 Рассмотрев допущения, лежащие в основе этих двух оценок, Научный комитет решил, что приемлемое предохранительное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2003/04 г. находится в диапазоне, ограниченном двумя проведенными WG-FSA оценками (2205–3570 т.). Однако, ввиду неопределенности в коэффициенте естественной смертности, принятом в оценке, включающей в прогноз рыбу возраста 1 (пп. 4.101–4.109), и других неопределенностей (Приложение 5, пп. 5.170–5.172), Научный комитет не смог рекомендовать конкретное ограничение на вылов в этом диапазоне.

4.111 Научный комитет не располагал информацией, на основе которой он мог бы обсудить или пересмотреть свои рекомендации 2002 г. в отношении существующих сезонных ограничений в Мере по сохранению 42-01. Поэтому предлагается эти положения меры по сохранению оставить без изменений. Научный комитет рекомендовал оставить без изменения и другие положения Меры по сохранению 42-01.

#### *C. gunnari* у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.112 Последние коммерческие уловы *C. gunnari* на Участке 58.5.1 были получены в сезоне 1995/96 г. В 2001/02 г. была проведена съемка (WG-FSA-02/65). Согласно имеющейся информации, биомасса *C. gunnari* в районе съемки остается на низком уровне с 1996/97 г. Научный комитет рекомендует, чтобы промысел *C. gunnari* во французской ИЭЗ на Участке 58.5.1 был закрыт в сезоне 2003/04 г. и оставался закрытым до получения информации о состоянии запаса по результатам съемки.

#### *C. gunnari* у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.113 Научный комитет отметил данные за промысловый сезон 2002/03 г. для *C. gunnari* на Участке 58.5.2 (Приложение 5, пп. 5.115 и 5.116). Ограничение на вылов на сезон 2002/03 г. составляло 2980 т. Зарегистрированный вылов на 3 октября 2003 г. составил 2343 т.

4.114 Оценка велась в соответствии с методом краткосрочного прогнозирования для того, чтобы обновить ограничение на вылов в сезоне 2003/04 года, которое также использовалось для этого вида и в прошлом году (Приложение 5, пп. 5.181–5.184).

4.115 Дж. Беддингтон отметил большие изменения в прогнозируемом вылове на предстоящий сезон по сравнению с 2002/03 г. и спросил, связано ли это с явно высокой смертностью 4-х и 5-летних особей и слабым пополнением в последние годы. А. Констебль напомнил о дискуссии на WAMI (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение D), где говорилось о высоком уровне изменчивости пополнения этого запаса. Он также отметил, что, как и в Подрайоне 48.3, 5- и 6-летние классы, по всей видимости, либо имеют высокие коэффициенты смертности, либо недоступны для промысла. Дальнейшее объяснение дается в п. 5.182 Приложения 5.

4.116 Научный комитет вспомнил предыдущую дискуссию по вопросу о необходимости поддерживать баланс между межгодовой изменчивостью вылова в ходе промысла и многолетним устойчивым выловом и отметил, что в плане работы WG-FSA-SAM говорится о необходимости разработки и оценки процедуры управления *C. gunnari*.



Рекомендации по управлению *C. gunnari*  
(Участок 58.5.2)

4.117 Научный комитет рекомендует, чтобы общее ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 292 т на период с 1 декабря 2003 г. по 30 ноября 2004 г.

4.118 Остальные положения Меры по сохранению 42-02 в сезоне 2003/04 г. остаются без изменений.

4.119 Научный комитет рассмотрел пути обеспечения стабильных уловов по годам с учетом колебаний в численности этого вида и избежания промысла вступающих в промысел когорт возрастом 2 в течение сезона, оценка которого не проводилась. Одним из предложений по решению второй проблемы было с мая 2004 г. минимальной длиной считать 290 мм.

### Промысел других рыб

Антарктический полуостров и Южные Оркнейские  
о-ва (Подрайоны 48.1 и 48.2)

4.120 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела промысел другой рыбы в подрайонах 48.1 (Антарктический п-ов) и 48.2 (Южные Оркнейские о-ва). Согласно результатам донной траловой съемки, проводившейся США в 2003 г. в Подрайоне 48.1, учитывая сравнительно низкую биомассу преобладающих видов рыб, маловероятно, что промысел будет открыт в двух этих подрайонах в ближайшем будущем.

Рекомендации по управлению  
(Подрайоны 48.1 и 48.2)

4.121 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, что меры по сохранению 32-02 и 32-03 должны остаться в силе.

*Electrona carlsbergi* (Подрайон 48.3)

4.122 Научный комитет не получил новой информации, на основе которой можно было бы уточнить предыдущую оценку. Научный комитет решил, что в свете отсутствия новой информации и интереса к развитию промысла этого вида промысел будет закрыт до тех пор, пока не будет проведена независимая от промысла съемка биомассы и результаты ее не будут представлены в WG-FSA на рассмотрение.

Рекомендации по управлению *E. carlsbergi* (Подрайон 48.3)

4.123 Научный комитет рекомендует, чтобы этот промысел был закрыт до тех пор, пока WG-FSA не пересмотрит оценку многолетнего вылова.

4.124 Научный комитет рекомендует, чтобы Мера по сохранению 43-01 была аннулирована.

### Заявления Аргентины и СК

4.125 Э. Маршофф заявил, что в SC-CAMLR-XXII/4 (Приложение 5), а также в некоторых других документах, относящихся к WG-FSA и WG-IMAF, содержатся неправильные ссылки на территориальный статус Мальвинских (Фолклендских) о-вов, о-вов Южной Георгии и Южных Сандвичевых о-вов, приписывающие им территориальный статус, который они не имеют. Резервируя свою позицию, Аргентина напоминает о своих суверенных правах над Мальвинскими о-вами, Южной Георгией и Южными Сандвичевыми о-вами и окружающими их водами.

4.126 СК приняло к сведению заявления Аргентины в отношении ссылок в Приложении 5 и других документах. Позиция СК по этому вопросу хорошо известна; у СК нет сомнений в отношении своего суверенитета над Фолклендскими О-вами, Южной Георгией и Южными Сандвичевыми о-вами и окружающими их морскими районами.

4.127 Аргентина отвергла взгляды, выраженные СК и повторила свою позицию.

#### Прилов рыбы, связанный с ярусным и траловым промыслом

4.128 Был достигнут большой прогресс в области оценки долгосрочного статуса таксонов прилова. Это было намечено в качестве вопроса, требующего немедленного рассмотрения на НК-АНТКОМ-XXI (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.153). Ключевыми вопросами, требующими рассмотрения, являются:

- оценка статуса таксонов прилова (особенно макруросовых и скатов);
- оценка ожидаемого воздействия промысла на виды прилова;
- рассмотрение смягчающих мер.

4.129 На WG-FSA-03 было рекомендовано (Приложение 5, п. 5.231), чтобы на следующем совещании WG-FSA были обсуждены вопросы, которые могут представлять возмозный обоюдный интерес для WG-FSA и WG-IMAF. Такие вопросы должны включать:

- оценку уровней и коэффициентов прилова;
- оценку риска, с точки зрения как географических ареалов, так и демографии популяций;
- смягчающие меры;
- обязанности научных наблюдателей.

4.130 Научный комитет одобрил эту программу работы.

4.131 В отношении статуса отдельных видов и групп видов у WG-FSA имелось недостаточно биологической информации по Rajidae (скатам), поэтому для этих таксонов оценка не проводилась (Приложение 5, п. 5.234).

4.132 WG-FSA имела достаточно биологической информации по другой высокоприоритетной группе видов, макруросовых (макруросов или длиннохвостов), чтобы рассчитать или пересмотреть значения  $\gamma$  для трех видов *Macrourus*, встречающихся при промысле в зоне действия Конвенции АНТКОМ (Приложение 5, пп. 5.235–5.256). Лучшие оценки  $\gamma$  составили: 0.01439 для *M. whitsoni* в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, п. 5.241), 0.0251 для *M. carinatus* на Участке 58.5.2 (Приложение 5, п. 5.246), 0.01654 для видов *Macrourus* на Участке 58.4.3 (Приложение 5, п. 5.251) и 0.02197 для *M. holotrachys* в Подрайоне 48.3 (Приложение 5, п. 5.254). Эти значения говорят о том, что эти виды имеют относительно низкую продуктивность и могут быть уязвимыми к перелову.

4.133 WG-FSA отметила, что оценок биомассы ( $B_0$ ) для видов *Macrourus* в подрайонах 48.3 или 88.1 не имелось, в связи с чем было невозможно рассчитать оценку предохранительного вылова. Она далее отметила, что в течение следующих нескольких лет вряд ли будет получена оценка  $B_0$  (Приложение 5, п. 5.261).

4.134 Оценка  $B_0$  для *M. carinatus* Участка 58.5.2 была получена по оценке средней плотности видов *Macrourus*, полученной по научно-исследовательской траловой съемке

банки БАНЗАРЕ на соседнем Участке 58.4.3b, пересчитанной на площадь морского дна в том же диапазоне глубин (600–1500 м) на Участке 58.5.2. Для Участка 58.5.2 это дало среднюю биомассу 14 402 т. Применение  $\gamma = 0.0251$  дает оценку вылова *M. carinatus* на Участке 58.5.2, равную 360 т (Приложение 5, п. 5.249). Научный комитет принял это значение как лучшую имеющуюся оценку предохранительного ограничения на прилов.

4.135 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, что ограничения на прилов применяются для обеспечения достаточной охраны видов прилова при том условии, что промысел принимает меры по снижению и сведению к минимуму уровней прилова. Эти ограничения на прилов (с присущими им неопределенностями) не должны использоваться в качестве показателя долгосрочного устойчивого вылова, и постоянный прилов на этих уровнях в течение ряда лет потребует пересмотра оценки.

4.136 Научный комитет согласился с тем, что разработка мер по избежанию и смягчающих мер для видов прилова должна в связи с этим считаться высокоприоритетной работой. В этом отношении стимулом для операторов промысла является сокращение «фактора помехи», связанного с тем, что прилов вытесняет в уловах целевые виды.

4.137 Научный комитет также одобрил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы в будущем работа включала исследования, которые приведут к оценке параметров популяций и биомассы запасов макрурусовых и скатов. Эта работа будет становиться все более неотложной по мере увеличения продолжительности активного промысла.

4.138 А. Констебль также указал, что в пп. 9.11 и 9.12 отчета WG-FSA (Приложение 5) отмечается, что в отсутствие оценок численности запаса работа по уточнению оценок других видов не гарантируется. В случае таких популяций, по которым нет информации о целесообразном уровне вылова, акцент должен делаться на избежании вылова.

4.139 В отсутствие оценок видов прилова Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA принять предохранительные меры, устанавливающие верхние ограничения на прилов и снижающие вероятность локализованного истощения.

4.140 Научный комитет отметил, что в 2002 г. WG-FSA пробовала рассчитать общее изъятие прилова по данным наблюдателей. Оценка не могла быть проведена по всем районам, потому что в некоторых случаях отсутствовали данные о доле постановок яруса, наблюдавшихся на предмет прилова. Также не было данных о прилове рыбы, срезанной или сорванной с ярусов до поднятия на борт (Приложение 5, п. 5.267).

4.141 Хотя журналы и формы для наблюдателей были пересмотрены с тем, чтобы обеспечить получение таких данных, большинство отчетов наблюдателей в сезоне 2002/03 г. было представлено на старых формах. Однако можно было рассчитать оценки удержанного и выброшенного прилова для всех промыслов, за исключением Подрайона 58.6 и Участка 58.5.1, используя данные из собственных баз данных стран-членов. Кроме того, для Подрайона 48.3 и Участка 58.5.2 можно было рассчитать объем прилова, срезанного с ярусов до поднятия на борт. Научный комитет одобрил просьбу WG-FSA о том, чтобы страны-члены, собирающие данные в нестандартном формате, обеспечили перевод всех данных о прилове в базу данных АНТКОМа.

4.142 Оценки удержанного/выброшенного прилова представлены в таблице 5.25 Приложения 5. Для макрурусов процент от улова целевых видов варьировал от менее 1% (Участок 58.5.2) до 26% (Подрайон 58.6). Для скатов этот процент варьировал от менее 1% (Подрайон 48.3) до 20% (Подрайон 58.6).

4.143 Научный комитет приветствовал попытку WG-FSA оценить объем прилова, срезанного или сорвавшегося с яруса до поднятия на борт, и первый опыт расчета выживаемости этих рыб в процессе поимки–освобождения (Приложение 5, пп. 5.273–5.279). Результаты обобщены в таблице 5.26 Приложения 5. Научный комитет одобрил исследование по выживаемости скатов, проведенное СК, отметив связанные с ним оперативные трудности и значение результатов. Он призвал к проведению дальнейших исследований в этой области, что даст информацию о том, есть ли разница в выживаемости между судами, или для каждого вида можно применять универсальную оценку.

4.144 Для Подрайона 48.3 оценка срезанных с яруса скатов в сезоне 2002/03 г. варьировала от 37 т до 179 т в зависимости от принятого коэффициента выживания, и для Участка 58.5.2 диапазон составил 35–45 т. Для макрурусов в Подрайоне 48.3 этот диапазон составлял 74–248 т, хотя Научный комитет отметил, что поскольку скорее всего все макрурусы при поднятии на поверхность погибают из-за расширения плавательного пузыря, вероятнее всего верна более высокая цифра. На Участке 58.5.2 смертность макрурусов оценивается в 5 т.

4.145 Научный комитет отметил, что WG-FSA не смогла оценить изменчивости в уровне прилова по различным судам (Приложение 5, пп. 5.280 и 5.281) и что такой анализ может быть проведен в межсессионный период. Научный комитет одобрил этот подход к пониманию различий в прилове между судами, который может быть использован для разработки мер по избежанию и смягчающих мер в отношении прилова.

4.146 Научный комитет также отметил расхождения между различными системами отчетности при представлении данных по прилову (Приложение 5, пп. 5.282–5.284). В общем:

- данные STATLANT недооценивают прилов;
- оценки по мелкомасштабным данным и данным об уловах и усилии в целом были похожи, хотя качество данных было непостоянным и менялось по годам и районам;
- мелкомасштабные данные (за каждый улов) являются наиболее полными из этих трех наборов данных применительно к прилову.

4.147 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, что необходимо точно представлять данные по прилову во всех форматах данных.

4.148 Научный комитет отметил, что WG-FSA обнаружила потенциальное противоречие в рекомендациях судам и наблюдателям в отношении прилова: с одной стороны, живые скаты должны срезаться с яруса, тогда как от наблюдателей также требуется собирать данные и проводить эксперименты по выживаемости (Приложение 5, пп. 5.289–5.292). Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, что все скаты должны по возможности срезаться с ярусов еще в воде, исключение делается по просьбе наблюдателя во время периода, когда он проводит сбор биологических проб.

4.149 Научный комитет также одобрил просьбу WG-FSA о том, чтобы, по возможности, страны-члены и наблюдатели сообщали о промысловых стратегиях и методах, принятых для снижения прилова до минимума, для того чтобы они могли быть рассмотрены в более широком контексте общих мер по снижению прилова (Приложение 5, пп. 5.293–5.296).

## Рекомендации по управлению

4.150 Оценка предохранительного вылова *M. carinatus* на Участке 58.5.2 (360 т) должна рассматриваться как предохранительное ограничение на прилов.

4.151 Во всех форматах данных, данные о прилове должны представляться настолько точно, насколько это возможно.

4.152 Наблюдатели должны регистрировать долю выборок/постановок, наблюдавшихся на предмет как удержанного/выброшенного, так и срезанного/сорвавшегося прилова. Кроме того, наблюдатели должны регистрировать рыбу, срезанную или сорвавшуюся с ярусов.

4.153 Требования к данным по прилову рыбы и беспозвоночных, а также приоритетные задачи наблюдателей по сбору этой информации должны быть пересмотрены в межсессионный период подгруппой WG-FSA по прилову.

4.154 ННН-промысел будет вести к смертности видов прилова и, следовательно, оценка общего изъятия, полученная на этом совещании, должна рассматриваться как минимальная оценка.

4.155 Если скаты не удерживаются для переработки, то все они по возможности должны срезаться с ярусов еще в воде, исключение делается по просьбе наблюдателя во время периода, когда он проводит сбор биологических проб.

4.156 По возможности, страны-члены и наблюдатели должны представлять в Секретариат отчет о методах или стратегиях промысла, которые снижают до минимума прилов нецелевых видов рыб.

## Новый и поисковый промысел

### Новый и поисковый промысел в 2002/03 г.

4.157 В 2002/03 г. действовало 6 мер по сохранению в отношении 8 поисковых промыслов, но проводилось только четыре промысла по трем мерам. Информация об уловах в ходе проводящегося поискового промысла в течение 2002/03 г. сведена в табл. 5.1 Приложения 5.

4.158 Единственным поисковым промыслом, где проводилась активная деятельность, был промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1. Всего было выловлено 1792 т рыбы видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 3760 т. Сезон 2002/03 г. был ограничен из-за айсбергов и морских льдов. Полярная моря Росса была открыта, но из соображений безопасности промысел проводился к югу от 72°30' ю.ш., и в связи с этим в южных SSRU вылов был небольшим.

4.159 Общий вылов составил примерно 50% от ограничения на вылов для Подрайона 88.1, хотя ограничения на вылов в двух мелкомасштабных клетках были превышены на 3%, а ограничение на вылов в SSRU 881С было превышено на 106 т (13%). Было отмечено, что ограничения на вылов были превышены из-за высокого коэффициента вылова и 5-дневного цикла представления данных (CCAMLR-XXII/BG/8). Было также отмечено, что в настоящее время в случае каждого активного промысла (напр., ярусного промысла в Подрайоне 88.1 к югу от 65° ю.ш.) Секретариат каждые пять дней посылает отчеты странам-членам, занятым в этом промысле, передавая им самые последние данные об общем вылове целевых видов по мелкомасштабным клеткам, SSRU и по промыслу в целом. Однако Секретариат прогнозирует только даты закрытия

промысла целиком и не делает попыток прогнозировать закрытие мелкомасштабных клеток или SSRU.

4.160 Уловы в других поисковых промыслах видов *Dissostichus* составили 106 т в Подрайоне 88.2 при ограничении на вылов 375 т и 117 т на Участке 58.4.2 при ограничении на вылов 500 т.

4.161 Научный комитет отметил, что 4 страны-члена нарушили пункт 9 Меры по сохранению 41-01, предписывающий странам-членам, которые подали уведомление о проведении поискового промысла, но затем решили не проводить его, сообщать об этом в Секретариат. Из стран-членов, намеревавшихся не проводить промысла, уведомления были получены только от Японии (по пяти районам) и Новой Зеландии (по одному району).

4.162 В рамках Меры по сохранению 41-01 от всех судов требуется выполнять план научных исследований, который включает выполнение минимального числа научно-исследовательских постановок при входе в SSRU. Из 10 судов, участвовавших в новых и поисковых промыслах, только одно российское судно не выполнило положенного ему числа научно-исследовательских постановок. Научный комитет приветствовал результаты такой исследовательской деятельности других судов, которые в некоторых случаях выполнили больше требуемых от них 20 научно-исследовательских постановок на SSRU.

#### Уведомления о новом и поисковом промысле в 2003/04 г.

4.163 Сводная информация об уведомлениях о новом и поисковом промысле на 2003/04 г. дается в SC-CAMLR-XXII/BG/5 Rev. 1 (Приложение 5, табл. 5.1). Всего поступило 31 уведомление от 14 стран-членов. Количество судов по уведомлениям о поисковом промысле видов *Dissostichus* на 2003/04 г. (в разбивке по подрайонам и участкам) дается в табл. 5.2 Приложения 5. Четыре уведомления были неполными или не были представлены в срок. Действующие меры по сохранению для этих районов на сезон 2002/03 г. приведены в табл. 5.2 Приложения 5.

4.164 Как и в прошлом году, имелись множественные уведомления о поисковом промысле видов *Dissostichus* в нескольких подрайонах или участках (Приложение 5, табл. 5.2). Это вызывает беспокойство, но Научный комитет также отметил, что опыт предыдущих лет говорит, что по ряду из них промысел проводиться не будет.

4.165 Научный комитет отметил, что поступил ряд уведомлений по подрайонам 48.1, 48.2, 58.6, 58.7 (вне ИЭЗ) и Участку 58.4.4, где направленный промысел видов *Dissostichus* запрещен. Научный комитет отметил, что в мерах по сохранению говорится, что эти районы останутся закрытыми для промысла клыкача до тех пор, пока не будет проведена съемка и ее результаты не будут проанализированы, а сам промысел откроется по представленной в Комиссию рекомендации Научного комитета.

4.166 Другие уведомления относились к промыслу на Участке 58.4.1 и в Подрайоне 88.3, которые в сезоне 2002/03 г. были закрыты для промысла. Научный комитет отметил, что ни в одном из этих районов не определены границы SSRU и не установлено ограничение на вылов. Помимо этого имелись уведомления по оцениваемым промыслам в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2.

4.167 WG-FSA попросила разъяснить ее роль при оценке уведомлений, касающихся закрытых районов, и уведомлений, которые либо неполны, либо представлены с опозданием (Приложение 5, п. 5.14). Помимо этого она попросила дать ей инструкции о

том, как поступать с оценкой всеобъемлющих уведомлений в противоположность оценке уведомлений, строго следующих требованиям мер по сохранению.

4.168 Далее Научный комитет отметил, что уведомления подразделяются на две категории:

- (i) уведомления об участии в поисковом промысле, который проводился в предыдущем сезоне, и с информацией о промысле, соответствующей существующим мерам;
- (ii) уведомления о проведении промысла в подрайонах и на участках, в настоящее время закрытых для промысла в соответствии с мерами по сохранению, и/или в которых информация о промысле отсутствует или не соответствует существующим мерам.

4.169 Научный комитет высказал озабоченность тем, что большое число уведомлений сильно увеличивает рабочую нагрузку WG-FSA и WG-IMAF, которые должны рассматривать все уведомления. Чтобы позволить Научному комитету рассмотреть, каким образом предлагаемая промысловая деятельность сможет дать информацию, по которой можно будет провести оценку, Научный комитет рекомендовал, чтобы в целях проведения поискового промысла в подрайонах и на участках, в настоящее время закрытых в соответствии с мерами по сохранению, страны-члены следовали процедуре, изложенной в Мере по сохранению 24-01 (Применение мер по сохранению к научным исследованиям). Для этого потребуется, чтобы план научных исследований был представлен в Секретариат как минимум за 6 месяцев до планируемой даты начала промысла.

4.170 Учитывая большую рабочую нагрузку WG-FSA и WG-IMAF, Научный комитет просит Комиссию разъяснить его роль при оценке уведомлений, которые представляются с запозданием.

4.171 Рассматривая уведомления, Научный комитет отметил улучшение ситуации с указанием планируемых уловов. Научный комитет подчеркнул, что планируемые уровни вылова должны устанавливаться с учетом экономической оправданности, оперативных соображений и сбора данных, как это указывается в Мере по сохранению 21-02.

4.172 Представитель Намибии отметил, что Намибия отозвала свои уведомления CCAMLR-XXII/29 и XXII/31 и не хочет, чтобы они рассматривались в Научном комитете.

4.173 Имелось большое количество уведомлений о промысле на некоторых участках. Было отмечено, что в зависимости от размера предохранительного ограничения на вылов это означает, что если все суда начнут промысел одновременно, возможный улов на судно будет меньше, чем это требуется соображениями экономической целесообразности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан со значительными оперативными сложностями.

4.174 Поступило также 2 уведомления о поисковом траловом промысле: уведомление Австралии о траловом промысле видов *Dissostichus* и *Macrourus* на участках 58.4.3a и 58.4.3b и уведомление России о проведении на Участке 58.4.2 смешанного тралового промысла, в котором целевыми видами будут *Chaenodraco wilsoni*, *Trematomus eulepidotus*, *Lepidonotothen kempfi* и *Pleuragramma antarcticum*, а также другие нототениевые.

4.175 Научный комитет отметил, что некоторые положения мер по сохранению 10-04 и 24-02 вызвали трудности у стран-членов в связи с тем, что они содержат

потенциально противоречивые требования о наличии лицензии на промысел и проведении бутылочных испытаний (Приложение 5, п. 13.1). На это необходимо обратить внимание Комиссии.

#### Границы мелкомасштабных исследовательских единиц (SSRU)

4.176 Научный комитет напомнил, что в прошлом году он рекомендовал в течение межсессионного периода изучить вопрос о более подходящих границах SSRU в Подрайоне 88.1 (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.27–5.31).

4.177 Научный комитет согласился с тем, что предложенные WG-FSA новые SSRU лучше соответствуют неправильным очертаниям батиметрических особенностей и промысловых участков, встречающихся в этом подрайоне, и что получившиеся SSRU по размерам более сходны с таковыми в других районах зоны действия Конвенции. 12 новых итоговых SSRU показано на рис. 5.1 Приложения 5.

4.178 Научный комитет отметил, что становится трудно управлять закрытием мелкомасштабных клеток Подрайона 88.1 в связи с ростом числа работающих там судов. Научный комитет считает, что увеличение числа SSRU с одновременной отменой ограничения на вылов в мелкомасштабных клетках поможет разрешить многие сегодняшние проблемы с закрытием районов. Это связано с тем, что резко сократится количество подразделений (мелкомасштабных клеток), которыми Секретариат должен управлять, и в то же время повысится ограничение на вылов в каждом новом подразделении (SSRU). В целом это означает, что ограничения на вылов будут достигаться медленнее и ими будет легче управлять. Однако в некоторых из предлагаемых SSRU ограничение на вылов скорее всего будет меньше или равно действующему ограничению в 100 т на мелкомасштабную клетку и в них будут наблюдаться те же проблемы с отчетностью, которые рассматривались для мелкомасштабных клеток. В числе других вариантов лучшего управления ограничениями на вылов в SSRU – сокращение объема усилия в SSRU, более частое представление данных по уловам и в дополнение к этому – прогноз закрытия SSRU. (В настоящее время прогноз делается только для более крупных подрайонов и участков.)

4.179 Научный комитет рекомендовал принять новые SSRU и рассмотреть вышеупомянутые подходы при управлении распределением усилия в этом поисковом промысле.

4.180 Научный комитет обсудил применение этого подхода к другим новым и поисковым промыслам в зоне действия Конвенции АНТКОМ. Имелось ограниченное количество данных по вылову и распределению в Подрайоне 88.2 и на Участке 58.4.2, но это данные были слишком скудны для пересмотра границ SSRU в этих районах. Научный комитет рекомендовал пересмотреть границы SSRU в этих и других районах, когда поступит больше данных, но эта логика может относиться ко всем подрайонам и участкам, по которым почти не имеется информации.

4.181 Кроме того, Научный комитет отметил, что имелись уведомления о поисковом ярусном промысле на Участке 58.4.1 и в Подрайоне 88.3. Это было первое уведомление о ведении промысла на Участке 58.4.1, и на сегодня ни для одного из этих районов не установлены границы SSRU. Научный комитет рекомендует, чтобы границы SSRU не превышали 10° долготы, что будет соответствовать границам SSRU в других высокоширотных подрайонах и участках.



## Подходы к установлению ограничений на вылов в Подрайоне 88.1

4.182 В течение 2002/03 г. было выловлено 1740 т *D. mawsoni* и 51 т *D. eleginoides*. Данный поисковый промысел проводится уже в течение последних 6 сезонов (WG-FSA-03/44). В течение этого времени общий вылов видов *Dissostichus* составлял 41 т в 1998 г., 296 т в 1999 г., 745 т в 2000 г., 659 т в 2001 г., 1333 т в 2002 г. и 1791 т в 2003 г.

4.183 В течение последних трех лет для расчета предохранительного вылова рыбы видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 WG-FSA пользовалась методом, изложенным в SC-CAMLR-XIX (Приложение 5, пп. 4.20–4.33). Этот подход основан на аналогии с *D. eleginoides* Подрайона 48.3, и вылов рассчитывается по оценкам среднего пополнения для этой популяции.

4.184 Научный комитет отметил, что старой оценкой вылова для Подрайона 88.1 пользоваться больше нельзя из-за ошибок в оценке среднего пополнения *D. eleginoides* Подрайона 48.3 (пп. 4.36–4.48). Соответствующие оценки вылова для всего Подрайона 88.1, полученные по альтернативным рядам данных о пополнении в Подрайоне 48.3, даются в табл. 5. Научный комитет отметил, что в прошлом к этим оценкам применялся понижающий коэффициент от 0.3 до 0.5.

4.185 Научный комитет также отметил, что имеющееся для Подрайона 88.1 ограничение на вылов в 3760 т было получено путем увеличения на 50% ограничения на вылов за 2001/02 г., а не путем принятия соответствующих изменений на основе оценки для Подрайона 48.3.

4.186 Научный комитет не мог выработать рекомендаций по управлению на основе оценок предохранительного вылова для Подрайона 88.1. Однако в качестве предохранительной меры Научный комитет рекомендовал не превышать существующее ограничение на вылов. Кроме того он решил, что подход, основанный на аналогии с Подрайоном 48.3, более не должен применяться для оценки вылова по всему этому подрайону. Было признано, что существует настоятельная необходимость разработки методов для этого подрайона, которые дадут независимую оценку долгосрочного устойчивого вылова в данном районе.

## Подходы к установлению ограничений на вылов в Подрайоне 88.2

4.187 Поисковый промысел в Подрайоне 88.2 проводился в течение последних двух сезонов, и зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 41 т в 2001/02 г. (SSRU 882A) и 106 т в 2002/03 г. (SSRU 882E).

4.188 Так же, как и при подходе, принятом для Подрайона 88.1, соответствующие оценки вылова в Подрайоне 88.2 даются в табл. 5. Необходимо отметить, что эти оценки применимы только к SSRU 882A.

4.189 Научный комитет также отметил, что существующее для Подрайона 88.2 ограничение на вылов в 375 т было получено путем увеличения на 50% ограничения на вылов за 2001/02 г. Научный комитет не смог представить каких-либо дополнительных рекомендаций по управлению в отношении вылова или ограничений на вылов в Подрайоне 88.2. Однако в качестве предохранительной меры Научный комитет рекомендовал не превышать существующее ограничение на вылов. Далее он решил, что подход, основанный на аналогии с Подрайоном 48.3, более не должен применяться для оценки вылова по всему этому подрайону. Он настоятельно рекомендует разработать для этого подрайона методы, которые дадут независимую оценку долгосрочного устойчивого вылова в данном районе.

## Прогресс на пути к оценке Подрайона 88.1

4.190 На прошлогоднем совещании Комиссия призвала страны-члены проводить дальнейшее изучение методов мониторинга численности видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (ССАМЛР XXI, п. 9.18). В течение межсессионного периода Новая Зеландия рассмотрела ряд различных подходов, включая возможность применения акустики, анализа стандартизованного CPUE, моделирования постановок в научно-исследовательских целях, а также исследования возможности мечения (Приложение 5, п. 5.46). Новая Зеландия решила, что из всех этих подходов успешным, вероятнее всего, окажется проведение соответствующим образом спланированного эксперимента по мечению/повторной поимке.

4.191 На совещании WG-FSA обсуждались относительные преимущества траловых съемок, исследований по мечению, экспериментов по истощению и экспериментальное управление промысловым усилием (Приложение 5, пп. 5.47–5.55). Все это обобщено в табл. 5.4 Приложения 5.

4.192 Научный комитет признает важность проведения траловых съемок в процессе оценки промысла *Dissostichus* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Учитывая ценность и значимость промысла *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, он рекомендует изучить возможность проведения не зависящих от промысла научно-исследовательских съемок и в будущем провести съемку с целью получения информации о пополнении, биомассе и распределении, что будет весьма полезно для оценки запаса. Научный комитет отметил, что могут возникнуть трудности с материально-техническим обеспечением из-за большого размера Подрайона 88.1, а также непостоянной и потенциально тяжелой ледовой обстановки. Однако Научный комитет отметил успех многонациональной съемки АНТКОМ-2000 и рекомендовал такие варианты, как съемка небольшой части этого района или конкретного SSRU с разработанным планом действий на тот случай, если из-за льда возникнут проблемы. Так же была отмечена возможность изучения ретроспективных карт ледового покрова, что может дать полезную информацию при разработке схемы проведения съемки.

4.193 Научный комитет отметил, что эксперименты по мечению/повторной поимке *D. eleginoides* у о-ва Маккуори позволили оценить доступную биомассу в данном районе (Tuck et al., 2003). Научный комитет утвердил требование о включении мечения в научно-исследовательские планы по Подрайону 88.1 и промыслам в Подрайоне 88.2 в сезоне 2003/04 г. Более подробная информация о протоколах мечения дается в отчете WG-FSA (Приложение 5, пп. 7.11–7.18 и Добавление D). Он также отметил, что при предлагаемом уровне мечения (1 метка на тонну пойманного клыкача) для получения точной оценки численности потребуется по крайней мере 10 лет. Научный комитет призвал WG-FSA обсудить, как информация по мечению/повторной поимке может использоваться до этого, и как включить в оценки сопутствующую неопределенность. На сегодняшний день, суда Новой Зеландии пометили 2000 особей в этих подрайонах (Приложение 5, п. 5.62).

4.194 Научный комитет решил что для получения средне- и краткосрочной оценки биомассы потребуются дополнительные подходы и рекомендовал, чтобы в течение межсессионного периода страны-члены, ведущие промысел в Подрайоне 88.1, выполнили следующую программу работ:

- проведение дальнейшего моделирования мечения, как это описано в Дополнении D к Приложению 5, в целях определения наилучшего подхода к мечению в Подрайоне 88.1, что могло бы привести к проведению оценки (Приложение 5, Дополнение D, п. 8);

- изучение практических вопросов и возможной научно-исследовательской схемы проведения траловой съемки молоди видов *Dissostichus* в море Росса (Приложение 5, пп. 5.56);
- проведение исследований по моделированию с целью определения оптимальных путей управления промысловым усилием как в пределах одного года, так и от года к году с тем, чтобы достичь необходимого контраста между промысловыми параметрами и параметрами запаса, чтобы можно было провести оценку.

Такой подход включает принятие предложенных SSRU и введение в 2003/04 г. программы мечения, плана работ на межсессионный период с пересмотром на совещании АНТКОМа в 2004 г., а также дальнейшее проведение программы мечения и других подходов в течение сезонов 2004/05 и 2005/06 г., как это описывается ниже.

4.195 На сезон 2003/04 г. Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов во всему Подрайону 88.1 было разбито по SSRU с учетом пригодных для промысла участков морского дна (600–1800 м) и среднего CPUE в SSRU. Процентная доля вылова для каждого SSRU дается в табл. 6. Это будет способствовать направлению усилия в районы, которые регулярно облавливались в недавние годы.

4.196 Научный комитет отметил, что при применении этого подхода ограничение на вылов в некоторых SSRU окажется очень низким. Он также отметил, что Секретариат может столкнуться с серьезными трудностями при управлении районами с низким ограничением на вылов. Он рекомендует Комиссии учитывать эти факторы при установлении ограничений на вылов для таких SSRU.

4.197 В некоторых предлагаемых SSRU большое расстояние между батиметрическими элементами означает, что могут возникнуть оперативные трудности при выполнении 20 постановок в научно-исследовательских целях в соответствии с правилом о расстоянии в 5 мор. миль между постановками, как это требуется Мерой по сохранению 41-02. Научный комитет предлагает решить эту проблему путем требования о выполнении только 10 научно-исследовательских постановок в тех SSRU, в которых пригодная для промысла площадь морского дна меньше 15 000 км<sup>2</sup>.

4.198 Научный комитет рекомендовал, чтобы результаты этой межсессионной работы были оценены на совещании WG-FSA-SAM 2004 г., а результаты этой оценки были рассмотрены в WG-FSA и Научном комитете в 2004 г. Он также отметил, что различные подходы к получению данных, необходимых для проведения оценки, не обязательно являются взаимоисключающими. Например эксперимент, сочетающий интенсивную программу мечения и управление усилием в нескольких SSRU в течение двух–трех лет, может оказаться мощным инструментом оценки численности популяции и других входных параметров, требующихся для проведения независимой оценки вылова (Приложение 5, п. 5.57).

4.199 Помимо этого Научный комитет вкратце обсудил положения о прилове в Подрайоне 88.1. Он рекомендует, чтобы общие ограничения на прилов в данном подрайоне были такими же, как и в 2002/03 г., и чтобы ограничения на вылов в каждой SSRU пересчитывались таким же путем, что и ограничения на вылов видов *Dissostichus*. Научный комитет призывает к проведению в межсессионный период дополнительной работы по изучению более подходящих уровней прилова в SSRU, которые лучше соответствуют распределению и численности прилова.

Поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus*  
на участках 58.4.1 и 58.4.2

4.200 Научный комитет отметил, что за исключением предложений Намибии, поступили уведомления о 12 судах для промысла на Участке 58.4.2 и пяти судах для промысла рыбы видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1 с использованием ярусов. Далее он отметил, что действующая мера по сохранению (Мера по сохранению 41-05) для поискового ярусного промысла видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2 включает, среди прочего, следующие элементы:

- (i) ширина SSRU – 10° долготы;
- (ii) промысел в водах глубиной меньше 550 м запрещается в целях охраны бентического сообщества;
- (iii) дальнейшая охрана бентического сообщества обеспечивается закрытием половины каждой SSRU;
- (iv) применяется ограничение на вылов в 100 т на SSRU;
- (v) общее ограничение на вылов на участке составляет 500 т.

4.201 Научный комитет также отметил проводившееся им обсуждение и рассмотрение следующих вопросов, а также вопросов, поднятых WG-FSA:

- (i) SSRU должны быть шириной не более 10° долготы (Приложение 5, пп. 5.28, 5.29 и 5.82);
- (ii) промысловая деятельность должна проводиться таким образом, чтобы в короткие сроки привести к оценке (Приложение 5, п. 5.83);
- (iii) программа мечения в сочетании с концентрацией усилия в некоторых SSRU может дать лучшее представление о запасе и, по всей вероятности, является многообещающим подходом, который может привести к оценке в настоящее время, в ожидании анализа результатов испытаний по моделированию в следующем году и рассмотрения возможностей проведения научно-исследовательских съемок (Приложение 5, п. 5.83);
- (iv) план научных исследований должен являться частью каждого поискового промысла (Приложение 5, пп. 5.72 и 7.12);
- (v) желательно разработать экспериментальный подход, чтобы помочь понять динамику промысла и обеспечить получение важных данных для оценки (Приложение 5, п. 5.83), которая может быть проведена с помощью исследований по моделированию в межсессионный период.

4.202 Кроме того, было отмечено, что результаты поискового промысла в этом году на Участке 58.4.2 показали, что использование научно-исследовательских постановок ярусов, в соответствии с имеющейся установкой, требует района, большего, чем половина SSRU. Эти результаты также показали, какая SSRU будет более доступной, учитывая имеющиеся сведения об изменчивости ледовой обстановки.

4.203 На основании этого было решено дать следующие рекомендации для поискового ярусного промысла на объединенных участках 58.4.1 и 58.4.2:

- (i) установить на этих участках SSRU протяженностью 10° долготы;

- (ii) район Участка 58.4.1 к северу от 60° ю.ш. должен считаться одной SSRU;
- (iii) для охраны бентического сообщества (SC-CAMLR-XIX, п. 9.15), рекомендуется, чтобы оставалось в силе существующее положение о запрете промысла в водах глубиной менее 550 м.

4.204 Что касается ограничений на поисковый вылов в каждой SSRU, то некоторые страны-члены рекомендуют, чтобы:

- (i) в половине SSRU протяженностью 10° долготы на объединенных участках 58.4.1 и 58.4.2 ограничение на вылов должно составлять 200 т по каждой SSRU, а в другой половине – 0 до тех пор, пока не будет проведена оценка с целью определения того, как правильно вести промысел по всему району в течение долгого времени;
- (ii) этот подход будет соответствовать существующей мере по сохранению и обеспечивать упорядоченное развитие промысла, возможность собирать данные в ходе выполнения программы мечения и ведения промысла, а также обеспечивать охрану бентического сообщества (SC-CAMLR-XIX, п. 9.15);
- (iii) на основе имеющейся информации, полученной в результате ведения промысла, признания рабочих требований плана исследований и трудностей, вызываемых льдами, в резервных SSRU ограничение на вылов должно составлять 0 т, начиная отсчет от SSRU в западной части Участка 58.4.2, где вылов составит 200 т, и заканчивая последней из семи чередующихся SSRU – в восточной части Участка 58.4.1 с ограничением на вылов 0 т;
- (iv) северная SSRU на Участке 58.4.1 будет иметь ограничение на вылов 200 т;
- (v) различия в ограничениях на вылов по SSRU будут рассматриваться в следующем году WG-FSA.

4.205 Остальные не согласились с установлением ограничения на вылов 0 т в некоторых районах, поскольку это будет создавать трудности для работы из-за различий в ледовой обстановке и непредсказуемости того, к какой SSRU может иметься доступ. Они также указали, что желательно собирать данные для оценок на всей территории этих участков. В связи с этим они рекомендовали, чтобы ограничение на вылов в каждой SSRU составляло 100 т.

#### Поисковый траловый промысел на Участке 58.4.2

4.206 Научный комитет отметил, что у него нет никаких рекомендаций относительно уведомления о поисковом траловом промысле на Участке 58.4.2. В отсутствие рекомендаций внимание Комиссии обращается на следующее:

- (i) Мера по сохранению 237/XX была установлена для аналогичного промысла в 2001 г.;
- (ii) в данном уведомлении указывается, что будут в первую очередь использоваться методы пелагического траления, и не говорится о намерении проводить эксперименты с донным тралом, как это определялось в прежней мере по сохранению;

- (iii) при рассмотрении вопроса траления в этом районе в прошлом была отмечена необходимость обеспечить временную охрану бентического сообщества в ожидании проведения исследования о потенциальном воздействии донного траления (SC-CAMLR XIX, п. 9.15);
- (iv) российские ученые придерживаются взгляда, что донное траление необходимо для лова рыбы и что указанных в уведомлении видов нет в районах, где имеются бентические сообщества губок и кораллов. В. Сушин пояснил, что в уведомлении говорится о возможности демерсальных тралений. На российских судах такие траления выполняются донными тралами;
- (v) ограничение промысла более глубокими районами может оградить бентические сообщества, но указанные целевые виды вряд ли могут быть обнаружены в глубоких водах;
- (vi) последовательные подходы в SSRU и другие меры должны применяться к этому промыслу и к ярусному промыслу на Участке 58.4.2.

Рекомендации по управлению траловым промыслом видов *Macrourus* и *Dissostichus* на участках 58.4.3а и 58.4.3б

4.207 Оценка видов *Macrourus* была проведена для участков 58.4.3а и 58.4.3б (Приложение 5, п. 5.251). Научный комитет рекомендовал ограничение на вылов 159 т для Участка 58.4.3а и 26 т для Участка 58.4.3б. Он отметил, что общий вылов в уведомлении о промысле видов *Macrourus* в 2003/04 г. является более высоким (ССАМЛР-XXII/25), т.к. он основывается на предыдущей оценке видов *Macrourus* на этих участках.

Замечания по планам научных исследований

4.208 В каждом уведомлении о поисковом промысле предлагаемые планы научных исследований по крайней мере отвечали минимальным требованиям, установленным в Мере по сохранению 41-01, а в некоторых отношениях и превышали их.

4.209 Научный комитет не имел достаточно времени для досконального рассмотрения планов сбора данных и научных исследований, определенных в Мере по сохранению 41-01, но рекомендовал провести такое рассмотрение в межсессионный период.

Рекомендации для Комиссии

4.210 Научный комитет рекомендовал, чтобы уведомления о ведении промысла в подрайонах и на участках, в настоящее время закрытых в соответствии с мерами по сохранению, следовали процедурам, изложенным в Мере по сохранению 24-01, которая требует, чтобы план научных исследований был представлен в Секретариат как минимум за 6 месяцев до планируемой даты начала промысла.

4.211 Научный комитет попросил разъяснений Комиссии о том, как ему поступать с поздними уведомлениями.

4.212 Научный комитет рекомендовал, чтобы вылов по аналогии с Подрайоном 48.3 больше не применялся для определения вылова в подрайонах 88.1 и 88.2. Он не смог предложить конкретных рекомендаций об ограничениях на вылов для промысла видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 или 88.2. Однако в качестве предохранительной меры Научный комитет рекомендовал не превышать существующее ограничение на вылов для этих двух подрайонов. Он рекомендовал, чтобы разбивка любого установленного Комиссией ограничения на вылов в Подрайоне 88.1 проводилась в соответствии с соотношениями, приведенными в табл. 6.

4.213 Научный комитет рекомендовал принять новые SSRU, предложенные WG-FSA, и рассмотреть новые подходы для управления ограничениями на вылов в этих подрайонах (п. 4.178).

4.214 Научный комитет рекомендовал продолжать применять планы научных исследований в этих промыслах с той разницей, что в SSRU, где пригодная для промысла площадь морского дна меньше 15 000 км<sup>2</sup>, будет требоваться только 10 исследовательских постановок (п. 4.197), и с добавлением обсуждавшейся WG-FSA программы по мечению/повторной поимке.

4.215 Научный комитет рекомендовал, чтобы для поискового ярусного промысла на объединенных участках 58.4.1 и 58.4.2:

- (i) на их территории были установлены SSRU протяженностью 10° долготы;
- (ii) район Участка 58.4.1 к северу от 60° ю.ш. считался одной SSRU;
- (iii) оставалось в силе существующее положение о запрете промысла в водах глубиной менее 550 м.

4.216 Научный комитет привлек внимание Комиссии к обсуждению ограничений на вылов видов *Dissostichus* на участках 58.4.1 и 58.4.2 в пунктах 4.204 и 4.205, где приводятся мнения по поводу изменения существующей меры для поискового ярусного промысла на Участке 58.4.2 и ее применения на Участке 58.4.1.

4.217 Научный комитет обратил внимание Комиссии на свою дискуссию по вопросу предлагаемого поискового тралового промысла на Участке 58.4.2 в п. 4.206.

4.218 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов видов *Macrourus* составляло 159 т на Участке 58.4.3a и 26 т на Участке 58.4.3b (п. 4.207).

4.219 Внимание Комиссии привлекается к тому факту, что некоторые положения мер по сохранению 10-04 и 24-02 вызвали трудности у ряда стран-членов в связи с тем, что они содержат потенциально противоречивые требования о наличии лицензии на промысел и проведении бутылочных испытаний (п. 4.175).

4.220 В отношении других поисковых ярусных промыслов Научный комитет обратил внимание Комиссии на:

- (i) мнение, что ширина SSRU не должна превышать 10° по долготе (п. 4.203);
- (ii) рассмотрение изменений к планам научных исследований (п. 4.214);
- (iii) меры, содержащиеся в Мере по сохранению 41-04 для Подрайона 48.6, рекомендуется оставить в силе в предстоящем сезоне, также принимая во внимание рекомендации в п. 5.38.

## Ресурсы крабов

4.221 В 2002/03 г. целевого промысла каменных крабов не проводилось и пока АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2003/04 г. Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 по каменным крабам.

## Ресурсы кальмаров

### *Martialia hyadesi* (Подрайон 48.3)

4.222 В 2002/03 г. целевого промысла кальмаров не проводилось и в АНТКОМ не было представлено новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида. Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Мэру по сохранению 61-01 для кальмара *Martialia hyadesi*.