

ДРУГИЕ ВОПРОСЫ

Рассмотрение Повестки дня Научного комитета

18.1 В последние годы проводимая Научным комитетом работа и ее организация претерпели изменения в связи с объемом и типом требуемых Комиссией рекомендаций. Основную озабоченность вызывает то, что объем и сложность отчетов рабочих групп ограничивают время, отведенное на дискуссии в самом Научном комитете. Соответственно, Научный комитет рассмотрел вопросы о своей повестке дня, подготовке перед совещанием и проведении работы во время самого совещания.

18.2 Научный комитет еще раз подтвердил, что его роль – предоставление Комиссии рекомендаций по сохранению морских живых ресурсов, входящих в сферу компетенции Конвенции АНТКОМ, с учетом экосистемных подходов к управлению и предохранительного принципа. В этих целях Научный комитет полагается на информацию, предоставляемую его рабочими группами, Секретариатом и участниками ежегодных совещаний. В соответствии с этим, его повестка дня должна концентрироваться на вопросах, относящихся к следующей работе:

- (i) предоставление рекомендаций для Комиссии;
- (ii) определение вопросов для рассмотрения рабочими группами;
- (iii) рассмотрение информации, рекомендаций, замечаний и требований рабочих групп и принятие соответствующих шагов; и
- (iv) выявление вопросов, касающихся промысловых наблюдений, бюджета, публикаций АНТКОМа и других организаций.

18.3 Было также решено, что созывающие рабочих групп должны подготавливать и распространять сводки своих отчетов с учетом повестки дня Научного комитета. В этих сводках должны даваться ссылки на соответствующие пункты отчетов рабочих групп. Помимо этого было решено, что теперь аннотированная повестка дня будет включать ссылки на те пункты отчетов рабочих групп, которые требуют рассмотрения Научным комитетом. При сегодняшней организации межсессионной работы это означает, что первый вариант аннотированной повестки дня будет включать ссылки на соответствующие пункты отчета WG-EMM, а пересмотренный вариант будет подготавливаться по завершении отчета WG-FSA.

18.4 Рабочим группам было также рекомендовано рассмотреть вопрос о том, надо ли составлять обзор всех рабочих документов, при условии уведомления и получения согласия авторов, и распространять эту сводку в Научном комитете в качестве исходного документа. Подготовка обзоров авторами рабочих документов – сегодняшняя практика WG-EMM.

18.5 Научный комитет решил, что его рекомендации должны предоставляться в контексте, чтобы Комиссии было ясно их логическое обоснование. Надо найти баланс между необходимостью предоставления исходного материала и стремлением к тому, чтобы отчет Научного комитета был как можно более кратким и концентрировался на вопросах управления ресурсами. Было отмечено, что в отдельные годы какие-то части отчета могут быть расширены или, наоборот, сокращены.

18.6 Научный комитет не смог достичь соглашения по предварительной повестке дня совещания 2002 г. Председатель Научного комитета предложил продолжить разработку этой повестки дня по переписке.

Заявление АСОК на получение статуса наблюдателя на совещаниях вспомогательных органов

18.7 Научный комитет рассмотрел заявление АСОК на получение статуса наблюдателя на совещаниях вспомогательных органов Научного комитета. Большинство стран-членов одобрило это заявление при условии, что АСОК будет присылать на совещания рабочих групп ученых-специалистов в соответствующих областях, и что эти наблюдатели будут участвовать в качестве ученых. Научный комитет и его рабочие группы высоко ценят научную экспертизу. АСОК всегда вносил большой вклад в работу совещаний Научного комитета. Участие АСОК в работе рабочих групп было сочтено потенциально полезным.

18.8 Япония и Россия выразили несогласие с участием АСОК в работе рабочих групп на основании того, что АСОК в основном занимается разработкой политики в области промысла и сохранения и не проводит научных исследований.

18.9 Научный комитет рассмотрел возможность участия АСОК в совещаниях рабочих групп путем представления документов. Большинство стран-членов вновь согласилось, что это было бы большим вкладом в научную работу рабочих групп. Япония, однако, возразила против этого предложения.

18.10 Научному комитету не удалось достичь консенсуса по этому вопросу, и заявление АСОК на получение статуса наблюдателя на совещаниях вспомогательных органов Научного комитета было отклонено.