

СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

Отчеты наблюдателей от международных и межправительственных организаций

15.1 Комиссия одобрила отчеты наблюдателей и признала важную роль, которую их участие играет в работе АНТКОМ.

АСАР

15.2 Исполнительный секретарь АСАР сообщил Комиссии о предпринятых АСАР шагах, имеющих особое отношение к обсуждаемым в Комиссии вопросам.

15.3 Третья сессия Совещания сторон АСАР (MoP3) проходила в апреле 2009 г. в Норвегии. В список АСАР теперь включены все виды альбатросов, и это дает Соглашению глобальный охват. Число стран-членов АНТКОМ, считающихся государствами ареала в рамках Соглашения, тоже возросло. АСАР пригласил все страны-члены АНТКОМ, являющиеся либо Сторонами АСАР, либо государствами ареала, участвовать в следующем совещании его Консультативного комитета (АС5), которое будет проводиться в апреле 2010 г. в Мар-дель-Плата (Аргентина).

15.4 Исполнительный секретарь АСАР отметил, что несмотря на то, что АСАР достиг больших успехов, невозможно оценить, насколько успешными были предпринятые шаги по улучшению природоохранного статуса альбатросов и буревестников. Это связано с отсутствием соответствующих данных по прилову этих видов в ходе промысла как в открытом море, так и в районах национальной юрисдикции. Стороны АСАР решили, что для решения этого вопроса следует заключить МОВ с соответствующими рыбохозяйственными организациями, занимающимися промыслом в открытом море, включая АНТКОМ и РРХО по тунцу, чтобы обеспечить доступ к этим данным.

15.5 Исполнительный секретарь АСАР сообщил о предлагаемом МОВ между АНТКОМ и Секретариатом АСАР (CCAMLR-XXVIII/BG/19). Целью этого не имеющего обязательной юридической силы документа будет содействие сотрудничеству между АНТКОМ и АСАР, в частности, путем обмена информацией, касающейся систем сбора и анализа данных, методов природоохранного управления, программ обучения и повышения осведомленности, а также мер по снижению прилова. Он будет также способствовать взаимному участию на правах наблюдателя в соответствующих совещаниях. Более того, предоставление данных по прилову в ходе промыслов в районах национальной юрисдикции и открытого моря, примыкающих к акватории АНТКОМ, поможет Комиссии выявить потенциальное воздействие промысла на виды, встречающиеся в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

15.6 Исполнительный секретарь АСАР также отметил, что несмотря на то, что МОВ не будет юридически обязательным, он создаст формальные отношения между обеими организациями и четко определит, в каких областях желательно сотрудничество. Это, в свою очередь, создаст четкие рамки для работы секретариатов. Кроме того, это будет способствовать разработке соглашений о совместном использовании данных в целях обмена информацией.

15.7 Многие страны-члены высказались в пользу того, чтобы в МОВ были упомянуты совместные цели АСАР и АНТКОМ, особенно в области получения данных о побочной смертности морских птиц зоны действия Конвенции в ходе промыслов, проводимых вне зоны действия Конвенции.

15.8 Указав на то, что она полностью поддерживает сотрудничество между АНТКОМ и АСАР и что такое сотрудничество следует усилить, Аргентина напомнила о своем мнении относительно того, что АНТКОМ не уполномочен осуществлять законодательную власть в районах вне зоны действия Конвенции.

15.9 Австралия, Новая Зеландия, СК и США не согласились с заявлением Аргентины, касающимся юрисдикции Конвенции.

15.10 Австралия сделала следующее заявление:

«Австралия не согласна с выступлениями Аргентины. Единственное пространственное ограничение района применения Конвенции относится к ресурсам, к которым применяется Конвенция. Конвенция применяется к морским живым ресурсам Антарктики в зоне действия Конвенции, которая определена в Статье I. Пространственное применение Конвенции иначе никак не ограничивается. Целью Конвенции, как установлено в Статье II, является сохранение морских живых ресурсов Антарктики, где сохранение включает рациональное использование. Меры, содействующие достижению этой цели, т. е. сохранению морских живых ресурсов Антарктики, которые расположены внутри зоны действия Конвенции, могут применяться вне зоны действия Конвенции».

15.11 Отвечая Австралии, Аргентина указала, что сфера действия и границы Конвенции хорошо определены в ее тексте.

15.12 Комиссия одобрила исправленный вариант МОВ и попросила Секретариат направить предлагаемый текст в АСАР (Приложение 8). Как только АСАР сообщит, что он согласен с этим текстом, Исполнительный секретарь АНТКОМ будет уполномочен подписать этот МОВ и уведомить все страны-члены через циркуляр Комиссии.

АСОК

15.13 На совещании Комиссии АСОК сделал следующее заявление:

«У АСОК вызывает озабоченность дискуссия относительно управления промыслом криля и, в частности, временные предохранительные меры и необходимость улучшения мониторинга питающихся крилем хищников.

Последняя оценка риска, проведенная в рамках WG-EMM, показывает, что действующие в настоящее время правила для промысла криля недостаточно предохранительны для достижения целей Конвенции. На последнем совещании WG-EMM было решено, что временное подразделение ограничения на вылов криля (пороговый уровень) между подрайонами явится практичным подходом до тех пор, пока не будет установлено подразделение по SSMU.

АСОК призывает Комиссию поддержать вариант 4, как это рекомендовано Научным комитетом и предложено правительством Украины, потому что в этом

варианте предлагается разделить ограничения на вылов криля в Районе 48 между подрайонами на основе наилучшей имеющейся научной информации, и далее подразделить вылов между прибрежными и пелагическими SSMU в целях предотвращения концентрации промысла криля. С нашей точки зрения, данное предложение обладает наибольшим потенциалом в плане сокращения риска для хищников в результате промысла криля. Другие приоритетные задачи, требующие дальнейших шагов, включают систематический охват наблюдателями и решение вопроса о неопределенности в отношении изъятия криля, вызванной проблемами с представлением данных о смертности ускользнувшего криля.

АСОК всецело поддерживает предложенные этапы продвижения работы по определению и учреждению всеобъемлющей и репрезентативной сети морских охраняемых районов и морских заповедников к намеченному сроку – 2012 году. В дополнение к этому АСОК призывает страны-члены решительно предложить несколько перспективных участков достаточных размеров для достижения всех согласованных целей сохранения, включая настоятельную необходимость наращивания устойчивости, нужной для защиты от воздействий изменения климата. В этом плане АСОК призывает страны-члены внести предложение об охране шельфа и склона моря Росса, которое оказалась явным приоритетным районом для охраны, как это подчеркивается результатами проведенного Новой Зеландией мелкомасштабного биорайонирования.

Требуются новая стратегия и готовность, чтобы положить конец ННН промыслу в Южном океане, так как эта проблема остается крупномасштабной. В идеале наилучшим началом этого процесса было бы согласование на совещании АНТКОМ в этом году программного заявления и совместного процесса, нацеленного на принятие пакета более эффективных мер по сохранению. Мы призываем все страны-члены ФАО обеспечить, чтобы конференция ФАО утвердила недавно заключенное Соглашение о мерах государств порта, чтобы оно было открыто для подписания и ратификации всеми странами в срочном порядке.

АСОК хотел бы отметить важность предложенного МОВ между АНТКОМ и АСАР и поблагодарить АНТКОМ за то, что он сделал этот важный шаг на пути к дальнейшему сотрудничеству с другими соответствующими соглашениями в целях улучшения охраны морской жизни Антарктики. АСОК хотел бы также напомнить присутствующим странам-членам АСАР о том, что в рамках этого соглашения они обязаны заниматься вопросами сохранения морских птиц как в зонах национальной юрисдикции, так и за их пределами. АСОК также просит страны-члены АНТКОМ, не являющиеся сторонами АСАР, присоединиться и выполнять это соглашение как можно полнее с тем, чтобы улучшить сохранение альбатросов и буревестников в глобальном масштабе.

АСОК согласен с необходимостью создания фонда наращивания потенциала, который может стать критически важным элементом в повышении общей эффективности процесса наращивания потенциала. Нам также хотелось бы призвать АНТКОМ начать допускать наблюдателей от НПО на совещания всех рабочих групп. В заключение, АСОК хотел бы отметить, что он тоже считает, что Совместный семинар НК-АНТКОМ–КООС явился важным совместным совещанием, и призывает принять дополнительные шаги по усилению интеграции работы обоих этих комитетов».

COLTO

15.14 COLTO поблагодарила Комиссию за возможность быть представленной на АНТКОМ-XXVIII и сделала следующее заявление:

«Хотя мы в этом зале, возможно, и признаем, какую положительную роль АНТКОМ играет в сдерживании ННН промысла и управлении клыкачом, эту точку зрения не разделяют в более широком мире. Важно распространять точную информацию о том, что происходит с нашими промыслами. Вводящая в заблуждение или неправильная информация на публичных веб-сайтах вызывает озабоченность у COLTO, поскольку это не только подрывает нашу способность как коммерческих операторов продавать клыкача, пойманного законным и устойчивым образом, но также сильно подрывает работу АНТКОМ.

Например, страны-члены, возможно, пожелают посмотреть *Руководство по морепродуктам* организации WWF International (www.panda.org), в котором чилийский морской окунь имеет красную этикетку (избегать), или сайт аквариума Монтерей Бэй *Мониторинг морепродуктов* (www.montereybayaquarium.org), где говорится, что «чилийский морской окунь сильно переловлен и относится к классу «избегать». Кроме того, на рынке США большая часть чилийского морского окуня поступает с судов, которые ведут незаконный промысел и используют немодифицированные ярусы». Сайт Общества сохранения морской среды *Fishonline* дает чилийскому морскому окуню балл 5 (худшая оценка, означающая, что это «Рыба, которую следует избегать», для всех районов, за исключением промысла у Южной Георгии). Это приводит к проблемам, как та, что возникла у нас в этом году с международной группой отелей и курортов Фэрмонт (с 23 000 гостиничных номеров и 26 000 сотрудников), которая через свою программу экологического партнерства заявила, что они «...уберут угрожаемые виды, такие как чилийский морской окунь...» из своих меню.

Крайне важно, чтобы АНТКОМ не пропускал без возражений такого рода дезинформацию и ошибочные представления о его работе, и COLTO призывает страны-члены обеспечить, чтобы хорошая работа Комиссии пропагандировалась соответствующим образом.

Члены COLTO поддерживают концепцию избежания «существенного негативного воздействия» на УМЭ, и большое число наших членов участвовало во введенных АНТКОМ в прошлом году процедурах, направленных на получение данных для определения районов возможных УМЭ. Положения Меры по сохранению 22-07 о переходе привели к временному закрытию ряда районов в регионах открытого моря АНТКОМ в ожидании оценки учеными. Наши члены собирали информацию, смягчали воздействие, а отрасль сотрудничала с этой программой. Это делалось исходя из обоснованного ожидания, что АНТКОМ проведет оценку и даст рекомендации по этим районам на совещании этого года и определит будущие требования относительно этих районов.

То, что теперь АНТКОМ предлагает оставить эти районы закрытыми, поскольку необходимо «дальнейшее исследование», является неоправданным. Члены COLTO согласны с тем, что меры временного контроля сохранятся, как было

установлено в прошлом году, и что меры по избежанию негативного воздействия должны оставаться такими, как было установлено в прошлом году. Однако районы, которые были закрыты в прошлом году в результате положений о переходе, должны быть вновь открыты в этом предстоящем году, пока ученые выполняют свои обзоры.

Работа АНТКОМ и наука АНТКОМ должны основываться на фактах и не отклоняться под влиянием неправильной информации, сенсационности или других мотивов, которые могут действовать вопреки Статье II его Конвенции, где открыто признается, что термин «сохранение» включает рациональное использование.

Коммерческий промысел оказывает воздействие на окружающую среду. Это воздействие надо по-прежнему снижать и управлять им должным образом в целях обеспечения того, чтобы оно не стало неприемлемым. COLTO просит, чтобы страны-члены АНТКОМ восстановили равновесие в дебатах между «антипромысловым» лобби, которое хочет, чтобы мы закрыли огромные районы АНТКОМ в рамках временами ошибочного подхода к сохранению обширных районов по какой-либо причине, и более целесообразными аспектами согласно Статье II нашей Конвенции, которая поддерживает устойчивое сохранение, включая рациональное использование.

С точки зрения законных операторов, мы признаем, что отрасль оказывает влияние. Действительно, части отрасли явно ведут незаконный промысел неприемлемым образом и такими способами, над устранением которых мы все работаем. Но тем из нас, кто работает в рамках строгих мер АНТКОМ, временами трудно видеть, где наши усилия как законных операторов признаются и как можно преодолеть шумиху и сенсационность.

COLTO считает, что законный промысел может эффективно управляться устойчивым образом только в том случае, если уделяется внимание будущим квотам в районах открытого моря. АНТКОМ начал рассматривать некоторые из этих трудных вопросов несколько лет назад, но, как представляется, отвлекся на более популистские вопросы дня. COLTO понимает, как трудно будет добиться прогресса по распределению квот в районах открытого моря, но как законная отрасль мы хотели бы призвать АНТКОМ возобновить эти дискуссии».

МКК

15.15 В двух документах от наблюдателей АНТКОМ в МКК (SC-CAMLR-XXVIII/BG/4 и CCAMLR-XXVIII/BG/21) подробно описывается работа МКК, имеющая отношение к АНТКОМ. Информация в этих документах была обновлена Б. Фернхольмом (наблюдатель МКК), который упомянул, что группа поддержки Председателя МКК собиралась в октябре 2009 г. Эта группа не смогла закончить свою работу, но снова соберется в начале декабря для завершения этой задачи. Это также означает, что межсессионное совещание небольшой рабочей группы по вопросу о будущем МКК (CCAMLR-XXVIII/BG/21) было отложено до марта 2010 г.

Отчеты представителей АНТКОМ на совещаниях
международных организаций в 2008/09 г.

15.16 Комиссия приняла к сведению следующие отчеты представителей АНТКОМ:

- 5-е ежегодное совещание СЕАФО, 6–9 октября 2008 г., Виндхук (Намибия) – CCAMLR-XXVIII/BG/17 (Норвегия);
- 16-е ежегодное совещание ИККАТ, 17–24 ноября 2008 г., Марракеш (Марокко) – CCAMLR-XXVIII/BG/35 (Европейское Сообщество);
- 28-я сессия Комитета по рыболовству (КОФИ), 2–6 марта 2009 г., Рим (Италия) – CCAMLR-XXVIII/BG/4 (Исполнительный секретарь);
- Второе совещание Сети секретариатов региональных рыбопромысловых организаций (RSN-2); 9 и 10 марта 2009 г., Штаб-квартира ФАО, Рим (Италия) – CCAMLR-XXVIII/BG/4 (Исполнительный секретарь);
- 13-я ежегодная сессия Комиссии по тунцу Индийского океана (ИОТК), 30 апреля – 3 мая 2009 г., Бали (Индонезия) – CCAMLR-XXVIII/BG/25 (Австралия);
- Седьмая международная консультация по созданию РРХО в Южной части Тихого океана, 18–22 мая 2009 г., Лима (Перу) – CCAMLR-XXVIII/BG/24 (Австралия);
- 61-е ежегодное совещание МКК, 22–26 июня 2009 г., Мадейра (Португалия) – CCAMLR-XXVIII/BG/21 (США);
- Совещание экспертов ФАО по вопросу действий государств флага, 23–26 июня 2009 г., Рим (Италия) – CCAMLR-XXVIII/BG/14 (Исполнительный секретарь);
- Восьмое совещание Рабочей группы CCSBT по экологически связанным видам (ERSWG), 1–3 сентября 2009 г., Бусан (Республика Корея) – CCAMLR-XXVIII/BG/10 (Секретариат);
- 31-е ежегодное совещание Организации по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана (НАФО), 21–25 сентября 2009 г., Берген (Норвегия) – CCAMLR-XXVIII/BG/43 (Европейское Сообщество);
- 6-е ежегодное совещание СЕАФО, 5–9 октября 2009 г., Свакопмунд (Намибия) – CCAMLR-XXVIII/BG/36 (Европейское Сообщество).

15.17 В отношении документа CCAMLR-XXVIII/BG/4 Аргентина сделала оговорку относительно раздела, касающегося Второго совещания Сети секретариатов региональных рыбопромысловых организаций и, в частности, сферы компетенции этого совещания, которое проводилось в Риме 9 и 10 марта 2009 г. В этом отношении следует помимо прочего рассмотреть следующие вопросы:

- (i) Не является ли фактической целью создание интегральной структуры («сети») не государствами, а секретариатами международных рыбопромысловых организаций?
- (ii) Помимо обмена информацией и других аспектов сотрудничества, какими будут последствия для АНТКОМ в результате институционального и коллективного взаимодействия с организациями, которые отличаются от АНТКОМ по своим целям и членству?

15.18 В этом контексте Аргентина вновь подчеркнула, что она не является Стороной Нью-Йоркского соглашения 1995 г. о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих рыб и что ни одно из его положений или решений, резолюций или рекомендаций, принятых в рамках этого соглашения или вытекающих из упомянутого соглашения, не являются обязательными и не имеют увещательной силы для Аргентины или для любого другого государства, которое не является Стороной упомянутого соглашения. Кроме того, Аргентина заявила, что это соглашение не должно считаться обычным правом.

15.19 Говоря о РРХО в целом, Аргентина заявила, что Нью-Йоркское Соглашение 1995 г. с тех пор регулирует создание и работу таких организаций, но только в отношении государств, являющихся его Сторонами. Создание РРХО, контролирующих районы открытого моря, не является самоцелью, и РРХО не являются единственным существующим способом сохранения ресурсов открытого моря. Более того, РРХО присуща ограниченность, связанная с тем, что они состоят из группы стран, не представляющей международное сообщество в целом и не обязательно представляющей его интересы. Фактически они не обладают полномочиями давать указания относительно государств, являющихся третьими сторонами, и не могут ни брать на себя роль представителя остальной части международного сообщества, ни стремиться к введению мер, которые должны применяться в отношении всех. РРХО имеют четко определенный мандат в соответствии с их компетенцией – сохранением и промыслом рыбных ресурсов. В силу этого «управление» районами открытого моря не может являться их целью.

15.20 Кроме того, Аргентина напомнила, что согласно пункту 3.4 принятого ФАО Плана действий в отношении ННН промысла нерегулируемый промысел является законным, если он ведется в соответствии с международным правом.

15.21 Европейское Сообщество заявило, что оно не разделяет точку зрения Аргентины в отношении того, как она интерпретирует компетенцию различных рыбохозяйственных организаций. Европейское Сообщество не хотело бы подрывать специфические особенности АНТКОМ, но поскольку считается, что Комиссия функционирует в глобальной системе, необходимо, чтобы Секретариат АНТКОМ сотрудничал с другими Секретариатами, которые действуют в этой системе.

15.22 Аргентина пояснила, что такое сотрудничество должно основываться не на Соглашении ООН о рыбных запасах, а на Морском праве. К примеру, АНТКОМ и АСАР являются природоохранными организациями и не имеют чисто экономических целей. Поэтому нельзя создавать органы, которые связывают организации с двумя разными целями, т. к. в случае, если АНТКОМ будет выглядеть как лишь еще одна РРХО, это подорвет цели Комиссии.

15.23 В отношении выступления Аргентины Исполнительный секретарь заметил, что учрежденная ФАО сеть RSN в 2005 г. пришла на смену предыдущей группе региональных рыболовных организаций в рамках ФАО (RFB), созданной в 1999 г. Ни тот, ни другой орган не имеют полномочий принимать решения и представляют собой общий форум примерно для 35 региональных организаций, занимающихся вопросами промысла⁴ и экосистемным управлением⁵, а также для таких организаций как ИКЕС. Предыдущий Исполнительный секретарь АНТКОМ был заместителем председателя RFB до 2003 г., когда теперешний Исполнительный секретарь принял должность Председателя до конца Третьего совещания RSN в 2009 г. Проводящиеся раз в два года совещания RFB и RSN позволяют обсудить вопрос о сотрудничестве между различными заинтересованными секретариатами в соответствии с любыми решениями, принятыми их руководящими органами (напр., Комиссией). Полный текст отчетов об этих дискуссиях был представлен Комиссии (CCAMLR-XXII, п. 14.52; CCAMLR-XXII/BG/4; CCAMLR-XXIV, п. 15.15; CCAMLR-XXIV/BG/10; CCAMLR-XXVI, п. 16.17; CCAMLR-XXVI/BG/4; CCAMLR-XXVIII/BG/4).

Сотрудничество с CCSBT

15.24 Комиссия указала, что в документе CCAMLR-XXVIII/9 приводится переписка с CCSBT начиная с 2005 г. Она далее отметила, что проект соглашения между CCSBT и АНТКОМ обсуждался в ходе Расширенного совещания Комиссии CCSBT в октябре 2009 г. Комиссия с заинтересованностью отметила, что CCSBT решила, что этот проект соглашения следует пересмотреть в межсессионный период, прежде чем направлять его в АНТКОМ с целью его скорейшего официального оформления.

15.25 Комиссия отметила участие научного сотрудника в совещании CCSBT ERSWG (CCAMLR-XXVIII/BG/10) и согласилась, что такие связи между АНТКОМ и CCSBT ERSWG имеют первостепенную важность в деле сохранения морских птиц.

Сотрудничество с WCPFC

15.26 Комиссия указала, что Соглашение между АНТКОМ и WCPFC (CCAMLR-XXVII/BG/17 и CCAMLR-XXVI/BG/9) вступило в силу 12 января 2009 г., как сообщалось в СОММ СIRC 09/11 от 30 января 2009 г. Комиссия надеется получить информацию о следующем совещании WCPFC (7–11 декабря 2009 г.).

Партнерство в FIRMS

15.27 Комиссия отметила приведенную в CCAMLR-XXVIII/BG/4 (п. 40) рекомендацию, в которой предлагается, чтобы обзор будущего сотрудничества с FIRMS был представлен на рассмотрение АНТКОМ-XXIX.

⁴ К ним относятся RFB, не имеющие мандата на управление, и РРХО, имеющие такой мандат.

⁵ К ним относятся АСАР и АНТКОМ.

Участие в совещаниях АНТКОМ

15.28 Секретариат сообщил странам-членам, что, как обсуждалось в прошлом году (ССАМЛР-XXVII, п. 16.31), этот вопрос связан с просьбами, полученными Секретариатом от Недоговаривающихся Сторон, приглашенных на совещания АНТКОМ, помочь им получить из Целевого фонда ООН деньги на финансирование их участия. В 2009 г. таких просьб получено не было.

Назначение представителей на совещания международных организаций в 2009/10 г.

15.29 Следующие наблюдатели были назначены представлять АНТКОМ на совещаниях международных организаций в 2009/10 г.:

- 21-е Очередное совещание ИККАТ, 6–15 ноября 2009 г., Порто Галиньяс (Ресифи, Бразилия) – Бразилия.
- Восьмой раунд международных консультаций по вопросу создания предлагаемой организации РРХО Южной части Тихого океана, 8–14 ноября 2009 г., Окленд (Новая Зеландия) – Новая Зеландия (см. СОММ СІРС 09/114).
- Шестая очередная сессия WCPFC, 7–11 декабря 2009 г., Папэте (Таити) – никто не назначен.
- 23-я сессия Координационной рабочей группы по статистике рыбного хозяйства (КРГ), 22–26 февраля 2010 г., Хобарт (Австралия) – руководитель отдела обработки данных АНТКОМ.
- 6-е Совещание руководящего комитета FIRMS, 22–26 февраля 2010 г., Хобарт (Австралия) – руководитель отдела обработки данных АНТКОМ.
- 14-я Сессия ИОТС, 1–5 марта 2010 г., Бусан (Республика Корея) – Европейское Сообщество.
- 15-е Совещание Конференции Сторон СИТЕС, 13–25 марта 2010 г., Доха (Катар) – никто не назначен.
- СЭДА по вопросу об изменении климата, 6–9 апреля 2010 г., Осло (Норвегия) – Норвегия.
- Девятый раунд неформальных консультаций Государств–Сторон Соглашения ООН по рыбным запасам, 15–19 марта 2010 г., Нью-Йорк (США) – никто не назначен.
- 12-я Сессия Подкомитета КОФИ по торговле рыбой, 26–30 апреля 2010 г., Буэнос-Айрес (Аргентина) – Аргентина.
- КСДА XXXIII, 3–14 мая 2010 г., Пунта дель Эсте (Уругвай) – Исполнительный секретарь.

- КООС XIII, 3–14 мая 2010 г., Пунта дель Эсте (Уругвай) – Председатель Научного комитета и научный сотрудник АНТКОМ.
- Возобновленная Конференция по рассмотрению Соглашения ООН по рыбным запасам, 24–28 мая 2010 г., Нью-Йорк (США) – никто не назначен.
- 62-е Ежегодное совещание МКК, 21–25 июня 2010 г., Агадир (Марокко) – Бельгия.
- 17-е Ежегодное совещание CCSBT, 11–15 октября 2010 г., (место проведения пока не известно) – Австралия.
- 7-е Ежегодное совещание СЕАФО, 15 октября 2010 г., Нарита (Япония) – Намибия.
- 10-е Совещание Конференции Сторон Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) (КС 10), 18–29 октября 2010 г., Нагоя (Япония) – никто не назначен.
- 5-я Сессия SWIOFC (даты и место проведения пока не известны) – Южная Африка.
- Ежегодное совещание НАФО (даты и место проведения пока не известны) – Европейское Сообщество.