

ВЫПОЛНЕНИЕ ЦЕЛЕЙ КОНВЕНЦИИ

17.1 Председатель открыл дискуссии по этому пункту повестки дня, который был впервые представлен на совещании Комиссии 1996 г., заявив, что Чили продолжает направлять дискуссии по этому вопросу каждый год.

17.2 Европейское Сообщество представило совместное с США предложение о проведении оценки работы АНТКОМа. Эта просьба о проведении оценки соответствует дискуссиям, проведенным на КОФИ-27 и на Первом совещании Сети секретариатов региональных рыбохозяйственных органов (RSN-1), а также Резолюции 61/105 ГА ООН.

17.3 Многие страны-члены в принципе поддержали это предложение. Однако некоторые страны-члены попросили пересмотреть представленный проект. Некоторые страны-члены подчеркнули, что АНТКОМ является не просто RFMO и что это предложение следует переработать так, чтобы оно подходило этой организации.

17.4 Аргентина указала, что Экспертная группа по оценке не имеет мандата на то, чтобы предлагать текст новой Конвенции, а только на оценку работы АНТКОМа. При проведении оценки следует рассмотреть, были ли выполнены природоохранные цели Конвенции.

17.5 Аргентина добавила, что следует уделить дополнительное внимание определению критериев, которые будут применяться при оценке работы АНТКОМа, особенно в плане сотрудничества с другими международными организациями, состав и цели которых отличны от АНТКОМа. Она также указала, что следует проявлять осторожность при рассмотрении критериев, основанных на рыночных мерах, а также тогда, когда делаются прямые и косвенные ссылки на международные акты, которые не являются обязательными для всех стран-членов АНТКОМа, такие как UNFSA.

17.6 Аргентина также заявила, что все члены Экспертной группы по оценке должны быть независимыми от каких-либо заинтересованных групп. Это мнение было поддержано другими делегациями.

17.7 Несколько стран-членов выразили мнение, что эта Экспертная группа должна принимать решения на основании консенсуса, но отдельные члены должны иметь возможность выражать собственную точку зрения, и что отчет о проведенной оценке должен рассматриваться сначала SCIC, СКАФ и Научным комитетом, а затем Комиссией в целях обсуждения и, если требуется, принятия мер.

17.8 Страны-члены обсудили состав этой Экспертной группы, для того чтобы обеспечить географическую сбалансированность, а также наличие необходимой технической компетенции. Некоторые страны-члены поддержали предложение Бразилии о том, что страны-члены могут представить на рассмотрение Комиссии не больше двух кандидатур (и их резюме) для участия в Экспертной группе.

17.9 Австралия и Чили напомнили, что в 2005 г. в Вальдивии (Чили) проводился Симпозиум по АНТКОМу, и предложили Экспертной группе учесть результаты этого симпозиума. Аргентина отметила, что симпозиум не привел к каким-либо официальным результатам и что это предложение может относиться к дискуссиям.

17.10 Южная Африка выразила озабоченность тем, что ожидаемая от Секретариата материально-техническая поддержка будет представлять дополнительную нагрузку на Секретариат. Южная Африка также предложила, чтобы Экспертная группа рассмотрела возможность включения дополнительных критериев.

17.11 Норвегия попросила, чтобы в предложении были указаны конкретные сроки, и отметила, что любое требование о последующем совещании выходит за рамки компетенции текущего совещания и не должно включаться в предложение. Несколько стран-членов поддержали точку зрения Норвегии.

17.12 Исполнительный секретарь отметил, что отчет о проведенной оценке требуется представить за 60 дней до АНТКОМ-XXVII, для того чтобы его можно было распространить среди стран-членов вместе с Предварительной повесткой дня за 45 дней до совещания, как требуется в Правиле 17 процедуры Комиссии.

17.13 Несколько стран-членов высказались относительно критериев оценки, потребовав ссылки на действия в соответствии с международным правом, ссылки на меры по сохранению вместо мер по управлению и возможного невнесения критериев, связанных с рыночными мерами.

17.14 Комиссия рассмотрела окончательный вариант предложения, отметив следующие поправки:

- пункт 5: заменить «31 декабря 2008 г.» на «31 декабря 2007 г.»;
- пункт 5: заменить «наблюдатели от НПО» на «эксперты от НПО».

17.15 Аргентина заявила, что хотя она и присоединяется к консенсусу по вопросу о проведении оценки работы, она сохраняет свою точку зрения в отношении критериев, которые будут использоваться этой группой в плане торговых мер и которые не должны использоваться ею при проведении работы. Кроме того, Аргентина указала, что Группа по оценке работы должна быть осведомлена о том, что ни одно из положений Нью-Йоркского соглашения 1995 г. о трансграничных рыбных запасах и запасах далеко мигрирующих рыб не могут считаться обязательными для государств, которые прямо не выразили своего согласия на обязательность этого соглашения. Она вновь напомнила, что Аргентина не ратифицировала это соглашение.

17.16 Бразилия поддержала этот проект, но указала, что образ действий SCIC и Комиссии не предоставил адекватных возможностей для обсуждения этого предложения до перехода к стадии подготовки проекта.

17.17 Комиссия отметила, что полный отчет Экспертной группы по оценке работы будет помещен в открытый раздел веб-сайта АНТКОМа.

17.18 АСОК и COLTO указали, что они провели совместную работу в целях определения соответствующего эксперта от НПО.

17.19 Комиссия поддержала включение ассигнований в размере AUD 100 000 на проведение оценки работы АНТКОМа в 2008 г. в проект бюджета на этот год.

17.20 Комиссия приняла предложение о проведении оценки работы АНТКОМа в 2008 г. Это предложение с внесенными поправками приведено в Приложении 7 данного отчета.