

НОВЫЕ И ПОИСКОВЫЕ ПРОМЫСЛЫ

Новые и поисковые промыслы в сезоне 2004/05 г.

10.1 На АНТКОМ-XXIII Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2004/05 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11). Впервые промысел проводился по всем этим поисковым промыслам (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.123–4.133).

10.2 Комиссия отметила, что Научный комитет выполнил свои первые оценки вылова для поисковых промыслов видов *Dissostichus* в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A, 882B и 882E).

10.3 Однако Комиссия отметила, что Научный комитет не смог дать рекомендаций о других поисковых промыслах в остальных районах. Научный комитет повторил, что срочно требуется разработать способы оценки численности и получения оценок состояния запаса. В этом контексте Комиссия отметила, что при продолжении программ мечения во всех районах в ближайшие год–два может оказаться возможным получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться достаточное количество меток.

Уведомления о новых и поисковых промыслах в сезоне 2006/07 г.

10.4 Комиссия отметила, что 12 стран-членов представили уведомления в соответствии с ее правилами о поисковом промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3a и 58.4.3b (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.143, 4.145, 4.169–4.171; SC-CAMLR-XXIV/BG/5). Не было получено уведомлений от стран-членов о поисковых промыслах в закрытых районах и также не было представлено уведомлений о новых промыслах.

10.5 Комиссия отметила, что две страны-члена представили уведомления после предельного срока 24 июля 2005 г., однако все платежи были получены до предельного срока 24 августа 2005 г. Научный комитет не пытался определить, отвечали ли уведомления о поисковом промысле требованиям Меры по сохранению 21-02 (пп. 4, 5 и 7).

10.6 Как и в прошлом году, Комиссия отметила, что было получено большое число уведомлений о поисковом промысле в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b. В зависимости от уровня предохранительного ограничения на вылов это означает, что, если все эти суда будут работать одновременно, разрешенный объем вылова на судно может оказаться меньше, чем требуется для экономической рентабельности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими эксплуатационными трудностями. Могут возникнуть также дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в прилегающем подрайоне или на участке.

10.7 Комиссия одобрила общие рекомендации Научного комитета относительно поисковых промыслов (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.167–4.172), в т.ч.:

- (i) превышения, как, например, произошло в пяти случаях в SSRU Подрайона 88.1 в 2004/05 г. (три ограничения на вылов видов *Dissostichus* и два

ограничения на вылов видов *Macrourus*), и недостижение ограничений на вылов в SSRU неизбежны. Однако, при условии, что эти превышения и недостижения более или менее уравниваются в течение сезона по подрайонам и участкам, эти превышения не представляют опасности для сохранения запасов;

- (ii) в целях содействия анализу данных мечения от судов требуется регистрировать уникальный кодовый номер на формах данных С2 для каждой выполненной постановки, а наблюдателям следует обеспечить, чтобы этот кодовый номер был также зарегистрирован в их формах данных;
- (iii) в случае, когда конкретные суда заявлены более чем по одному подрайону или участку, уведомление должно включать ориентировочный промысловый план с указанием предполагаемого графика ведения промысла в различных районах;
- (iv) все суда, участвующие в поисковых промыслах, должны выполнять требования Меры по сохранению 41-01 о научно-исследовательских постановках и мечении.

10.8 Комиссия отметила, что Испания проинформировала Научный комитет о том, что при освобождении помеченных крупных особей клыкача в ходе поисковых промыслов на Участке 58.4.3b возникли проблемы из-за низкой выживаемости (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.28). Другие страны-члены столкнулись с аналогичными трудностями.

10.9 Комиссия также отметила, что некоторые страны-члены не смогли выполнить необходимое число научно-исследовательских постановок из-за закрытия отдельных SSRU или промыслов.

10.10 Комиссия отметила важное значение научных данных, полученных в результате промысловых исследований, и призвала Научный комитет продолжить разработку требований Меры по сохранению 41-01 в отношении научных исследований и мечения, чтобы учесть трудности, о которых сообщили страны-члены.

10.11 Комиссия одобрила рекомендацию Научного комитета о поисковых промыслах видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.173–4.176) в отношении того, чтобы:

- (i) требование о проведении конкретных научно-исследовательских постановок, как это определяется в Мере по сохранению 41-01 для подрайонов 88.1 и 88.2, было заменено требованием о том, чтобы всю рыбу каждого из видов *Dissostichus* в улове (до 35 особей максимум) измеряли и брали случайные пробы для биологических исследований со всех ярусов, выбираемых в подрайонах 88.1 и 88.2;
- (ii) ограничение на вылов в SSRU 882E в 2005/06 г. составляло 273 т;
- (iii) вылов видов *Dissostichus* был ограничен 2964 т в районе, включающем Подрайон 88.1 и SSRU А и В в Подрайоне 88.2;

- (iv) границы SSRU в Подрайоне 88.1 оставались без изменений, но чтобы ограничения на вылов в SSRU B, C и G были объединены и управлялись как один район – «северный район», и чтобы ограничения на вылов в SSRU H, I и K были объединены и управлялись как один район – «район склона»;
- (v) ограничения на вылов видов *Dissostichus* в каждой SSRU составляли:
 - 88.1 SSRU B, C и G вместе (северный район) – 348 т в сумме;
 - 88.1 SSRU H, I и K вместе (район склона) – 1893 т в сумме;
 - 88.1 SSRU J – 551 т;
 - 88.1 SSRU L – 172 т;
 - 88.1 SSRU A, D, E, F – 0 т в сумме;
 - 88.2 SSRU A, B – 0 т в сумме.

10.12 Комиссия отметила, что Научный комитет не смог предоставить рекомендаций по подходящим ограничениям на вылов в SSRU 882C, D, F и G, и по ограничениям на вылов видов *Dissostichus*, получаемых в ходе других поисковых промыслов. Не имелось никаких новых рекомендаций по ограничениям на вылов каких-либо видов прилова в ходе поисковых промыслов.

10.13 Комиссия обсудила преимущества разрешения некоторого ограниченного промысла во всех SSRU в ходе поискового промысла. Этот вопрос был поднят на совещании Научного комитета (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.177). По мнению некоторых стран-членов, ни в одной SSRU не должно быть нулевого ограничения на вылов, т. к.:

- (i) для оценки состояния запаса в этих районах важно получать статистику по уловам во всех районах SSRU;
- (ii) изменчивость ледового покрова означает, что все SSRU должны быть открыты для промысла;
- (iii) концентрация промысла в некоторых SSRU может отрицательно сказаться на популяции;
- (iv) мечение рыбы должно проводиться во всех SSRU с тем, чтобы уточнить оценки популяций и информацию о численности и распределении.

10.14 Некоторые страны-члены предложили установить минимальное ограничение на вылов 10 т видов *Dissostichus* в каждой SSRU, чтобы учесть пп. 10.13(i)–(iv). Было решено применить аналогичный подход к эксперименту по мечению–повторной поимке, предлагаемому в Подрайоне 48.4 (п. 4.48).

10.15 Комиссия, однако, отметила, что рекомендация Научного комитета о вылове в Подрайоне 88.1 и SSRU 882A и 882B относится ко всему району, а не только части этого района. В таком случае ограничение вылова несколькими SSRU в целях улучшения программы мечения–повторной поимки не сказалось отрицательно на промысле и не означало, что SSRU с нулевым ограничением на вылов не оцениваются.

10.16 Комиссия попросила Научный комитет на его следующем совещании обсудить эти вопросы и пересмотреть распределение ограничений на вылов по различным SSRU.

10.17 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета о побочной смертности морских птиц и млекопитающих в контексте заявленных на 2005/06 г. поисковых промыслов (см. раздел 4).

10.18 Комиссия рассмотрела два общих вопроса, касающихся новых и поисковых промыслов:

- (i) Считать ли новую технологию промысла криля (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.8–4.10) новым или поисковым промыслом?
- (ii) Когда поисковый промысел перестает быть «поисковым» и становится оцениваемым?

10.19 По первому вопросу Комиссия напомнила о рекомендации Научного комитета о том, что эта новая технология не будет считаться «новым и поисковым промыслом». Научный комитет решил, что эта новая технология не будет считаться «новым и поисковым промыслом», если имеется адекватное описание селективности этого метода промысла криля, характеристика улова (или коэффициента вылова) и информация о местах получения уловов криля. В частности, поскольку продолжительность траления может составлять несколько дней, есть возможность того, что отдельные траления могут происходить в нескольких различных SSMU. Секретариату следует пересмотреть формат представления данных, чтобы включить информацию, связанную с использованием нового промыслового метода (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.8–4.10).

10.20 Второй вопрос был рассмотрен на симпозиуме в Вальдивии (CCAMLR-XXIV/BG/30, сессия 4). Комиссия отметила, что на этом симпозиуме было выражено беспокойство по поводу отсутствия согласованной процедуры перехода промысла из категории поискового в категорию оцениваемого.

10.21 Комиссия попросила Научный комитет продолжить разработку Регулятивной системы АНТКОМа (напр. CCAMLR-XXI, п. 12.1) и определить необходимые фазы для перехода промысла из категории поискового и нового в категорию оцениваемого.

10.22 Комиссия обсудила необходимость разработки политики в отношении разрушительной промысловой практики, включая вопрос о воздействии донного траления на бентос. Этот вопрос также разбирался на симпозиуме в Вальдивии (CCAMLR-XXIV/38 и BG/30).

10.23 Комиссия попросила Научный комитет начать рассмотрение этого вопроса путем определения уязвимых глубоководных ареалов обитания, включая глубоководные кораллы, которым может понадобиться защита от промысла.

10.24 Рассматривая уведомления стран-членов о намерении участвовать в поисковых промыслах, Комиссия изучила информацию о судах, представленную в соответствии с Мерой по сохранению 21-02, п. 4.

10.25 Новая Зеландия указала, что одно судно – плававшее под испанским флагом судно *Galaecia* – принадлежит компании Vidal Armadores, а контактным лицом является Антонио Видал Пего, которому в настоящее время в США предъявлено обвинение по пунктам импорта и вступления в сговор с целью продать в США находящегося в незаконном владении клыкача (Приложение 5, п. 3.6). Новая Зеландия далее отметила, что г-н Видал является также владельцем других судов, таких как

Carran и *Viarsa I*, которые были включены в списки ННН судов. Новая Зеландия заявила, что, с ее точки зрения, судно *Galaecia* не должно рассматриваться в плане участия в поисковом промысле в рамках АНТКОМа.

10.26 Испания отметила, что до настоящего времени *Galaecia* работала как законное судно под контролем испанских властей. Несмотря на полученное от Комиссии разрешение для этого судна участвовать в поисковом промысле в 2002 и 2003 гг., Испания полностью учла относящиеся к этому судну конкретные вопросы соблюдения и не выдало ему лицензию на ведение промысла в зоне действия Конвенции в 2002 и 2003 гг. Эти принятые испанскими властями решения в настоящее время подлежат судебному разбирательству в Испании. Однако в связи с тем, что против этого судна не зарегистрировано случаев несоблюдения и это судно выполнило меры АНТКОМа по сохранению, у Испании не было причин на то, чтобы не представлять уведомление об участии судна *Galaecia* в поисковом промысле. Испания далее отметила, что у нее нет надлежащих доказательств против этого судна, которые могли бы оправдать применение против него санкций, как это было предложено Новой Зеландией.

10.27 Австралия отметила, что другие суда, по сообщениям принадлежащие г-ну Видалу, теперь включены в списки ННН судов. Австралия сообщила что ННН операторы создали сеть, в рамках которой законные и ННН суда сотрудничают и поддерживают друг друга, и повторила, что судам, которые могут быть связаны с другими ННН судами, владельцами или операторами, не должно быть разрешено вести промысел в зоне действия Конвенции. Австралия считает, что ни судну *Galaecia*, ни судну *Paloma V* не должно быть разрешено вести промысел в зоне действия Конвенции. Многие страны-члены согласились с этой позицией.

10.28 Уругвай сообщил, что судно *Paloma V* уже участвовало в поисковых промыслах в зоне действия Конвенции и по поводу него не было зарегистрировано случаев несоблюдения. Следовательно, нет никаких причин, препятствующих его участию в поисковых промыслах в сезоне 2005/06 г. Уругвай сообщил, что владельцем судна *Paloma V* является компания «Mabenal S.A.», официально зарегистрированная на бирже в соответствии с законодательством Уругвая; ее владельцами являются акционеры этой компании. В связи с этим нельзя считать, что г-н Видал является владельцем или частичным владельцем судна *Paloma V*.

10.29 Европейское Сообщество подчеркнуло, что оно очень серьезно отнеслось к вопросу, поднятому Австралией и Новой Зеландией, и что оно проведет доскональное расследование этого вопроса вместе с соответствующим государством-членом Европейского Сообщества. Европейское Сообщество также заверило, что оно полностью поддерживает борьбу с ННН промыслом, а также сохранение и устойчивое управление рыбными запасами в зоне действия Конвенции АНТКОМ.