

СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ ЭЛЕМЕНТАМИ СИСТЕМЫ ДОГОВОРА ОБ АНТАРКТИКЕ

Двадцать четвертое совещание Консультативных Сторон
Договора об Антарктике

11.1 Исполнительный секретарь отчитался о своем участии в КСДА-XXIV (ССАМЛР-XX/BG/11, к которому прилагается текст его выступления на КСДА-XXIV). Основными моментами, имеющими отношение к АНТКОМ-XX, были: решение об учреждении постоянного Секретариата КСДА в Буэнос-Айресе, Аргентина; Резолюция № 1 в поддержку АНТКОМа и его мер по борьбе с ННН-промыслом в зоне действия Конвенции; и Декларация КСДА-XXIV.

11.2 Председатель Научного комитета принял участие в четвертом совещании Комитета по охране окружающей среды КООС-IV (ССАМЛР-XX/BG/3). Наиболее важными моментами, имеющими отношение к АНТКОМу, были: разработка критериев и механизма обеспечения последовательности при учреждении особо охраняемых видов Антарктики; оценка риска того, что деятельность человека в Антарктике может занести болезни; и представление подготовленных Секретариатом АНТКОМа докладов об управлении данными и мониторинге морских отбросов и влиянии их на морские живые организмы. КООС решил рассмотреть вопрос о более тесном сотрудничестве с АНТКОМом на совещании КООС-V.

11.3 Швеция указала, что отчет Исполнительного секретаря о КСДА и отчет Председателя Научного комитета о КООС-IV подчеркивают тесные связи между различными компонентами Системы Договора об Антарктике (СДА). Необходимо продолжать такие контакты и расширять сотрудничество.

11.4 Протокол об охране окружающей среды вошел в силу почти 4 года назад. КООС провел четыре совещания и быстро становится крупным консультативным органом СДА.

11.5 Швеция указала, что важно избегать несоответствий между различными компонентами СДА по мере развития этой системы. Пересекающимися вопросами являются:

- критерии для Особо охраняемых видов, и следует ли такое определение распространять на морские виды;
- ASPA, включающие морские компоненты; и
- промысловая деятельность, отражающаяся на популяциях морских птиц.

11.6 Швеция отметила, что для расширения сотрудничества председатели КООС и Научного комитета АНТКОМа должны провести встречу; для упрочения и развития связей с другими компонентами СДА Комиссия должна попросить вступающего в должность Исполнительного секретаря представить на следующем совещании АНТКОМа идеи и предложения о развитии сотрудничества.

11.7 Другие страны-члены, в частности, Австралия, Чили, Южная Африка, Италия, США, Соединенное Королевство и Норвегия поддержали сделанное Шведией

заявление. Наблюдатель от КООС, А. Пресс (Австралия), привлек внимание Комиссии к тому факту, что большая часть проводимой КООС работы представляет непосредственный интерес для АНТКОМа, и призвал к более тесному контакту между АНТКОМом и КООС.

11.8 В результате продолжительных дискуссий Комиссия решила:

- усилить сотрудничество между АНТКОМом и КООС, особенно по вопросам мониторинга и охраны окружающей среды, подготовки Отчета о состоянии антарктической окружающей среды (SAER), охраняемых видов и районов, загрязнения окружающей среды и общим обязанностям;
- поддерживать контакт с постоянным Секретариатом КСДА после его учреждения и оказывать ему помощь, когда это потребуется;
- координировать деятельность по выполнению Протокола о защите окружающей среды, в частности по вопросу о том, может ли Сторона Протокола требовать в рамках Статьи 8 Протокола, чтобы связанная с АНТКОМом деятельность в районе действия Договора об Антарктике проходила экологическую экспертизу; и
- сохранять уникальные функции и место АНТКОМа в свете того, что сферы компетенции АНТКОМа и КСДА отчасти перекрываются, особенно учитывая, что не все страны-члены АНТКОМа в настоящее время являются сторонами Договора об Антарктике и Протокола об окружающей среде.

Сотрудничество со СКАР

11.9 В 2001 г. общее совещание СКАР не проводилось. Наблюдатель от СКАР/АНТКОМ, Э. Фанта, представила сводку межсессионной деятельности СКАР в 2001 г. (CCAMLR-XX/BG/31). Научный комитет рассмотрел также и отчет СКАР (SC-SAMLR-XX, п. 11.22).

11.10 Биологический симпозиум СКАР 'Биология Антарктики в глобальном масштабе' проводился в Амстердаме, Нидерланды, в августе–сентябре 2001 г. Непосредственный интерес для рабочих групп АНТКОМа имело большое количество представленных научных работ, посвященных, в частности, биологии и популяционной динамике криля, тюленей и морских птиц.

11.11 В августе 2001 г., непосредственно перед проведением Симпозиума СКАР состоялось совещание Подкомитета по эволюционной биологии антарктических организмов. Проект «Эволюция в Антарктике» (EVOLANTA) был одобрен на прошлогоднем совещании СКАР, и сегодня Комитет работает над выполнением поставленных задач. На совещании этого года было решено создать веб-сайт, содержащий всю имеющуюся информацию об этой программе. Этот веб-сайт будет очень важен для АНТКОМа в плане стимулирования исследований.

11.12 Группа специалистов по вопросам окружающей среды и сохранения (ГОСЕАК) не собиралась уже два года. Следующее совещание будет проведено в США в апреле 2002 г. перед совещанием СКАР. В его повестке дня – подготовка SAER, экологическое

воздействие акустических методов морских исследований на морские организмы, биологический мониторинг окружающей среды и предложения о создании охраняемых районов в рамках Системы Договора об Антарктике.

11.13 Э. Фанта подчеркнула, что есть много путей для дальнейшего улучшения сотрудничества между АНТКОМом и СКАР.

Рассмотрение предложений о создании особо охраняемых районов Антарктики, включающих морские районы.

11.14 В прошлом году Комиссия попросила Научный комитет продолжить разработку научных рекомендаций по рассмотрению АНТКОМом предложений об учреждении охраняемых районов с морским компонентом, вносимых КСДА в рамках Протокола об охране окружающей среды Договора об Антарктике. В частности, требуется разработать рекомендации по шагам, необходимым для определения:

- (i) влияет ли участок, предлагаемый в качестве морского охраняемого района, на реальный или потенциальный вылов морских ресурсов в соответствии со Статьей II Конвенции; и
- (ii) может ли проект плана управления предлагаемым участком ограничить или воспрепятствовать проведению связанной с АНТКОМом деятельности.

11.15 Э. Фанта обратила внимание Комиссии на критерии, установленные Научным комитетом в 1994 г. (SC-CAMLR-XIII, п. 6.11) и утвержденные Комиссией (CCAMLR-XIII, пп. 11.16–11.19), и на то, что АНТКОМ должен следовать процедурам, развиваемым в статьях V и VI Приложения V к Протоколу по охране окружающей среде Договора об Антарктике (CCAMLR-XIII, пп. 11.17 и 11.18).

11.16 Комиссия отметила последний отчет Научного комитета (SC-CAMLR-XX, пп. 4.11–4.21) и то, что Научный комитет попросил разъяснений Комиссии по нескольким конкретным вопросам, связанным с рассмотрением направляемых на отзыв в АНТКОМ проектов планов управления для ASPA или Особо управляемых районов Антарктики (ASMA) (в рамках Протокола по охране окружающей среды Договора об Антарктике), включающих морской компонент (SC-CAMLR-XX, п. 4.22), а именно:

- (i) Должен ли Научный комитет рассматривать охраняемые элементы, определенные в плане управления, представленном в рамках Договора об Антарктике, или его комментарии должны ограничиваться вопросами, перечисленными в п. 11.14 выше?
- (ii) Каким путем должны представляться и передаваться на рассмотрение в Научный комитет и его рабочие группы предложения, поступающие на отзыв в АНТКОМ?
- (iii) Должно ли рассмотрение в Научном комитете проходить независимо от процесса рассмотрения в рамках СКАР?
- (iv) Каким должен быть график рассмотрения АНТКОМом планов управления КСДА?

11.17 В ответ на это Комиссия:

- (i) подтвердила, что два критерия, описываемые в CCAMLR-XIX, пп. 11.20 и 11.21, являются центральным моментом при рассмотрении таких предложений в Научном комитете. Однако при выработке рекомендаций Научный комитет не должен ограничиваться рассмотрением только этих двух критериев;
- (ii) указала, что полученные Секретариатом предложения должны немедленно передаваться в Научный комитет для рассмотрения на следующем совещании его вспомогательных органов. Эти органы представят рекомендации в Научный комитет, который, в свою очередь, даст рекомендации Комиссии. Было однако, отмечено, что все еще имеется неопределенность относительно того, могут ли эти предложения представляться непосредственно Сторонами Договора об Антарктике, или они должны представляться только через КСДА;
- (iii) подтвердила, что Научный комитет проводит оценку предложений независимо от рассмотрения этих предложений СКАР, хотя и с учетом рекомендаций других научных органов, таких как СКАР; и
- (iv) указала, что она надеется, что эти предложения могут быть рассмотрены Научным комитетом и Комиссией в течение одного календарного года с момента их получения. Комиссия, однако, отметила, что это будет зависеть от сроков подачи в Секретариат и того, как это соотносится со сроками проведения совещания вспомогательных органов Научного комитета, а, главное, – от сложности предложения.

11.18 Процесс рассмотрения должен включать следующие шаги:

- представление предложения КСДА в Секретариат и его немедленную передачу в Научный комитет;
- рассмотрение вопросов в WG-EMM и WG-FSA;
- разработку рекомендаций Научным комитетом;
- рассмотрение вопросов и рекомендаций Комиссией; и
- представление КСДА отчета о дискуссиях и рекомендациях.

11.19 Комиссия поручила Исполнительному секретарю связаться с Польшей (принимающей стороной предстоящего КСДА) и обрисовать эти процедурные шаги, а также попросить, чтобы КСДА передала имеющиеся предложения, если таковые имеются, в АНТКОМ к июню 2002 г. с тем, чтобы они могли быть сперва рассмотрены на совещании WG-EMM в 2002 г. Комиссия также попросила КСДА уточнить процедуру представления предложений в АНТКОМ (например, будут ли отдельные страны представлять предложения непосредственно в АНТКОМ, или до этого они будут рассматриваться на КСДА).

11.20 Комиссия признала, что Научному комитету и его рабочим группам трудно разработать подход к научному обзору планов управления КСДА в отсутствие таких предложений.

11.21 Было признано, что круг рассматриваемых Научным комитетом вопросов будет меняться в зависимости от типа и размера рассматриваемых предложений.

11.22 Комиссия отметила также рекомендацию Научного комитета по своему вопросу о применении положений Статьи IX.2(g) Конвенции к «определению открытых и закрытых зон, районов или подрайонов для целей научного изучения или сохранения, включая особые зоны охраны и научного изучения» (CCAMLR-XIX, пп. 11.21).

11.23 Научный комитет отметил всемирный интерес к использованию охраняемых морских районов и то, что положения Статьи IX.2(g) могут быть учтены при рассмотрении вариантов управления промыслом (SC-CAMLR-XX, п. 4.20).