

## PESQUERIAS NUEVAS Y EXPLORATORIAS

### Pesquerías nuevas en 1997/98

9.1 Si bien hubo siete medidas de conservación vigentes para las pesquerías nuevas durante 1997/98, la pesca se realizó según los términos de solo tres de ellas. El documento CCAMLR-XVII/BG/4 Rev.1 contiene un resumen sobre las siete pesquerías llevadas a cabo durante 1997/98. Los datos recibidos por la Secretaría en relación con estas pesquerías se resume en la tabla 2 del anexo 5.

9.2 En toda esta sección, un año emergente se refiere al período de notificación de datos estadísticos que se extiende desde el 1° de julio de un año hasta el 30 de junio del año próximo. Las temporadas de pesca no necesariamente coinciden con los años emergentes, si bien los datos de captura a menudo se resumen por año emergente. Para las pesquerías nuevas y exploratorias las temporadas de pesca están claramente estipuladas en las medidas de conservación individuales.

Pesquerías nuevas de *Dissostichus* spp.  
en las Subáreas 48.1, 48.2 y 88.3

9.3 Chile realizó una campaña para estudiar la viabilidad de pesquerías nuevas de palangre en estas zonas. La campaña se realizó en los meses de febrero y marzo de 1998 y los resultados fueron presentados en SC-CAMLR-XVII/BG/7 Rev. 1. Se concluyó que las pesquerías nuevas en las Subáreas 48.1, 48.2 y 88.3 no eran viables por lo cual no se realizaron operaciones de pesca a escala comercial en estas subáreas.

Pesquerías nuevas de *Dissostichus* spp. en las Subáreas 48.6  
y 88.2 y en las Divisiones 58.4.3 y 58.4.4

9.4 Sudáfrica (Subárea 48.6 y Divisiones 58.4.3 y 58.4.4), Noruega (Subárea 48.6), Ucrania (División 58.4.4) y Nueva Zelandia (Subárea 88.2) habían notificado su intención de participar en las pesquerías nuevas de las especies *Dissostichus* spp. en estas áreas durante la temporada 1997/98. Ninguna de estas pesquerías se llevó a cabo.

### Pesquerías exploratorias en 1997/98

9.5 Si bien hubo cinco medidas de conservación vigentes para las pesquerías exploratorias durante 1997/98, la pesca se llevó a cabo según los términos de cuatro de ellas. CCAMLR-XVII/BG/4 Rev.1 contiene un resumen sobre las cinco pesquerías exploratorias.

Pesquerías exploratorias de palangre dirigidas a *D. eleginoides*  
en las Subáreas 58.6 y 58.7 fuera de las ZEE

9.6 No se llevaron a efecto las pesquerías exploratorias de *D. eleginoides* notificadas por Ucrania y Rusia para ser efectuadas en las Subáreas 58.6 y 58.7, fuera de las ZEE, durante la temporada 1997/98.

9.7 Sin embargo, algunos barcos sudafricanos realizaron la pesca exploratoria de *D. eleginoides* en las Subáreas 58.6 y 58.7, fuera de las ZEE, durante 1997/98. Un barco pescó en cada subárea y la captura en cada una de ellas fue de una tonelada aproximadamente.

Pesquerías exploratorias de palangre dirigidas a *Dissostichus* spp. en la Subarea 88.1

9.8 En la Subárea 88.1, un barco de Nueva Zelandia realizó operaciones de pesca exploratoria del 21 de febrero al 25 de marzo de 1998. La pesca se llevó a cabo al sur de los 65°S, en 30 cuadrículas a escala fina, extrayéndose un total de 41 toneladas. Se registró la presencia de *D. eleginoides* mucho más al sur de lo que se había observado anteriormente; se pescó un ejemplar de 7.5 kg en los 73°S. Se constató la presencia de *D. mawsoni* en toda la región, extendiéndose hasta los 65°S. Se observaron *Dissostichus* spp. en el 97% de las cuadrículas a escala fina, lo cual indica que estas especies están distribuidas ampliamente en la Subárea 88.1.

Pesquería exploratoria de arrastre dirigida a *Dissostichus* spp. en la División 58.4.3

9.9 Si bien Australia notificó a la Comisión su intención de realizar una pesquería de arrastre exploratoria en la División 58.4.3 durante 1997/98, ningún barco australiano efectuó tales actividades de pesca.

Pesquería exploratoria con poteras dirigida a *M. hyadesi* en la Subárea 48.3

9.10 A pesar de que el Reino Unido y la República de Corea notificaron a la Comisión que tenían intenciones de realizar una pesquería exploratoria de calamar en la Subárea 48.3, ningún barco pescó de conformidad con la Medida de Conservación 145/XVI después del 8 de noviembre de 1997.

Notificación de pesquerías nuevas para 1998/99

9.11 En la tabla 16 del anexo 5 se presentan en forma resumida las notificaciones de pesquerías nuevas en 1998/99. Todas las notificaciones de pesquerías nuevas que figuran en la tabla 16 se relacionaban con subáreas y divisiones para las cuales se habían notificado pesquerías nuevas en 1997/98 pero en las cuales no se habían realizado operaciones de pesca. Nuevamente se utilizó la lista de control elaborada en la reunión del año pasado del WG-FSA para facilitar las deliberaciones sobre las notificaciones de pesquerías nuevas en 1998/99.

Nuevas pesquerías de palangre dirigidas a *Dissostichus* spp.  
en la Subárea 48.6 y en la División 58.4.4 (Sudáfrica)

9.12 Sudáfrica presentó una notificación (CCAMLR-XVII/10) para iniciar pesquerías nuevas de *Dissostichus* spp. en la Subárea 48.6 y en la División 58.4.4.

9.13 En esencia, la notificación es una repetición del plan sudafricano notificado en la última reunión de la Comisión y cubre todos los requisitos de la Medida de Conservación 31/X y de los puntos contenidos en SC-CAMLR-XV, párrafo 8.17. La notificación de Sudáfrica para iniciar una pesquería nueva fue la única para la Subárea 48.6. Francia, España y Uruguay también presentaron notificaciones de pesquerías nuevas para la División 58.4.4.

9.14 La notificación sudafricana contenía una descripción de una “escala gradual” para el muestreo biológico. Según la notificación, el muestreo biológico dependerá de los niveles de captura. El Comité Científico consideró que este sistema de muestreo podría servir de guía a los observadores y estuvo de acuerdo en que si se ejecutaba, los científicos sudafricanos debían informar al grupo de trabajo sobre las ventajas y desventajas del mismo.

Pesquerías nuevas de palangre dirigidas a *D. eleginoides*  
en la División 58.4.4 (España y Uruguay)

9.15 España presentó una notificación (CCAMLR-XVII/12) para llevar a cabo una pesquería exploratoria de *D. eleginoides* en la División 58.4.4. Se tomó nota de que si bien la notificación española se titulaba “Notificación del proyecto de España de iniciar una pesquería exploratoria”, según la definición de la Medida de Conservación 31/X, la notificación debería haber sido para una pesquería nueva, por lo tanto se convino en evaluarla como tal. La notificación española toma en cuenta todas las disposiciones de la Medida de Conservación 31/X y los puntos identificados en SC-CAMLR-XV, párrafo 8.17.

9.16 Se tomó nota de que la notificación de España no incluyó información referente a un sistema de posicionamiento. El Sr. L. López Abellán (España) lamentó la omisión de esta información y confirmó que los barcos contarían con un VMS.

9.17 Uruguay también presentó una notificación (CCAMLR-XVII/19) para iniciar una pesquería nueva de *D. eleginoides* en la División 58.4.4. La notificación de Uruguay toma en cuenta todas las disposiciones de la Medida de Conservación 31/X y los puntos identificados en SC-CAMLR-XV, párrafo 8.17.

9.18 El Comité Científico observó que algunas notificaciones fueron presentadas después de los plazos dispuestos en la Medida de Conservación 31/X, párrafo 2, pero aún así, fueron evaluadas. El Comité Científico indicó que el objetivo de estos plazos es disponer del tiempo suficiente para la revisión, no obstante, hizo un llamado a la Comisión para que le asesore con respecto a la fecha límite de aceptación de las notificaciones en el futuro.

Pesquerías nuevas de arrastre y de palangre dirigidas a *D. eleginoides*  
en las Subáreas 58.6 y 58.7 (fuera de las ZEE)  
y en las Divisiones 58.4.3 y 58.4.4 (Francia)

9.19 Francia presentó una notificación para iniciar pesquerías nuevas de *D. eleginoides* en las Subáreas 58.6 y 58.7 y en las Divisiones 58.4.3, 58.4.4, 58.5.1 y 58.5.2 (fuera de las ZEE) (CCAMLR-XVII/9 Rev. 1). La notificación incluyó pesquerías de palangre y de arrastre. El Prof. Duhamel aclaró que la notificación ya no se aplicaba a las Divisiones 58.5.1 y 58.5.2, por lo tanto, el Comité Científico consideró sólo las notificaciones para las Subáreas 58.6 y 58.7 y las Divisiones 58.4.3 y 58.4.4 (fuera de las ZEE). La notificación francesa toma en cuenta todos los requisitos de la Medida de Conservación 31/X y los puntos descritos en SC-CAMLR-XV, párrafo 8.17.

9.20 La notificación francesa tiene muchos puntos en común con muchas de las otras notificaciones. Sudáfrica, España y Uruguay también presentaron notificaciones para iniciar pesquerías nuevas en la División 58.4.4. Sudáfrica presentó notificaciones para realizar pesquerías exploratorias en las Subáreas 58.6 y 58.7 (fuera de las ZEE) y Australia presentó una para iniciar una pesquería exploratoria en la División 58.4.3. El Comité Científico advirtió con preocupación la superposición entre la notificación francesa y las notificaciones de otros miembros ya que podría haber pesquerías de arrastre y de palangre operando simultáneamente en una misma zona.

9.21 Actualmente, el WG-FSA realiza evaluaciones aisladas para las pesquerías de palangre y de arrastre. Se espera que el WG-FSA sea capaz de proporcionar evaluaciones de pesquerías mixtas durante el próximo año. Para realizar una evaluación de este tipo con el GYM, habría que contar con una estimación de la proporción del esfuerzo pesquero total que sería requerido (o una proporción de la captura que sería extraída) según el arte de pesca utilizado. El Comité Científico señaló que para hacer esta estimación tal vez habría que asignar un esfuerzo total entre las pesquerías de arrastre y de palangre. En este contexto el Comité Científico acordó que la Comisión debe asesorar con respecto a dicha asignación entre artes de pesca que operan simultáneamente en una misma zona.

9.22 Al tratar de resolver el problema el Comité Científico indicó que en estos momentos no estaba en condiciones de estimar el rendimiento para una pesquería mixta. Sin embargo, se proporcionaron una serie de evaluaciones individuales para las pesquerías de palangre y de arrastre en estas áreas. Esto se realizó suponiendo que solo uno de estos artes sería utilizado y en este sentido las evaluaciones deberían considerarse como entidades independientes y no combinadas. El Comité Científico consideró que la captura máxima de un área estadística no debería exceder el rendimiento estimado para la pesca de palangre, ya que este es mayor que el rendimiento para la pesca de arrastre en este caso. Asimismo, la captura de los arrastres de la pesquería mixta no debería exceder el rendimiento estimado para la pesquería de arrastre. El Comité Científico acordó que el rendimiento para los respectivos artes de pesca debe incluir un factor de descuento cuando se usa el otro arte de pesca en la misma área de ordenación, pero no pudo determinar durante esta reunión un método científico apropiado para realizar el descuento.

9.23 Nuevamente, en relación con la notificación de Francia, el Comité Científico tomó nota del asesoramiento del WG-FSA (anexo 5, párrafo 4.33) en el sentido de que no se requiere que las pesquerías nuevas de arrastre distribuyan ampliamente el esfuerzo de pesca, y que los límites de captura de 100 toneladas por cuadrícula a escala fina deben ser aplicados a las pesquerías nuevas de arrastre, como se aplican en las pesquerías nuevas de palangre.

9.24 En tanto que se debe conservar el principio general de la distribución del esfuerzo pesquero en las pesquerías nuevas a fin de que no ocurran reducciones localizadas del stock, el Comité Científico estuvo de acuerdo en que la restricción puede tener implicaciones distintas para la operación de las pesquerías de arrastre. El Comité Científico acordó que la recomendación del WG-FSA sea referida a la Comisión, pero solicitó que WG-FSA revise en su próxima reunión la distribución geográfica de las poblaciones locales. Tal revisión debería tener como objetivo brindar asesoramiento acerca de la distribución de la captura y esfuerzo en cuadrículas a escala fina de modo de reducir la probabilidad de una reducción de los stocks locales producida por las pesquerías nuevas o exploratorias.

9.25 Se señaló que según la notificación de Francia, las operaciones de pesca serían realizadas durante toda la temporada de 1998/99. En el anexo 5, párrafo 7.116 se consideran las repercusiones de una pesquería que opera durante todo un año en la mortalidad incidental de aves marinas. El Prof. Duhamel aclaró que Francia seguiría las directivas de la Comisión con respecto a la duración de la temporada de pesca, pero señaló que una pesquería que opera durante todo el año facilitaría la vigilancia de la pesca no reglamentada en el Área de la Convención. Si existe un nivel substancial de pesca no reglamentada durante una temporada de veda, la mortalidad incidental de aves marinas podría aumentar. El Prof. Duhamel expresó además su preocupación por el hecho de que si la pesca se realiza sólo durante el invierno, todas las capturas se extraerían durante la temporada de desove de *D. eleginoides*.

9.26 El Comité Científico también señaló que la notificación francesa establecía que 'posiblemente' se contaría con la presencia a bordo de un observador científico designado según el sistema de observación científica internacional de la CCRVMA en cada barco que participe en las pesquerías nuevas. El Prof. Duhamel aclaró que definitivamente se contaría con la presencia de un observador científico de la CCRVMA a bordo de cada barco que participe en las pesquerías nuevas. Se contará asimismo con un observador francés a bordo de cada barco.

#### Notificación de pesquerías exploratorias para 1998/99

9.27 Las notificaciones de las pesquerías exploratorias para 1998/99 aparecen en la tabla 16 del anexo 5. Las tres notificaciones para llevar a cabo pesquerías exploratorias en 1998/99 se refieren a pesquerías que también se encontraban en la etapa exploratoria durante 1997/98. Ninguna de las pesquerías consideradas nuevas en la última reunión de la Comisión han sido notificadas como exploratorias para la temporada próxima.

9.28 En el preámbulo de la Medida de Conservación 65/XII, la Comisión había acordado que no se debía permitir la expansión de la pesca exploratoria a un ritmo tal que impidiera la recopilación de toda la información necesaria para asegurar que la pesquería se realice de acuerdo con los principios expuestos en el artículo II. Un elemento vital para que esto ocurra, es la capacidad del Comité Científico de realizar evaluaciones de los stocks. Para *Dissostichus* spp., el método de evaluación GYM utilizado actualmente por WG-FSA requiere de estimaciones del reclutamiento. Para las pesquerías de palangre de *Dissostichus* spp., el Comité Científico no ha podido evaluar en el pasado el estado de los stocks utilizando los datos de la pesquería de palangre solamente. Se convino en que era esencial realizar estudios de investigación para el desarrollo precautorio de las pesquerías exploratorias. Por lo tanto, el Comité Científico recomendó incluir dichos estudios a fin de estimar la biomasa durante las etapas iniciales de desarrollo de las pesquerías nuevas y exploratorias de

*Dissostichus* spp. En este contexto, el Comité Científico se alegró de que la notificación de Australia incluyera planes para realizar estudios de investigación preliminares.

Pesquerías exploratorias de palangre dirigidas a *Dissostichus* spp.  
en las Subáreas 58.6 y 58.7 (Sudáfrica)

9.29 Sudáfrica presentó una notificación para realizar pesquerías exploratorias de *Dissostichus* spp. en las Subáreas 58.6 y 58.7 (fuera de las ZEE) (CCAMLR-XVII/14). La notificación sudafricana para llevar a cabo pesquerías exploratorias en las Subáreas 58.6 y 58.7 (fuera de las ZEE) coincide con las notificaciones de Francia para realizar pesquerías nuevas de palangre y de arrastre en estas subáreas.

Pesquerías exploratorias de arrastre dirigidas a  
*Dissostichus* spp. en las Divisiones 58.4.1 y 58.4.3 (Australia)

9.30 Australia presentó una notificación (CCAMLR-XVII/11) para llevar a cabo pesquerías exploratorias de arrastre dirigidas a *Dissostichus* spp. en las Divisiones 58.4.1 y 58.4.3. La notificación australiana para la pesca exploratoria de arrastre en la División 58.4.1 no coincide con las notificaciones de otros miembros. La notificación australiana para la pesca exploratoria de arrastre en la División 58.4.3 coincide con la notificación de Francia para la pesquería de palangre en esta división.

9.31 El Comité Científico notó que la notificación australiana es esencialmente la misma notificación que fue presentada en la última reunión de la Comisión, aplicable solamente a los bancos Elan y BANZARE. Se opinó que debe señalarse a la atención de la Comisión que la pesquería de arrastre exploratoria de estos bancos durante 1997/98 debía haberse efectuado bajo los términos de la Medida de Conservación 144/XVI. Si bien la intención de la Medida de Conservación 144/XVI fue claramente la de permitir la pesca exploratoria en la totalidad de los dos bancos, una gran parte del banco de BANZARE yace en la División 58.4.1. Esta división estuvo cerrada a la pesca de *Dissostichus* spp. en virtud de la Medida de Conservación 120/XVI. En consecuencia, la notificación de Australia presenta nuevamente la notificación del año pasado pero incluye planes de pesca en un pequeño sector de la División 58.4.1 (la parte que corresponde al banco BANZARE).

Pesquería exploratoria de palangre dirigida a  
*Dissostichus* spp. en la Subárea 88.1 (Nueva Zelanda)

9.32 Nueva Zelanda presentó una notificación (CCAMLR-XVII/13 Rev. 1) para llevar a cabo una pesquería exploratoria de *Dissostichus* spp. en la Subárea 88.1. La notificación de Nueva Zelanda presenta un método para determinar límites de captura en cuadrículas a escala fina sobre la base de los criterios de decisión relacionados con las tasas iniciales de captura. Según este método, los límites de captura en las cuadrículas a escala fina aumentan cuando las tasas de captura iniciales son altas. El Comité Científico notó que Sudáfrica (CCAMLR-XVI/8 Rev. 1) y Nueva Zelanda (CCAMLR-XVI/17) habían propuesto métodos similares en el pasado para determinar los límites de captura en cuadrículas a escala fina. El Comité Científico convino en que, en principio, podría haber cierto mérito en establecer

límites de captura para las cuadrículas a escala fina, basados en criterios de decisión que se relacionan con las tasas de captura iniciales. Sin embargo, el Comité Científico tuvo cierta dificultad con el método descrito en la notificación neocelandesa. El Comité Científico reconoció que los criterios de decisión descritos en esta notificación estaban basados en información sobre las tasas de captura de *D. eleginoides* de las islas Malvinas/Falkland. Esto puede constituir un problema ya que los criterios de decisión para la Subárea 88.1 debieran estar basados también en la información sobre las tasas de captura de *D. mawsoni*. El Comité Científico determinó que no se podría realizar un análisis detallado de las tasas de captura de *D. mawsoni* durante esta reunión. En este sentido, el Comité Científico reiteró su decisión del año pasado de que este enfoque interactivo sería considerado en más detalle en la reunión del próximo año, si se presenta para su consideración un documento con refinamientos a este enfoque (SC-CAMLR-XVI, anexo 5, párrafo 4.81).

9.33 El Dr. K. Sullivan (Nueva Zelanda) se encargará de presentar los análisis necesarios para la consideración en las reuniones del próximo año del WG-FSA y del Comité Científico.

9.34 Debido a la naturaleza exploratoria de la pesquería en la Subárea 88.1 se obtuvo una captura secundaria significativa de *M. carinatus* (9,48 toneladas; 17% de la captura total; 23% de la captura de *Dissostichus* spp.). En este sentido, la notificación de Nueva Zelanda propuso un límite para la captura secundaria de 200 toneladas de *Macrourus* spp. en la Subárea 88.1. El Comité Científico no pudo determinar si el límite de captura secundaria de 200 toneladas era apropiado para las especies *Macrourus* ya que casi no existen datos sobre estos peces (ver los párrafos 5.115 y 5.116).

9.35 La notificación de Nueva Zelanda indicó que la temporada de pesca 1997/98 en la Subárea 88.1 estuvo muy restringida por la presencia de hielo (témpanos y hielo marino). Esta comenzó a fines del verano austral y duró solo cuatro semanas en el mar de Ross ya que la capa de hielo comenzó a formarse a mediados de marzo y avanzó rápidamente hacia el norte. En consecuencia, Nueva Zelanda propuso que la temporada de pesca 1998/99 empiece el 15 de diciembre de 1998. El Comité Científico estudió esta propuesta a la luz de su efecto en la mortalidad incidental de aves marinas (párrafos 4.66 al 4.70).

9.36 El Comité Científico indicó que las notificaciones de pesquerías nuevas y exploratorias fueron presentadas en un formato estándar, facilitando los análisis en comparación con años anteriores. El Comité Científico recomendó además que se continúe la aplicación de este enfoque estándar en las próximas notificaciones.

#### Cálculo de niveles de captura precautorios

9.37 El WG-FSA calculó los límites de captura precautorios para las pesquerías nuevas y exploratorias por extrapolación mediante el uso de parámetros de las evaluaciones del rendimiento de la pesca de palangre dirigida a *D. eleginoides* en la Subárea 48.3 y de las pesquerías de arrastre del mismo recurso en la División 58.5.2. El WG-FSA calculó límites de captura precautorios para las pesquerías nuevas y exploratorias con el modelo GYM. Los cálculos comprendieron cinco componentes principales:

- i) Las estimaciones del reclutamiento promedio de cada área en estudio se obtuvieron mediante el ajuste proporcional de las áreas explotables de lecho marino. Para las pesquerías de palangre los ajustes utilizaron las áreas relativas

de lecho marino entre los 600 y los 1 800 m de profundidad. Para las pesquerías de arrastre el rango de profundidad utilizado fue de 500 a 1 500 m.

- ii) Otros parámetros biológicos y pesqueros fueron igualados a los valores más apropiados para el área bajo estudio. Para la mayoría de las áreas, esto significó que se utilizaron los parámetros de las evaluaciones de la Subárea 48.3 para las pesquerías de palangre, y los de la División 58.5.2 para las pesquerías de arrastre.
- iii) La información histórica de las capturas de cada área en estudio fue actualizada para incluir la información más reciente sobre las capturas reglamentadas y no reglamentadas.
- iv) Se aplicó el GYM a cada área bajo consideración para determinar el rendimiento anual a largo plazo.
- v) se consideró un descuento de estos rendimientos a fin de dar cuenta de la incertidumbre de la extrapolación de los parámetros de *D. eleginoides* a áreas sin explotar o de explotación muy ligera.

9.38 El WG-FSA había deliberado extensamente con respecto a cuáles valores de áreas de lecho marino serían más adecuados para estimar los límites de captura precautorios. Dichas deliberaciones se resumieron en el anexo 5, párrafos 3.151 al 3.154 y párrafos 4.62 al 4.64. El Comité Científico aprobó el uso del área de lecho marino para estimar los promedios ajustados del reclutamiento que se dan en el anexo 5, tabla 15. El Comité Científico apoyó también los planes del WG-FSA de dedicar más esfuerzo al estudio de los límites del stock.

9.39 El Comité Científico apoyó los métodos de estimación del rendimiento del WG-FSA (anexo 5, párrafos 4.57 al 4.72). Tomó nota de la falta cometida con respecto a los parámetros de reclutamiento en la Subárea 48.3 (párrafo 5.47) y acordó repetir el cálculo del GYM para las pesquerías nuevas y exploratorias de palangre que se basaron en esos parámetros. Los resultados se presentan en la tabla 7.

9.40 El Comité Científico reiteró la preocupación del WG-FSA porque el conocimiento sobre *D. mawsoni* es más limitado y por ende los niveles de captura precautorios calculados serían más inciertos para esta especie que para *D. eleginoides*. En estas circunstancias convendría aplicar un factor de descuento mayor para *D. mawsoni* a fin de tomar en cuenta esta incertidumbre. El factor de descuento utilizado para *D. eleginoides* fue de 0,45, igual al factor utilizado por la Comisión para calcular los límites de captura precautorios durante los dos últimos años. El factor de descuento utilizado para *D. mawsoni* fue de 0,30.

9.41 El Comité Científico reiteró que no existía una base científica para seleccionar un valor en particular del factor de descuento.

9.42 Los rendimientos precautorios conforme a los factores de descuento se presentan en la tabla 8. El Comité Científico reiteró su comentario del año pasado sobre las incertidumbres intrínsecas en el cálculo de rendimiento precautorio e indicó que los resultados que aparecen en las tablas 7 y 8 debían interpretarse con mucha cautela. Estas incertidumbres son:

- i) los valores calculados para los límites precautorios no deben interpretarse como que existen esos volúmenes de peces para ser explotados;

- ii) el procedimiento para el cálculo se basa explícitamente en la extrapolación de evaluaciones de pesquerías existentes a pesquerías nuevas y exploratorias en áreas previamente no explotadas o explotadas levemente. En particular, el procedimiento supone que el índice de reclutamiento por unidad de área de lecho marino explotable es el mismo en todas las áreas;
- iii) existe una incertidumbre mucho mayor con respecto a los cálculos para *D. mawsoni*, ya que los factores de descuento usados en los cálculos son arbitrarios; y
- iv) hay incertidumbre en cuanto a la estimación de la captura no declarada.

9.43 A pesar de estas incertidumbres, el Comité Científico acordó que los métodos usados para calcular los límites de captura precautorios fueron los mejores disponibles dada la información existente.

#### Asesoramiento de ordenación

9.44 El Comité Científico recomendó utilizar las estimaciones de rendimiento precautorio para *D. eleginoides* y *D. mawsoni* presentadas en la tabla 7 al calcular los límites de captura para las pesquerías nuevas y exploratorias que operaron durante la temporada 1998/99, si bien se señaló que éstos debían incluir un factor de descuento para dar cuenta de la incertidumbre en los parámetros de entrada, según figura en la tabla 8.

9.45 El Comité Científico acordó que las pesquerías mixtas requerían de un examen cauteloso ya que no se podían combinar los rendimientos estimados para las pesquerías de palangre con los de la pesquería de arrastre para derivar el rendimiento total de *D. eleginoides* en un área de ordenación. Si en el transcurso de una temporada sólo se utilizaba un método de pesca, se podía aplicar la evaluación del rendimiento para ese método. No obstante, la mezcla de pesquerías de arrastre y de palangre presentaba un problema especial porque cada método se relacionaba con una parte distinta del stock. Esto significaba que la captura total de una pesquería mixta debía ser menor del rendimiento mayor, que en este caso correspondía a la pesquería de palangre. El Comité Científico reconoció que en una pesquería mixta el rendimiento para la pesquería de arrastre debía incluir un cierto descuento si se estaba efectuando una pesquería de palangre, y que el rendimiento para una pesquería de palangre debía incluir un cierto descuento si se estaba efectuando una pesquería de arrastre. Por ejemplo, se podría fijar el límite de captura para la pesca de arrastre como la proporción del esfuerzo total (u otra distribución) asignado a la pesca de arrastre multiplicado por el rendimiento estimado para dicha pesca. Asimismo, el límite de captura para la pesca de palangre podría ser la proporción del esfuerzo total (u otra distribución) asignada a la pesca de palangre multiplicado por el rendimiento estimado para esta pesca.

9.46 El Comité Científico acordó que este año no se podría asesorar sobre la mejor manera de asignar capturas en una pesquería mixta, fuera de lo acordado en el párrafo anterior. El Comité Científico recomienda que las notificaciones para pesquerías nuevas o exploratorias incluyan la captura mínima viable y, en lo posible, indiquen en qué unidades/áreas de ordenación se ubicará la pesquería. Esta información podría luego ser utilizada por el WG-FSA para asesorar sobre los rendimientos anuales a largo plazo para cada método utilizado en

una pesquería mixta. El Comité Científico solicitó asesoramiento de la Comisión sobre la forma de dividir el rendimiento entre distintos tipos de pesquerías.

9.47 El Comité Científico estuvo de acuerdo con la opinión expresada por el WG-FSA de que las pesquerías de arrastre debían distribuir el esfuerzo pesquero en una zona extensa y también se debían aplicar los límites de captura de 100 toneladas para las cuadrículas a escala fina a las pesquerías nuevas de arrastre. Estas limitaciones ya se aplican a las pesquerías de palangre. Esto será revisado por el WG-FSA el año próximo.

9.48 El Comité Científico recomendó incluir prospecciones de investigación para estimar la biomasa de los stocks en las primeras etapas de desarrollo de las pesquerías nuevas y exploratorias de *Dissostichus* spp. En este sentido, el Comité Científico señaló que había sido incapaz de evaluar en el pasado el estado de los stocks de *Dissostichus* spp. de los datos de la pesca de palangre solamente.

9.49 El Comité Científico tomó nota de la recomendación del WG-FSA de que se mantengan los dos principios básicos para las especies capturadas secundariamente (anexo 5, párrafo 4.202). Se acordó además que deberían fijarse límites a la pesca secundaria de las pesquerías exploratorias de palangre, similares a los que están actualmente en vigor para las pesquerías exploratorias de arrastre. El principio que limita las capturas secundarias debiera exigir que los palangreros se trasladen a otras zonas de pesca cuando se obtiene una captura secundaria relativamente alta en un lance determinado. Los límites de captura secundaria debieran ser lo suficientemente flexibles desde el punto de vista operacional y fáciles de entender. El Comité Científico estuvo de acuerdo en que el sistema dispuesto en el párrafo 5.115 representa un procedimiento razonable.

9.50 En los párrafos 4.60 al 4.70 se presenta el asesoramiento de ordenación que surgió de la consideración de la captura incidental de aves marinas en las pesquerías nuevas y exploratorias.