

## EVALUACIÓN DE LA MORTALIDAD INCIDENTAL DE LOS RECURSOS VIVOS MARINOS ANTÁRTICOS

### Desechos marinos

6.1 La Comisión tomó nota del asesoramiento del Comité Científico sobre la presencia de desechos marinos en el Área de la Convención (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.34(viii)). Éste alentó a los miembros que contaran con datos sobre desechos marinos y/o la posibilidad de recopilar estos datos, a que participaran en el programa de seguimiento de desechos marinos de la CCRVMA.

6.2 La Comisión también tomó nota de la recomendación del Comité Científico de que los miembros que realizan prospecciones de desechos marinos continúen procurando la participación de los expertos de la industria pesquera para determinar el posible origen de cualquier resto de arte de pesca (SC-CAMLR-XXVIII, anexo 7, párrafo 13.14).

6.3 La Comisión aprobó las recomendaciones del Comité Científico con relación al programa de desechos marinos de la CCRVMA (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.35(xiii)).

### Mortalidad incidental de aves y mamíferos marinos durante las operaciones de pesca

6.4 La Comisión tomó nota de las recomendaciones generales del Comité Científico sobre la mortalidad incidental de aves y mamíferos marinos durante las operaciones de pesca (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.34(ii)) y agradeció al Comité Científico y al WG-IMAF por su labor. La Comisión notó especialmente que se seguía registrando un bajo nivel de mortalidad incidental de aves y mamíferos marinos en las pesquerías reglamentadas de la CCRVMA (SC-CAMLR-XXVIII, anexo 7, tablas 2 al 8).

6.5 La Comisión también aprobó las recomendaciones del Comité Científico con respecto a la mortalidad incidental y el riesgo que representan los desechos marinos en el Área de la Convención (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.35). También se aprobaron las acciones consignadas en el párrafo 5.36 de SC-CAMLR-XXVIII.

6.6 Francia informó a la Comisión que había logrado una reducción de 67% en la mortalidad incidental de aves marinas dentro de sus ZEE (SC-CAMLR-XXVIII/11), y subrayó su compromiso de continuar reduciendo la mortalidad incidental de aves marinas.

6.7 Francia también señaló que la disminución de las poblaciones de las especies de aves en las Islas Crozet y Kerguelén no sólo estaba ligada al impacto de la mortalidad incidental de aves dentro del Área de la Convención, sino también podía estar relacionada con las pesquerías en zonas adyacentes. Por lo tanto, Francia indicó que la CCRVMA debía trabajar intensivamente con las OROP y con otras organizaciones internacionales (vg. ACAP) para contribuir a la reducción de la mortalidad incidental de las aves marinas del Área de la Convención.

6.8 La Comisión reconoció el avance logrado por Francia con su plan de acción de tres años para reducir casi a cero la mortalidad incidental de aves marinas, y la animó a continuar con sus esfuerzos.

6.9 Ucrania señaló que las interacciones de las aves marinas con la pesquería varían de acuerdo con las distintas pesquerías, áreas o barcos, y por lo tanto, las extrapolaciones de la mortalidad incidental de aves marinas para barcos de pesca de kril que no llevan observadores no serían apropiadas (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.3). Ucrania agregó que esto recalca la importancia de exigir la presencia obligatoria de observadores en todas las pesquerías en el Área de la Convención.

#### Enmiendas a las medidas de conservación

6.10 La Comisión aprobó las nuevas definiciones de restos de pescado, desechos, liberación y organismos bentónicos propuestas por el Comité Científico (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.10).

#### Mortalidad incidental de aves marinas durante la pesca realizada fuera del Área de la Convención

6.11 La Comunidad Europea informó a la Comisión que estaba trabajando con varias OROP en el problema de la mortalidad incidental, y consideraba que la creación de vínculos más estrechos entre la CCRVMA y otras OROP enfrentadas al mismo problema podría redundar en grandes beneficios (ver párrafo 15.24).

6.12 Estados Unidos señaló que ACAP tiene una base de datos importantes que podría ayudar al trabajo de la CCRVMA y por lo tanto, seguía apoyando y fomentando los vínculos entre la CCRVMA y el ACAP. Estados Unidos informó a la Comisión que todavía no se ha adherido a ACAP, pero esperaba hacerlo en el futuro.

6.13 ACAP agradeció a la Comisión por su apoyo y señaló que muchas de las especies cubiertas por el Acuerdo visitan el Área de la Convención. ACAP indicó que esperaba que una relación más estrecha con la CCRVMA, facilitada por el memorando de entendimiento (MdE) (párrafos 15.5 al 15.12 y anexo 7), fuese beneficiosa para la labor de ambas organizaciones.

#### Mortalidad incidental de aves marinas durante la pesca no reglamentada en el Área de la Convención

6.14 La Comisión observó con preocupación la incapacidad de producir una estimación de los niveles de mortalidad incidental de aves y mamíferos marinos en la pesca INDNR por la falta de información sobre las posibles tasas de interacción con las pesquerías INDNR que usan redes de enmalle (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.17).

6.15 La Comisión refrendó la solicitud del Comité Científico para que los miembros presenten información sobre la mortalidad incidental de aves marinas durante la pesca INDNR dentro del Área de la Convención, especialmente de las pesquerías con redes de enmalle (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.35(vi)).

## Racionalización de la labor del Comité Científico

6.16 La Comisión aprobó la recomendación del Comité Científico de que WG-IMAF se reúna cada dos años (SC-CAMLR-XXVIII, párrafo 5.35(xiv)), y agradeció a los coordinadores por su trabajo.

6.17 Algunos miembros expresaron su preocupación porque el cambio a un sistema de reuniones bienales para WG-IMAF podría tener consecuencias para SCIC. Sin embargo, la Comisión estuvo de acuerdo en que las reuniones bienales del WG-IMAF demuestran la eficaz labor realizada por este grupo.