

НОВЫЙ И ПОИСКОВЫЙ ПРОМЫСЕЛ

9.1 В 1998/99 г. действовало 3 меры по сохранению, относящихся к новому промыслу, но промысел осуществлялся только в соответствии с одной из них (Мерой по сохранению 162/XVII). В течение 1998/99 г. действовало 7 мер по сохранению, касающихся поискового промысла, но промысел осуществлялся только в соответствии с четырьмя (мерами по сохранению 151/XVII, 166/XVII, 167/XVII и 169/XVII).

9.2 Для всех осуществлявшихся в 1998/99 г. новых и поисковых промыслов (за исключением одного) было зарегистрировано очень небольшое число дней промысла и низкие уловы. Исключением был поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, проводившийся в соответствии с Мерой по сохранению 169/XVI, когда два судна, работавших в 38 мелкомасштабных квадратах в течение 76 дней, выловили 298 т *D. mawsoni*.

9.3 Научный комитет отметил, что все данные по каждому открытому в 1998/99 г. новому или поисковому промыслу, которые требуются в соответствии с Мерой по сохранению 65/XII, были представлены в Секретариат в срок. Сводка исходной информации приводится в Приложении 5. Таблица 21 Приложения 5 показывает, что когда были получены уведомления о новых и поисковых промыслах, либо промысла вообще не велось, либо велся только незначительный промысел. WG-FSA далее отметила, что каждый год тратится все больше и больше времени на разработку предохранительных ограничений на вылов для этих промыслов. Была выражена особая озабоченность тем, что WG-FSA фактически не располагает новой информацией о запасах видов *Dissostichus* по некоторым подрайонам и участкам, несмотря на уведомления о ведении там нового или поискового промысла – иногда подаваемые 4 сезона подряд. Ситуация усугубляется тем, что в этих районах, как считается, велся существенный ННН-промысел.

9.4 Прежде чем обсуждать отдельные уведомления, WG-FSA отметила, что разница между новым и поисковым промыслом (особенно в отношении видов *Dissostichus*) не совсем ясна. Учитывая схожесть нового и поискового промысла, уведомления по этим промыслам обсуждались вместе.

9.5 До 28 июля 1999 г., крайнего срока сдачи уведомлений для рассмотрения в текущем году, Секретариатом были получены следующие уведомления о:

- новом ярусном промысле *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.6 и на Участке 58.4.4, поданное Южной Африкой (CCAMLR-XVIII/9);

- новом траловом промысле на Участке 58.4.2, поданное Австралией (CCAMLR-XVIII/11);
- новом ярусном промысле на Участке 58.4.4 вне ИЭЗ Южной Африки, поданное Уругваем (CCAMLR-XVIII/14);
- поисковом траловом промысле на участках 58.4.3 и 58.4.1, поданное Австралией (CCAMLR-XVIII/12);
- поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 58.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.4 и 58.5.1 вне ИЭЗ Южной Африки и Франции, поданное Чили (CCAMLR-XVIII/13);
- поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, поданное Новой Зеландией (CCAMLR-XVIII/10); и
- поисковом ярусном промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 вне ИЭЗ Южной Африки и Франции, поданное Южной Африкой (CCAMLR-XVIII/8).

9.6 Кроме этого, до наступления крайнего срока Секретариат был поставлен в известность еще об одном уведомлении, хотя в полном виде оно было получено позже. Это уведомление, касающееся нового и поискового ярусного промысла *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 и на участках 58.4.3, 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 вне ИЭЗ Южной Африки, Австралии и Франции, было представлено Францией (CCAMLR-XVIII/20).

9.7 Европейское Сообщество представило уведомление (CCAMLR-XVIII/21) – от имени Португалии – о новом и поисковом промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 58.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.3 и 58.4.4 вне ИЭЗ Южной Африки, Австралии и Франции. Это уведомление было получено Секретариатом только 1 октября 1999 г. (Приложение 5, пп. 4.20-4.23).

9.8 Соединенное Королевство представило уведомление о деятельности научно-исследовательского судна с ожидаемым выловом >50 т (WG-FSA-99/41). Так как это относится к исследованию, использующему новый метод для существующего промысла, Научный комитет рассмотрел его в рамках пункта 8 Повестки дня «Нераспространение мер на научно-исследовательскую деятельность».

9.9 Научный комитет отметил, что меры по сохранению 31/X (новый промысел) и 65/XII (поисковый промысел) четко указывают, какого типа информация должна представляться вместе с уведомлениями. За исключением предлагаемого нового промысла на Участке 58.5.2 и поискового тралового промысла на участках 58.4.1 и 58.4.3, представленная в уведомлениях на 1999/2000 г. информация сильно расходилась с требованиями пункта 3 Меры по сохранению 31/X и пункта 2 Меры

по сохранению 65/XII. Научный комитет заметил, что эта ситуация серьезным образом сказывается на способности WG-FSA представлять рекомендации о вероятных последствиях ведения промысла, по которому были поданы уведомления, для объектов лова и видов прилова.

Расчет предохранительных ограничений на вылов

9.10 WG-FSA решила использовать те же процедуры расчета предохранительного ограничения на вылов, которые применялись на совещании 1998 г. (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 9.37), и сравнила полученные результаты с результатами улучшенного варианта, разработанного на данном совещании. Улучшение заключалось в корректировке на основе относительной площади участков морского дна, которые могут быть классифицированы как районы пополнения.

9.11 Дальнейшее улучшение заключалось в пересчете среднего пополнения с учетом относительных уровней CPUE, зарегистрированных для различных районов, по отношению к CPUE Подрайона 48.3. Считалось, что это должно снизить уровень связанной с оценками неопределенности. Если данные CPUE по районам, по которым были поданы уведомления о новом или поисковом промысле, отсутствовали, то оценка проводилась с использованием относительных CPUE по прилегающим районам. Это означает, что для Подрайона 88.2 использовались данные CPUE по Подрайону 88.1, а для Участка 58.4.3 – данные CPUE по Участку 58.4.4.

9.12 При проведении оценок для тралового промысла на Участке 58.4.2 и промысла на участках 58.4.1 и 58.4.3, WG-FSA рассчитала оценки пополнения пропорционально наблюдавшимся показателям для о-вов Херд и Макдональд.

9.13 WG-FSA обратила внимание Научного комитета на результаты траловой съемки на банке БАНЗАРЕ на участках 58.4.1 и 58.4.3; эти результаты говорят об очень низкой численности видов *Dissostichus*.

9.14 По нескольким участкам имелась новая биологическая информация (Приложение 5, пп. 4.41-4.55), которая была включена в оценки. Результаты прогнозов по GY-модели показаны в Приложении 5, табл. 27.

9.15 При рассмотрении результатов расчетов по GY-модели WG-FSA отметила, что в ряде случаев рассчитанные уровни вылова намного превышали все возможные предохранительные уровни вылова, подходящие для этих подрайонов или участков. WG-FSA отметила, что при расчетах применялись согласованные методы и допущения, которые она, основываясь на имеющейся информации, считала наиболее подходящими. Реализации модели, давшие явно неподходящие

уровни вылова, считались показателями того, что эти методы и сами допущения содержали ошибки. Затратив много времени на анализ и проверку результатов, WG-FSA решила, что она не может рекомендовать предохранительные уровни вылова по рассчитанным величинам вылова в табл. 27 Приложения 5 для новых и поисковых промыслов.

9.16 Эта процедура была изначально разработана WG-FSA в попытке изучить возможные последствия ННН-уловов. WG-FSA согласилась, что больше нельзя пользоваться этими методами при оценке предохранительных уровней вылова для новых и поисковых промыслов видов *Dissostichus*.

9.17 WG-FSA согласилась, что методами, которые дадут надежные оценки предохранительных уровней вылова, могут быть только те, которые основаны на оценках пополнения, полученных для конкретных районов, по которым подано уведомление о новом или поисковом промысле. Если бы имелись такие оценки пополнения вместе с оценками площади морского дна, где встречаются особи пополнения, и данными по коэффициенту вылова по всем промыслам, осуществлявшимся в этом районе, то основанная на всем этом оценка была бы аналогичной оценкам, выполненным для Подрайона 48.3 и Участка 58.5.2.

9.18 WG-FSA подчеркнула важность полного соблюдения Меры по сохранению 65/XII, недвусмысленно требующей представления данных в соответствии с планом сбора данных, разработанным Научным комитетом для данного района, а также представления плана научно-исследовательской работы и промысловых операций, составленного представляющей уведомление страной-членом. Было решено, что представление плана научно-исследовательской деятельности, считающегося Научным комитетом приемлемым, должно быть исходным условием начала нового или поискового промысла (п. 7.23).

9.19 В связи с выполнением WG-FSA других задач по оценке, у нее не имелось достаточного времени для разработки стандартного научного плана для новых и поисковых промыслов, но она составила проект требований (Приложение 5, пп. 4.67-4.71). В этом контексте группа повторила свою прошлогоднюю рекомендацию о том, что научно-исследовательские съемки по оценке биомассы должны проводиться на самых ранних стадиях развития новых и поисковых промыслов видов *Dissostichus* (SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, п. 4.76).

9.20 Научный комитет рассмотрел вопрос о том, как включить научно-исследовательскую деятельность в планы развития новых и поисковых промыслов. Согласились, что требуется два подхода:

- (i) научно-исследовательские съемки биомассы и пополнения; и
- (ii) в ходе коммерческого промысла должна быть внедрена система взятия проб.

9.21 В прошлом подробно рассматривалась работа по требованиям научно-исследовательских съемок, и на данном этапе Научный комитет считает все дальнейшие комментарии излишними.

9.22 Проводились обширные дискуссии по вопросу о подходящей системе взятия проб и методах ее внедрения в ходе коммерческого промысла. В качестве примера Научный комитет взял недавние исследовательские съемки, проводившиеся Чили в подрайонах 48.1, 48.2 и 88.3 (SC-CAMLR-XVI, пп. 9.31-9.37). Самыми важными оказались следующие соображения:

- (i) желание получить объективные данные по обычным коммерческим операциям; и
- (ii) необходимость получения информации по как можно большему району.

9.23 При обсуждении этой темы были подняты следующие ключевые вопросы:

- (i) план научно-исследовательской деятельности и промысловых операций должен быть частью уведомления;
- (ii) эти планы должны ежегодно пересматриваться;
- (iii) цели этого плана должны быть четко разъяснены промысловикам;
- (iv) план не должен быть настолько сложным, чтобы подвергнуть риску эффективность коммерческого промысла; и
- (v) в системе взятия проб должны полностью учитываться все виды, входящие в прилов.

9.24 Научный комитет считает первоочередной задачей дальнейшую разработку этих идей, и А. Констабль согласился созвать неформальную группу для обсуждения этого вопроса. Эту группу также попросили рассмотреть предохранительные ограничения на вылов на текущий сезон. Дискуссии подгруппы обобщены ниже.

План промысловой научно-исследовательской работы

9.25 Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы новые и поисковые промыслы сопровождалась научно-исследовательской деятельностью

(Приложение 5, пп. 4.62-4.71). В прошлом рекомендовалось проводить не зависящие от промысла съемки пополнения молодого клыкача. Научный комитет согласился, что до тех пор, пока несколько организаций совместно не организуют проведение большой скоординированной съемки, скорее всего только промысловые суда, проводящие новый или поисковый промысел, смогут заниматься научной деятельностью в некоторых районах предлагаемого промысла. Съемки видов *Dissostichus* в прошлом проводились на ранних стадиях развития промысла, например, ярусного промысла *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4, промысла крабов в Подрайоне 48.3 и тралового промысла на Участке 58.4.3. Для этих съемок потребовалось взятие проб на более широкой акватории с тем, чтобы получить хотя бы оценки средней плотности в данном районе.

9.26 Планы научно-исследовательской работы должны представляться по каждому району, в котором предполагается вести новый или поисковый промысел. Научный комитет согласился, что планы научно-исследовательской работы необходимы для новых и поисковых промыслов, предложенных на этот год. Это вызвано недостаточным объемом данных для проведения оценки в районах, в которых предлагается вести промысел. Срочно требуются оценки для определения подходящих уровней вылова при этих развивающихся промыслах. Научный комитет согласился, что выдвинутые WG-FSA предложения (Приложение 5, пп. 4.67-4.71) дают достаточную базу для разработки такого плана. Было предложено, чтобы в наступающем году промысловые суда проводили научно-исследовательскую работу в то время, когда проводится разведка на участках нового или поискового промысла.

9.27 Предложенная на этот год промысловая научно-исследовательская работа должна включать следующее:

- (i) определение мелкомасштабных исследовательских единиц (SSRU) для оценки относительной плотности видов *Dissostichus* по данным CPUE;
- (ii) принятие мер для обеспечения того, чтобы:
 - (a) было сделано достаточное количество постановок в каждом районе, чтобы имелась мощная статистическая база для выявления различий в плотности видов *Dissostichus*, что отражается в рекомендациях по управлению, касающихся ограничений на вылов в каждом районе;
 - (b) усилия были распределены по всему району с тем, чтобы в данных CPUE с наибольшей вероятностью отразилась средняя плотность рыбы в SSRU; и

- (с) было получено минимальное описание каждой выгрузки для обеспечения минимального применения стандартной методики взятия проб.

9.28 Научный комитет отметил, что было бы желательным проведение научно-исследовательской работы в течение нескольких лет подряд с тем, чтобы получить всю информацию, необходимую для описания распределения запасов в различных статистических и биологических единицах.

9.29 Научный комитет рекомендовал применять ко всем районам нового и поискового промысла разбивку на SSRU, разработанную WG-FSA для подрайонов 58.6 и 58.7 и Участка 58.4.4 (Приложение 5, п. 4.68).

9.30 При определении районов исследований Научный комитет признал, что относящаяся к районам терминология становится непонятной. Были даны следующие определения:

Подрайон	Статистический подрайон зоны действия АНТКОМа, по которому представляются данные об уловах. Уловы по подрайонам не регистрируются, если районы разбиты на участки.
Участок	Некоторые подрайоны были разбиты на участки. Такие участки – это статистические участки зоны действия АНТКОМа, по которым представляются данные об уловах.
Мелкомасштабная клетка	Это определенные мерами по сохранению районы, по которым представляются данные об уловах, а по некоторым мерам – для ограничения уровня вылова в локализованном районе, тем самым снижая возможность локального истощения. Такие клетки определяются как клетки в 0.5° широты на 1° долготы (приблизительно 30x30 морских миль).
Мелкомасштабная исследовательская единица (SSRU)	Они были разработаны только в этом году в целях выполнения плана научно-исследовательских работ при новом и поисковом промысле; они определяются как районы, эквивалентные обследуемому слою, и чтобы исследовательские выборки были размещены, предпочтительно случайно, по всей единице. Такая единица по размерам гораздо больше мелкомасштабной клетки, но меньше статистического подрайона или участка, и ее размеры – порядка 100-300 морских миль.

9.31 Подробно каждая SSRU описывается в табл. 6 и показана на рис. 1.

9.32 Научный комитет считает предложение о проведении научно-исследовательской работы при новом траловом промысле на Участке 58.4.2 подходящим для этого промысла (CCAMLR-XVIII/11). Это предложение требует некоторой гибкости при планировании научно-исследовательской работы, но этот подход соответствует размерам вышеописанной SSRU.

9.33 Научный комитет признал, что общая методика взятия проб потребуется для всех исследовательских единиц с тем, чтобы обеспечить общее распределение и плотность образцов на различных промысловых участках; это требование применяется как к ярусному, так и к траловому промыслу. В результате этого должно оказаться возможным получение последовательного набора данных, что будет способствовать анализу распределения и некоторых других аспектов динамики исследуемых запасов.

9.34 Научный комитет обсудил вопрос о том, следует ли определять требования к данным по отдельным SSRU в целом или эти требования должны применяться к каждому судну, находящемуся в данном районе. Научный комитет согласился, что должен иметься список минимальных требований к каждому судну по каждой исследовательской единице, и что такие минимальные требования должны способствовать выявлению заметных различий между районами, независимо от количества судов, проводящих промысловую научно-исследовательскую работу.

9.35 Научный комитет пользовался результатами проведенного в WG-FSA анализа (Приложение 5, п. 4.69, рис. 3 и табл. 29) при определении того, сколько выборок требуется на одну исследовательскую единицу. В основе этого анализа лежат данные за каждую отдельную выборку в Подрайоне 48.3 за 1992 г. – первый год, по которому имеются такие данные. Научный комитет заметил, что на ранних стадиях выполнения этого плана трудно будет выявлять небольшие различия. Он согласился с тем, что каждое судно, работающее в исследовательской единице, должно будет сделать там 20 исследовательских выборок. Это позволит провести сравнение относительной плотности в различных единицах, а также сравнение с Подрайоном 48.3. При таком масштабе взятия проб должно оказаться возможным выявление различий между районами, составляющих больше 20%. Научный комитет отметил, что при проведении меньшего количества (<20) исследовательских выборок в одной исследовательской единице, можно было бы добиться только небольшого прогресса в оценке относительной численности и других аспектов биологии и экологии видов *Dissostichus* в этих исследовательских единицах.

9.36 Научный комитет решил, что в сезоне 1999/2000 г. все исследовательские выборки должны проводиться на расстоянии как минимум 10 морских миль друг от друга. Это расстояние должно измеряться от центра яруса. Это должно обеспечить то, чтобы исследовательские выборки дали широкий охват исследовательской единицы и прекрасную возможность оценки средних значений CPUE по всей единице. Научный комитет согласился, что в целях стандартизации выборок они должны производиться с как минимум 3500 крючками на каждой станции и что время застоя (промежуток времени с начала постановки до начала выборки) должно быть не меньше 6 часов.

9.37 Научный комитет согласился с тем, что на всех судах, ведущих новый и поисковый промысел, в соответствии с требованиями Комиссии должны

находиться научные наблюдатели во время проведения работ, и что вся информация, указанная в *Справочнике научного наблюдателя*, должна собираться во время исследовательской выборки, а также в ходе коммерческого промысла в этих исследовательских единицах. Научный комитет согласился также, что должна собираться следующая информация:

- (i) усилие: в случае ярусов сюда должны входить местоположение и глубина при начале и окончании постановки каждого яруса, общее количество крючков и время застоя. В случае траления сюда должны входить местоположение и глубина при начале и окончании траления, длина буксировки (включая отклонения от прямой линии) и характеристики сети;
- (ii) улов: оценка общего сырого веса и количества всех видов рыб в улове. В случае яруса сырой вес должен оцениваться по индивидуальным замерам рыбы в исследовательском улове. В случае тралового промысла вес улова до 1 т должен быть измерен путем непосредственного взвешивания ряда емкостей с рыбой и экстраполируя это на общее количество емкостей. В случае уловов, превышающих 1 т, следует пользоваться оценкой, делаемой капитаном, или оценкой, полученной по записям рыбного цеха;
- (iii) наживка: тип используемой на ярусах наживки;
- (iv) условия: состояние моря и облачность во время промысла;
- (v) биологическая информация: в уловах до 100 особей рыб вся рыба должна быть измерена и должны быть получены биологические характеристики, как указывается в *Справочнике научного наблюдателя* (в частности длина, вес, пол и стадия половозрелости). Выборка отолитов и чешуи должна проводиться таким образом, чтобы была получена репрезентативная выборка по всем длинам рыбы в улове. Если из улова для этих замеров взята только небольшая подвыборка, следует применять метод случайной выборки; и
- (vi) прилов: весь прилов должен регистрироваться (количество и масса по видам), включая оценку прилова, выпущенного или утерянного до выгрузки.

9.38 Научный комитет считает, что этот план научно-исследовательской работы можно будет осуществлять во время коммерческих операций, когда исследовательские траления могут проводиться по очереди с коммерческими тралениями. В основе этого лежит представление, что АНТКОМ будет располагать собранными наблюдателями данными за каждый отдельный улов по всем

коммерческим и научно-исследовательским уловам, полученным в ходе этих промыслов. Кроме этого, Научный комитет отметил, что отдельная выборка будет считаться научно-исследовательской только в том случае, если она удовлетворяет описанным выше критериям, касающимся характеристик этой выборки, расстояния от других научно-исследовательских выборок и количества биологической информации, полученной в результате данной выборки.

9.39 Научный комитет согласился, что полученные по такому плану научно-исследовательской работы результаты являются предпосылкой для начала проведения оценок состояния запаса в районах нового и поискового промысла. Он также согласился, что такой научно-исследовательский план должен быть неотъемлемой частью деятельности судов, ведущих новый и поисковый промысел в SSRU. Научный комитет отметил, что простейшим способом применения плана научно-исследовательской работы будет его осуществление в SSRU до начала коммерческой разведки в этой же единице. Он также отметил, что в некоторых случаях разведка может выявить наличие лишь очень незначительной численности клыкача в отдельных исследовательских единицах. В таких случаях может отпасть необходимость в осуществлении плана научно-исследовательской работы для определения того, что имеется недостаточно рыбы для коммерческого промысла.

9.40 Научный комитет решил, что – в качестве альтернативного подхода – можно разрешать проведение некоторой разведки перед тем, как требовать проведения исследований в соответствии с планом научно-исследовательской работы. В таком случае, по мнению Научного комитета, уровень разведки, не превышающий 10 т видов *Dissostichus* или 10 выборок в SSRU – в зависимости от того, что будет достигнуто раньше, – представляется подходящим ограничением на предварительную разведку перед тем, как требовать проведения в данной единице исследований в соответствии с планом научно-исследовательской работы. Если судно намеревается продолжать разведку в этой единице исследований, тогда оно должно выполнить план научно-исследовательской работы перед выходом из этого района. Это важно для обеспечения того, чтобы данные по всем постановкам были сравнимы вне зависимости от времени.

9.41 Если судно покидает район исследований и затем возвращается, полученные в предыдущие периоды уловы или постановки учитываются при рассмотрении того, был ли достигнут общий уровень, при котором должен начать осуществляться план научно-исследовательской работы. Этот план должен выполняться в соответствии с п. 9.40.

9.42 Научный комитет согласился, что на такой план научно-исследовательской работы не должны распространяться никакие исключения из мер по сохранению. Таким образом, Научный комитет согласился, что должна соблюдаться Мера по сохранению 29/XVI и весь вылов, полученный в результате научно-исследовательских выборок, должен засчитываться в счет ограничения на вылов. Было замечено, что некоторые SSRU перекрываются с ИЭЗ. В таких районах

проведение научно-исследовательских операций потребует сотрудничества со стороны властей соответствующих государств.

9.43 По мнению Научного комитета, описываемый здесь план научно-исследовательской работы является первым шагом в разработке плана промышленной научно-исследовательской работы, который поможет в проведении оценок в будущем. Пока на предстоящий сезон запланировано очень мало научно-исследовательских программ, результаты которых могли бы использоваться в оценках следующего года. Научный комитет согласился, что в следующем году надо будет пересмотреть этот план для обеспечения того, что промышленные научно-исследовательские работы могут и дальше использоваться в процессе оценки.

Ограничения на вылов

9.44 Научный комитет рассмотрел 4 основных варианта установления предохранительных ограничений на вылов:

- (i) использование в качестве руководства при установлении ограничений на вылов (особенно для *D. eleginoides*), полученных в этом году оценок WG-FSA (табл. 7);
- (ii) рекомендовать, чтобы принятые Комиссией в прошлом году ограничения на вылов оставались в силе до тех пор, пока не будет получено больше информации (табл. 7);
- (iii) определение максимального вылова для каждого статистического района, который позволит проведение плана промышленной научно-исследовательской работы в SSRU в этом районе; или
- (iv) рекомендовать установление нулевых уловов до тех пор, пока не будут получены достаточные для проведения оценки данные по результатам независимых от промысла исследований.

9.45 Научный комитет отметил, что представленные WG-FSA в этом году более низкие ограничения на вылов в оценках вылова беспокойство не вызывают. Скорее, беспокойство вызывают более высокие ограничения на вылов, особенно для районов континентального шельфа и Участка 58.4.3, где траловая съемка на банке БАНЗАРЕ не выявила большой численности клыкача (Приложение 5, табл. 27). Научный комитет также отметил, что ограничения на вылов в районах нового и поискового промысла должны оставаться предохранительными до тех пор, пока не будет получено достаточно информации для проведения оценки. Это соответствует целям мер по сохранению, касающихся нового и поискового промысла. Если уловы на ранних стадиях промысла слишком высокие, то это

может угрожать состоянию запаса, если запас маленький, а также снизит долгосрочную устойчивость промысла.

9.46 Учитывая эту неопределенность, Научный комитет решил, что лучшей точкой отсчета, возможно, послужат оценки прошлого года. Однако эти оценки во многом основывались на тех же допущениях, что и оценки этого года. Научный комитет заметил, что применявшиеся в прошлом поправочные коэффициенты (0.45 для *D. eleginoides* и 0.3 для *D. mawsoni*) могли не подходить для всех районов. Оценки CPUE для некоторых районов нового и поискового промысла были ниже, чем эти уровни (Приложение 5, табл. 27).

9.47 Научный комитет отметил, что ярусный промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 начался с зафиксированного на низком уровне ограничения на вылов, которое позволило проведение разведки и научных исследований, создало условия для того, чтобы суда могли окупить затраты, но в то же время учитывало потенциально низкую численность видов *Dissostichus* в этом районе. Это использовалось как основа для третьего варианта. Научный комитет согласился, что максимальный вылов на статистический район может быть лучше, чем ограничение на вылов для судна, т.к. есть возможность того, что большое число судов будет вести разведку в одном и том же районе, таком как Участок 58.4.4. В качестве альтернативного варианта Комиссия может решить ввести ограничение на число судов в районах нового и поискового промысла.

9.48 Помимо этого, Научный комитет отметил, что возможно введение минимальных показателей CPUE, которые должны быть достигнуты для того, чтобы можно было продолжать разведку в мелкомасштабных клетках или единицах. Такая система применялась в Подрайоне 48.4 в самом начале развития описанного выше ярусного промысла. Научный комитет согласился, что такая мера может способствовать защите локальных запасов в тех случаях, когда установленные для района ограничения на вылов слишком высоки.

9.49 Научный комитет отметил, что более равномерное распределение усилия, используя ограничения по мелкомасштабным районам, в этом году будет очень важным компонентом мер, касающихся нового и поискового промысла. Он согласился, что ограничение на мелкомасштабную клетку, составляющее 100 т, должно быть сохранено в целях защиты локальных запасов от истощения при новом и поисковом промысле.

9.50 Научный комитет решил, что новые промыслы, предложенные для участков 58.5.1. и 58.5.2 (вне ИЭЗ), вряд ли будут рентабельны из-за отсутствия хороших промысловых участков в этих районах. (Приложение 5, табл. 27).

9.51 Научный комитет рассмотрел предложение о новом траловом промысле на Участке 58.4.2. Было решено, что предлагаемое ограничение на вылов (500 т на вид) дает повод для беспокойства. Однако для предстоящего года и учитывая

представленную в предложении информацию, Научный комитет не мог дать дополнительных рекомендаций в отношении альтернативных значений. Такой уровень вылова для каждого вида был признан приемлемым на предстоящий сезон, исходя из следующих соображений:

- (i) исследуемый район очень большой (побережье > 1000 морских миль);
- (ii) разноглубинное траление не повредит богатым и разнообразным бентическим сообществам, а также позволит целевым видам избегать промысла;
- (iii) общее ограничение на вылов в 1500 т означает, что не все перечисленные виды будут вылавливаться на уровне 500 т; и
- (iv) предыдущие показатели годового вылова некоторых из этих видов, равные или значительно превышающие предложенный уровень, не оказали заметного отрицательного воздействия на запасы.

9.52 Научный комитет согласился, что для более равномерного распределения усилия при предлагаемом траловом промысле *D. mawsoni* вылов должен быть разделен по трем более мелким единицам Участка 58.4.2 – в соответствии с 10° секторами (по долготе), идентифицированными для описанного выше ярусного промысла,– и не должен превышать 150 т в каждой единице.

Дальнейшая работа

9.53 Научный комитет попросил WG-FSA на своем следующем совещании провести следующую работу:

- (i) пересмотреть эффективность планов промысловой научно-исследовательской работы, в т.ч. проанализировать взаимосвязь между данными, полученными в результате коммерческого промысла, и результатами научно-исследовательского промысла, чтобы обеспечить полноту полученных таким образом исследовательских данных;
- (ii) оценить и сравнить относительные плотности видов *Dissostichus* между районами и сравнить эти результаты с Подрайоном 48.3;
- (iii) сравнить биологические характеристики этих запасов между районами;

- (iv) рекомендовать ограничения на вылов на 2000/2001 г.; и
- (v) пересмотреть, по мере необходимости, планы промысловой научно-исследовательской работы.

9.54 Научный комитет попросил, чтобы данные, полученные в результате промысловой научно-исследовательской деятельности, представлялись по крайней мере за месяц до совещания WG-FSA. Он также попросил, чтобы созывающий WG-FSA обратился к странам-членам с просьбой начать анализ до совещания рабочей группы, возможно, силами подгрупп по оценке.

9.55 Научный комитет решил, что в 2000 г. WG-FSA должна рассмотреть результаты, полученные в ходе промысла на Участке 58.4.2, и вопрос о проведении исследований в ходе этого промысла для того, чтобы в будущем определять соответствующие ограничения на вылов. Научный комитет рекомендовал, чтобы Секретариат попросил Украину представить ретроспективные данные по проводившемуся ей промыслу на Участке 58.4.2. Чтобы способствовать лучшему пониманию динамики запасов рыбы на данном участке, эти данные должны быть переданы в АНТКОМ в ближайшем будущем.