

ЗАВИСИМЫЕ ВИДЫ

Виды под мониторингом в рамках Программы АНТКОМа по экосистемному мониторингу (СЕМР)

Отчет WG-EMM

4.1 И. Эверсон представил отчет WG-EMM, отметив, что Д. Рамм (Администратор базы данных) представил сводный отчет о тенденциях и аномалиях в индексах СЕМР (WG-EMM-99/8). Рабочая группа поблагодарила Д. Рамма и его коллег за большой объем и качество работы.

4.2 Специальная группа при WG-EMM рассмотрела индексы СЕМР на предмет выявления возможных ошибок. Группа сообщила, что из нескольких тысяч записей только в 34, возможно, содержатся ошибки, что составляет очень малую часть всего объема.

4.3 Секретариат попросили определить, каково положение дел с не разрешенными вопросами о конкретных введенных данных.

4.4 Научный комитет принял рекомендации WG-EMM о данных и индексах СЕМР:

- (i) Обновленные индексы СЕМР должны ежегодно помещаться на веб-сайте АНТКОМа перед совещанием WG-EMM; копии должны посылаться участникам и владельцам данных по e-mail. На каждом совещании Секретариат должен предоставлять две распечатанных копии данных в качестве справочного материала.
- (ii) Таблицы, содержащие небольшие неиспользуемые сводки данных, должны архивироваться после консультации с владельцами этих данных по вопросу о классификации этих данных. Сводная таблица заархивированных данных должна даваться в качестве приложения к отчету. Это сократит количество индексов СЕМР в отчете примерно на 23 таблицы.
- (iii) Данные должны представляться в стандартном формате Excel, который будет разработан Секретариатом после консультации с владельцами данных.
- (iv) Отчеты об аномалиях и трендах должны представляться в двух видах: все переменные по каждому участку и все участки по каждому

подрайону и по каждой переменной (где переменные имеются по каждому участку).

- (v) Владельцы данных должны представлять карты участков и колоний, где собираются данные СЕМР. Секретариат будет архивировать эти карты.

4.5 Поступили сообщения о ряде исследований по распределению и популяционной динамике зависимых видов.

- (i) Результаты учета численности размножающихся морских птиц на о-ве Марион (WG-EMM-99/6) говорят, что в общем увеличилась численность видов с большим ареалом поиска пищи, а в случае видов, питающихся ближе к о-ву Марион, наблюдалось уменьшение численности.
- (ii) Наблюдения больших китов по трем независимым базам данных наблюдений показали, что районы, где киты наблюдались чаще всего, соответствовали традиционным районам китобойного промысла, что говорит о том, что территория обитания китов со временем не изменилась (WG-EMM-99/34).
- (iii) Рождаемость щенков южного морского котика на мысе Ширрефф, о-в Ливингстон, в 1998/99 г. показала 10%-ный рост по сравнению с величинами 1997/98 г. До этого, в 1996/97 и 1997/98 гг. наблюдалось 14%-ное сокращение, которое было вызвано, как считается, Эль-Ниньо в Южном океане (ENSO) (WG-EMM-99/16).

4.6 В WG-EMM-99/36 описывается многообещающий метод оценки интенсивности обмена веществ у южного морского котика, что очень важно для расчета энергетического баланса в моделях потребления пищи. Этот метод, основанный на изменениях в частоте сердцебиения, является хорошей альтернативой методу помеченной двумя изотопами воды.

Предложения по расширению деятельности в рамках СЕМР

Рассмотрение существующих и предлагаемых методов СЕМР

4.7 Было проведено обсуждение вопросов, касающихся существующих методов СЕМР и предлагаемых новых методов.

4.8 В настоящее время стандартный метод СЕМР С1а рекомендует размер выборки, составляющий 40 особей, для выявления межгодовых различий в продолжительности походов за пищей в случае самок южного морского котика на мысе Ширрефф в период лактации. Представленные в WG-ЕММ-99/45 результаты анализа говорят, что достаточной является выборка меньшего размера (25–40 особей).

4.9 Было решено включить рекомендованное уменьшение размера выборки по методу С1а в следующий вариант стандартных методов.

4.10 Было отмечено, что стандартный метод СЕМР А8а (масса потребляемой пингвинами Адели пищи) требует разъяснения, чтобы подчеркнуть важность определения репродуктивного статуса исследуемых птиц (WG-ЕММ-99/46). Секретариат попросили отметить в базе данных проблемы, могущие возникнуть в результате анализа этого параметра.

4.11 В документе WG-ЕММ-99/12 представлены новые стандартные методы расчета параметров окружающей среды, которые могут непосредственно влиять на хищников. Методы и формы сбора данных были представлены для 3 индексов: F1 (морской ледовый покров, наблюдаемый с участка СЕМР), F3 (местные погодные условия на участках СЕМР) и F4 (снежный покров в пределах участка СЕМР). На совещании WG-ЕММ в следующем году будет рассматриваться вопрос о принятии этих методов.

4.12 Секретариат выяснит у стран-членов, проводящих работу по СЕМР на береговых станциях, какие метеорологические данные были собраны ими по этим участкам и к каким метеорологическим данным по соседним станциям они имеют доступ.

4.13 В документе WG-ЕММ-99/44 описывается метод анализа жирных кислот, который может быть полезным при определении характеристик рациона хищников.

4.14 Рабочая группа отметила, что дискриминантная функция определения пола криля на основе простых измерений длины и ширины снятого панциря (WG-ЕММ-99/31) явилась полезным достижением, которое можно будет применять к другим таксонам.

4.15 Сообщалось о разработке стандартного метода взятия пробы рациона южных морских котиков (WG-ЕММ-97/5).

4.16 Было предложено, чтобы в будущем подробное рассмотрение предложений по методам проводилось в подгруппах, – межсессии и/или во время совещания WG-ЕММ, и чтобы отчет был представлен на обсуждение этой группы.

Предложения по участкам СЕМР

- 4.17 Новых участков СЕМР для рассмотрения в WG-ЕММ предложено не было.
- 4.18 Было отмечено, что с о-ва Сил, бывшего участка проводимых США работ в рамках СЕМР, были удалены все строения. Рабочая группа выразила сожаление, что этот участок был закрыт, но с удовольствием отметила, что он был очищен.
- 4.19 Научный комитет рассмотрел Мэру по сохранению 82/ХІІІ, обеспечивающую охрану участка СЕМР мыса Ширрефф. Он отметил, что эта мера вошла в силу 1 мая 1995 г.
- 4.20 Научный комитет рассмотрел Мэру по сохранению 18/ХІІІ, требующую проведения пересмотра каждого плана управления каждые 5 лет с тем, чтобы определить, нужно ли внести в него изменения и требуется ли продолжение режима охраны. Эта задача была передана в Подгруппу по учреждению и охране участков СЕМР.
- 4.21 Подгруппа подчеркнула важность долгосрочных исследований, проводимых Чили и США на мысе Ширрефф, и рекомендовала продолжить там режим охраны. Пересмотр Плана управления (Мэра по сохранению 18/ХІІІ, Приложение В – мыс Ширрефф) выявил, что некоторые технические аспекты плана нуждаются в изменении.
- 4.22 Подгруппа привлекла внимание Научного комитета к Мэре по сохранению 62/ХІ, обеспечивающую охрану участка СЕМР о-вов Сил. Было отмечено, что также требуется внесение в План управления (Мэра по сохранению 18/ХІІІ, Приложение В – о-ва Сил) некоторых технических изменений в связи со сносом всех строений.
- 4.23 Признавая необходимость внесения технических изменений в План управления, Председатель отметил, что очень важно избегать временного пробела в режиме охраны на участке СЕМР мыса Ширрефф. Председатель сказал, что следует рекомендовать Комиссии продлить срок охраны этих участков еще на пять лет. Научный комитет согласился с этим.
- 4.24 Председатель передал задачу пересмотра технических аспектов планов управления обоими участками СЕМР и внесения изменений в них Подгруппе по учреждению и охране участков СЕМР, которая в течение межсессионного периода подготовит пересмотренные планы для обсуждения на следующем совещании WG-ЕММ. Кроме этого, Подгруппе поручили в межсессионном порядке совместно с Секретариатом рассмотреть вопрос о качестве карт участков СЕМР.

4.25 К. Салливан (Новая Зеландия) представил документ CCAMLR-XVIII/24, в котором описывается план управления для предлагаемого Особо охраняемого района (SPA), в который входят о-ва Баллени и прилегающие акватории. Он попросил Научный комитет дать свой комментарий по вопросу о преимуществах охраны этого района – как в принципе, так и в связи с данным конкретным предложением, которое было пересмотрено с момента изначального представления проекта в июне 1999 г. на совещании КООС в ходе КСДА-XXIII.

4.26 Председатель Научного комитета отметил, что на совещании в июле 1999 г. WG-EMM обсудила предыдущий проект Плана управления SPA о-вов Баллени (WG-EMM-92/21). Рабочая группа решила передать этот документ своей Подгруппе по учреждению и охране участков СЕМР и отметила, что утверждение выходит за рамки сферы компетенции WG-EMM на совещании этого года (п. 11.33(iii)). Помимо этого, была отмечена необходимость представления более четкой информации и научного обоснования границ этой зоны, а также лучшего качества карт.

4.27 Далее Председатель отметил, что этот документ был представлен в Комиссию и скорее всего будет передан в Научный комитет на оценку. В соответствии со Статьей 6(2) Приложения V к Протоколу об охране окружающей среды проекты планов управления, включающих «морской район», должны передаваться на утверждение в АНТКОМ.

4.28 Научный комитет отметил, что в принципе идея морского охраняемого участка в качестве экологического заповедника может иметь свои преимущества (если будут проведена оценка участка), но было бы преждевременным говорить конкретно о предложении для о-вов Баллени. Было рекомендовано передать детали этого предложения в Подгруппу по учреждению и охране участков СЕМР.

4.29 Научный комитет отметил, что Подгруппа по учреждению и охране участков СЕМР должна рассмотреть вопрос о дальнейшей разработке методов оценки получаемых из КСДА предложений по морским охраняемым участкам. Далее было рекомендовано, чтобы подгруппа была расширена включением в нее специалистов в области промысла.

4.30 В попытке получить разъяснение Председатель попросил Э. Фанту (Бразилия) рассказать о том, как обстоят дела с пересмотром данного плана управления в системе КСДА. Она сообщила, что этот план был рассмотрен в июле 1999 г. на совещании ГОСЕАК (SC-CAMLR-XVIII/BG/27), и отметила, что некоторые из рекомендованных ГОСЕАК изменений были внесены в план, представленный как CCAMLR-XVIII/24 (п. 11.33).

4.31 Председатель особо отметил важность передачи самого последнего варианта этого плана тем, кому АНТКОМ поручил рассмотреть его.

4.32 К. Морено (Чили) привлек внимание к первому отчету об антибруцеллезных антителах у морских котиков и тюленей Уэдделла на мысе Ширрефф, о-в Ливингстон (SC-CAMLR-XVIII/BG/18). Было отмечено, что охраняемые районы не являются неуязвимыми для болезней.

Требования к данным

4.33 И. Эверсон отметил важность продолжения сбора данных. Он привлек внимание к семинару Рабочей группы СКАРа по биологии птиц, проводившемуся в мае 1999 г. в Монтане (США). Этот отчет будет представлен на предстоящем совещании СКАРа, которое будет проходить в Японии в июле 2000 г.

4.34 В отчете будет содержаться последняя информация о состоянии и трендах популяций антарктических морских птиц, и в связи с этим Научный комитет просит, чтобы этот отчет был представлен ему до совещания WG-EMM в 2000 г.

4.35 Председатель СКАР-БП (Дж. Купер) сказал, что этот отчет будет заблаговременно представлен в распоряжение WG-EMM.

4.36 Д. Торрес (Чили) сообщил Научному комитету, что к совещанию в 2000 г. СКАР-ГСТ по тюленям подготовит отчет о состоянии тюленей. Он отметил важность того, чтобы иметь этот отчет до совещания WG-EMM в 2000 г. Д. Миллер согласился написать письмо руководителю этой группы, Дж. Бенгтсону (США), и попросить его прислать отчет до совещания WG-EMM.

4.37 И. Эверсон отметил важность сотрудничества АНТКОМа с МКК в ходе предстоящей съемки АНТКОМ-2000. Участие наблюдателей от МКК в рейсах приведет к получению данных, нужных как АНТКОМу, так и МКК.

4.38 И. Эверсон сообщил, что Р. Хаммонд (МКК) дал разъяснения о данных, которые должны будут собираться в ходе съемки китов наблюдателями МКК, участвующими в съемке АНТКОМ-2000. Будет иметься свободный доступ к этим данным в целях проведения анализа с представлением результатов в Научный комитет МКК, но при этом будут соблюдаться правила АНТКОМа, касающиеся публикаций.

4.39 Р. Холт отметил, что американская программа исследований по тюленям пакового льда (АПИС) в январе 2000 г. будет проводить съемку тюленей в рамках рейса с целью проведения общих экосистемных исследований. Результаты этой съемки будут иметь отношение к работе АНТКОМа, являющегося одним из спонсоров этой программы.

4.40 Научный комитет утвердил со следующий список задач в рамках работы по участкам СЕМР, а также существующим и новым стандартным методам:

Секретариату поручается:

- (i) Определить состояние всех запросов, перечисленных в табл. 1 отчета WG-EMM (Приложение 4).
- (ii) В базе данных обозначить потенциальные проблемы с интерпретацией, вытекающие из анализа параметров метода A8a.
- (iii) Выяснить у стран-членов, проводящих работу по СЕМР на береговых станциях, какие метеорологические данные они там собирают, и имеется ли у них свободный доступ к данным по ближайшим станциям.

Деятельность Рабочей группы:

Подгруппа по учреждению и охране участков СЕМР –

- (iv) Пересмотреть и внести изменения в технические аспекты планов управления участками мыса Ширрефф и о-вов Сил.
- (v) Совместно с Секретариатом повысить качество карт участков СЕМР.
- (vi) Рассмотреть детали плана управления SPA о-ва Баллени.
- (vii) Рассмотреть вопрос о дальнейшей разработке методики оценки получаемых из КСДА предложений по морским охраняемым районам.

Подгруппа по стандартным методам –

- (viii) Подготовить рекомендации по уменьшенному размеру выборки для метода C1a, который будет включен в следующее издание *Стандартных методов АНТКОМа*.
- (ix) Рассмотреть проекты методов F1 и F4 с целью их принятия на следующем совещании WG-EMM.

Рекомендации для Комиссии

4.41 Научный комитет пересмотрел План управления участком мыса Ширрефф (Мера по сохранению 62/XI) в соответствии с процедурами предоставления охраны

участкам СЕМР (Мера по сохранению 18/XIII, Приложение В – мыс Ширрефф). Отмечая важность долгосрочных исследований в рамках СЕМР, которые проводятся Чили и США, Научный комитет рекомендовал, чтобы Комиссия продлила режим охраны Участка СЕМР мыса Ширрефф еще на пять лет.

Оценка побочной смертности

Побочная смертность при ярусном промысле

4.42 Научный комитет отметил рекомендации и информацию, представленные WG-IMALF (Приложение 5, пп. 7.171-7.180).

4.43 Научный комитет приветствовал издание книги *Определение видов морских птиц, обитающих в Южном океане. Справочник для научных наблюдателей, находящихся на борту рыболовных судов*, опубликованной АНТКОМом и Национальным музеем Новой Зеландии в 1999 г., и отметил замечания WG-IMALF, касающиеся возможной переработки книги в будущем (Приложение 5, п. 7.5). А. Бейкер (Новая Зеландия) сказал, что этот справочник – наилучший из имеющихся, и подчеркнул, что он будет помогать АНТКОМу в сборе более точных данных по побочной смертности морских птиц. Помимо этого он сказал, что этим справочником смогут пользоваться наблюдатели, работающие в районах вне зоны действия Конвенции.

4.44 Научный комитет отметил большой объем материалов, полученных в ответ на запрос на информацию о программах исследований по состоянию популяций и экологии питания видов морских птиц, подвергающихся риску при ярусном промысле в зоне действия Конвенции (Приложение 5, п. 7.7). Комитет утвердил предварительные рекомендации WG-IMALF, а также согласился с тем, что имеется в течение межсессионного периода необходимо изучить вопрос об уточнении информации, требующейся для более точного определения полезности данных таких научно-исследовательских программ для АНТКОМа (Приложение 5, пп. 7.9-7.18).

4.45 Научный комитет также признал необходимость продолжения исследований по вопросу о том, какой режим взятия проб потребуется для точной оценки прилова морских птиц. (Приложение 5, п. 7.33).

Побочная смертность морских птиц при регулируемом
ярусном промысле в зоне действия Конвенции

4.46 Проведенный WG-IMALF межсессионный пересмотр данных за 1998 г. показал, что:

- (i) общий прилов и коэффициент прилова морских птиц в подрайонах 58.6 и 58.7 (Приложение 5, табл. 46-48) составили соответственно 63% и 39% от величин 1997 г. (Приложение 5, п. 7.21); и
- (ii) время года (очень мало птиц попадается после апреля) и применение поводцов были важными факторами в сокращении прилова морских птиц, как это показывают данные наблюдателей за 1997 и 1998 гг. Однако влияние большинства других факторов (включая затопление ярусов) не могло быть полностью проанализировано по имеющимся данным (Приложение, п. 7.22-7.25).

4.47 Научный комитет отметил, что для дальнейшего совершенствования и оценки мер по сохранению потребуется разработка полевых экспериментов, так как вряд ли можно узнать что-либо новое по дальнейшему анализу данных наблюдателей (Приложение 5, п. 7.28).

4.48 Своевременное представление данных странами-членами позволило в 1999 г. провести детальный анализ (Приложение 5, п. 7.30), который выявил следующее:

- (i) Подрайон 48.3: прилов морских птиц (210 особей) снизился на 65%, а коэффициент прилова (0.01 особи/1000 крючков) – на 67% по сравнению с 1998 г. Однако имеется возможность дальнейшего сокращения путем улучшения ситуации со сбросом отходов, применения дневных постановок и затопления ярусов (Приложение 5, пп. 7.36-7.38).
- (ii) Участок 58.5.1: никаких данных получено не было, но было убито не менее 151 птицы. Францию попросили в будущем представлять на совещания данные (Приложение 5, пп. 7.39 и 7.40).
- (iii) Подрайоны 58.6 и 58.7: прилов морских птиц (156 особей) снизился на 70%, а коэффициент прилова (0.03 особи/1000 крючков) – на 85% по сравнению с 1998 г. (Приложение 5, пп. 7.41-7.44). Наибольшее сокращение прилова было достигнуто за счет изменения района ведения промысла и применения подводной постановки. WG-IMALF рекомендует, чтобы промысел в радиусе 200 километров от о-вов Принс-Эдуард был запрещен с января по март (Приложение 5, пп. 7.41-

7.46). В ответ на это Б. Уоткинс привлек внимание Научного комитета к тому, что Южная Африка ввела запрет на ярусный промысел вблизи этих островов в течение всего года, улучшила ситуацию с соблюдением Меры по сохранению 29/XVI и интенсивно изучает вопрос о подводной постановке ярусов. Все эти факторы привели к существенному сокращению прилова птиц в прошлом году.

- (iv) Подрайон 88.1: прилова морских птиц не наблюдалось (Приложение 5, п. 7.34).

4.49 Научный комитет отметил, что прилов морских птиц и коэффициент прилова при регулируемом промысле за последние три года (с 1997 по 1999 год) снизились соответственно на 96.4% и 95.7% в Подрайоне 48.3 и на 81.3% и 94.2% в подрайонах 58.6 и 58.7. Это было достигнуто сочетанием улучшения ситуации с соблюдением Меры по сохранению 29/XVI и откладывания начала промысла до конца сезона размножения большинства видов альбатросов и буревестников (Приложение 5, п. 7.47).

Соблюдение Меры по сохранению 29/XVI

4.50 Научный комитет отметил, что в общем ситуация с соблюдением положений Меры по сохранению 29/XVI постепенно улучшается, особенно в отношении постановки в ночное время и сброса отходов. Однако соблюдение положений о затоплении яруса и применении поводцов все еще далеко не удовлетворительно. Два автолайнера, ведших промысел в Подрайоне 88.1, соблюдали все элементы Меры по сохранению 29/XVI, с учетом разрешенных Мерой 169/XVII отклонений, позволяющих дневную постановку ярусов. По всем остальным судам или соблюдались не все элементы этой меры по сохранению, или было представлено недостаточно данных для оценки соблюдения (Приложение 5, п. 7.48 и табл. 16).

4.51 На всех судах средний вес (кг) на метр хребтины в 1997, 1998, и 1999 гг. соответственно равнялся 0.111 (5 кг на 45 м), 0.133 (6 кг на 45 м) и 0.159 (7 кг на 44 м). Это указывает на существенное увеличение общего веса грузил, устанавливавшихся на ярусы в 1998/99 г., но этот вес все еще намного ниже установленного Мерой по сохранению 29/XVI (6 кг на 20 м) (Приложение 5, п. 7.49). Одно судно соблюдало систему затопления яруса для судов с испанской системой (6 кг каждые 20 м) в течение двух из трех рейсов. Другое судно применяло систему затопления яруса, близкую к требовавшейся (5 кг каждые 20 м), в течение двух из пяти рейсов.

4.52 Научный комитет рекомендовал срочно провести дополнительные эксперименты по определению минимальной эффективности системы затопления

яруса как на автолайнерах, так и судах с испанской системой (Приложение 5, пп. 7.167 и 7.180(vi)). Тем временем было рекомендовано придерживаться системы затопления яруса, описанной в Мере по сохранению 29/XVI.

4.53 В подрайонах 58.6, 58.7 и 88.1 было отмечено 100-процентное соблюдение требования о том, чтобы во время выборки ярусов отходы либо хранились на борту, либо сбрасывались с борта, противоположного тому, на котором производится выборка. В Подрайоне 48.3 71% судов сбрасывал отходы с борта, противоположного тому, где производится выборка; в 1998 г. это требование соблюдалось всего 31% судов (Приложение 5, п. 7.50). В Подрайоне 88.1 суда имели установки по выработке рыбной муки, перерабатывающие отходы промысла, и за счет этого добились соблюдения данного требования.

4.54 Ночная постанова успешно использовалась в 80% всех постановок в Подрайоне 48.3 и 84% – в подрайонах 58.6 и 58.7. Если не учитывать дневных постановок в ходе экспериментов по смягчающим мерам, выполненных судами *Argos Helena* (в Подрайоне 48.3) и *Eldfisk* (в подрайонах 58.6 и 58.7), то доли ночных постановок по этим подрайонам составляют соответственно 86% и 98%; для сравнения: соответствующими значениями за 1998 г. были 90% и 93% (Приложение 5, п. 7.51).

4.55 Оба судна, ведшие промысел в Подрайоне 88.1, использовали поводцы в соответствии с Мерой по сохранению 29/XVI. Однако ни одно из судов, ведших промысел в подрайонах 48.3, 58.6 и 58.7, не использовало поводцов, соответствующих всем спецификациям АНТКОМа. Меньше всего соблюдалось требование в отношении длины поводцов: только 10% судов в подрайонах 58.6 и 58.7 и 26% – в Подрайоне 48.3 имели поводцы длиной по крайней мере 150 м. Требования о количестве ответвлений и расстоянии между ними соблюдаются почти 100% судов (Приложение 5, п. 7.52, табл. 16 и 17).

Оценка побочной смертности морских птиц при нерегулируемом ярусном промысле в зоне действия Конвенции

4.56 Научный комитет отметил, что для описания побочной смертности морских птиц для судов нерегулируемого промысла в 1999 г. применялись скорее коэффициенты прилова морских птиц в ходе регулируемого промысла за 1997 г., а не гораздо более низкие величины за 1999 г. (Приложение 5, пп. 7.57-7.62).

4.57 Оценки потенциального прилова морских птиц по районам в 1999 г. (Приложение 5, пп. 7.64-7.68, табл. 55 и 56) составили:

Подрайон 48.3	от 3230–4360 до 11 700–15 800 особей
Подрайоны 58.6 и 58.7 особей	от 12 070–16 140 до 23 800–32 100
Участки 58.5.1 и 58.5.2	от 110–155 до 3725–5050 особей
Участок 58.4.4	от 3015–4030 до 5030–7130 особей.

4.58 Общие оценки по всей зоне действия Конвенции (Приложение 5, п. 7.69, табл. 56) говорят о том, что потенциальный прилов морских птиц при нерегулируемом промысле в 1998/99 г. составил 18 000-25 000 (нижний предел) – 44 000-59 000 особей (верхний предел). Для сравнения: в 1996/97 г. эти величины составили 17 000–27 000 (нижний предел) – 66 000-107 000 (верхний предел), а в 1997/98 г. – 43 000–54 000 (нижний предел) – 76 000-101 000 (верхний предел). Ко всем предположениям о сокращении в 1998-99 г. следует относиться с осторожностью из-за связанных с расчетами неопределенностей и допущений.

4.59 Видовой состав оценочного потенциального прилова морских птиц (Приложение 5, табл. 57) указывает на то, что за последние три года возможный прилов при нерегулируемом промысле в зоне действия Конвенции составил 21 000–46 500 альбатросов, 3600–7200 гигантских буревестников и 57 000–138 000 белогорлых буревестников.

4.60 Научный комитет согласился, что размножающиеся в зоне действия Конвенции популяции альбатросов, гигантских и белогорлых буревестников не могут выдержать такой уровень прилова (Приложение 5, п. 7.73).

4.61 Как и в прошлом году (SC-CAMLR-XVII, п. 4.50), Научный комитет рекомендовал, чтобы Комиссией были приняты самые строгие меры для борьбы с ННН-промыслом в зоне действия Конвенции.

4.62 А. Бейкер выразил крайнюю озабоченность продолжающейся массовой гибелью морских птиц при ярусном ННН-промысле. Он также был разочарован тем, что не все лицензированные суда действуют в соответствии с мерами АНТКОМа по сохранению, и предположил, что государствам флага надо строже контролировать такие суда и компании, которым они принадлежат.

Побочная смертность морских птиц
при новом и поисковом промысле

4.63 Научный комитет принял к сведению уровень побочной смертности морских птиц при новом и поисковом ярусном промысле в сезоне 1998/99 г. В Подрайоне 88.1 (Новая Зеландия) морских птиц поймано не было (Приложение 5, п. 7.31), а в подрайонах 58.6 и 58.7 (Южная Африка) был отмечен низкий уровень прилова морских птиц (Приложение 5, пп. 7.29-7.51).

4.64 В этом году, как и в прошлые годы, WG-IMALF провела полную оценку побочной смертности морских птиц при ярусном промысле в большинстве подрайонов и участков. По всем статистическим подразделениям зоны действия Конвенции (за исключением Подрайона 48.5) была выполнена полная оценка риска прилова морских птиц (SC-CAMLR-XVIII/BG/23; Приложение 5, п. 7.84 и табл. 58).

4.65 Научный комитет заметил, что существуют некоторые потенциальные противоречия между предлагаемыми в уведомлениях о новом и поисковом промысле на 1999/2000 г. промысловыми сезонами и сезонами, которые закрыты для промысла в целях охраны размножающихся морских птиц от ярусного промысла. Противоречия были:

- (i) небольшими для участков 58.4.3 (Европейское Сообщество), 58.4.4 (Чили, Европейское Сообщество, Южная Африка и Уругвай), подрайонов 58.6 (Чили, Европейское Сообщество, Южная Африка) и 58.7 (Южная Африка);
- (ii) существенными для участков 58.4.3 (Франция), 58.4.4 (Франция), 58.5.1 (Франция), подрайонов 58.6 (Франция) и 58.7 (Франция); и
- (iii) неопределенными для Участка 58.5.1 (Чили).

4.66 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA (Приложение 5, п. 7.90) о том, чтобы Комиссия приняла предложение Новой Зеландии о продлении срока действия отклонения от Меры по сохранению 29/XVI для Подрайона 88.1 на 1999/2000 г.

4.67 За исключением отклонения, разрешенного для Подрайона 88.1, Научный комитет согласился, что Мера по сохранению 29/XVI должна применяться ко всем ярусным промыслам во всех районах зоны действия Конвенции. В отношении нового и поискового промысла в 1999/2000 г. Научный комитет также рекомендовал, чтобы Комиссия установила сроки сезонного закрытия промысла для различных подрайонов и участков в соответствии с предложениями WG-IMALF (SC-CAMLR-XVIII/BG/23; Приложение 5; п. 7.84 и табл. 58).

Побочная смертность морских птиц при ярусном промысле вне зоны действия Конвенции

4.68 Информация о побочной смертности морских птиц вне зоны действия Конвенции продолжает указывать на существенный прилов особей тех видов и популяций, которые размножаются в зоне действия Конвенции (Приложение 5, пп. 7.97-7.100).

4.69 Было замечено, что не были получены данные от стран-членов, в особенности из примыкающих к зоне действия Конвенции районов, таких как Новая Зеландия, Южная Африка, юг Южной Америки и Фолклендские/Мальвинские о-ва. Научный комитет считал ситуацию удручающей, и попросил страны-члены провести анализ всех существующих наборов данных и представить информацию на следующее совещание WG-IMALF (Приложение 5, пп. 7.102 и 7.103).

Эффективность смягчающих мер

4.70 Научный комитет приветствовал продолжение оценки методов сокращения прилова морских птиц при ярусном промысле.

4.71 Сброс отходов: Некоторые суда продолжают сбрасывать отходы с того же борта, где производится выборка ярусов. Это противоречит Мере по сохранению 29/XVI. Была высказана просьба, чтобы суда изменили конфигурацию сточных труб, используя информацию по судну *Koryu Maru 11* (Приложение 5, п. 7.110).

4.72 Затопление ярусов: Эксперименты по затоплению ярусов, проведенные на ярусоловах с испанской системой в Подрайоне 48.3 в феврале (Приложение 5, пп. 7.111-7.115) и автолайнерах в Подрайоне 88.1 в январе–феврале (Приложение 5, п. 7.116), показали сокращение коэффициента прилова морских птиц с 3.98 птицы/1000 крючков до <1 птицы/1000 крючков в Подрайоне 48.3 и нулевой прилов в Подрайоне 88.1. Эти результаты могут существенно сказаться на практике ведения ярусного промысла в зоне действия Конвенции (п. 4.76).

4.73 Подводная постанковка: Эксперимент по использованию воронки (фирмы Мустанд) для подводной постанковки ярусов, проведенный в подрайонах 58.6 и 58.7 в июне–августе 1998 г., показал, что прилов морских птиц был значительно ниже с воронкой (0.002 птицы/1000 крючков), чем без нее (0.017 птицы/1000 крючков) (Приложение 5, п. 7.122). Было рекомендовано продолжать использование и разработку этой системы (Приложение 5, п. 7.124).

4.74 Научный комитет попросил технических координаторов программ научного наблюдения представить информацию по оперативным вопросам и промысловой

стратегии, которые могут повлиять на успешное применение смягчающих мер, особенно в отношении режима затопления ярусов, на следующее совещание WG-IMALF (Приложение 5, пп. 7.126 и 7.127).

Международные и национальные инициативы по
сокращению прилова морских птиц при ярусном промысле

4.75 Научный комитет поддержал инициативы ФАО, СМС, Австралии и Новой Зеландии по сокращению прилова морских птиц при ярусном промысле (Приложение 5, пп. 7.128-7.149). Он призвал страны-члены поддержать следующие инициативы:

- (i) Принятие ФАО в 1999 г. плана ПРОА–морские птицы, а также обращения к странам-членам ФАО о разработке национальных планов действий, отчеты по которым должны быть представлены в ФАО в 2001 г. Научный комитет призвал ведущие ярусный промысел страны-члены разработать свои собственные национальные планы действий по морским птицам и в следующем году сообщить о прогрессе в этом направлении (п. 11.4; Приложение 5, пп. 7.129-7.131).
- (ii) Инициативу группы Вальдивия помочь сохранению альбатросов южного полушария (Приложение 5, п. 7.133).
- (iii) Прогресс в осуществлении австралийского Плана устранения угрозы (Приложение 5, пп. 7.137-7.140).
- (iv) Намерение Новой Зеландии в 2000 г. принимать у себя Международный форум промысловиков по разработке смягчающих мер. Страны-члены и промысловики призываются участвовать в этой важной инициативе (Приложение 5, пп. 7.144-7.149).

Методы устранения побочной смертности морских
птиц при ярусном промысле в зоне действия Конвенции

4.76 Научный комитет приветствовал и одобрил проведенный WG-IMALF пересмотр стратегии и практики (включая исследование морских птиц и рыб, разработку промыслового оснащения, образование и законодательную деятельность), что, по его мнению, необходимо для прогресса в работе WG-IMALF (Приложение 5, пп. 7.150-7.170). Внимание Комиссии было обращено на следующие вопросы:

- (i) В зоне действия Конвенции ярусный ННН-промысел теперь представляет основную угрозу существованию если не всех, то большинства подвергающихся риску видов и популяций морских птиц (Приложение 5, п. 7.156).
- (ii) Влияние ННН-промысла на морских птиц может быть уменьшено за счет того, что промысловикам должно быть выгодно использовать суда или промысловую практику, которые имеют конфигурацию и/или используются так, чтобы снизить вероятность прилова морских птиц (примерами служат подводная постанковка и утяжеление используемых на автолайнерах линий) (Приложение 5, п. 7.157).
- (iii) Послабление ограничений на промысловый сезон может быть рекомендовано только в том случае, если соблюдаются все элементы Меры по сохранению 29/XVI (Приложение 5, п. 7.160).
- (iv) Судам, доказавшим последовательное (т.е. в каждом рейсе) и полное соблюдение всех элементов Меры по сохранению 29/XVI в каком-либо промысловом сезоне, в следующем году должно быть разрешено вести промысел в любое время года (Приложение 5, пп. 7.163-7.166). В отношении этого:
 - (a) требуется продолжить проверку соблюдения на основе всех имеющихся данных, включая отчеты научных наблюдателей;
 - (b) все еще требуется определение соответствующих режимов затопления ярусов для автолайнеров;
 - (c) до выхода судов в море должны проводиться портовые инспекции с целью обеспечения того, что они могут полностью соблюдать Меру по сохранению 29/XVI и имеют все необходимое промысловое и другое оснащение (см. также п. 3.16); и
 - (d) ярусный промысел должен прекращаться, если наблюдается существенный прилов морских птиц (сравните с рекомендациями Научного комитета в SC-CAMLR-XVII, Приложение 5, пп. 4.67 и 4.68, в отношении предложения Новой Зеландии о промысле в Подрайоне 48.1 в 1998/99 г.). Рекомендации о соответствующих уровнях прилова морских птиц, по конкретным районам, должны быть представлены WG-IMALF.

4.77 Учитывая, что полное соблюдение Меры по сохранению 29/XVI остается маловероятным, Научный комитет решил, что в настоящее время пока еще

преждевременно рекомендовать принятие описанного выше подхода (Приложение 5, п. 7.164).

4.78 Научный комитет отметил необходимость продолжения экспериментов по определению оптимального (минимального) режима затопления ярусов, который устранил (или снизит до очень низкого уровня) прилов морских птиц как для автолайнеров, так и для судов с испанской системой. Чтобы заинтересовать промысловиков и менеджеров в проведении совместной работы, Научный комитет рекомендовал проводить такие эксперименты в соответствии со строго определенным экспериментальным планом в рамках Меры по сохранению 64/XII (Приложение 5, пп. 7.167 и 7.169).

Побочная смертность при траловом промысле

4.79 Научный комитет отметил выводы WG-IMALF о побочной смертности при траловом промысле (Приложение 5, пп. 8.2-8.6).

4.80 Научный комитет отметил, что хотя WG-IMALF определила меры по минимизации прилова морских птиц при траловом промысле, этот тип промысла может воздействовать на популяции морских птиц другими путями, которые должны дополнительно изучаться (Приложение 5, п. 8.7).

4.81 Научный комитет согласился, что для минимизации возможности прилова морских птиц работающие в зоне действия Конвенции траулеры должны продемонстрировать, что они могут хранить на борту отходы переработки рыбы и поддерживать яркость и расположение осветительных приборов так, чтобы свести к минимуму возможность прилова птиц. Последний момент потребует направлять огни от борта к центру судна и вниз на палубу.

Морские отбросы

4.82 Как и в предыдущие годы, Соединенное Королевство провело съемки случаев запутывания южных морских котиков на о-ве Берд, Южная Георгия (SC-SAMLR-XVIII/BG/5). Зимой запуталось 13 котиков, что представляет собой 86%-ное увеличение по сравнению с 1997 г. В полипропиленовых лентах запуталось только два котика – второе наименьшее количество из когда-либо зарегистрированных. Летом наблюдались 24 запутавшихся особи, что на 84% выше, чем в прошлом году. Доля животных с серьезными травмами составила 30%, что контрастирует с 1997/98 г., когда таких животных не наблюдалось. В целом, уровень запутывания был на 80–90% ниже уровня начала 1990-х годов. Уровень запутывания в полипропиленовых лентах слегка снизился (35%) по сравнению с

1994 г., когда они были запрещены АНТКОМом, однако серьезность запутывания возросла. Необходимо продолжать мониторинг и пропагандирование, направленное на предотвращение сброса отходов в море.

4.83 В 1998/99 г. Соединенное Королевство провело третью систематическую ежегодную съемку случаев запутывания южных морских котиков на о-ве Сигни, Южные Оркнейские о-ва (SC-CAMLR-XVIII/BG/6). Наблюдалось 10 котиков (молодых самцов) с ошейниками. Количество наблюдений на 66% выше, чем в прошлом сезоне, но на 17% ниже, чем в 1996/97 г. У 70% этих животных были серьезные или очень серьезные травмы. По-прежнему вызывает беспокойство встречаемость упаковочных лент и синтетических линий.

4.84 Уже шестой год подряд Соединенное Королевство регистрировало антропогенные отходы, связанные с морскими птицами на о-ве Берд, Южная Георгия (SC-CAMLR-XVIII/BG/7). В связи со странствующими альбатросами было зарегистрировано беспрецедентное количество линий с промысловых судов. Для большинства видов количество промысловых снастей не превышало уровень предыдущих лет. Были замечены птицы, выпачканные краской, дегтем и нефтью.

4.85 В SC-CAMLR-XVIII/BG/14 сообщается о морских отбросах и промысловых снастях, связанных с морскими птицами на о-ве Марион. Большинство (52%) из 306 предметов было с промысловых судов. Чаще всего встречались веревочные петли (79) и рыболовные крючки (28). Наивысшая доля промысловых снастей пришлось на странствующих альбатросов, затем – южных гигантских буревестников. Стандартизированные исследования выявили небольшое сокращение количества отходов в гнездах альбатросов с 1997/98 г., однако уровень по-прежнему выше, чем в 1996/97 г.

4.86 Д. Торрес сообщил, что в 1998/99 г. на мысе Ширрефф впервые наблюдались прозрачные упаковочные ленты.

4.87 Научный комитет отметил отчеты нескольких стран о съемках морских отбросов (CCAMLR-XVIII/BG/6, BG/7, BG/14, BG/18, BG/20, BG/22, BG/39, BG/40 и SC-CAMLR-XVIII/BG/10); эти отчеты будут рассмотрены Комиссией.

4.88 Было отмечено, что обнаруженный объем накопившегося морского мусора на Южной Георгии в летний период, когда лицензированный промысел не ведется, является поводом для беспокойства (CCAMLR-XVIII/BG/12).

4.89 А. Бейкер отметил, что, помимо описанного в CCAMLR-XVIII/BG/20, два ярусо-лова, проводивших поисковый промысел в Подрайоне 88.1 в 1998/99 г., привезли в Новую Зеландию по три тонны не поддающегося биологическому разложению мусора.

4.90 Д. Торрес сообщил о риске заболевания при контакте со шприцами и другими медицинскими отходами, а также об обнаружении в 1998/99 г. вынесенных на берег на мысе Ширрефф контейнеров с неизвестным содержанием (SCAMLR-XVIII/BG/39).

Популяции морских млекопитающих и птиц

4.91 На своем шестом совещании Научный комитет решил периодически рассматривать вопрос о состоянии всех популяций морских млекопитающих и птиц в Антарктике (SC-CAMLR-VI, пп. 8.6 и 8.7). Целью этого является определение тех видов, популяции которых испытывали или испытывают существенные изменения численности. В 1995 г. СКАР-ГСТ, СКАР-БП и МКК попросили представлять информацию о таких популяциях (SC-CAMLR-XIV, п. 3.70).

4.92 Научный комитет согласился рассматривать вопрос о состоянии популяций морских млекопитающих и птиц каждые пять лет (SC-CAMLR-XIV, п. 8.7). Следующий обзор намечен на 2000 г.

4.93 Было отмечено, что в настоящее время СКАР-ГСТ и СКАР-БП выполняют оценки популяций соответственно тюленей пакового льда и морских птиц. Р. Холт сообщил, что запланированная на январь–февраль 2000 г. съемка АПИС не будет повторяться (п. 4.39). И. Эверсон отметил, что данные о наблюдении китов во время съемки АНТКОМ-2000 могут дать полезную информацию об их популяциях (п. 4.37).

4.94 Научный комитет призвал СКАР-БП и СКАР-ГСТ представить свои оценки для рассмотрения на совещании WG-ЕММ в июле 2000 г. Дж. Куперу и Д. Торресу поручили передать эту просьбу в соответствующие группы СКАРа. Было также отмечено, что совещания этих групп и совещание WG-ЕММ будут проводиться до совещания WG-ЕММ (пп. 4.35 и 4.36). Научный комитет с благодарностью отметил, что Дж. Купер обязался подготовить проект оценок популяций морских птиц, как только эти оценки будут готовы.