

ЗАМЕЧАНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПО ПОВОДУ
РЕЗУЛЬТАТОВ СОВЕЩАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ
ПО ОЦЕНКЕ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ

ОТЧЕТ АД НОС РАБОЧЕЙ ГРУППЫ
ПО ОЦЕНКЕ РЫБНЫХ ЗАПАСОВ

КРАТКИЙ ОТЧЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

ОЦЕНКИ

1. Новые данные по длине и возрасту, предоставленные группе рядом стран, позволили уточнить оценку влияния промысла на запасы N. rossii и S. gunnari в районе Южной Георгии. Францией была представлена оценка запасов N. rossii и N. squamifrons в районе Кергелена. Отсутствовали данные для оценки каких-либо запасов в подрайоне Антарктического полуострова сектора южной Атлантики.

Южная Георгия

N. rossii

2. В предыдущем отчете 1984 года говорится, что "этот запас в большой степени подвержен влиянию промысла". Вся последующая информация, которая обсуждалась на настоящем совещании, подтвердила этот вывод. Истощение запаса было вызвано не только высоким выловом в период между 1969 и 1971 гг.; сравнительно небольшие уловы последующих лет оказались причиной дальнейшего истощения. Несмотря на то, что относительная численность входящих в промысловый запас в настоящее время годовых классов точно не определена, она определенно низка, и небольшие уловы будут достаточны для предотвращения восстановления запаса. Данные по улову на единицу пополнения и существующей относительной численности годовых классов, а также информация о влиянии промысла последних лет указывают на то, что существующая величина восстановления этого запаса составляет менее тысячи тонн. В отличие от этого, если можно будет восстановить нерестующий запас с тем, чтобы обеспечить пополнение, скажем, в 10 миллионов особей (т.е., пожалуй, менее, чем в шестидесятых годах) и изменить уровень промысловой смертности и возраст первого вылова, чтобы получить вылов приблизительно в 1000 г на единицу пополнения, это будет соответство-

вать годовому вылову, поддерживаемому на уровне около 10000 тонн.

C. gunnari

3. Несмотря на то, что промысел этого запаса ведется интенсивно, до настоящего времени не было обнаружено какого-либо воздействия на уровень пополнения. Хотя данные относительной величины годовых классов не так полны, как данные по Кергелену, они приводят к мысли о том, что уровень пополнения изменчив, также как и в районе Кергелена. Эта изменчивость служит одной из причин значительной изменчивости годового улова, и ее влияние увеличивается в такой степени, в которой какой-либо один годовой класс преобладает в уловах последних лет. Как было отмечено в прошлом году, это сможет оказать отрицательное влияние на промысел и выразиться годами низкого уровня пополнения; необходимо признать существование этой возможности при постоянно высоком уровне смертности.

4. Для обоих видов расчет вылова на единицу пополнения указывает на то, что запас можно увеличить путем повышения возраста при первом вылове или понижения уровня промысловой смертности. Значительное снижение уровня промысловой смертности, вплоть до менее 20% существующего, не вызовет заметного понижения вылова на единицу пополнения и увеличит нерестующий запас.

N. gibberifrons

5. Проявляется ярко выраженная тенденция повышения уровня общей смертности от около 0,1 в 1975/76 г. до 0,3 или более после 1981 г. Его наиболее вероятной причиной является увеличение вылова: до 1975 г. вылов был незначителен. По данным можно предположить, что настоящие значения F и M приблизительно равны 0,2 и 0,1 соответственно. Представляется вероятным, что промысловая смертность (средняя за несколько последних лет) в значительной мере превышает естественную смертность. Подобная высокая интенсивность промысла может впоследствии оказать долгосрочное пагубное влияние на запас. Было отмечено, что в основном этот вид входит в побочный улов.

6. Достаточных данных не имелось для выявления каких-либо четких тенденций для C. aceratus и P. georgianus, вылов которых был в основном незначителен за исключением 1977/78 г., когда был отмечен вылов 13000 тонн georgianus. Некоторая часть фактического вылова этих видов может входить в состав отмеченных крупных уловов не определенных видов.

Кергелен

7. Наличие подробных данных судовых журналов промысловых судов, которые собирались с 1979 г., позволило подробно описать промысел и направления изменения размеров популяций.

N. rossii

8. Продолжалось снижение численности этого запаса, и существуют некоторые свидетельства пагубного влияния на пополнение. Средний годовой вылов, составлявший с 1980 г. около 5000 тонн, превышал темпы пополнения запаса.

C. gunnari

9. Анализ по длине и возрасту этого вида, которому присущ сравнительно короткий жизненный цикл, показывает, что существуют значительные различия в относительной величине годовых классов. Поколение 1979 г. было многочисленным, вследствие чего в 1981/82 г. и 1982/83 г. были зарегистрированы крупные уловы, но в настоящее время особи этого поколения встречаются редко. Данные за сезон 1984/85 г. дают основание предполагать, что поколение 1982 г. также многочисленно. Сравнительно высокий уровень общей смертности дает основание предполагать, что уровень промысловой смертности также высок, но не существует подтверждения того, что это влияет на пополнение.

N. squamifrons

10. Величина вылова за последние годы была значительно ниже, чем наивысшие выловы сезонов 1970/71 г. и 1971/72 г. в 26500 тонн и 51000 тонн. Однако отсутствует достаточное количество сведений для того, чтобы определить, сократился ли размер запаса, а также - является ли сокращение вылова следствием, в

основном, снижения уровня промысловых усилий по отношению к виду, менее коммерчески выгодному, чем N. rossii.

ЗАМЕЧАНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ

Размер ячеи

11. На совещании не было непосредственной информации, относящейся к селективности антарктических рыб.

12. В зоне действия Конвенции сравнения уловов исследовательских судов, использующих мелкоячейные сети, с уловом коммерческих флотилий показали, что в случае C. gunnari более крупноячейные коммерческие сети не удерживают особей наименьшей размерной группы (прибл. 15 см). В случае других видов, включая N. rossii, сравнение наборов данных не указывает на подобное различие: очень мелкая рыба отсутствует даже в уловах, полученных с помощью мелкоячейных сетей. Это дает основание предполагать, что мелкая рыба не обитает в районах коммерческого промысла, а также, что рыба любого размера, обитающая в прибрежных водах, может удерживаться сетями с ячеей такого размера, который используется в настоящее время.

13. Результаты проведенного ранее анализа величины вылова на единицу пополнения наводят на предположения о том, что если увеличить возраст (и размер) при первом вылове по крайней мере N. rossii и C. gunnari, то возрастет и величина вылова на единицу пополнения, а также улучшится и состояние запаса. Ввиду того, что селективная способность трала ограничена и селекция происходит по ряду размеров, а также в связи с отсутствием данных, не может быть точного соответствия размера ячеи размеру особи первого вылова. Однако, обычная практика выбора такого размера, при котором точка 50%-ного отбора (т.е. длина, при которой 50% рыбы удерживается тралом) равна заданной длине при первом вылове.

14. Группа отметила, что при введении ограничения минимального размера ячеи важно иметь ясное представление о том, что понимается под термином "ячея установленного размера",

т.е. как измеряется ячея. Этот вопрос являлся предметом широкого обсуждения в других Комиссиях, особенно занимающихся проблемами северной Атлантики, и если потребуются введение ограничений размера ячеи, то при установлении их АНТКОМ'ом следует заимствовать опыт этих организаций.

РАЙОНЫ ЗАПРЕТА

15. Новой информации о временном и пространственном распределении рыб в районе Южной Георгии представлено не было. По-видимому, молодые особи N. rossii обитают в прибрежных водах до достижения ими возраста приблизительно 4 или 5 лет. S. gunnari нерестится в прибрежных водах в апреле и мае, после объединения в косяки в открытом море и миграции в прибрежные воды.

16. Опыт управления промыслом в районе Кергелена указывает на то, что запрет на промысел в определенных районах в течение всего года или его части может обеспечить охрану рыбной молодежи и нерестующих особей.

ТРЕБОВАНИЯ К УПРАВЛЕНИЮ

Южная Георгия

N. rossii

17. Этот запас сильно истощен, и для получения крупных уловов в будущем остается одна надежда: восстановление нерестующего запаса. В этом районе явно не должно вестись никакого направленного промысла, но поскольку результатом любого побочного вылова явится дальнейшее истощение запаса, следует также принять меры по сведению к минимуму побочного вылова.

S. gunnari

18. Промысел этого запаса, очевидно, ведется интенсивно, хотя еще нет оснований предполагать, что это оказывает воздей-

ствии на пополнение запаса. В результате введения любых мер, повышающих возраст при вступлении в промысловый запас (напр., ограничение размера ячеи), или сокращающих промысловую смертность (напр., ограничение годового вылова или количества судов, ведущих промысел), можно ожидать повышение улова на единицу пополнения. Путем увеличения количества годовых классов, влияющих практически образом на промысел, второй тип мер привел бы к пониженной изменчивости промысла из года в год и ослаблению отрицательного влияния, оказанного снижением уровня пополнения, на промысел.

N. gibberifrons

19. Настоящий уровень промысловой смертности, хотя и являющийся следствием побочного вылова, все же представляется высоким. Было бы желательно сократить побочный вылов до наименьшего практически возможного уровня.

Кергелен

20. С 1979 г. постепенно увеличивается количество введенных французскими властями ограничений. Они описаны в отчете совещания Научного комитета 1984 г. (пункт 7.22). Тем не менее, существующие ограничения, вероятно, были введены слишком поздно для того, чтобы предотвратить дальнейшее истощение запаса N. rossii за последние годы, и следует рассмотреть возможности их усиления. Кроме того, может оказаться полезным проведение анализа данных по возрасту и длине S. gunnari с тем, чтобы указать на то, будет ли желательно сокращение темпов ведения промысла или увеличение размера особей при первом вылове с целью улучшения показателя вылова на единицу пополнения.

ТРЕБОВАНИЯ К ИНФОРМАЦИИ

21. Несмотря на то, что в этом году были предоставлены новые данные, для получения твердых оценок имеющаяся информация все же недостаточна. Представление отчетов о данных по улову и усилиям коммерческого промысла во всех случаях не соответствовало установленным в прошлом году требованиям. Одна Польша

представила отчет об уловах, в котором указаны географические подразделения размером меньше, чем подрайоны. На совещании Рабочей группы в ее распоряжении имелись данные по анкетам Statlant 8В от всех стран только за 1982/83 г., а за другие годы они были получены только от Польши и Франции.

22. Группа вычислила уловы СССР N. rossii с 1969/70 г. по 1971/72 г. по разбитым годам, а также по подрайонам района 48 в отношении S. gunnari. Группа порекомендовала, чтобы сведения в таблицы данные Комиссии были соответственно изменены.

23. Группа также обратилась к странам с настоятельной просьбой о том, чтобы они приложили все усилия к определению классификации того значительного количества рыбы, которое вносились в отчеты без указания их вида.

24. Группа рекомендовала представлять данные по частоте длины по размерным группам с интервалом в один сантиметр, а также проводить все измерения в соответствии с рекомендованными БИОМАСС нормами.

25. Требуются более подробные отчеты о биологических данных, содержащие информацию об исходных данных проведенного анализа и его результаты; они должны предоставляться Комиссии на будущих совещаниях.

26. Необходима информация о временном и мелкомасштабном пространственном распределении как рыб, так и промысла в районе Южной Георгии.

27. Необходима информация по селективности ячей тралов для всех видов; и членам было указано на настоятельную необходимость проведения экспериментов, если имеется такая возможность.

28. Необходимо провести обследование молодняка для того, чтобы получить показатели пополнения. Любые данные прошлых лет будут иметь особую ценность.

29. Были отмечены различия в определении возраста N. rossii и S. gunnari разными странами. Эти различия необходимо устранить, поэтому группа рекомендовала непосредственный обмен материалами, а также проведение семинара в каком-либо удобно расположенном учреждении. В этом должны принимать участие те, кто непосредственно занимается вопросами определения возраста.

30. Группа отметила, что на протяжении большей части совещания она занималась компиляцией данных и проведением рутинного анализа, напр., VPA. Имея определенный опыт, становится ясно, что продолжительность совещания можно сократить и использовать больше времени на обсуждение существенных вопросов, связанных с этим анализом, если большую часть этой работы можно было бы окончить до начала совещания. Поэтому группа предложила Научному комитету, чтобы в будущем при созыве подобных совещаний Секретариату давались ясные указания о проведении предварительного анализа. Предлагается также рассмотреть вопрос о возможном изменении сроков представления данных в Комиссию.