

## ПРОСТРАНСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СЛУЧАЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЭКОСИСТЕМУ АНТАРКТИКИ

### Донный промысел и уязвимые морские экосистемы

5.1 Научный комитет рассмотрел дискуссии и получил рекомендации о донном промысле и УМЭ от WG-SAM (Приложение 4, пп. 4.1–4.9), WG-EMM (Приложение 6, пп. 3.1–3.58) и WG-FSA (Приложение 8, пп. 9.1–9.37 и Дополнение E). Существенные аспекты проведенной WG-EMM работы были расширены в WG-FSA, и в связи с этим обобщенные ниже дискуссии включают ссылки на пункты отчетов обеих групп.

### Словарь

5.2 Понимая необходимость создания словаря терминов, относящихся к рассмотрению и управлению УМЭ в зоне действия АНТКОМ, Научный комитет утвердил нижеследующие термины: хрупкость, устойчивость, уязвимость, угроза, мгновенное воздействие, кумулятивное воздействие, зона воздействия промысла, экологические последствия и риск. Определения этих терминов даются в Отчете о донных промыслах и уязвимых морских экосистемах (Приложение 8, Дополнение E, Добавление A); этот отчет также включает диаграмму, которая служит полезной иллюстрацией концептуальной связи между терминами данного словаря (Приложение 8, рис. 3).

5.3 Научный комитет также рассмотрел альтернативные способы определения термина "уязвимая морская экосистема". WG-FSA рассмотрела два подхода (Приложение 8, пп. 9.9–9.11), и продолжается обсуждение с целью выработки согласованного определения. Созывающих WG-EMM и WG-FSA попросили в течение межсессионного периода вести переписку со странами-членами для достижения решения по этому вопросу.

5.4 Признавая, что (i) имеющиеся оценки кумулятивного воздействия донного промысла на бентические сообщества не зависят от определения термина "УМЭ" и (ii) был достигнут существенный прогресс по ряду вопросов, относящихся к донному промыслу, и применяя согласованный словарь, Научный комитет решил, что он может предоставить рекомендации по предохранительным мерам управления, которые могут быть приняты для смягчения непосредственного риска для УМЭ в отсутствие определения УМЭ.

### Оценки воздействия

5.5 Научный комитет отметил проведенное в WG-FSA рассмотрение предварительных оценок воздействия, представленных странами-членами вместе с уведомлениями об участии в новых и поисковых промыслах (Приложение 8, п. 9.15 и Дополнение E, табл. 2). Предварительные оценки воздействия, представленные в 2010 г., были намного полнее оценок, представленных в 2009 г. В большинстве этих предварительных оценок содержалась подробная информация и диаграммы конструкции снастей, предполагаемое усилие и ожидаемое воздействие, однако непосредственное сравнение этих оценок было сочтено нецелесообразным (Приложение 8, п. 9.17). Дальнейшее рассмотрение информации, требующейся в Приложении А к МС 22-06, показало, что форма, используемая для содействия странам-членам при подготовке

предварительных оценок воздействия, может помочь в проведении сравнения, если сделать ее более сжатой и упростить (Приложение 8, п. 9.18).

5.6 Научный комитет рекомендовал, чтобы Комиссия утвердила разработанную WG-FSA пересмотренную форму Приложения 22-06/А (Приложение 8, Дополнение D). Представление информации в рамках этой формы будет способствовать работе WG-FSA по оценке пространственной зоны воздействия и потенциального воздействия заявленной на предстоящие промысловые сезоны промысловой деятельности.

5.7 Научный комитет рассмотрел результаты работы WG-FSA по предоставлению общей оценки кумулятивного мелкомасштабного воздействия донного промысла для всех методов донного промысла по всем подрайонам и участкам, перечисленным в МС 22-06 и 22-07. В ходе этого пересмотра Научный комитет учел соответствующие комментарии, сделанные как WG-FSA, так и WG-EMM.

- (i) WG-FSA отметила, что результаты общей оценки воздействия при ярусном промысле, полное описание которых было включено в Отчет о донных промыслах и уязвимых морских экосистемах (Приложение 8, Дополнение E), "показывают, что в облавливаемых районах каждого подрайона или участка распределение промыслового усилия неоднородно, и большинство облавливаемых точек подвергается воздействию на уровне меньше 0.4%, а более высокое воздействие концентрируется в нескольких точках. Применение средней оценки индекса воздействия показывает, что в 41 из 10 155 облавливаемых точек во всех подрайонах, включенных в МС 22-06, наиболее хрупкие таксоны УМЭ подвергаются более чем 3%-му воздействию ярусного промысла. Наиболее высокая оценка воздействия ярусного промысла на мелкомасштабную точку составляет 10.07%" (Приложение 8, п. 9.25).
- (ii) WG-EMM решила, "что в настоящее время имеются данные, которые могут использоваться в оценках воздействия, но что функциональная форма взаимосвязи между воздействием и экологическими последствиями пока не известна и возможны различные гипотетические формы взаимосвязи между воздействием и экологическими последствиями, включая линейную, нелинейную, ступенчатую или ряд других форм, любая из которых может быть специфичной для таксона или ассоциации" (Приложение 6, п. 3.6; Приложение 8, рис. 3).

5.8 Для разработки такой общей оценки кумулятивного воздействия для всех методов донного промысла, которую можно ежегодно обновлять, Научный комитет попросил страны-члены завершить оценки методов для испанской системы ярусов, трот-ярусов, ловушек и тралов, сравнимых с оценкой метода, проведенной для системы автолайн (см., напр., WG-SAM-10/20).

Уведомления в рамках МС 22-06 и районы риска в рамках МС 22-07

5.9 Научный комитет рассмотрел полученные от WG-EMM рекомендации относительно двух уведомлений об обнаружении возможных УМЭ в ходе не зависящей

от промысла траловой съемки в Подрайоне 48.2 (Приложение 6, пп. 3.42 и 3.43). Эти уведомления были представлены в связи с обнаружением аномально высокой плотности двух индикаторных таксонов на двух съемочных станциях, и было решено, что эти высокие плотности вряд ли являются результатом схемы выборки при этой съемке. В результате этого Научный комитет рекомендовал, чтобы эти два участка были внесены в реестр УМЭ (Приложение 8, Дополнение Е, Добавление В).

5.10 Признавая, что основанием для уведомления о потенциальных УМЭ в соответствии с МС 22-06 может служить ряд факторов, включая (но не ограничиваясь): (i) аномально высокие плотности таксонов УМЭ; (ii) наблюдавшиеся редкие или уникальные бентические сообщества; (iii) большое разнообразие таксонов УМЭ; (iv) бентические сообщества, которые могут играть особо важную роль в функционировании экосистемы или жизненном цикле видов; или (v) бентические сообщества с другими характеристиками, которые могут быть уязвимыми к донному промыслу (Приложение 6, п. 3.48), Научный комитет решил, что уведомления об обнаружении УМЭ в ходе не зависящей от промысла исследовательской деятельности не должны ограничиваться форматом МС 22-06, Приложение В. Странам-членам было предложено представить дополнительную вспомогательную информацию в поддержку уведомлений в рамках МС 22-06, и было отмечено, что каждое уведомление должно рассматриваться по существу.

5.11 В ходе дальнейшего рассмотрения оснований для представления уведомлений о потенциальных УМЭ было отмечено, что компактная автономная видеосистема может позволить вести быстрый, эффективный и недорогой сбор данных о бентических местах обитания. Странам-членам было предложено использовать эти видеосистемы для картирования распределения уязвимых местообитаний и установления связей между коэффициентами вылова в ходе донного промысла и плотностью донных организмов (Приложение 6, п. 3.41).

5.12 Признавая, что в МС 22-07 содержится требование о процессе рассмотрения районов риска, Научный комитет одобрил рекомендацию WG-EMM о том, что этот процесс должен охватывать всю имеющуюся информацию о природе, численности и экологической значимости таксонов УМЭ и бентических организмов в каждом рассматриваемом районе риска. Список этой информации приводится в Отчете о донных промыслах и уязвимых морских экосистемах (Приложение 8, Дополнение Е, п. 15).

#### Ход выполнения плана работы Научного комитета по донным промыслам

5.13 Научный комитет отметил, что страны-члены, WG-EMM и WG-FSA добились существенного прогресса по ряду элементов его плана работы, касающихся донного промысла. Ход выполнения этого плана работы обобщается в Отчете о донных промыслах и уязвимых морских экосистемах (Приложение 8, Дополнение Е, п. 62).

## Морские охраняемые районы

5.14 Научный комитет одобрил рекомендации WG-EMM относительно терминологии, имеющей отношение к биорайонированию и последовательному природоохранному планированию (Приложение 6, пп. 3.105 и 3.106). Научный комитет напомнил о своей рекомендации 2005 г. (SC-CAMLR-XXIV, п. 3.54) о том, что: (i) вся зона действия Конвенции приравнивается к МОР категории IV МСОП, однако внутри зоны действия Конвенции имеются районы, требующие дополнительного особого рассмотрения в рамках репрезентативной системы; и (ii) идеи, концепции и терминология, используемые в АНТКОМ, предназначены для достижения целей, установленных в Статье II Конвенции, и могут не иметь отношения к терминологии, используемой где-либо еще.

5.15 Научный комитет также одобрил рекомендации WG-EMM, касающиеся экологической терминологии в рамках последовательного природоохранного планирования (Приложение 6, п. 3.108). Научный комитет признал, что в настоящее время невозможно разработать единый набор терминов, которые будут адекватно и точно описывать классификацию экосистемных компонентов, процессов и характеристик по всем масштабам во всех МОР. Однако Научный комитет согласился, что если те, кто занимается таким планированием, смогут по возможности объяснить, как они реализуют принципы последовательного природоохранного планирования, то это поможет добиться лучшего понимания в кругах АНТКОМ. Было решено, что для разработки предложений по МОР могут использоваться различные аналитические методы, основанные на последовательном природоохранном планировании.

5.16 Научный комитет рассмотрел методы биорайонирования и решил, что странам-членам, планирующим проводить биорайонирование и последовательное природоохранное планирование в зоне действия Конвенции АНТКОМ, следует (Приложение 6, п. 3.110):

- (i) в случае отсутствия биологических данных использовать батиметрические, океанографические или климатологические данные, указывающие на биогеографические границы, для определения крупномасштабных биогеографических провинций, в которых пространственное планирование будет происходить отдельно;
- (ii) при наличии биологических и других пространственных данных использовать соответствующие наборы данных для определения местоположения районов, содержащих экосистемные процессы, которые сами по себе могут являться природоохранными целями, и представить эти районы в виде отдельных пространственных уровней;
- (iii) отдельно проводить пелагическое и бентическое биорайонирование;
- (iv) в случае пелагического биорайонирования учитывать набор из следующих крупномасштабных экологических факторов: (a) глубины, (b) характеристик водных масс, и (c) динамики ледового режима.

## Рациональное использование

5.17 Научный комитет согласился с тем, что и для Научного комитета, и для Комиссии важно обеспечивать руководство в плане рассмотрения вопроса о рациональном использовании при разработке Репрезентативной системы морских охраняемых районов (РСМОР) (Приложение 6, п. 3.117). В соответствии с рекомендацией WG-EMM (Приложение 6, п. 3.118) А. Констебль координировал неформальное межсессионное обсуждение, в результате которого был подготовлен документ, фокусирующий на том, как при разработке предложений о МОР могут рассматриваться научные вопросы, связанные с рациональным использованием (SC-CAMLR-XXIX/BG/9); он отметил, что данный документ отражает момент времени, когда были скомпилированы замечания в рамках продолжающейся дискуссии. Не делалась попытка взвесить преимущества различных точек зрения или выработать единую точку зрения. Это обсуждение включало ряд вопросов, таких как потребности в данных, наличие данных и то, как добиться прогресса по МОР в отсутствие всесторонних экологических данных.

5.18 Страны-члены признали, что дискуссия по поводу того, как наилучшим образом включить рациональное использование в планирование МОР, имеет отношение к Научному комитету, но что дискуссии о том, какие виды деятельности относятся к рациональному использованию и как измерять успех в достижении баланса между рациональным использованием и сохранением, были в основном вопросами Комиссии.

5.19 Научный комитет отметил, что любое обсуждение баланса между сохранением и рациональным использованием выиграет от научного понимания морской экосистемы. Было отмечено, что дальнейшее обсуждение Научным комитетом будет полезно при выборе методов для оценки целей рационального использования и целей сохранения, что является сложным вопросом.

5.20 Научный комитет напомнил о своем решении, что в качестве высокоприоритетной задачи ему следует продолжать сводить воедино научные взгляды в целях обеспечения общей основы для разработки МОР (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55(iv)). Научный комитет отметил, что важно создать прозрачный процесс, в рамках которого можно рассматривать разнообразные цели пространственной охраны при обеспечении равновесия с рациональным использованием. Он решил, что эти дискуссии лучше всего продолжать, концентрируясь на отдельных предложениях о МОР, а не в широких, всеобъемлющих масштабах. Это связано с тем, что, как ожидается, различные МОР могут иметь различное сочетание целей, как было решено в п. 4.14 SC-CAMLR-XXIV, т. е. охрану экосистемных процессов, мест обитания и биологического разнообразия и охрану видов, включая популяции и стадии жизненного цикла. При разработке предложений о МОР необходимо четко определить, каким образом будет оцениваться достижение целей с учетом неопределенности.

## Семинар по МОР

5.21 Созывающий WG-EMM отметил, что был согласован ряд основных этапов в целях продвижения разработки МОР (SC-CAMLR-XXVIII, п. 3.28). Чтобы достичь второго этапа, Научный комитет решил в 2011 г. провести семинар по рассмотрению

хода работы, обмену опытом по различным подходам к отбору возможных участков для охраны, рассмотрению проектов предложений о МОР в зоне действия Конвенции АНТКОМ и определению программы работы по идентификации МОР в как можно большем числе приоритетных регионов (и других регионов в соответствующих случаях).

5.22 Научный комитет утвердил следующую сферу компетенции исходя из рекомендаций, предоставленных Корреспондентской группой по Специальному фонду МОР (Приложение 6, п. 3.126):

- (i) Изучать ход работы по созданию репрезентативной системы морских охраняемых районов (РСМОР) в зоне действия Конвенции, включая рассмотрение:
  - (a) недавно намеченных МОР и других мер пространственной охраны/управления;
  - (b) предложений о новых МОР и других мер пространственной охраны/управления.
- (ii) Обмениваться опытом в области различных подходов к выбору подходящих для охраны морских участков, включая рассмотрение следующих вопросов:
  - (a) типы научной информации, которую можно использовать для выявления районов, имеющих природоохранное значение;
  - (b) использование подборок данных биорайонирования и других данных, таких как характеристики приоритетных районов в плане картины биоразнообразия и экосистемных процессов, особенности физической окружающей среды и человеческая деятельность, а также представление отдельных биологических распределений и экосистемных процессов в виде отдельных слоев;
  - (c) определение природоохранных целей, подходящих для различных регионов, с учетом конкретных уровней данных и показателей, в соответствии с которыми можно оценивать достижение целей;
  - (d) определение ценности конкретных районов в плане рационального использования;
  - (e) методы выявления и приоритизации потенциальных участков, требующих охраны, включая возможные способы выполнения задач сохранения и рационального использования;
  - (f) использование методов или средств поддержки принятия решений.
- (iii) Рассматривать проекты предложений относительно МОР или РСМОР в зоне действия Конвенции АНТКОМ, представленные с этой целью, с тем чтобы подготовившие предложения страны-члены могли включить

полученные от семинара комментарии и соответствующим образом пересмотреть свои предложения до совещания НК-АНТКОМ 2011 г.

- (iv) Разработать программу работы по дальнейшему развитию РСМОР в каждом статистическом районе, включая рассмотрение:
  - (a) регионов, где сейчас требуется дополнительная работа по выявлению МОР, исходя из достигнутого прогресса и с учетом 11 приоритетных районов и других регионов в зависимости от ситуации;
  - (b) сотрудничества с Комитетом по охране окружающей среды в целях создания согласованного подхода к разработке РСМОР к югу от 60° ю. ш.

5.23 Научный комитет также рекомендовал список результатов семинара (Приложение 6, п. 3.127):

- (i) Краткий отчет о ходе работ по созданию РСМОР, который может включать:
  - (a) текущее состояние существующих и предлагаемых МОР в зоне действия Конвенции;
  - (b) обновленную оценку приоритетных регионов, в которых может сосредоточиваться дальнейшая работа по определению МОР;
  - (c) рекомендации относительно проектов предложений о МОР.
- (ii) Программу работы по завершению рекомендаций относительно РСМОР для совещания Комиссии 2012 г.

5.24 Научный комитет отметил, что практические аспекты семинара 2011 г. включают выбор времени и места проведения семинара, а также планирования того, чтобы были приглашены технические эксперты (напр., представители от КООС, МСОП и СКАР) в соответствии с Правилами процедуры Научного комитета.

5.25 Научный комитет приветствовал предложение Франции выступить принимающей стороной Семинара по МОР 2011 г.

#### Предложения

5.26 Научный комитет утвердил пересмотренный план управления для ООРА No. 149, мыс Ширрефф и о-ва Сан-Тельмо (WG-ЕММ-10/21) (Приложение 6, п. 3.134), и передал этот план на рассмотрение Комиссии. Странам-членам напомнили о том, что с целью согласования охраны участка в рамках СДА и во избежание дублирования работы охрана мыса Ширрефф со стороны АНТКОМ прекратилась по истечении срока действия МС 91-02.

5.27 А. Констебль представил документ SC-CAMLR-XXIX/11, в котором описывается процесс разработки РСМОР в районах с недостаточным объемом данных с использованием процесса биорайонирования, имеющихся экологических данных и

данных о биоразнообразии и результатов системы последовательного природоохранного планирования для региона в Восточной Антарктике.

5.28 Научный комитет решил, что этот процесс может применяться к другим районам с недостаточным объемом данных, тогда как может быть более целесообразно применять другие подходы к регионам, по которым имеется достаточное количество наборов данных, таким как море Росса и Южные Оркнейские о-ва.

5.29 В примере с Восточной Антарктикой Австралия применила принципы полноты, адекватности и репрезентативности (ПАР) (Приложение 6, п. 3.123), результатом чего явилось предложение о семи отдельных МОР в РСМОР Восточной Антарктики. Было отмечено, что по замыслу эти районы должны быть достаточно большими для защиты природоохранных ценностей в период, когда будут собираться дополнительные данные. Такие данные можно будет позднее использовать в процессе пересмотра с целью уточнения и сокращения размеров районов, если это потребуется.

5.30 Страны-члены указали на проблемы, связанные с созданием МОР в районах с недостаточным объемом данных, при этом некоторые страны-члены отметили преимущества прозрачного подхода, используемого при разработке этого предложения. Некоторые страны-члены отметили, что важно иметь четкие цели для отдельных районов и что в некоторых случаях может понадобиться создание охраняемых районов, в которых промысел не ведется, в качестве контрольных районов, в то время как в других районах может потенциально вестись какой-либо промысел, который не будет влиять на их цели.

5.31 Научный комитет напомнил, что в 2005 г. он утвердил рекомендацию семинара по морским охраняемым районам (SC-CAMLR-XXIV, п. 3.54), в которой говорится, что вся зона действия Конвенции может быть отнесена к Категории IV в системе охраняемых районов МСОП. Ф. Куби сказал, что может быть полезно рассмотреть критерии и стандарты для охраняемых районов в соответствии с Экологически и биологически значимыми районами (EBSA) Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) и с международной Глобальной инициативой по биоразнообразию океанов (GOBI).

5.32 Большие размеры и количество МОР в РСМОР Восточной Антарктики являются предметом беспокойства для некоторых стран-членов, особенно учитывая отсутствие экологических данных в этом регионе. А. Констебль отметил, что разные районы имеют разные цели: одни из них предназначены для охраны бентических ценностей, другие – для сохранения пелагического биоразнообразия или в качестве контрольных районов для изучения воздействий изменения климата или промысла. Он указал, что они были разработаны вместе как система в целях выявления важных районов, представляющих различные биогеографические провинции, в сочетании с некоторыми районами, которые могут быть полезны как контрольные районы для мониторинга воздействий изменения климата без вмешательства промысла. Как указано выше в п. 5.29, он отметил, что потребуются дополнительные знания для уточнения районов, необходимых для достижения этих целей.

5.33 Некоторые страны-члены поддержали применение вышеуказанного подхода к Восточной Антарктике в связи с малым количеством экологических данных в этом регионе, но указали, что в других районах, где имеется больше экологических данных,



анализ может пойти дальше, чем биорайонирование в целях демонстрации репрезентативности, в процессе определения системы МОР. Было рекомендовано, чтобы определение МОР также основывалось на рассмотрении биологических или экологических данных, чтобы достичь других возможных целей МОР, определенных Научным комитетом, а именно, охраны экосистемных процессов, местообитаний и биоразнообразия, а также охраны видов (включая популяцию и стадии жизненного цикла) (CCAMLR-XXIV, п. 4.14).

5.34 Было отмечено, что пространственно явное представление распределения пригодных для промысла ресурсов (напр., моделируемые распределения видов или данные о предыдущих промысловых усилиях) может использоваться при планировании системы МОР для оценки потенциальных затрат, связанных с рациональным использованием. Страны-члены отметили, что метод последовательного природоохранного планирования предназначен для решения нескольких задач пространственной охраны и для достижения равновесия между охраной и рациональным использованием, и был утвержден Научным комитетом в качестве подходящего метода разработки системы МОР в зоне АНТКОМ (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55(iii)).

5.35 Научный комитет выразил озабоченность по поводу процесса и графика рассмотрения МОР. Некоторые страны-члены предложили, чтобы Научный комитет разработал руководящие принципы для этого процесса. Некоторые страны-члены отметили, что создание РСМОР должно базироваться на наилучших имеющихся научных данных.

5.36 Научный комитет согласился, что процесс создания каждого МОР должен включать разработку программы исследований и мониторинга, которые будут проводиться в соответствии с конкретным графиком (напр., 3–5 лет). Результаты этих программ исследований и мониторинга следует представлять в Научный комитет для рассмотрения и возможной рекомендации о пересмотре статуса и границ отдельных МОР.

5.37 Некоторые страны-члены отметили, что, возможно, будет лучше, если процессы разработки МОР и составления плана мониторинга и изучения будут идти поэтапно. По мнению других стран-членов, оба процесса могут проходить одновременно.

5.38 Некоторые страны-члены подчеркнули важное значение данных, полученных в результате промысловой деятельности, и указали, что это может служить основным источником информации о морских экосистемах. По мнению этих стран-членов, ограничение промысла внутри системы МОР может привести к нехватке данных для мониторинга. Другие страны-члены отметили, что национальные и международные совместные программы исследований могут служить важным источником данных о морских экосистемах, полученных в результате мониторинга и изучения процессов.

5.39 Ф. Куби представил стратегию Франции в отношении разработки МОР на архипелаге Крозе и Кергелен и в Восточной Антарктике (SC-CAMLR-XXIX/13). Научная система, которая будет применяться Францией, согласуется с проводимыми в Восточной Антарктике исследованиями в области районирования и с исследованиями в море Росса в отношении экологических подходов. Франция будет использовать подход множественных категорий в соответствии с различными категориями МСОП; следует

поощрять применение этого подхода при рассмотрении обширных районов или РСМОР. Некоторые страны-члены активно поддержали стратегию Франции, отметив, в частности, использование данных о биологическом распределении и экологических данных для обнаружения местоположения пелагических и бентических местообитаний в меньших пространственных масштабах или районах, представляющих особо важное значение для высших хищников и жизненного цикла рыб.

#### Заявления наблюдателей

5.40 МСОП отметил МС 91-03, которая обеспечивает охрану южного шельфа Южных Оркнейских о-вов, и призвал к продолжению разработки и введения в действие РСМОР в Южном океане к 2012 г. Экосистема шельфа и склона моря Росса была определена в качестве важного региона для дальнейшей работы. Особую озабоченность вызывают изменение климата и ацидификация океана. Ожидается, что в ближайшие десятилетия они окажут значительное воздействие на морскую жизнь.

5.41 АСОК призвал продолжать работу по определению подходящих районов и разработке предложений для тех районов, где работа не ведется, с тем чтобы в 2012 г. достичь цели – создать РСМОР в зоне действия Конвенции (CCAMLR-XXIX/BG/23). Экосистема шельфа и склона моря Росса была названа приоритетным районом для работы, т. к. она отвечает многим критериям определения ее в качестве МОР вследствие своего биоразнообразия, ценности как резервата, уникального бентоса, полного набора высших хищников и статуса крупнейшей незатронутой морской экосистемы на Земле (CCAMLR-XXIX/BG/26).