

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Промысел в 2008/09 г.

3.1 В 2008/09 г. пять стран-членов вели промысел криля, и в Секретариат была представлена информация о суммарном вылове 125 826 т (табл. 1). Основная часть улова была получена в Подрайоне 48.2, меньшее количество было получено в Подрайоне 48.1, и совсем незначительное количество – в Подрайоне 48.3 (SC-CAMLR-XXIX/BG/1).

Промысел в 2009/10 г.

3.2 Шесть стран-членов вели промысел криля в 2009/10 г., и примерно три четверти уловов было получено в Подрайоне 48.1 (табл. 2). Зарегистрированный к 24 октября вылов составил 211 000 т (SC-CAMLR-XXIX/BG/1). Самая большая доля промысла приходилась на две страны – Норвегию (120 429 т) и Республику Корея (43 805 т).

3.3 Промысел криля в Подрайоне 48.1 был закрыт, когда вылов достиг 99.8% порогового уровня для этого подрайона (155 000 т). Это был первый случай, когда промысел криля был закрыт в результате достижения одного из пороговых уровней, с учетом того, что они были впервые введены в прошлом году. Вылов в Подрайоне 48.1 был самым высоким из когда-либо зарегистрированных в этом подрайоне.

3.4 Научный комитет отметил, что закрытие промысла криля прошло эффективно, когда вылов приблизился к пороговому уровню, в основном в связи с тем, что суда, проводившие промысел в этом районе, добровольно представляли отчетность с пятидневными интервалами.

3.5 Научный комитет отметил, что существующее требование о том, чтобы суда начинали представлять данные по уловам с 10-дневными интервалами, как только вылов достигнет 80% порогового уровня для Района 48 (МС 23-06), не соответствует пространственному распределению порогового уровня между подрайонами.

3.6 Научный комитет рекомендовал изменить МС 23-06 так, чтобы отразить применение уровней 80% (и 50%), упомянутых в МС 23-06, к пороговым уровням для конкретных подрайонов и переходить на пятидневный отчетный интервал, как только этот уровень достигнут.

Уведомления о промысле криля на 2010/11 г.

3.7 Были получены уведомления семи стран-членов о проведении промысла криля в подрайонах 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4, а также на участках 58.4.1 и 58.4.2 (табл. 3). Заявленная крилевая флотилия включала 15 судов при прогнозируемом вылове 410 000 т. Уведомления, представленные не на английском, а на других языках, были переведены до совещания WG-EMM, так что эта рабочая группа смогла провести их

надлежащую оценку. Все уведомления о промысле криля в промысловом сезоне 2010/11 г. отвечали требованиям МС 21-03.

3.8 Была вновь подчеркнута полезность системы представления уведомлений и отмечено, что прогнозируемый в уведомлениях уровень уловов и реальные уловы начинают сближаться. Кроме того, недавний рост уловов отражал более ранний рост в уведомлениях, свидетельствуя о том, что уведомления содействуют прогнозированию тенденций в этом промысле.

3.9 В уведомлениях указывается ряд методов оценки сырого веса криля, включая использование объемных и весовых оценок и оценок, полученных в результате пересчета. Научный комитет указал, что в целях получения более точных оценок фактических уловов срочно требуется стандартизировать методы оценки сырого веса улова.

Картина ведения промысла

3.10 Комиссии было предложено обратить внимание на недавнее изменение картины ведения операций крилевого промысла, когда уловы были получены в основном в Подрайоне 48.2 в 2008/09 г. и в Подрайоне 48.1 в 2009/10 г., но очень незначительный улов был получен в Подрайоне 48.3 несмотря на то, что в районе Южной Георгии в 2009/10 г. криль был. В 2009/10 г. промысел концентрировался в районе пролива Брансфилда, и вылов в этом регионе был на порядок выше, чем уловы, зарегистрированные в этом районе в прошлом. Кроме того, представляется, что теперь промысел криля ведется в основном зимой.

3.11 Отчеты норвежских, японских и корейских промысловых судов свидетельствуют о том, что в промысловом сезоне 2009/10 г. в проливе Брансфилда почти не было льда, и благоприятный ветер в сочетании с очень большими скоплениями криля создали хорошие условия для промысла. Эти условия отличались от предыдущих лет.

Смертность отсеявшегося криля

3.12 Смертность отсеявшегося криля рассчитывается как количество прошедшего через ячейку криля, умноженное на долю погибшего при этом криля. Для решения этого потенциально серьезного вопроса потребуются стандартный подход к сбору и обработке данных о смертности отсеявшегося криля, и с целью содействия этому Россия и Украина разрабатывают рабочие инструкции для использования научными наблюдателями (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.14 и 4.15). Научный комитет с озабоченностью отметил, что возможные методы следует испытать, прежде чем требовать от научных наблюдателей их использования в повседневной работе. Украина согласилась провести исследования смертности отсеявшегося криля в сезоне 2010/11 г. в случае участия Украины в качестве наблюдателя в рейсе по промыслу криля и сообщить, как эти подходы могут повлиять на объем работы научных наблюдателей. Научный комитет также попросил, чтобы WG-EMM рассмотрела полученный справочник (когда он будет разработан), чтобы определить результаты и инструкции для применения стандартизованного подхода.

3.13 Научный комитет призвал к проведению предварительных исследований по смертности отсевшегося криля с использованием таких методов, как те, что описаны в SC-CAMLR-XXVIII/BG/10. Норвегия сообщила, что в 2010/11 г. она будет испытывать системы видеокамер.

Научное наблюдение

3.14 В 2009 г. Комиссия приняла новую общую меру (МС 51-06) в отношении научного наблюдения при крилевом промысле и указала, что эту меру следует пересмотреть в 2010 г. с учетом рекомендации Научного комитета относительно статистической схемы систематического охвата наблюдениями (ССAMLR-XXVIII, п. 10.7).

3.15 Научный комитет отметил проходившие в WG-EMM дискуссии по вопросу о научных наблюдениях при крилевом промысле (Приложение 6, пп. 2.45–2.52). Научный комитет решил, что хотя он по-прежнему считает, что 100%-й охват судов является скорейшим способом добиться научного понимания промысла, данные, собранные в начальный период 50%-го систематического охвата наблюдателями, могут дать описание скрытой изменчивости и помочь с разработкой программы наблюдений в долгосрочной перспективе. Двухлетняя программа, где усилие по проведению выборочных наблюдений распределяется по возможным пространственно-временным уровням, будет полезной отправной точкой для получения исходного набора данных для такой работы.

3.16 На промысловые сезоны 2010/11 и 2011/12 гг. WG-EMM разработала три варианта распределения наблюдателей по пространственно-временным уровням таким образом, чтобы это соответствовало требованиям МС 51-06 (Приложение 6, табл. 1). Все три варианта будут распределять наблюдателей по 50% пространственно-временных уровней и потребуют 20%-го охвата выборок в соответствии с требованиями МС 51-06 на промысловые сезоны 2010/11 и 2011/12 гг. Все три варианта могут быть модифицированы, чтобы включить изменения (увеличение) уровней охвата наблюдателями:

- (i) Вариант 1 делит все заявленные суда на две группы, а каждый промысловый сезон – на два шестимесячных периода. Наблюдатели будут размещаться в ротационном порядке, при котором 100% судов в каждой группе будут наблюдаться в течение одного шестимесячного периода, чередуящегося между промысловыми сезонами.
- (ii) Вариант 2 делит промысловый сезон на четыре четверти и предписывает 100%-й или 50%-й охват судов на конкретных пространственно-временных уровнях. Охват судов на каждом пространственно-временном уровне чередуется между промысловыми сезонами.
- (iii) Вариант 3 требует минимум 50%-го охвата судов на всех пространственно-временных уровнях, на которых работает каждое судно.

3.17 Научный комитет согласился, что хотя вариант 2 предоставляет наилучшие возможности для распределения усилия наблюдателей по проведению выборок,

вариант 1 полезен с научной точки зрения и реалистичен в оперативном плане, соответственно, Научный комитет рекомендовал Комиссии, чтобы вариант 1 применялся для охвата наблюдателями в промысловых сезонах 2010/11 и 2011/12 гг. (Приложение 6, п. 2.49 и табл. 1). Этот вариант делит суда на две группы, а сезоны – на два периода (табл. 4):

100% судов в первой группе судов будут наблюдаться в первый период 2010/11 г. и во второй период 2011/12 г. 100% судов во второй группе будут наблюдаться во второй период 2010/11 г. и в первый период 2011/12 г. На каждом наблюдаемом судне будут наблюдаться 20% выборок в соответствии с приоритетами и методиками, определенными в *Справочнике научного наблюдателя* АНТКОМ.

3.18 Поскольку уведомлений на 2011/12 г. в настоящий момент не имеется, Научный комитет решил, что наблюдения в 2011/12 г. должны соответствовать варианту 1, включая следующее:

- (i) По крайней мере 50% всех судов (и по крайней мере 50% судов каждой страны-члена, участвующей в промысле, если два или более судов этой страны-члена участвуют в промысле одновременно) должны наблюдаться в каждый период, когда они ведут промысел.
- (ii) Любое судно, которое вело промысел в 2010/11 г. и не имело на борту наблюдателя, в 2011/12 г. должно иметь наблюдателя независимо от периода, в котором оно ведет промысел.

3.19 Научный комитет указал, что эта система выполнения или любая система с охватом менее 100% судов не обеспечивает всей необходимой информации для полного сопоставления изменчивости между судами, пространственными и временными уровнями. Следовательно, наилучшей системой для достижения этого является 100% охват.

3.20 Научный комитет решил, что описанная выше система размещения в течение двухлетнего периода может обеспечить требуемый уровень охвата и достаточно научных данных, которые позволят ему выполнить свою работу. В связи с этим, он рекомендовал Комиссии продлить действие МС 51-06 еще на один дополнительный год, что требуется для завершения системы размещения.

3.21 Научный комитет с удовлетворением отметил, что Китай ввел систему научных наблюдений на своих крилевых судах в первый сезон их работы, разместив шесть наблюдателей на двух судах (Приложение 7, пп. 1.19 и 1.20).

3.22 Научный комитет указал на возросший объем данных наблюдателей из ведущих промыслов государств, что повысило уровень осведомленности о биологии криля и работе промысла (пп. 3.21 и 3.23–3.25).

Съемки криля

3.23 Научный комитет приветствовал предложение Норвегии о том, чтобы крилевое судно ежегодно выделяло пять дней в течение следующих пяти лет на проведение

исследовательских съемок в Подрайоне 48.2 (Приложение 6, пп. 2.4–2.7). Это – крупное достижение, указывающее на активную роль промысловых судов в предоставлении научной информации, которая может использоваться для управления крилевым промыслом.

3.24 Норвегия указала, что она будет приветствовать помощь стран-членов в сборе данных по перекрытию с хищниками и в проведении анализа акустических данных, собранных в ходе этих съемок, и что результаты съемок будут представлены в АНТКОМ.

3.25 Съемки будут стандартизованы и дополняют ежегодные съемки, проводимые США (в Подрайоне 48.1) и СК (в Подрайоне 48.3), и вместе эти три съемки могут служить комплексной программой мониторинга, потенциально связывающей эти три района, где имеются большие скопления криля, являющиеся объектом существующего коммерческого промысла. Германия указала, что она тоже изучает возможность проведения в 2013 г. съемки, связанной со съемками США и Норвегии. Эти съемки также впервые дают возможность связать наземные и морские исследования в районе Южных Оркнейских о-вов.

3.26 Научный комитет приветствовал планы Аргентины начиная с 2012 г. провести трехлетнюю программу мониторинга летней численности личинок криля в районе конвергенции моря Уэдделла – моря Скотия с использованием исследовательского судна и отметил, что этот мониторинг может дать полезные данные по процессам пополнения криля, что может явиться индикатором объема нерестовой биомассы (Приложение 6, пп. 2.8–2.10).

3.27 Научный комитет поблагодарил Норвегию и Аргентину за разработку этих инициатив и решил, что в качестве первоочередной задачи его рабочим группам следует разработать протоколы для калибровки, сбора, хранения и анализа данных акустических съемок криля, проводимых промысловыми судами. Было отмечено, что разрабатываются международные протоколы для сбора акустических данных промысловыми судами (когда на борту нет ученых-акустиков), которые могут помочь WG-EMM при разработке конкретных протоколов для крилевого промысла; Россия согласилась представить эти протоколы на рассмотрение WG-EMM.

Биомасса криля и ограничения на вылов

3.28 WG-EMM рассмотрела работу SG-ASAM по корректировке оценки B_0 для подрайонов 48.1–48.4 с использованием данных, собранных в ходе съемки АНТКОМ-2000 (Приложение 6, пп. 2.53–2.67). Научный комитет одобрил рекомендации WG-EMM о том, чтобы в будущем при оценках B_0 использовалась не упрощенная, а полная модель SDWBA (Приложение 6, п. 2.56).

3.29 Научный комитет согласился, что пересчитанная оценка B_0 , равная 60.3 млн т с CV выборки 12.8%, полученная по полной модели SDWBA, являлась наилучшей оценкой биомассы криля в ходе съемки АНТКОМ-2000. Величина, полученная в 2007 г., была неправильной, и в 2010 г. некоторые ошибки были исправлены.

3.30 Исходя из рекомендации WG-EMM (Приложение 6, п. 2.69) Научный комитет рекомендовал, чтобы новое предохранительное ограничение на вылов в подрайонах 48.1–48.4 составляло 5.61 млн т (на основе коэффициента вылова 0.093), и решил, что эта величина является подходящей для пересмотра МС 51-01. Он отметил, что существующий пороговый уровень (620 000 т) не связан с оценкой B_0 и в настоящий момент менять его не нужно.

3.31 Научный комитет рекомендовал применять поправки к выполнению модели SDWBA к оценкам биомассы криля на участках 58.4.1 и 58.4.2, чтобы получить новые оценки B_0 и предохранительные ограничения на вылов (Приложение 6, п. 2.71). Учитывая зарегистрированный в этих районах вылов, имеющиеся значения B_0 и ограничения на вылов должны оставаться до тех пор, пока не будет проведен соответствующий повторный анализ.

3.32 Научный комитет одобрил комментарии WG-EMM о важности изучения потенциального воздействия климатических изменений на изменчивость пополнения и решил, что следует провести полный обзор вопроса о влиянии изменчивости пополнения на расчеты устойчивого вылова (Приложение 6, пп. 2.72–2.78).

Совещания по крилю

3.33 Научный комитет указал на рост международной заинтересованности в криле, особо отметив недавний российско-украинский семинар КРАК-2010 – "Климат, ресурсы Южного океана, АНТКОМ и антарктический криль", проходивший 27 и 28 сентября 2010 г. в Киеве (Украина) (CCAMLR-XXIX/BG/35). Семинар был организован при содействии Государственного комитета Украины по рыбному промыслу и Киевского государственного университета им. Тараса Шевченко при поддержке Проекта по сохранению антарктического криля (PEW, АСОК). Ключевые российские, украинские и канадские специалисты, ученые и официальные представители приняли участие в дискуссиях по вопросу об экосистеме Южного океана и, в частности, об антарктическом криле и потребляющих его видах. Участники выразили озабоченность неудовлетворительным состоянием имеющихся знаний о крилевой экосистеме. Стороны заявили, что они убеждены в целесообразности проведения таких совещаний на регулярной основе.

3.34 ЕС объявил, что он финансирует семинар, задачей которого является обобщение имеющихся знаний о воздействии изменений окружающей среды и росте антропогенной эксплуатации на антарктический криль, а также обсуждение возможных последствий этого для экосистемного подхода АНТКОМ к управлению. Правительство Нидерландов проявляет растущий интерес к работе, связанной с АНТКОМ, и будет одним из спонсоров этого семинара, который будет проводиться в Нидерландах с 11 по 15 апреля 2011 г. ЕС с беспокойством отметил, что на совещании WG-EMM, возможно, уделяется меньше времени дискуссиям по вопросам управления и биологии криля. Цель семинара – дополнить работу АНТКОМ и внести вклад в работу WG-EMM.

Комментарии наблюдателей

3.35 АСОК представил свой документ (ССАМЛР-XXIX/BG/21). Интерес к промыслу криля продолжает расти, и в 2009/10 г. вылов уже превысил 200 000 т. Отсутствие достаточной информации о численности криля и популяций питающихся крилем хищников, их распределении и сезонной изменчивости, взаимосвязях хищник-жертва и последствиях климатических изменений задерживают установление ограничений на вылов криля в SSMU Района 48. Помимо прочего, беспокойство вызывают неопределенности в вопросе о смертности отсеявшегося криля и воздействии промысла криля на личинок рыб и на питающихся крилем хищников. Это – неотложные вопросы, и АСОК призывает Научный комитет АНТКОМ вынести рекомендации по этим вопросам, а Комиссию – действовать в соответствии с ними на настоящем совещании.

Рыбные ресурсы

Промысловая информация

Представленные в АНТКОМ данные по уловам, усилию, длине и возрасту

3.36 В соответствии с действующими в 2009/10 г. мерами по сохранению проводилось 15 промыслов ледяной рыбы (*Champscephalus gunnari*), клыкача (*Dissostichus eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*Euphausia superba*) (ССАМЛР-XXIX/BG/10 Rev. 1).

3.37 В 2009/10 г. в зоне действия Конвенции проводилось три других промысла:

- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7.

3.38 Предварительные данные об общем вылове целевых видов по странам и районам, представленные по промыслам, проводившимся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2009/10 г., обобщаются в табл. 2. Сводка зарегистрированных в 2008/09 г. уловов приводится в табл. 1.

3.39 Научный комитет отметил оценки уловов и усилия для ННН промысла (Приложение 8, пп. 3.10–3.14, табл. 5 и 6).

3.40 Научный комитет принял к сведению представленные в рамках СДУ данные об уловах клыкача в водах вне зоны действия Конвенции (см. Приложение 8, п. 3.15 и табл. 7) (см. также пп. 3.45–3.47).

Исследовательские съемки

3.41 Научный комитет отметил, что две страны-члена сообщили о донных траловых съемках, проведенных в 2009/10 г. (Приложение 8, пп. 3.16 и 3.18):

- (i) Австралия провела съемку на Участке 58.5.2. Результаты этой съемки использовались для обновления оценок ледяной рыбы на этом участке;
- (ii) СК провело съемку в Подрайоне 48.3. Результаты этой съемки использовались для обновления оценки ледяной рыбы в этом подрайоне.

3.42 Научный комитет поблагодарил Австралию и СК за проведение исследовательских съемок, данные которых дополняют долгосрочный временной ряд информации о нескольких видах рыб помимо ледяной рыбы.

Мечение

3.43 Научный комитет принял к сведению проведенное WG-FSA обсуждение вопроса о мечении клыкача, особенно в ходе поисковых промыслов (Приложение 8, пп. 3.25–3.32). Научный комитет отметил, что ситуация с установлением соответствия между повторно пойманными метками и выпущенными метками значительно улучшилась с тех пор, как Секретариат начал контролировать выдачу меток судам и улучшилось взаимодействие между пользователями данных, поставщиками данных и Секретариатом.

3.44 Научный комитет отметил важность того, чтобы в Секретариат передавались фотографии или сами метки (а желательно – и то, и другое) для содействия согласованию (Приложение 8, п. 3.26), и указал, что отолиты меченых особей также могут передаваться с метками на хранение в Секретариат (см. дополнительное обсуждение этого вопроса в пп. 3.55–3.57).

Исследования по мечению *D. eleginoides* вне зоны действия Конвенции

3.45 Э. Баррера-Оро сообщил о том, что в 2009/10 г. ограничение на вылов в ИЭЗ Аргентины в Районе 41 составляло 3 250 т, что было выше среднего уровня 2 500 т в предыдущие четыре сезона. Примерно 73% улова было получено ярусоловами и 27% – донными травами. К настоящему времени было помечено и выпущено 3 390 особей *D. eleginoides*, но сообщалось о повторной поимке только 20 меченых особей. Большинство случаев повторной поимки приходилось на районы поблизости от районов выпуска, что говорит об ограниченном перемещении клыкача, сходном с тем, о котором сообщалось для районов АНТКОМ.

3.46 О. Пин (Уругвай) сообщил, что в 2009/10 г. в ИЭЗ Уругвая и в общей рыболовной зоне Аргентины–Уругвая (ОРЗАУ) в Районе 41 уругвайскими рыболовными судами была выловлена примерно 551 т *D. eleginoides*. В 2009/10 г. выпуска меченой рыбы не проводилось, и также не было поймано никаких особей, помеченных в рамках других программ мечения.

3.47 Научный комитет отметил, что результаты исследований по мечению вне зоны действия Конвенции дают ценную информацию о перемещении клыкача, которая может содействовать пониманию поведения клыкача внутри зоны действия Конвенции. Научный комитет призвал страны-члены, управляющие промыслами *D. eleginoides* вне

зоны действия Конвенции, в следующем году представить в WG-FSA информацию об этих промыслах и по мере возможности участвовать в совещаниях WG-FSA.

Рекомендации по управлению

3.48 Отметив дискуссии в ходе совещания WG-FSA (Приложение 8, п. 3.31), Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы Секретариат перевел имеющиеся плакаты и информацию о программе мечения не только на официальные языки АНТКОМ, но и на наиболее распространенные языки общения экипажей судов, ведущих поисковый промысел.

3.49 Научный комитет принял к сведению информацию WG-FSA (Приложение 8, п. 3.32) о том, что различные специфичные параметры мечения (напр., вызванное мечением замедление роста, смертность сразу же после мечения и потеря меток) первоначально были определены на ранних стадиях программ мечения, и одобрил сделанные WG-FSA рекомендации о периодическом пересмотре этих параметров.

Биология, экология и демография

3.50 Научный комитет отметил работу WG-FSA в области биологии, экологии и демографии целевых видов и видов прилова при промысле. Эта работа служит основой для понимания воздействия промысла на эти популяции, и Научный комитет призвал страны-члены продолжать представлять такую информацию в WG-FSA.

3.51 П. Арана (Чили) привлек внимание к чилийскому исследованию, проведенному в Районе управления А Подрайона 48.3, которое продемонстрировало более высокий CPUE и большую частоту крупного клыкача для некоторых исследовательских выборок в этом районе. П. Арана подтвердил, что Чили представит предложение о проведении исследований в 2011 г., чтобы продолжать исследования в этом районе в 2011/12 в целях дальнейшего изучения воздействия закрытий районов на рыбные ресурсы.

Рекомендации по управлению

3.52 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела вопрос специальной группы TАСO о том, насколько целесообразно для наблюдателей продолжать собирать информацию о макроскопическом стадировании гонад (Приложение 8, п. 8.14). Научный комитет учел озабоченность TАСO по этому вопросу, но попросил, чтобы WG-FSA рассмотрела этот вопрос более подробно в целях разработки более конкретной программы выполнения.

3.53 Научный комитет рассмотрел обсуждавшиеся WG-FSA вопросы относительно Сети АНТКОМ по изучению отолитов, включая существующие коллекции отолитов клыкача в случае стран-членов, имеющих ограниченные возможности для подготовки или считывания отолитов (Приложение 8, пп. 8.18–8.24). Научный комитет признал, что отолиты предоставляют ценную информацию для оценки запаса и что поиск

решения в плане координирования процесса считывания отолитов при промыслах, где страны-члены не располагают достаточными возможностями для этого, имеет первостепенную важность для разработки оценок этих промыслов.

3.54 Научный комитет решил, что координирование процесса определения возраста по отолитам, полученным при поисковых промыслах, будет подходящим проектом для Специального фонда общего научного потенциала, и попросил добиться прогресса в работе по практическим и процедурным вопросам, связанным с этим предложением, до его совещания в 2011 г.

3.55 Говоря о практических вопросах, Научный комитет попросил, чтобы заблаговременно до следующего совещания Секретариату было поручено определить местонахождение и объем существующих коллекций отолитов, хранящихся в странах-членах, и то, могут ли эти коллекции храниться в штаб-квартире Секретариата до того времени, когда они могут быть обработаны. Научный комитет также попросил WG-FSA на ее следующем совещании определить, какие отолиты и в каком количестве потребуются для определения возраста в целях проведения оценки.

3.56 Научный комитет решил, что для рассмотрения аспектов процедуры следует попросить *Специальную корреспондентскую группу по разработке вариантов наращивания научного потенциала АНТКОМ в поддержку АНТКОМ*, работая вместе с Секретариатом, подготовить предложение о проведении обработки отолитов путем субподряда с использованием Специального фонда общего научного потенциала и представить его на НК-АНТКОМ-XXX, а также что это предложение должно включать следующее:

- (i) разработку тендерного процесса для отбора поставщиков услуг с соответствующей квалификацией;
- (ii) разработку процесса принятия решений по тендерным заявкам;
- (iii) разработку графика выполнения предложения.

3.57 Научный комитет предложил, чтобы Специальный фонд общего научного потенциала аналогичным образом применялся для проведения акустического анализа, о котором просит SG-ASAM.

Подготовка и график проведения оценок

3.58 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела и одобрила соответствующие разделы отчета WG-SAM (Приложение 8, пп. 4.1 и 4.2).

Рассмотрение документов по предварительной оценке запаса

3.59 Научный комитет отметил, что в процессе подготовки к проведению оценок WG-FSA рассмотрела разработанные в межсессионный период предварительные

оценки запаса *D. eleginoides* и *D. mawsoni* в Подрайоне 48.4 и *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Дискуссии, имеющие отношение к предварительным оценкам этих трех промыслов, приводятся соответственно в Приложении 8, пп. 4.4–4.13.

Выполненные оценки и график их проведения

3.60 Научный комитет отметил, что в соответствии с существующей системой многолетнего управления в этом году не требовалось проводить новые оценки для промыслов видов *Dissostichus* в подрайонах 48.3, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.5.2.

3.61 Были проведены оценки:

- *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4;
- *C. gunnari* в Подрайоне 48.3;
- *C. gunnari* на Участке 58.5.2.

3.62 Вся оценочная работа была проведена основными авторами предварительных оценок и прошла независимое рассмотрение на совещании WG-FSA. Результаты оценок приводятся в отчетах о промысле (Приложение 8, дополнения F–T).

Оценки и рекомендации по управлению

Dissostichus eleginoides, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

3.63 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Приложении 8, Дополнение М и пп. 5.127–5.130.

3.64 В промысловом сезоне 2009/10 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* составляло 3 000 т; промысел в этом районе начался 26 апреля 2010 г. (МС 41-02, п. 5). Зарегистрированный в 2010 г. в этом подрайоне вылов *D. eleginoides* составил 2 522 т, причем вылов в районах управления В и С равнялся соответственно 903 т и 1 618 т (кроме того, <1 т было получено в ходе исследовательской съемки). В соответствии с рекомендацией Научного комитета эта оценка в 2010 г. не обновлялась.

Рекомендации по управлению

3.65 WG-FSA не проводила оценку этого запаса в 2010 г. и не сделала никаких дополнительных рекомендаций по управлению. Поэтому она рекомендовала, чтобы в промысловом сезоне 2010/11 г. МС 41-02 оставалась в силе в полном объеме.

3.66 В промысловом сезоне 2009/10 г. пять судов вели лов в течение пятидневного начального периода продления (26–30 апреля) при среднем прилове 0.4 птицы на судно. В отношении дополнительного продления сезона Научный комитет отметил, что в соответствии с МС 41-02, п. 6(i), в 2010/11 г. промысел может начаться 21 апреля 2011 г.

Виды *Dissostichus*, Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)

3.67 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 содержится в Приложении 8, Дополнение N, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 4.4–4.6 и 5.131–5.137.

3.68 В течение последних пяти лет в Подрайоне 48.4 Север проводился эксперимент по мечению. В промысловом сезоне 2008/09 г. этот эксперимент начал также проводиться в Подрайоне 48.4 Юг. В настоящее время имеется оценка для Подрайона 48.4 Север, и 2009/10 г. был вторым годом трехлетнего эксперимента по мечению в Подрайоне 48.4 Юг.

3.69 В 2009/10 г. одно судно под флагом Новой Зеландии и одно судно под флагом СК вели исследовательский промысел и сообщили об общем вылове 114 т видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 (Приложение 8, Дополнение N, табл. 1(a)).

Виды *Dissostichus*, Подрайон 48.4 Север

3.70 В сезоне 2009/10 г. ограничения на вылов *D. eleginoides* и *D. mawsoni* в Подрайоне 48.4 Север составляли соответственно 41 и 0 т (за исключением вылова в научных целях), а зарегистрированный вылов составил соответственно 40 и 0 т.

3.71 Научный комитет указал, что для оценки *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 Север использовалась одна оценочная модель CASAL. Дискуссии представлены в Приложении 8, пп. 5.131–5.134.

Виды *Dissostichus*, Подрайон 48.4 Юг

3.72 В сезоне 2009/10 г. ограничение на вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 Юг составляло 75 т, а зарегистрированный вылов составил 74 т.

3.73 Предварительная оценка с использованием ограниченного числа пойманных к настоящему времени меченых особей и сравнения CPUE/район с Подрайоном 48.4 Север свидетельствует об уязвимой популяции размером от 600 до 1 500 т. Это меньше оценки, полученной в 2009 г. после первого сезона промысла, которая основывалась только на сравнении CPUE/район (WG-FSA-09/18).

Рекомендации по управлению

3.74 Научный комитет рекомендовал, чтобы эксперимент в Подрайоне 48.4 Юг был продлен еще на год, но с уменьшенным ограничением на вылов видов *Dissostichus* – 30 т. Ограничение на вылов в Подрайоне 48.4 Север следует изменить на 40 т *D. eleginoides*. Все другие положения данной меры по сохранению (41-03) должны остаться без изменений.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

3.75 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 содержится в Приложении 8, Дополнение О, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 4.14–4.17 и 5.138–5.145.

3.76 К октябрю 2010 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* на этом участке составил 2 977 т. В настоящее время на этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2009/10 г. оценочный ННН вылов на Участке 58.5.1 был нулевым (Приложение 8, Дополнение О).

3.77 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела ход работы по подготовке официальной оценки запаса *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 (Кергелен) (Приложение 8, пп. 4.14–4.17). Научный комитет призвал к разработке комплексной модели оценки и рекомендовал представить в WG-FSA описательную сводку входных данных, модельные допущения о запасе и структуре, а также значения параметров и призвал страны-члены сотрудничать в разработке оценки запаса для этого района. Австралия и Франция обязались вести совместную работу в течение межсессийного периода в целях улучшения оценки запаса плато Кергелен (участки 58.5.1 и 58.5.2).

3.78 Научный комитет отметил и высоко оценил большой прогресс, достигнутый в деле разработки оценок запаса при промысле в Подрайоне 48.4 и на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению

3.79 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров для *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 и разработать оценку запаса для этого района. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения на Участке 58.5.1.

3.80 Научный комитет рекомендовал также рассмотреть вопрос о том, чтобы при промысле избегались районы с особенно высокими коэффициентами численности прилова, и рекомендовал, чтобы WG-FSA предоставила рекомендации о сокращении прилова в этих районах. Научный комитет отметил, что могут быть разработаны правила о переходе, аналогичные тем, что применяются при других промыслах, и призвал страны-члены участвовать в WG-FSA с целью содействия этому процессу.

3.81 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в МС 32-13, оставался в силе.

Dissostichus eleginoides, о-в Херд (Участок 58.5.2)

3.82 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 содержится в Приложении 8, Дополнение Р, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 5.146–5.148.

3.83 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 в сезоне 2009/10 г. составляло 2 550 т (МС 41-08), а зарегистрированный к октябрю 2010 г. вылов *D. eleginoides* составил 1 881 т. С апреля по сентябрь 2010 г. действовал ярусный промысел, при котором было выловлено 1 237 т; и в течение всего сезона проводился траловый промысел, на который пришлось оставшаяся часть вылова. Оценочный ННН вылов за этот сезон составил 0 т.

Рекомендации по управлению

3.84 Научный комитет не проводил оценку этого запаса в 2010 г. и не сделал никаких дополнительных рекомендаций по управлению. В связи с этим он рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2010/11 г. МС 41-08 оставалась в силе в полном объеме.

Dissostichus eleginoides, о-ва Крозе (Подрайон 58.6)

3.85 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 (ИЭЗ Франции) содержится в Приложении 8, Дополнение Q, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 5.149–5.154.

3.86 К октябрю 2010 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне составил 512 т. В настоящее время на этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2009/10 г. оценочный ННН вылов в Подрайоне 58.6 был нулевым (Приложение 8, Дополнение Q).

3.87 В 2010 г. WG-FSA не обновляла стандартизованный ряд CPUE для этого промысла.

Рекомендации по управлению

3.88 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров для *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 (ИЭЗ Франции) и разработать оценку запаса для этого района. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения в Подрайоне 58.6.

3.89 Научный комитет рекомендовал также рассмотреть вопрос о том, чтобы избегались районы с особенно высокой численностью прилова.

3.90 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в МС 32-11, оставался в силе.

Dissostichus eleginoides, о-ва Принс-Эдуард и Марион
(подрайоны 58.6 и 58.7) – внутри ИЭЗ

3.91 Отчет о промысле *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 внутри ИЭЗ Южной Африки содержится в Приложении 8, Дополнение R, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 5.155–5.159.

3.92 Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6, 58.7 и в Районе ФАО 51 на 5 октября 2010 г. составил 84 т (21 т – в зоне АНТКОМ и 63 т – в пределах ИЭЗ Южной Африки, но вне зоны АНТКОМ); весь этот улов был получен ярусным промыслом. Не имелось никаких сведений о ННН вылове в 2009/10 г.

3.93 WG-FSA не обновляла стандартизованный ряд CPUE в 2010 г.

Рекомендации по управлению

3.94 Научный комитет рекомендовал, чтобы при оценке вылова для этого промысла также применялись правила принятия решений АНТКОМ, но при этом отметил, что Южная Африка рассматривает вопрос о принятии подхода с оперативной процедурой управления (SC-CAMLR-XXVII, Приложение 7, пп. 6.1–6.3), которая учитывает выраженное ранее беспокойство по поводу чувствительности ASP-модели к весовым коэффициентам, используемым для разных источников данных и оценок уровней пополнения при прогнозировании. Научный комитет отметил, что ограничение на вылов на 2010 г. пока не установлено, но будет, вероятно, лежать в диапазоне 250–450 т.

3.95 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось, в связи с чем Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в МС 32-10, 32-11 и 32-12, оставался в силе.

Champscephalus gunnari, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

3.96 Отчет о промысле *C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3) содержится в Приложении 8, Дополнение S, а его обсуждение в WG-FSA – в Приложении 8, пп. 4.8–4.11 и 5.161–5.166.

3.97 В промысловом сезоне 2009/10 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 1 548 т. В сезоне 2009/10 г. на 10 октября 2010 г. вылов в ходе этого промысла составил 12 т (включая 11 т, полученных в ходе исследовательской съемки).

3.98 Научный комитет отметил решение WG-FSA о том, что следует провести краткосрочную оценку *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 с применением метода, основанного на длине (WG-FSA-10/37), в целях расчета ограничений на вылов в соответствии с правилами принятия решений АНТКОМ для ледяной рыбы.

Рекомендации по управлению

3.99 Исходя из результатов этой краткосрочной оценки, Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 2 305 т в 2010/11 г. и 1 535 т – в 2011/12 г.

Champscephalus gunnari, о-в Херд (Участок 58.5.2)

3.100 Отчет о промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 содержится в Приложении 8, Дополнение Т, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 8, пп. 4.12 и 4.13 и 5.167–5.173.

3.101 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2009/10 г. составляло 1 658 т. На 10 октября 2010 г. зарегистрированный вылов на этом участке составлял 365 т.

3.102 Научный комитет отметил, что была проведена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрапа одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы, полученной по съемке 2010 г. Также применялись пересмотренные параметры роста, описанные в WG-FSA-10/12; все остальные параметры были теми же, что и в предыдущие годы.

Рекомендации по управлению

3.103 Научный комитет отметил важность обсуждения на совещании WG-FSA (Приложение 8, п. 5.171), подчеркнув, что еще не выполнена дополнительная работа по результатам Семинара по методам оценки ледяной рыбы (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение D) с целью определения того, будет ли этот метод краткосрочного прогноза создавать проблемы в случае запасов с очень низкой или сильно меняющейся численностью, так как этот метод всегда дает предохранительный вылов. Научный комитет также отметил, что эта работа внесет вклад в рассмотрение рекомендации ГОР АНТКОМ о том, надо ли применять стратегию восстановления в случае таких запасов, когда их биомасса находится на низком уровне. Научный комитет призвал страны-члены в первоочередном порядке провести работу по этому вопросу для Участка 58.5.2 и Подрайона 48.3.

3.104 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* на 2010/11 г. было установлено на уровне 78 т.

3.105 Научный комитет рекомендовал оставить в силе другие положения этой меры по сохранению.

Другие промыслы

Антарктический п-ов (Подрайон 48.1) и
Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

3.106 Научный комитет не располагал никакой новой информацией по этим подрайонам за сезон 2009/10 г.

3.107 Научный комитет рекомендовал оставить в силе действующие МС 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Ресурсы крабов

Крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.2)

3.108 В сезоне 2009/10 г. впервые проводился поисковый промысел крабов в Подрайоне 48.2. Промысел проводился в соответствии с требованиями МС 52-02, и одно судно выполнило в общей сложности 79 140 ловушко-часов и 17 постановок. Было поймано только три самца *Paralomis formosa*.

3.109 В. Бизиков подтвердил, что в ходе промысловых операций в Подрайоне 48.2 на борту этого судна находились международный наблюдатель и российский наблюдатель. Россия представила отчеты наблюдателей в Секретариат и планирует провести анализ биологических данных по крабам и представить все результаты в WG-FSA в 2011 г.

Рекомендации по управлению

3.110 Ни одна из стран-членов не уведомила о намерении вести промысел крабов в Подрайоне 48.2 в промысловом сезоне 2010/11 г. Научный комитет поддержал рекомендацию WG-FSA о том, что промысел крабов в Подрайоне 48.2 вряд ли является целесообразным (Приложение 8, п. 5.184), и соответственно рекомендовал не возобновлять МС 52-02 в промысловом сезоне 2010/11 г.

Крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.3)

3.111 Одно судно (России) вело промысел крабов в промысловом сезоне 2009/10 г. – с августа по 15 октября 2010 г. Научный комитет отметил, что судовые данные и данные наблюдателя (СК) не могли быть представлены вовремя для проведения их анализа на совещании WG-FSA-10, но настоятельно предложил России провести полный анализ собранных данных к совещанию WG-FSA-11.

3.112 Россия подтвердила планы представить в АНТКОМ уведомление о промысле крабов в этом подрайоне в 2010/11 г.

Рекомендации по управлению

3.113 Поскольку никакой новой информации о состоянии запасов крабов или ведении промысла в Подрайоне 48.3 не имелось, Научный комитет не смог подготовить новые рекомендации и рекомендовал, чтобы МС 52-01 оставалась в силе.

Крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.4)

3.114 Научный комитет отметил, что ни одно судно не вело промысел крабов в Подрайоне 48.4 в 2009/10 г. и в связи с этим не было новой информации о состоянии запасов в этом районе.

Рекомендации по управлению

3.115 Ни одна из стран-членов не уведомила Комиссию о намерении вести промысел крабов в Подрайоне 48.4 в промысловом сезоне 2010/11 г. Научный комитет не смог подготовить новые рекомендации и рекомендовал не возобновлять МС 52-03 в промысловом сезоне 2010/11 г.

Прилов рыбы и беспозвоночных

Представление данных по видам прилова

3.116 Научный комитет отметил, что имеются некоторые трудности с толкованием требований к отчетности о прилове, который удерживается, если он был пойман к югу от 60° ю. ш., как того требуют МС 26-01, 41-04 и 41-11, и впоследствии выбрасывается как отходы, когда судно находится к северу от 60° ю. ш. (Приложение 8, пп. 6.8 и 6.9).

3.117 Научный комитет решил, что дополнительные указания по требованиям к отчетности должны предоставляться как судам, так и наблюдателям в виде дополнительной информации, включенной в инструкции к соответствующим формам представления данных следующим образом (Приложение 8, п. 6.10):

- С2 "Удержанные": Особи выгружаются и удерживаются на судне. Часть удержанной продукции можно впоследствии выбросить в море в соответствии с действующими мерами по сохранению для соответствующих районов или участков.
- С2 "Выброшенные": Особи выгружаются на судно и незамедлительно выбрасываются за борт. Сюда не входят особи, выпущенные живыми. "Выбросы" определяются как целые особи рыбы или другие организмы, которых вернули в море мертвыми или с незначительными шансами на выживание. Выброс запрещен к югу от 60° ю. ш. (см. МС 26-01).

Вышеупомянутые изменения также должны быть внесены в другие соответствующие формы серии "С" (напр., С1, С3, С5).

- L5 "Наблюдавшееся количество выброшенных мертвыми особей": Наблюдавшееся количество пойманных, поднятых на борт и затем выброшенных особей (включая выброшенных из рыбного цеха) во время периода выборки. Это равнозначно С2 "Выброшенные" выше. Сюда НЕ ВХОДЯТ особи, выпущенные живыми или утерянные, а также те особи, которые удерживаются для переработки и впоследствии выбрасываются, в соответствии с действующими мерами по сохранению для соответствующего подрайона/участка.

Год ската

3.118 Научный комитет отметил общий успех инициатив, проведенных в течение Года ската, и указал на необходимость собирать данные по меченым скатам, а также утвердил рекомендации WG-FSA, включая:

- (i) изъятие требования о мечении одного из каждых пяти скатов при новом и поисковом промысле из пункта 2(iii) в МС 41-01, Приложение С; пункта 13 МС 41-04, 41-09 и 41-10; пункта 11 в МС 41-05; и пункта 14 в МС 41-06 и 41-07 (Приложение 8, п. 6.27);
- (ii) использование протоколов мечения, разработанных в Год ската, в т. ч. мечение Т-образными метками, где любое дополнительное мечение осуществляется странами-членами (Приложение 8, п. 6.21);
- (iii) замену существующего текста в п. 4 МС 33-03 текстом из п. 6.26 Приложения 8:

На всех судах все скаты должны подниматься на борт или подводиться к подъемнику, чтобы проверить их на наличие меток и оценить их состояние.

3.119 Научный комитет также одобрил рекомендацию (Приложение 8, п. 6.28) о замене текста в п. 2(vi) МС 41-01, Приложение С следующим текстом:

- (vi) по повторно пойманной помеченной особи клыкача следует собрать биологические данные (длина(ы), вес, пол, стадия гонад) и сделать электронную фотографию изъятых меток наряду с полученными отолитами с указанием времени, показывающую номер и цвет метки;
- (vii) по повторно пойманным помеченным особям ската следует собрать биологические данные (вся длина(ы), вес, пол, стадия гонад), сделать две электронные фотографии с указанием времени: одну фотографию целого ската с поставленной меткой и одну фотографию (крупным планом) метки, показывающую номер и цвет метки.

3.120 Научный комитет отметил, что WG-FSA попросила Научный комитет рассмотреть систему вознаграждения экипажей с тем, чтобы они были заинтересованы продолжать осматривать скатов на наличие меток (Приложение 8, пп. 6.29 и 6.30). Было отмечено, что такое вознаграждение может также содействовать повторной

поймке меченых особей клыкача, когда они пойманы судами вне зоны действия Конвенции, и что системы поощрений, как было доказано, повышают уровни отчетности о метках на некоторых промыслах вне зоны действия Конвенции.

3.121 Научный комитет решил, что возможность плохого представления отчетов о меченых особях клыкача и скатов является проблемой, на которую надо обратить внимание SCIC. Он также попросил, чтобы Комиссия рассмотрела методы улучшения отчетности о меченых скатах и меченых особях клыкача, повторно пойманных вне зоны действия Конвенции.

Целенаправленный сбор данных по макрурусам в зоне действия Конвенции

3.122 Научный комитет принял к сведению проведенное WG-FSA обсуждение вопроса о необходимости целенаправленного сбора данных по макрурусам. Он одобрил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы в 2010/11 г. наблюдателей попросили сосредоточиться на правильном определении макрурусов по видам. Для того чтобы помочь WG-FSA оценить необходимость целенаправленной программы сбора данных по макрурусам в 2011/12 г., он также призвал страны-члены провести анализ имеющихся данных с целью выявления основных пробелов, которые в настоящее время не рассматриваются (Приложение 8, п. 6.35).

Рассмотрение правил о переходе

3.123 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела правила о переходе для макрурусов и скатов в Подрайоне 48.4 в соответствии с МС 41-03, и утвердил ее рекомендацию о том, что в 2010/11 г. эти правила должны остаться без изменений (Приложение 8, п. 6.42).

Жаберный ННН промысел

3.124 Научный комитет отметил, что у WG-FSA не было новой информации относительно уровней и типов прилова в результате жаберного промысла, проводимого ННН судами (Приложение 8, п. 6.44). Он призвал страны-члены собирать любую информацию, которая может уменьшить неопределенность в отношении прилова при жаберном ННН промысле и представить эти данные на рассмотрение WG-FSA.

Новые и поисковые промыслы рыбы

Рассмотрение опыта новых и поисковых промыслов: разработка системы проведения исследований для промыслов с недостаточным объемом данных

3.125 Научный комитет отметил, что WG-FSA занималась рассмотрением вопроса о промыслах, которые описываются как "промыслы с недостаточным объемом данных", и что этот вопрос имеет непосредственное отношение к рек. 3.1.1.2 Отчета об оценке работы.

3.126 WG-FSA рассматривает термин "промысел с недостаточным объемом данных" как относящийся к промыслу, для которого по причине отсутствия информации не было получено надежной оценки запаса, позволяющей подготовить рекомендацию об ограничении на вылов в соответствии с правилами АНТКОМ о принятии решений. В настоящее время для многих районов отсутствуют надежные оценки состояния запаса клыкача (напр., для подрайонов 48.6 и 58.4). С учетом целей настоящего отчета Научный комитет принял термин "поисковые промыслы с недостаточным объемом данных", чтобы охватить все те промыслы, которые закрыты, или поисковые промыслы, по которым отсутствуют оценки запаса.

3.127 Научный комитет отметил следующие моменты при разъяснении того, как можно продвинуть исследования в ходе поисковых промыслов:

- (i) требования к исследованиям, для проведения которых необходимо специальное распределение вылова Комиссией, включая исследовательский вылов в закрытых районах, считаются поддерживаемыми АНТКОМ исследованиями;
- (ii) термин "промыслы с недостаточным объемом данных" был нужен WG-FSA, чтобы отделить поисковый промысел видов *Dissostichus* в море Росса от других поисковых промыслов; некоторые поисковые промыслы, включая промыслы на участках 58.4.4 и 58.4.3b были закрыты или для них было установлено нулевое ограничение на вылов на основе рекомендации Научного комитета;
- (iii) рассмотрение в WG-FSA стандартов исследований, которым должны отвечать суда коммерческого промысла, если они собираются участвовать в исследованиях в рамках АНТКОМ, является важной частью рекомендаций WG-FSA по поисковым промыслам с недостаточным объемом данных и тем вопросом, по которому у WG-FSA имеется меньше всего информации. Методы исследований и оценок клыкача хорошо известны, тогда как трудности с реализацией исследовательских программ представляют собой самый большой пробел.

3.128 Научный комитет решил, что описание поисковых промыслов с недостаточным объемом данных совпадает с определением поискового промысла, приведенным в МС 21-02, п. 1(ii). В настоящее время о ряде промыслов в зоне действия Конвенции можно сказать, что по ним имеется мало данных и они по-прежнему подходят под определение поискового промысла (табл. 5). Промыслы, на которых в настоящее время ведется активная промысловая деятельность, находятся в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1 и 58.4.2, где, несмотря на многолетние структурные исследования и программу мечения, в настоящее время не имеется достаточно данных для проведения оценки запаса. Научный комитет решил, что его задача в отношении всех промыслов заключается в подготовке рекомендаций по управлению относительно уровней вылова в соответствии со Статьей II Конвенции АНТКОМ.

3.129 Было указано, что из всех поисковых промыслов клыкача надежная информация о численности и вылове, а также рекомендации о соответствующих уровнях вылова имеются только для промыслов в Подрайоне 88.1 и SSRU 882E. Научный комитет отметил, что для этих промыслов все требования в пункте 1 МС 21-02 теперь выполнены (табл. 5). В результате работы по проведению исследований и оценок в этих

районах была получена оценка распределения, численности и демографии *D. mawsoni*, что привело к оценке потенциального вылова при промысле, многочисленным обзорам потенциального воздействия промысла на зависимые и связанные виды и позволило Научному комитету формулировать и предоставлять Комиссии рекомендации по соответствующим уровням вылова и другим природоохранным аспектам на протяжении последних восьми лет.

3.130 Научный комитет напомнил, что характеристики успешных оценок включают использование хорошо спланированных экспериментов для разработки комплексной оценки на основе мечения видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.87) и использование многонациональной многолетней оценки на основе мечения в подрайонах 88.1 и 88.2. Напомнив об этих успешных экспериментах, Научный комитет согласился, что концентрирование работы по мечению в пространстве явилось ключевым фактором, обеспечившим успех оценки на основе мечения. Далее Научный комитет отметил, что успешные оценки в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 также включают данные, собранные по траловым съемкам.

3.131 Научный комитет согласился, что вопрос о стандартах исследований, которым должны отвечать коммерческие суда, если они собираются участвовать в исследованиях в рамках АНТКОМ, является важным. Кроме того, он высказал мнение, что стандарты исследований, применяемые судами, ведущими промысел в ходе поисковых промыслов, в соответствии с планом проведения исследований и сбора данных (МС 41-01) также должны быть очень высокими. Научный комитет также решил, что траловые съемки молоди и молодых половозрелых особей тоже могут внести вклад в успешные оценки запаса.

3.132 Научный комитет утвердил обобщенный план работы, составленный WG-FSA, для проведения исследований на поисковых промыслах с недостаточным объемом данных, сводная информация о которых приводится в Приложении 8, п. 5.11 (см. также Пункт 9).

3.133 Научный комитет рекомендовал рассмотреть некоторые конкретные элементы плана работы в качестве высокоприоритетной центральной темы WG-SAM на предстоящий межсессионный период в соответствии со следующей сферой компетенции:

Центральная тема WG-SAM: план работы по реализации предложенных исследований для поисковых промыслов с недостаточным объемом данных. Рассмотреть:

- (i) методы оценки способности судов и типов снастей способствовать получению результатов исследований и методы калибровки судов и снастей, включая конкретные тематические исследования, имеющие отношение к существующим поисковым промыслам, такие как в программах мечения–повторной поимки;
- (ii) предлагаемые планы исследований и протоколы сбора данных для оценки состояния запаса на поисковых промыслах с недостаточным объемом данных;
- (iii) методы оценки состояния запаса на поисковых промыслах с недостаточным объемом данных.

Новые и поисковые промыслы клыкача

3.134 В сезоне 2009/10 г. было решено провести семь поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* (МС 41-04–41-07 и 41-09–41-11), поисковый траловый промысел *E. superba* в Подрайоне 48.6 (МС 51-05) и поисковый промысел крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 (МС 52-02 и 52-03). Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в Приложении 8, табл. 1. Запланированный поисковый промысел криля в Подрайоне 48.6 не проводился.

3.135 Девять стран-членов представили уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в сезоне 2010/11 г. в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б (Приложение 8, табл. 8). Еще одна страна-член (Франция) до начала совещания отозвала свои уведомления по подрайонам 88.1 и 88.2.

Мечение в ходе поисковых промыслов клыкача

3.136 Согласно МС 41-01 от каждого ярусолова, ведущего в 2009/10 г. поисковый промысел видов *Dissostichus*, требуется метить и выпускать виды *Dissostichus* по установленной норме на тонну (Приложение 8, табл. 10). Все суда выполнили требующуюся норму мечения. Рассмотрение подготовленных Секретариатом данных о кумулятивном выпуске меченых особей показало, что при поисковых промыслах все суда в ходе всех промысловых рейсов постоянно проводили выпуск меченых особей с требуемыми коэффициентами мечения, и даже превышая их.

3.137 От каждого ярусолова, ведущего в 2009/10 г. поисковый промысел видов *Dissostichus*, также требуется метить и выпускать виды *Dissostichus* пропорционально их встречаемости в улове по размерам и видам. Научный комитет отметил, что результаты проведенного WG-FSA анализа статистических показателей перекрытия при мечении показывают, что в большинстве подрайонов/участков по крайней мере одно судно достигло высокого ($\geq 60\%$) перекрытия между частотами длин выпускаемых особей и взвешенными по уловам частотами длин (Приложение 8, пп. 5.18–5.21, табл. 12). Научный комитет согласился, что все суда, ведущие поисковый промысел, могут добиться высоких показателей перекрытия.

3.138 Научный комитет с воодушевлением отметил, что за последние три года многие суда повысили эффективность своей работы и что, например, в случае судна *Tronio* в Подрайоне 88.1 имел место рост с 20% в 2009 г. до 62% в 2010 г. Однако он отметил, что несмотря на его прошлогодние рекомендации по этому вопросу (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.148–4.151), все еще имеются некоторые суда, на которых показатели перекрытия низкие ($< 30\%$) – *Insung No. 1* в Подрайоне 88.1, *Jung Woo No. 2* в Подрайоне 88.1 и *Jung Woo No. 3* в Подрайоне 88.2. Более того, хотя судно *Insung No. 1* достигло среднего показателя для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.6, оно не пометило ни одной из 2 404 гораздо более крупных особей *D. mawsoni*, пойманных в этом же подрайоне, что не позволило рассчитать статистику.

3.139 Научный комитет напомнил о своей прошлогодней рекомендации о том, что мечение большого количества мелкой рыбы в ходе этих поисковых промыслов имеет очень ограниченное использование для оценки численности (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.150). Он снова выразил озабоченность относительно того, что если не метится

репрезентативная часть облавливаемой популяции, то это серьезно сокращает возможности Научного комитета по проведению надежных оценок запаса на поисковых промыслах. Научный комитет рекомендовал, чтобы вопрос о достижении соблюдения требований к мечению, изложенных в МС 41-01, Приложение С, был рассмотрен SCIC.

3.140 Научный комитет признал, что страны-члены, суда которых регулярно имеют низкие показатели перекрытия, должны рекомендовать своим судам выполнять МС 41-01, Приложение С, путем пересчета требования о мечении определенного количества особей клякача на тонну в соответствующий коэффициент на количество особей. Подходящие коэффициенты мечения на количество особей будут меняться в различных районах как функция от среднего веса особей. Приблизительные коэффициенты мечения на количество особей для соблюдения данной меры по сохранению приводятся по подрайонам/участкам и SSRU в табл. 6. Это может выполняться на судне путем систематического отбора каждой N -й особи рыбы для мечения с учетом того, что если эта особь в плохом состоянии, то вместо нее должна метиться следующая особь в хорошем состоянии. Так, например, в SSRU 486А должна метиться каждая 20-я особь рыбы. Научный комитет также напомнил о том, что в 2007 г. в WG-FSA был представлен документ, в котором описываются методы мечения крупных особей клякача в хорошем физическом состоянии (WG-FSA-07/36), и рекомендовал, чтобы суда подумали о применении этого метода при мечении крупных особей рыб.

3.141 Научный комитет попросил, чтобы Комиссия приняла соответствующие меры к тому, чтобы все суда достигли высокого ($\geq 60\%$) перекрытия между частотой длин выпускаемых меченых особей и данными по частоте длин в улове и чтобы Приложение С к МС 41-01 было изменено так, чтобы отражать это. Уравнение для расчета статистических показателей перекрытия приводится ниже:

$$\theta = \left(1 - \frac{\sum_{i=1}^n |P_i - P_c|}{2} \right) \times 100$$

где P_i – это доля всех помеченных особей в интервале длин i , P_c – доля всей выловленной рыбы (т. е. сумма всей выловленной рыбы и либо выгруженной, либо помеченной и выпущенной) при 20-сантиметровых интервалах длин. Следовательно, θ равняется единице минус половина суммы абсолютных разностей в доле длин по 20-сантиметровым интервалам длин в диапазоне данных и выражается в процентах.

3.142 Чтобы помочь странам-членам достичь этого уровня, Научный комитет предложил, чтобы суда могли использовать приблизительные коэффициенты мечения, описанные в табл. 6 и включенные в протокол АНТКОМ по мечению.

3.143 Научный комитет рекомендовал, чтобы статистика перекрытия меток была тем показателем, по которому оценивается соблюдение МС 41-01, и отметил, что приблизительные коэффициенты мечения в табл. 6 предоставлены только в информационных целях.

3.144 Очень низкое количество повторно выловленных меток в ходе поисковых промыслов в подрайонах 48.6 и 58.4 продолжает вызывать беспокойство. WG-FSA выявила ряд возможных причин низких коэффициентов повторного вылова (Приложение 8, пп. 5.22–5.24), но постоянный недостаток поступающей с этих промыслов информации затрудняет предоставление рекомендаций по предохранительным ограничениям на вылов для этих промыслов.

3.145 Научный комитет решил, что продолжение промысла в сочетании с продолжающимся отсутствием информации может повысить неопределенность в вопросе о том, находится ли состояние запаса выше безопасного уровня.

Другие вопросы поисковых промыслов

3.146 Вопрос об использовании и проведении исследовательских выборок был рассмотрен WG-SAM (Приложение 4, пп. 3.5–3.9) и WG-FSA (Приложение 8, пп. 5.25–5.28). Они решили, что существующая практика определения только одного набора начальных координат может быть расширена в районах морского льда путем предоставления каждому судну до трех рандомизированных наборов начальных координат для требуемых исследовательских постановок в какой-либо конкретной SSRU. Начиная с 2002/03 г. в ходе поисковых промыслов в подрайонах 48.6 и 58.4 было проведено в общей сложности 1 654 исследовательских выборки, и Научный комитет отметил, что WG-FSA решила, что к 2011 г., вероятно, будет иметься достаточно данных для рассмотрения их на ее следующем совещании.

3.147 Научный комитет отметил, что Новая Зеландия разработала подход к определению и обобщению требований к сбору данных (включая данные по уловам и усилию, длине и полу, сбор образцов для определения стадии развития гонад, мечение и требования к отчетности по УМЭ) в подрайонах 88.1 и 88.2 (Приложение 8, пп. 5.31–5.33). Научный комитет решил, что таблица с требованиями к сбору данных, представленная как табл. 16 в Приложении 8, служит полезным обобщением требований к сбору данных в подрайонах 88.1 и 88.2 и что такую таблицу будет полезно иметь как сводку на всех промыслах АНТКОМ.

3.148 Научный комитет попросил Секретариат подготовить таблицу с требованиями к сбору данных для каждого нового и поискового промысла, в которой обобщаются собранные данные, частота сбора данных (т. е. количество образцов на 1 000 крючков) и обоснование этой частоты в соответствии с форматом, описанным в Приложении 8, табл. 16. Научный комитет рекомендовал, чтобы WG-FSA использовала эти таблицы в 2011 г. при рассмотрении требований к сбору данных по каждому промыслу и чтобы они были включены в промысловые отчеты как описание требуемого сбора данных.

Виды *Dissostichus*, Подрайон 48.6

3.149 В 2009/10 г. две страны-члена (Республика Корея и Япония) и три судна вели промысел в SSRU D и E Подрайона 48.6. Предохранительное ограничение на вылов

видов *Dissostichus* составляло 200 т к северу от 60° ю. ш. (SSRU A и G) и 200 т к югу от 60° ю. ш. (SSRU B–F). Информация об этом промысле обобщается в Приложении 8, Дополнение F.

3.150 Объединенные SSRU B, C, D, E и F были закрыты 21 марта 2010 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 200 т; окончательный зарегистрированный вылов: 197 т). Объединенные SSRU A и G (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 200 т; зарегистрированный на данный момент вылов: 98 т) в настоящее время открыты и одно судно ведет промысел. Не имелось сведений о ННН промысле в 2009/10 г.

3.151 Общее количество повторно пойманных меченых особей в Подрайоне 48.6 в 2009/10 г. выросло до 12. Однако в этом районе все еще слишком мало повторно пойманных меченых особей, и не удалось добиться прогресса в оценках *D. eleginoides* Подрайона 48.6. Перекрытие частоты длин меченых особей с общей частотой длин выловленной рыбы было средним на двух судах, проводивших промысел, и высоким на одном судне в 2009/10 г. Одно судно, которое вело промысел в SSRU A и G, где встречаются оба вида *Dissostichus*, не пометило ни одной особи *D. mawsoni* (см. Приложение 8, Дополнение F, рис. 3).

3.152 Три страны-члена (Республика Корея, Южная Африка и Япония) и в общей сложности шесть судов представили уведомления о своем намерении вести промысел клыкача в Подрайоне 48.6 в 2010/11 г.

Виды *Dissostichus*, Участок 58.4.1

3.153 В 2009/10 г. два судна двух стран-членов (Республики Корея и Японии) ловили рыбу в рамках поискового промысла на Участке 58.4.1. В трех SSRU предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 210 т (C: 100 т, E: 50 т и G: 60 т), из которых 196 т было получено в период с 1 декабря 2009 г. по 20 февраля 2010 г. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 8, Дополнение G.

3.154 В 2005/06 и 2006/07 гг. были зарегистрированы высокие уровни ННН промысла, и оценочный ННН вылов в 2009/10 г. составил 910 т.

3.155 От судов требовалось метить и выпускать особей видов *Dissostichus* по норме три особи на тонну сырого веса улова, и оба судна достигли целевых коэффициентов. Всего на Участке 58.4.1 было помечено и выпущено 5 012 особей *D. mawsoni* и 314 особей *D. eleginoides*, кроме того, на этом участке было повторно поймано 20 особей *D. mawsoni* и 1 особь *D. eleginoides*. В 2009/10 г. было помечено 615 особей *D. mawsoni* и 12 особей *D. eleginoides*, и были повторно пойманы 3 особи *D. mawsoni* и 1 особь *D. eleginoides*. Суда на Участке 58.4.1 имели средний уровень перекрытия частоты длин помеченной рыбы с общей частотой длин выловленной рыбы.

3.156 Пять стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Южная Африка и Япония) и в общей сложности 11 судов уведомили о намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.1 в 2010/11 г.

Виды *Dissostichus*, Участок 58.4.2

3.157 В 2009/10 г. поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2 ограничивался только судами Испании, Республики Корея, Новой Зеландии, Уругвая и Японии, использовавшими только ярусы. Только одна страна-член (Республика Корея) вела промысел на этом участке, и зарегистрированный вылов составил 93 т. SSRU E была закрыта 17 февраля 2010 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus* в SSRU E: 40 т; окончательный зарегистрированный вылов: 40 т), а SSRU A, а следовательно, и промысел, была закрыта 24 февраля 2010 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus* в SSRU A: 30 т; окончательный зарегистрированный вылов: 53 т). Остальные SSRU (B, C и D) были закрыты для промысла. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 8, Дополнение H.

3.158 Объектом этого промысла, проводившегося в SSRU A и E в 2009/10 г., был *D. mawsoni*. По оценкам, в 2009/10 г. в ходе ННН промысла было выловлено 432 т *D. mawsoni*.

3.159 В 2009/10 г. была помечена и выпущена 291 особь клыкача, и ни одна помеченная особь не была поймана повторно. Судно на Участке 58.4.2 достигло целевого коэффициента мечения 3 метки на тонну сырого веса при высоком уровне перекрытия между частотой длин помеченной рыбы и общей частотой длин выловленной рыбы.

3.160 Пять стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Южная Африка и Япония) и в общей сложности восемь судов уведомили о намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.2 в 2010/11 г.

Виды *Dissostichus*, Участок 58.4.3a

3.161 В 2009/10 г. поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3a ограничивался только судами Японии и Кореи, использовавшими только ярусы. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 86 т, но в этом промысле не участвовало ни одно судно. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 8, Дополнение I.

3.162 Не имеется сведений о ННН промысле в 2009/10 г.

3.163 Ни одна особь клыкача не была помечена и выпущена в 2009/10 г., и ни одна помеченная особь не была поймана повторно в этом сезоне.

3.164 Одна страна-член (Япония) и одно судно уведомили о намерении проводить промысел клыкача на Участке 58.4.3a в 2010/11 г.

Виды *Dissostichus*, Участок 58.4.3b

3.165 В 2009/10 г. поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3b ограничивался исследовательским промыслом, проводимым судами Республики Корея, Уругвая, Южной Африки и Японии с использованием только ярусов, и не разрешалось

вести промысел одновременно более чем одному судну от каждой страны. В ноябре 2007 г. этот участок был разбит на две SSRU: А – к северу от 60° ю. ш. и В – к югу от 60° ю. ш. В ноябре 2008 г. район к северу от 60° ю. ш. был снова разбит – на четыре SSRU (А, С, D и E). Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* при данном промысле составляло 0 т в каждой SSRU. Дополнительное ограничение 72 т было установлено для исследовательского промысла на период с 1 декабря 2009 г. по 31 марта 2010 г. в четырех определенных секторах взятия проб (МС 41-07, Приложение А, рис. 1). Информация об этом промысле обобщается в Приложении 8, Дополнение J.

3.166 В 2009/10 г. в исследовательском промысле участвовала одна страна-член (Япония) и одно судно. Судно работало в юго-восточном секторе взятия проб и зарегистрировало общий вылов 14 т видов *Dissostichus* (*D. eleginoides*: 2 т, *D. mawsoni*: 12 т).

3.167 Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2009/10 г. была поймана 171 т клыкача.

3.168 В общей сложности в 2009/10 г. было помечено и выпущено 60 особей клыкача, в т. ч. 8 особей *D. eleginoides* и 52 особи *D. mawsoni*. Одна меченая особь клыкача (*D. eleginoides*) была повторно поймана в сезоне 2009/10 г. Судно на Участке 58.4.3b имело только средний уровень перекрытия частоты длин помеченной рыбы с общей частотой длин выловленной рыбы.

3.169 Одна страна-член (Япония) и одно судно уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3b в 2010/11 г.

3.170 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела предложение об исследовательском промысле, представленное Японией во время совещания WG-FSA-10 (Приложение 8, пп. 5.69–5.73). Он согласился с общей рекомендацией, предоставленной WG-FSA в отношении предложения о проведении исследований в 2011 г. – о проведении исследовательского промысла на банке БАНЗАРЕ, – о котором говорится в этих пунктах. Он далее отметил, что схема выборки, указанная для предлагаемых исследований на Участке 58.4.3b, не была представлена на рассмотрение ни в одну из рабочих групп НК-АНТКОМ, и рекомендовал, чтобы будущие планы проведения исследований рассматривались WG-FSA.

3.171 К. Таки (Япония) отметил, что распределение и численность видов *Dissostichus* исследовались японским судном только в юго-восточном секторе в ходе съемки 2009/10 г. и что в трех других секторах новых данных собрано не было. Он подчеркнул необходимость получения новой информации по всем четырем секторам в ходе любых последующих съемок.

3.172 Научный комитет напомнил о своей предыдущей рекомендации (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.165), отметив необходимость планов исследований для получения данных, которые позволят рассчитать оценки запаса. В предложении Японии признается необходимость перехода к оценкам, основанным на мечении, и говорится, что предлагаемый на 2011 г. исследовательский промысел приведет к достижению этой цели. Однако он также отметил, что без минимальной оценки биомассы очень трудно определить общее количество меченой рыбы, которую надо выпустить, или последующие коэффициенты мечения в случае предлагаемого изъятия для получения оценок

биомассы с заданным CV, как рекомендовалось ранее. Он согласился, что в рамках таких предложений о проведении исследований можно рассмотреть возможность проведения траловых съемок в качестве альтернативы использованию ярусных методов для получения исходной оценки биомассы, которая может затем использоваться как информация для планирования более долгосрочных программ мечения.

Рекомендации по управлению для Подрайона 48.6 и участков 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а, 58.4.3b

3.173 Научный комитет решил, что он не может предоставить никаких новых рекомендаций по ограничениям на вылов для Подрайона 48.6 и участков 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3а.

3.174 В том случае, если Комиссия утвердит ограничения на вылов для поисковых промыслов в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3а, Научный комитет рекомендовал, чтобы были сохранены все меры плана проведения исследований и сбора данных, включая требования о мечении клыкача по норме три особи на тонну и требование о проведении исследовательских выборок.

3.175 Научный комитет отметил, что разрабатывается план проведения исследований для поисковых промыслов с недостаточным объемом данных, который, возможно, позволит получить рекомендации для этих подрайонов и участков в будущем (Приложение 8, пп. 5.1–5.12).

3.176 В ходе подготовки плана проведения исследований по разработке оценок *D. mawsoni* для Участка 58.4.1 Научный комитет призвал страны-члены к сотрудничеству в течение межсессионного периода, чтобы продвинуть разработку элементов обобщенного рабочего плана (Приложение 8, пп. 5.10–5.12) и, в частности, к представлению информации о биологии и экологии *D. mawsoni* на этом участке. Далее Научный комитет также отметил, что объединенные SSRU F и G Участка 58.4.1 могут стать особым исследовательским районом, который можно рассмотреть в рамках этого процесса. Можно изучить возможные каньоны и другие подводные особенности этого района с точки зрения их значимости для *D. mawsoni*. Исследования в обеих этих SSRU, возможно, позволят сравнить характеристики района с известной историей промысла с районом, который был закрыт в течение того же периода времени.

3.177 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничения на вылов для Участка 58.4.3b оставались в силе в 2010/11 г.

3.178 Научный комитет отметил, что разрабатывается план проведения исследований, который, возможно, позволит получить рекомендации для Участка 58.4.3b в будущем (Приложение 8, пп. 5.1–5.12). Научный комитет не смог достичь консенсуса относительно рекомендации по дополнительному вылову при исследовательском промысле.

Виды *Dissostichus*, подрайоны 88.1 и 88.2

3.179 Пять стран-членов (Аргентина, Испания, Республика Корея, Новая Зеландия и СК) и 12 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Промысел был закрыт 9 февраля 2010 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* (за исключением исследовательского промысла) составил 2 870 т (101% ограничения) (Приложение 8, Дополнение К, табл. 3). По ходу промысла были закрыты следующие SSRU:

- SSRU 881B, C и G были закрыты 23 декабря 2009 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 370 т; 100% ограничения на вылов);
- SSRU 881J и L были закрыты 29 января 2010 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 358 т; 96% ограничения на вылов);
- SSRU 881H, I и K были закрыты 9 февраля 2010 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 2 142 т; 102% ограничения на вылов).

Оценочный ННН вылов в сезоне 2009/10 г. составил 0 т.

3.180 Восемь стран-членов (Аргентина, Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Россия, СК, Уругвай и Япония) и в общей сложности 20 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2010/11 г.

3.181 Четыре страны-члена (Аргентина, Испания, Республика Корея и СК) и пять судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Промысел был закрыт 31 августа 2010 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 314 т (55% ограничения) (Приложение 8, Дополнение К). Оценочный ННН вылов в сезоне 2009/10 г. составил 0 т.

3.182 Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Россия, СК и Уругвай) и в общей сложности 18 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2010/11 г.

3.183 Отчет о промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 приводится в Приложении 8, Дополнение К. В 2005 г. Научный комитет рекомендовал с целью оценки запаса разбить подрайоны 88.1 и 88.2 на два района: (i) море Росса и (ii) SSRU 882E.

3.184 От судов требовалось метить и выпускать особей видов *Dissostichus* по норме одна особь на тонну сырого веса улова, и все суда достигли требуемых целевых коэффициентов. Однако показатели перекрытия для мечения сильно менялись от судна к судну – от 20% до 87%.

3.185 Научный комитет отметил, что WG-FSA обсудила возможность разработки временного ряда относительной численности пополнения в южной части моря Росса на основе данных исследовательской ярусной съемки, проводимой с борта коммерческого ярусолова (Приложение 8, п. 5.92 и 5.93). Научный комитет согласился, что такой временной ряд относительного пополнения, полученный в результате хорошо спланированной съемки, может внести полезный вклад в модель оценки запаса моря Росса. Он

также решил, что это может быть полезно с точки зрения мониторинга будущих последствий изменения климата. Научный комитет попросил, чтобы страны-члены разработали схему съемки, соответствующую этим задачам, и представили ее в межсессионную рабочую группу для проведения оценки.

3.186 Научный комитет также рассмотрел вопрос о возможных путях проведения такой съемки не в ущерб промысловой деятельности в течение австралийского летнего промыслового сезона. Он решил, что если такие исследования будут проводиться с коммерческого промыслового судна, то соответствующие рыбаки не должны пострадать в результате того, что это – олимпийская система ведения промысла.

3.187 Научный комитет решил, что меры в планах проведения исследований и сбора данных, включая требование о мечении клыкача по норме одна особь на тонну, должны оставаться в силе для поисковых промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2. Он также призвал к дальнейшей разработке плана сбора данных для этих промыслов, о чем говорится в пп. 5.31 и 5.34 Приложения 8.

3.188 В соответствии с рекомендацией Научного комитета в 2009 г. оценка для подрайонов 88.1 и 88.2 не обновлялась. Научный комитет решил, что можно оставить в силе прошлогодние рекомендации по управлению относительно ограничений на вылов в подрайонах 88.1 и 88.2.