

УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫСЛАМИ И СОХРАНЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Оценка ННН уловов

7.1 Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA (Приложение 5, пп. 8.1–8.7) о тенденциях в ННН промысле в промысловом сезоне 2008/09 г. Он также отметил, что оценочный объем ННН вылова сократился с 1 168 т в 2007/08 г. до 938 т в 2008/09 г. (Приложение 5, табл. 2 и 3).

7.2 Научный комитет отметил, что была получена информация о ННН деятельности шести судов, проводивших промысел в зоне действия Конвенции, и что предположительно эти суда вели лов с использованием жаберных сетей (Приложение 5, п. 8.3).

7.3 Научный комитет отметил, что инспекторами была представлена новая информация о жаберных судах в зоне действия Конвенции (Приложение 5, п. 8.4). Научный комитет поблагодарил Австралию за проведение этой работы, которая была очень важна, позволив предварительно оценить коэффициенты вылова для жаберных сетей. Поэтому рабочая группа использовала эту информацию для уточнения оценок ННН уловов на Участке 58.4.3b. На других участках, где был выявлен ННН промысел (участки 58.4.1 и 58.4.2), применялись среднесуточные коэффициенты вылова лицензированных ярусоловов.

7.4 Научный комитет согласился, что представленная информация лучше, чем информация, использовавшаяся для расчета оценок в предыдущие годы. Однако он признал, что расчеты, выполненные на основе этой информации, дают очень консервативные оценки и в действительности жаберные ННН уловы, вероятно, намного выше. Вследствие этого, имеется высокий уровень неопределенности в оценке ННН вылова за 2008/09 г. Кроме того, жаберные сети менее селективны, практически ничего не известно о прилове рыбы и птиц и воздействии на бентос. Сети продолжают вести лов, если они брошены или потеряны. Научный комитет согласился, что использование жаберных сетей – это разрушительный метод промысла. Следует прилагать все усилия к тому, что положить конец жаберному ННН промыслу в зоне действия Конвенции.

7.5 Научный комитет утвердил применяемый Секретариатом метод оценки ННН уловов с использованием имеющейся информации по жаберным сетям, вновь отметив, что уловы, полученные жаберными сетями, могут быть сильно заниженными. Научный комитет отметил сокращение числа судов ННН промысла, наблюдавшихся в последние сезоны, и согласился, что это может быть связано с рядом факторов. Однако он вновь выразил озабоченность в связи с количеством неопределенностей в процессе расчета ННН оценок.

7.6 Научный комитет решил, что будет полезно, если Секретариат по мере возможности предоставит оценку распределения вылова между *D. eleginoides* и *D. mawsoni*, исходя из известной информации о месте наблюдения ННН деятельности.

7.7 Научный комитет согласился, что оценки ННН промысла (Приложение 5, табл. 3), выполненные в течение последних нескольких лет, когда стало известно, что жаберные сети используются в зоне действия Конвенции, должны быть пересчитаны с

использованием данных о коэффициентах вылова, чистой продолжительности лова и т. д., которые были получены в этом году, и должны обновляться в будущем по мере появления новых данных.

7.8 Л. Пшеничнов отметил, что в документе WG-FSA-09/5 Rev. 1 говорится о том, что в районах открытого моря Индоокеанского сектора (участки 58.4.1 и 58.4.2) суда ННН промысла наблюдались только до начала февраля. Он считает, что основной причиной отсутствия данных относительно ННН судов в этих районах было отсутствие лицензированных судов в связи с ранним завершением промысла в результате низких ограничений на вылов в этих SSRU. В течение этого времени промысловые суда отсутствовали в закрытых SSRU, что представляет большую часть площади этих участков.

7.9 Л. Пшеничнов считает, что большинство компаний, которые управляют ННН судами, знакомы с мерами АНТКОМ по сохранению (например, через веб-сайт АНТКОМ), в которых даются точные детали того, в каких районах Южного океана могут встретиться лицензированные суда в предстоящем году и в каких районах они вряд ли встретятся.

7.10 Л. Пшеничнов также считает, что применение ННН судами технологий, позволяющих дистанционное обнаружение, дает им возможность определять местоположение законных судов в районе. Одним из таких методов является использование мощных радаров для дистанционного поверхностного поиска. Другим методом может быть использование радара для пассивной радиолокации.

Изменение климата

7.11 Научный комитет утвердил выводы WG-EMM о том, что:

- (i) изменение климата может привести к быстрому изменению внутри экосистем и повлиять на то, как показатели, полученные в рамках СЕМР, могут использоваться для выявления последствий промысла (Приложение 4, п. 3.99);
- (ii) выявлению климатических воздействий, возможно, будут способствовать данные, которые не собираются в рамках СЕМР в настоящее время, а согласование СЕМР с более широким рядом параметров, собранных в рамках многочисленных научных программ, позволит анализировать интегрированные наборы данных и может быть полезно для целей управления (Приложение 4, п. 3.101);
- (iii) для дальнейшей работы важно определить параметры, которые будут наиболее уместными для разделения воздействия промысла и климатических воздействий, и что будет желательно, чтобы такие параметры в общем имели отношение к более широкому научному и административному сообществу (Приложение 4, п. 3.102).

7.12 Научный комитет также утвердил содержащиеся в п. 3.103 Приложения 4 выводы о том, что выявление и определение воздействий изменения климата на традиционных участках мониторинга по-прежнему является проблематичным и может потребовать создания эталонных (контрольных) участков, отметив, что:

- (i) данные, представляемые в рамках СЕМР в настоящее время, зачастую являются составной частью исследований, проводимых отдельными странами-членами, и что привлечение ресурсов на сбор дополнительных данных, особенно если требуются новые участки СЕМР, будет представлять проблему для национальных программ;
- (ii) в случае новых участков СЕМР и контрольных участков потребуется проводить мониторинг на протяжении ряда лет, чтобы установить исходные уровни, пригодные для сравнения с данными по существующим участкам мониторинга;
- (iii) имеется неопределенность относительно того, как промысел отреагирует на изменение климата (Приложение 4, п. 3.106), и информация о том, как промысел может отреагировать на различные сценарии изменения климата будет полезна для определения возможных воздействий промысла на зависящих от криля хищников в будущем.

7.13 Научный комитет указал, что пересмотр СЕМР, включая требования о создании контрольных участков в целях мониторинга воздействий промысла криля в эпоху быстрого изменения климата, теперь является приоритетным вопросом (Приложение 4, п. 3.104). Такой пересмотр явится полезной центральной темой для обсуждения в WG-EMM и будет своевременным шагом, учитывая такие предстоящие совещания, как Конференция Организации Объединенных Наций по изменению климата и Совещание экспертов Договора об Антарктике (СЭДА) по вопросу изменению климата.

7.14 Научный комитет отметил, что в документе SC-CAMLR-XXVIII/BG/17 дается сводка результатов семинара по Программе наблюдений для Южного океана. Семинар признал, что эталонные участки будут чрезвычайно важны для мониторинга изменений в морской экосистеме Антарктики и для определения того, какие из этих изменений являются последствиями изменения климата. Семинар также отметил, что вполне возможно успешно оценить последствия изменения климата для морских экосистем в Южном океане, где при воздействии существенных изменений климата могут произойти резкие изменения и где существует многолетняя традиция ведения совместных международных исследований. Научный комитет отметил, что эта программа будет полезна для АНТКОМ, и призвал страны-члены содействовать этой работе через ICED и СООС.

7.15 Научный комитет утвердил рекомендации в отношении изменения климата, предоставленные Совместным семинаром НК-АНТКОМ-КООС (SC-CAMLR-XXVIII/6, пп. 4.3–4.6).

Промысел вне зоны действия Конвенции

7.16 Научный комитет отметил уловы *D. eleginoides* при промыслах вне зоны действия Конвенции, сводка по которым дается в Приложении 6, табл. 4. В 2008/09 г. общий зарегистрированный по СДУ вылов вне зоны действия Конвенции на октябрь 2009 г. составил 10 065 т. Научный комитет отметил, что бóльшая часть вылова *D. eleginoides* вне зоны действия Конвенции была получена в районах 41 и 87. Более подробная информация об уловах вне зоны действия Конвенции дается в пп. 4.138 и 4.139.

7.17 Научный комитет решил, что WG-FSA должна продолжать рассматривать уловы вне зоны действия Конвенции в рамках своей обычной работы. Информация, получаемая от стран-членов, регулярно проводящих сбор данных или оценки запасов, которые представляют интерес для Комиссии, но находятся вне зоны действия Конвенции, может быть полезной для WG-FSA, и этим странам-членам было предложено представлять такую информацию на рассмотрение этой рабочей группе. Научный комитет также попросил эти страны-члены, чтобы их ученые принимали участие в работе WG-FSA.