

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Промысловый сезон 2008/09 г.

4.1 Шесть судов пяти стран-членов вели промысел криля в 2008/09 г., все – в Районе 48 (Приложение 4, табл. 3).

4.2 Вылов криля в 2008/09 г. (зарегистрированный по октябрь 2009 г.) составил 123 948 т. В 2008/09 г. вылов был получен в подрайонах 48.1 и 48.2 и <1 т было поймано в Подрайоне 48.3, что соответствует отчетам о том, что в течение этого сезона криль в районе Южной Георгии отсутствовал (пп. 3.8 и 3.38; Приложение 4, п. 3.10).

4.3 Неясно, было ли перемещение промысла из Подрайона 48.3 в сезоне 2008/09 г. результатом отсутствия криля, или это было связано с другими причинами рабочего характера; однако ежемесячные данные по уловам свидетельствуют о том, что зимний вылов в Подрайоне 48.2 был намного выше среднего, так что общий вылов в Районе 48 остался примерно таким же, как и в 2007/08 г., несмотря на отсутствие промысла у Южной Георгии. Однако Научный комитет отметил, что это изменение режима работы промысловой флотилии говорит о том, что исторические закономерности промысла криля могут и не наблюдаться каждый год и что может происходить концентрация промысла в более мелких районах.

Уведомления о промысле криля в 2009/10 г.

4.4 Семь стран представили уведомления о промысле криля по 13 судам с общим заявленным выловом 363 000 т, что существенно ниже, чем вылов, заявленный на сезон 2008/09 г. (629 000 т). Все уведомления относились к Району 48, но в одном уведомлении также говорилось о ведении лова в Районе 58.

4.5 Уведомления о промысле криля были получены от семи стран: Китая (3 судна), Норвегии (3 судна), Польши (1 судно), Республики Корея (3 судна), России (1 судно), Украины (1 судно) и Японии (1 судно). Кроме того, Чили представила уведомление по одному судну, но оно поступило через месяц после предельного срока представления уведомлений (1 июня 2009 г.) (CCAMLR-XXVIII/12 Rev. 1); таким образом, это уведомление далее не рассматривалось.

4.6 Китай уведомил о своем намерении впервые начать вести промысел криля в Районе 48 с использованием трех судов при прогнозируемом вылове 9 000 т.

4.7 В соответствии с Мерой по сохранению 21-03 Норвегия уведомила о своем намерении участвовать в поисковом промысле криля в Подрайоне 48.6 (пп. 4.215 и 4.216).

4.8 Научный комитет отметил, что в этом году некоторые уведомления были представлены не на английском, а на других официальных языках, и поэтому

WG-EMM не удалось оценить их в полной мере. Научный комитет рекомендовал, чтобы делался письменный перевод этих и будущих уведомлений, с тем чтобы WG-EMM могла подготовить научные рекомендации (Приложение 4, п. 3.32).

Тенденции в промысле криля

4.9 Научный комитет отметил, что прогнозируемый вылов на 2008/09 г. будет, вероятно, аналогичен вылову в 2007/08 г. и что, хотя цифры в уведомлениях о промысле в 2009/10 г. были ниже чем в 2008/09 г., они все равно были намного выше существующего вылова.

Потенциальные тенденции в промысле криля

4.10 В документе SC-CAMLR-XXVIII/BG/15 говорилось об использовании базы данных о патентах для изучения возможных будущих тенденций в промысле криля. Данные о патентах показывают тенденцию к увеличению. Научный комитет решил, что это может быть полезным источником информации для дополнения данных Научного комитета о тенденциях в промысле криля.

4.11 Данные, представленные в документе SC-CAMLR-XXVIII/BG/15, показывают, что интерес к коммерческому промыслу криля вырос за последнее десятилетие, о чем свидетельствует увеличение темпов подачи патентных заявок. Большая часть увеличения деятельности по патентированию приходится на патенты в области медицинских продуктов и использования людьми, а не на патенты в области аквакультуры или переработки, которые доминировали в более ранние годы существования крилевой промышленности. В последние годы деятельность по патентированию включает большое число заявок от стран, которые в настоящее время не ведут лов криля.

4.12 Научный комитет согласился, что база данных о патентах может служить ценным дополнительным источником информации о тенденциях в промысле криля, и решил, что будет полезно, если Секретариат сможет поддерживать такую базу данных в будущем и предоставлять ежегодно обновляемую информацию об этих тенденциях.

Смертность отсеявшегося криля

4.13 Научный комитет согласился, что потенциальная смертность криля, прошедшего через ячею трала («смертность отсеявшегося криля»), может равняться или превышать смертность, связанную только с выловом, и что этот уровень смертности отсеявшегося криля является предметом беспокойства для оценок и систем распределения уловов (Приложение 4, п. 3.4). Научный комитет рекомендовал приложить скоординированные усилия для оценки смертности отсеявшегося криля при крилевом промысле (Приложение 4, пп. 3.5 и 3.6).

4.14 В документе SC-CAMLR-XXVIII/BG/10 Украина высказалась о необходимости проведения экспериментов по определению коэффициентов смертности отсеявшегося криля и представила детали схем тралов с пришитыми заплатами-ловушками, которые используются для оценки коэффициента смертности.

4.15 Научный комитет поблагодарил Украину за представление такой полезной информации по вопросу об оценке смертности отсеявшегося криля и рекомендовал, чтобы Научный комитет попросил страны-члены, которые будут вести промысел криля в сезоне 2009/10 г., активно исследовать воздействие различных промысловых снастей на смертность отсеявшегося криля и представить любую полученную информацию на совещание WG-EMM в следующем году (Приложение 4, п. 3.7).

Коэффициенты пересчета

4.16 Научный комитет отметил дискуссию, проходившую в специальной группе TASO, по вопросу о коэффициентах пересчета объема в массу, что считается потенциальной проблемой при точной оценке вылова по показателям объема. Обсуждавшиеся на предыдущих совещаниях коэффициенты пересчета сводились к пересчету продукта в массу, и СК согласилось провести эксперимент, включающий сбор данных по пересчету объема в массу для образцов криля в ходе крилевого промысла, и представить результаты в TASO и WG-EMM в следующем году (Приложение 9, п. 3.6; Приложение 4 п. 3.49).

4.17 Научный комитет поблагодарил СК за проведение этого эксперимента.

Представление данных

4.18 В 2007/08 г. весь общий вылов криля в размере 156 521 т был получен в Районе 48; для сравнения, в 2008 г. Научному комитету было сообщено об общем вылове 125 063 т (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.3). WG-EMM указала, что это несоответствие возникло из-за того, что Секретариат в течение четырех месяцев не получал от одного судна ежемесячных данных об уловах и усилки (общий вылов криля 19 262 т) вследствие сбоя в работе электронной почты и не знал, что в это время судно вело промысел (WG-EMM-09/6).

4.19 Научный комитет выразил озабоченность по поводу этой проблемы, которая могла повлиять на интерпретацию данных о вылове на совещаниях Научного комитета и Комиссии, так как в 2007/08 г. вылов был самым высоким после сезона 1991/92 г.

4.20 Научный комитет отметил, что данные об улове за 2007/08 г., представленные на НК-АНТКОМ-XXVII, были заниженными частично потому, что Мера по сохранению 10-04, которая требует, чтобы «государства флага уведомляли Секретариат о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами и участками зоны действия Конвенции каждого его промыслового судна» в настоящее время не применяется к крилевому промыслу (Приложение 4, п. 3.67).

4.21 Научный комитет рассмотрел варианты, которые позволят Секретариату узнавать о том, ведется ли промысел криля; в результате Секретариат будет предупрежден о любых отсутствующих отчетах и сможет принять соответствующие шаги.

4.22 Научный комитет решил, что эта проблема будет решена, если вставить в Мере по сохранению 23-06 пункт с требованием о том, чтобы государства флага уведомляли Секретариат о каждом заходе и выходе и передвижении между подрайонами и участками зоны действия Конвенции каждого его промыслового судна.

4.23 Научный комитет решил, что необходимо согласовать требования сноски 1 в Мере по сохранению 21-03, где указан крайний срок представления уведомлений о проведении поискового промысла криля 1 июня, с требованиями о сроках представления уведомлений согласно Мере по сохранению 21-02 (Приложение 4, п. 3.68).

4.24 Научный комитет отметил (Приложение 4, п. 3.69), что хотя Мера по сохранению 23-04 не относится к крилевому промыслу, приведение в соответствие срока представления мелкомасштабных данных об уловах и усилиях по крилевому промыслу и срока представления, применимого к другим промыслам, имеет следующие преимущества:

- (i) WG-EMM получит лучший доступ к мелкомасштабной информации, в т. ч. своевременный доступ к мелкомасштабным данным во время подготовки ежегодного отчета по промыслу криля.
- (ii) Это будет способствовать улучшению валидации данных путем обеспечения более своевременного и частого обмена информацией между Секретариатом и поставщиками данных и своевременной перекрестной проверки с ежемесячными отчетами об уловах и усилиях.
- (iii) Это улучшит планирование обработки и валидации данных в Секретариате путем уменьшения большого числа мелкомасштабных данных, ежегодно получаемых Секретариатом в конце марта.

4.25 Научный комитет рекомендовал, чтобы страны-члены представляли мелкомасштабные данные с такими же интервалами, какие используются при других промыслах (Приложение 4, п. 3.70).

Пороговый уровень

4.26 Научный комитет согласился с рекомендацией WG-EMM о том, что:

- (i) представленные на совещании результаты моделирования показали, что уровень вылова, соответствующий существующему пороговому уровню (620 000 т) для промысла криля в подрайонах 48.1–48.3 был не таким предохранительным, как, возможно, предполагалось в то время, когда он был принят (Приложение 4, п. 3.122);

(ii) существующее управление может снизить возможности Комиссии по достижению целей, установленных в Статье II (см. также рекомендации Научному комитету 2008 г. – SC-CAMLR-XXVII, п. 3.9). Эта озабоченность приобретет особо важное значение, если промысел станет более пространственно концентрированным, чем ретроспективное распределение уловов в районах, где встречаются хищники с ограниченными ареалами кормодобывания (Приложение 4, п. 3.124).

4.27 Далее Научный комитет утвердил рекомендацию WG-EMM о том, что пороговый уровень и его применение в Мере по сохранению 51-01 должны быть пересмотрены с учетом рекомендаций относительно пространственного распределения порогового уровня (Приложение 4, пп. 3.126–3.132).

4.28 Научный комитет согласился, что результаты всех проводимых в настоящее время в WG-EMM анализов и работы по моделированию постоянно говорят о том, что если пороговый уровень вылова будет сосредоточен в одном районе, это повысит риск существенного негативного воздействия на зависимых хищников Района 48 (Приложение 4, пп. 3.122 и 3.126). Он также отметил, что распределение улова в соответствии с ретроспективной картиной промысла связано с более высоким риском, чем другие методы распределения вылова.

4.29 Научный комитет отметил рекомендацию, полученную в связи с этим от WG-EMM, о том что при существующем пороговом уровне наиболее подходящее распределение уловов будет приблизительно пропорционально биомассе, рассчитанной в ходе съемки АНТКОМ-2000.

4.30 Научный комитет отметил, что существующий пороговый уровень основан на состоянии запаса в 1970-е гг. и что нереально ожидать, что картина промысла оставалась неизменной в течение всего этого времени, особенно учитывая недавние признаки, свидетельствующие о возможном сокращении запасов криля по сравнению с 1980-ми гг. Кроме того, известно, что картина промысла меняется от сезона к сезону (напр., сезон 2008/09 г.; п. 4.2).

4.31 В предложении Украины об изменении Меры по сохранению 51-01 (SCAMLR-XXVIII/48) предлагается разделить пороговый уровень в Районе 48 по подрайонам в соответствии с оценочной долей биомассы криля в каждом подрайоне, полученной по съемке АНТКОМ-2000, и распределить ограничения на вылов между прибрежными и пелагическими районами. В этом предложении также говорится о необходимости проведения дальнейших исследований, чтобы выявить и понять неопределенности, связанные с информацией, требующейся для управления промыслом криля.

4.32 Научный комитет поблагодарил Украину за ее усилия по составлению этого полезного предложения.

4.33 Научный комитет отметил, что со времени проведения съемки АНТКОМ-2000 прошло уже почти десять лет, и все еще имеются неопределенности в вопросе о применении полученного при этой съемке распределения биомассы для установления пороговых уровней. Научный комитет отметил, что имеется настоятельная необходимость в проведении еще одной съемки для обновления этой информации, но для этого потребуются серьезные планирование, а меры по управлению нужно принять до получения этой информации.

4.34 Далее Научный комитет отметил, что нужно проявлять повышенную осторожность при управлении промыслом криля в связи с ростом неопределенностей в перекрытии промысловой деятельности с потребностями хищников на конкретных участках, и что это перекрытие может меняться между годами и в течение лет из-за изменений в распределении запаса криля и долгосрочных экологических изменений.

4.35 Было отмечено, что следует проявлять гибкость при подразделении пороговых уровней. Простое подразделение порогового уровня по долям, дающим в сумме 100%, может оказаться ничем иным, как установлением новых, более низких ограничений на вылов для каждого подрайона, что не является целью данного процесса.

4.36 Научный комитет согласился, что имеется необходимость в пространственном рассредоточении усилий крилевого промысла во избежание получения крупных уловов в ограниченных районах до достижения порогового уровня. Это может быть простая временная процедура управления распределением вылова по Району 48.

4.37 В ходе обсуждения порогового уровня Научный комитет отметил, что ему следует сосредоточиться на конечной цели этой работы – создании процедуры управления с обратной связью. Предполагается включить сюда концепцию SSMU, но при этом понятно, что для установления долгосрочной цели управления с обратной связью требуется проведение дальнейших исследований и дополнительное время, а следовательно, необходим какой-то временный механизм.

4.38 Научный комитет согласился, что механизм, предотвращающий концентрацию вылова до достижения порогового уровня, должен быть принят в этом году, и отметил, что общим возможным выловом за год должен быть общий пороговый уровень 620 000 т.

4.39 Этот временный механизм должен позволить распределить вылов без информации о точном распределении криля и конкретном воздействии на питающихся крилем хищников. Этот подход должен быть гибким, чтобы не ограничивать промысел на его сегодняшнем уровне, и в то же время дать Комиссии гарантии того, что соблюдается повышенная осторожность, пока WG-EMM работает над долгосрочной процедурой управления с обратной связью. Пять моделей предотвращения концентрации вылова приводится в Табл. 1. В этой таблице также представлены обсуждаемые вопросы по каждой из этих моделей.

4.40 Было обсуждено пять моделей пространственного распределения порогового уровня вылова.

4.41 Научный комитет разъяснил, что лежало в основе получения каждой из моделей распределения порогового уровня (табл. 1).

4.42 Научный комитет отметил, что:

- (i) Модели, разделяющие прибрежные и пелагические районы, – это самый предохранительный вариант, учитывающий потребности наземных хищников; однако они являются наименее гибкими для существующего промысла и могут привести к изменению картины ведения промысла при существующем уровне вылова с учетом возможных межгодовых изменений в распределении криля и океанографических изменений.

- (ii) Модели перекрытия, где сумма пространственно распределенных долей может быть больше 100%, позволяют более гибкое ведение операций при существующей картине промысла по сравнению с моделями без перекрытия.

4.43 Научный комитет отметил, что модели с прибрежным–пелагическим разделением могут также формулироваться как модели перекрытия, если добавить определенные проценты к каждому субрегиональному проценту. Научный комитет отметил, что «прибрежные» регионы в этих моделях были определены как 60-мильные (мор. мили) зоны вокруг суши.

4.44 Научный комитет отметил, что пороговый уровень – это временная мера, введенная для обеспечения того, чтобы общее ограничение на вылов не концентрировалось в каком-либо одном подрайоне до того, как будет определена стратегия управления, которая будет должным образом сохранять зависимые и связанные виды, в данном случае хищников криля. В рамках существующих положений улова, равные пороговому уровню 620 000 т криля, могут быть получены в любом отдельном локальном районе. Научный комитет согласился, что одного этого порогового уровня не достаточно для того, чтобы предотвратить концентрацию уловов в локализованных районах.

4.45 Научный комитет разработал возможные варианты (табл. 1) и рекомендовал Комиссии использовать эти варианты в качестве основы для определения того, как распределять этот пороговый уровень. Рисунок 1 приводится для того, чтобы помочь понять модель 4.

Процедуры управления с обратной связью

4.46 Научный комитет напомнил о долгой истории разработки стратегии управления с обратной связью для криля и о том, что эта разработка требуется в соответствии с предохранительным подходом (CCAMLR-X, п. 6.13; SC-CAMLR-XXVI, п. 3.36), а также отметил, что модель FOOSA (WG-EMM-05/13 и 06/22) уже хорошо разработана и представляет собой основу изучения последствий для достижения целей АНТКОМ с учетом правдоподобных моделей структуры и функционирования экосистемы моря Скотия.

4.47 Научный комитет поблагодарил Дж. Уоттерса и его коллег за разработку FOOSA, а также поблагодарил Дж. Уоттерса за его напряженную работу, позволившую рабочим группам достичь этапа, на котором Научный комитет может предоставлять Комиссии согласованные предохранительные рекомендации.

4.48 Научный комитет призвал все страны-члены участвовать в разработке процедуры управления с обратной связью.

Рыбные ресурсы

Промысловая информация

Представленные в АНТКОМ данные по уловам, усилию, длине и возрасту

4.49 В соответствии с действующими в 2008/09 г. мерами по сохранению проводилось 13 промыслов ледяной рыбы (*C. gunnari*), клыкача (*Dissostichus eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*Euphausia superba*) (CCAMLR-XXVIII/BG/6).

4.50 В 2008/09 г. в зоне действия Конвенции проводилось три других промысла:

- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7 и в Районе 51 вне зоны действия Конвенции.

4.51 Предварительные данные об уловах целевых видов по странам и районам, представленные по промыслам, проводившимся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2008/09 г., обобщаются в табл. 2. Сводка зарегистрированных в 2007/08 г. уловов приводится в табл. 3.

4.52 Научный комитет принял к сведению выполненную Секретариатом работу (Приложение 5, п. 3.1) по:

- мониторингу и закрытию промыслов по достижении ограничения на вылов;
- обновлению отчетов о промысле;
- разработке базы данных АНТКОМ.

4.53 Научный комитет отметил оценки уловов и усилия для ННН промысла (Приложение 5, табл. 2).

4.54 Научный комитет принял к сведению представленные в СДУ данные об уловах клыкача в водах вне зоны действия Конвенции (см. также пп. 4.138–4.140) (Приложение 5, табл. 4).

Входные параметры оценки запаса

4.55 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела все имеющиеся данные исследований, которые затем использовались при обновлении оценок запаса рыбы в зоне действия Конвенции. К ним относятся промысловые данные о размерном/возрастном составе уловов, данные исследовательских съемок, анализ данных по уловам и усилию, исследования по мечению, биологические параметры, данные о структуре запаса, районах управления и хищничестве.

Научно-исследовательские съемки

4.56 Научный комитет отметил, что три страны-члена сообщили об исследовательских съемках, проведенных в 2008/09 г. (Приложение 5, пп. 3.37–3.43):

- (i) Австралия провела донную траловую съемку на Участке 58.5.2. Результаты этой съемки использовались для обновления оценок клыкача и ледяной рыбы на этом участке.
- (ii) СК провело донную траловую съемку в Подрайоне 48.3. Результаты этой съемки использовались для обновления оценки ледяной рыбы в этом подрайоне.
- (iii) США провели донную траловую съемку у Южных Оркнейских о-вов в Подрайоне 48.2. Результаты этой съемки использовались для оценки существующего состояния запасов демерсальных рыб в этом подрайоне и для выявления возможных УМЭ. Научный комитет отметил, что это была первая съемка в данном районе за 10 лет и результаты этой съемки свидетельствуют о том, что запасы видов рыб в этом регионе в настоящее время ниже уровня, который позволил бы вновь открыть коммерческий рыбный промысел в Подрайоне 48.2.

4.57 Научный комитет поблагодарил Австралию, СК и США за проведение очень сложных исследовательских съемок и за быстрое представление данных и результатов. Эти данные пополняют долговременные ряды данных.

Исследования по мечению

4.58 Научный комитет принял к сведению проведенное WG-FSA подробное обсуждение вопроса о мечении клыкача как при поисковых, так и при оцениваемых промыслах (Приложение 5, пп. 3.48–3.54). Он приветствовал продолжающийся прогресс в этой области и значительный вклад этих результатов в оценки, проводимые WG-FSA.

4.59 Научный комитет решил, что описательный анализ программы мечения в подрайонах 88.1 и 88.2 представляет собой полезную оценку имеющихся данных (Приложение 5, п. 3.48). Он согласился, что соответствующие оценки должны использоваться в обновленной оценке запаса для моря Росса и SSRU 882E.

4.60 Научный комитет одобрил использование в WG-FSA метода анализа параметров данных для отбора высококачественных данных мечения с целью включения в оценки запаса (Приложение 5, п. 3.49). Было отмечено, что WG-FSA дала рекомендации о дальнейшей разработке этого подхода (Приложение 5, пп. 3.49–3.51).

4.61 Научный комитет отметил, что исследования по мечению в ходе поисковых промыслов свидетельствуют о том, что рыба не метится пропорционально ее размерному распределению в уловах (Приложение 5, пп. 3.54 и 5.12–5.17). Эти дискуссии приводятся в пп. 4.148–4.151.

Структура запаса

4.62 Научный комитет согласился, что следует разработать стандартизованные методы и источники данных для получения батиметрической информации по зоне действия Конвенции. Он также призвал создать общее хранилище данных и призвал других поставщиков данных представить подходящие батиметрические данные в это хранилище. Д. Уэлсфорд представил предложение о том, что Австралийский центр антарктических данных может служить подходящим центром для хранения таких данных и управления ими.

Биология, экология и демография целевых видов и видов прилова

4.63 Научный комитет принял к сведению работу WG-FSA в области биологии, экологии и демографии целевых видов и видов прилова при промысле и отметил, что сводки 17 документов приведены в Приложении 5, Дополнении D.

4.64 Научный комитет принял к сведению представленные результаты обсуждения WG-FSA (Приложение 5, пп. 9.5–9.8) о состоянии CON и решил, что межсессионная группа должна:

- подготовить реестр тех лабораторий, где ведется работа по определению возраста видов *Dissostichus*;
- поощрять межлабораторный обмен опытом в области методов определения возраста;
- создать справочную коллекцию отолитов обоих видов для всех районов ведения промысла;
- установить протоколы подготовки отолитов для определения возраста и выделения зон роста.

4.65 Кроме того, Научный комитет попросил, чтобы определение возраста, основанное на анализе отолитов отобранных особей видов *Dissostichus*, было включено в план проведения исследований, который является частью уведомления о ведении новых и поисковых промыслов.

4.66 Научный комитет далее предложил, чтобы результаты определения возраста и подробное описание того, как определялся возраст, регулярно представлялись в WG-FSA. Данные по определению возраста должны также представляться в Секретариат, чтобы содействовать разработке базы данных Секретариата, которая будет использоваться для хранения данных по определению возраста с целью их использования в оценках.

Подготовка оценок WG-FSA

4.67 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела и одобрила соответствующие разделы отчета SG-ASAM (Приложение 5, пп. 4.1–4.3).

4.68 Научный комитет также отметил, что WG-FSA рассмотрела и одобрила соответствующие разделы отчета WG-SAM (Приложение 5, п. 4.4).

Рассмотрение документов по предварительной оценке запаса

4.69 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела разработанные в межсессионный период предварительные оценки запаса *D. eleginoides* в подрайонах 48.3 и 48.4 и на Участке 58.5.2, видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2, и *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Итоговые дискуссии и сводная информация приводятся в пп. 4.6–4.26 Приложения 5. В большинстве случаев вопросы, которые были подняты в WG-SAM, были включены в пересмотренные оценки запасов.

Выполненные оценки и график их проведения

4.70 Были обновлены оценки для следующих промыслов:

- *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3;
- *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4;
- *D. eleginoides* на Участке 58.5.2;
- *D. mawsoni* в Подрайоне 88.1 и SSRU 882A–B (район управления моря Росса);
- *D. mawsoni* в Подрайоне 88.2, SSRU E;
- *C. gunnari* в Подрайоне 48.3;
- *C. gunnari* на Участке 58.5.2.

4.71 Во всех оценках видов *Dissostichus* использовалась программа CASAL, а в оценках *C. gunnari* использовался метод краткосрочного прогноза. Конкретная информация о входных данных и методах оценки для каждого оцениваемого промысла приводится в соответствующих отчетах о промысле.

4.72 У WG-FSA не было новой информации для пересмотра оценок промыслов *D. eleginoides* во французской ИЭЗ на Участке 58.5.1 и в Подрайоне 58.6 и в южно-африканской ИЭЗ в подрайонах 58.6/58.7.

4.73 Вся оценочная работа была проведена основными авторами предварительных оценок и прошла независимое рассмотрение на совещании WG-FSA. Задачи независимых рецензентов перечислены в документе WG-FSA-06/6, п. 6.3. Результаты оценок представлены в отчетах о промысле (Приложение 5, дополнения E–S)¹.

¹ Отчеты о промысле имеются только в электронном виде на английском языке по адресу: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/fr/drt.htm.

Оценки и рекомендации по управлению

Dissostichus eleginoides, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.74 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Дополнении L к Приложению 5, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.121–5.127.

4.75 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в сезоне 2008/09 г. составляло 3 920 т, а зарегистрированный вылов составил 3 383 т.

4.76 Научный комитет одобрил оценку, проведенную WG-FSA и представленную в Приложении 5, пп. 5.121–5.127 и Дополнении L (Отчет о промысле).

4.77 Научный комитет отметил, что в полученной WG-FSA оценке совпадение с данными мечения, CPUE и данными о возрастном составе уловов было хорошим, за исключением данных о возрастном составе уловов за 2009 г. (Приложение 5, п. 4.7). Модель не дала адекватного прогноза большой доли молодой рыбы (возраста 7), пойманной в этом году. WG-FSA согласилась, что имеется два альтернативных объяснения этого результата: либо пополнение (когорты 2001 г.) было исключительно высоким, либо изменился характер ведения промысла.

4.78 Научный комитет отметил, что WG-FSA не смогла провести различие между этими двумя гипотезами, но это должно проясниться, когда когорта 2001 г. полностью войдет в облавливаемый запас через один-два года.

4.79 В связи с этим WG-FSA рассмотрела два возможных сценария будущего пополнения в прогнозах. В первом сценарии предполагается, что будущее пополнение будет аналогично полному временному ряду данных о прошлом пополнении, и в прогнозах используется логнормальное среднее пополнение (CV 0.59). Во втором сценарии предполагается, что будущее пополнение будет подобно недавнему ретроспективному оценочному пополнению, и в прогнозах используется логнормальный эмпирический временной ряд пополнения за 1991–2001 г. Как общий уровень пополнения, так и дисперсия (CV 0.56) в этом последнем ряду ниже, чем в первом, так как из него была изъята очень большая когорта 1990 г. (Приложение 5, п. 5.125).

4.80 Рассчитанные объемы вылова, удовлетворяющие правилам принятия решений АНТКОМ для этих двух сценариев, составляют соответственно 3 950 т и 2 750 т.

Рекомендации по управлению

4.81 Учитывая неопределенность в недавнем пополнении запаса и последствия этого для уровней пополнения в будущем, Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов было установлено в нижнем конце диапазона 2 750–3 950 т.

4.82 Это ограничение на вылов может быть перенесено на промысловый сезон 2010/11 г. в соответствии с условиями процедуры двухлетней оценки этого промысла, которая была принята в 2007 г. и подробно описывается в п. 14.6 отчета SC-CAMLR-XXVI.

Виды *Dissostichus*, Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)

4.83 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 приводится в Дополнении М к Приложению 5, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.128–5.138.

4.84 В течение последних четырех лет в северном районе Подрайона 48.4 проводился эксперимент по мечению. В промысловом сезоне 2008/09 г. область проведения этого эксперимента расширилась, включив южный район Подрайона 48.4.

4.85 В сезоне 2008/09 г. ограничения на вылов *D. eleginoides* и *D. mawsoni* в северном районе Подрайона 48.4 составляли соответственно 75 т и 0 т (за исключением вылова в научных целях), а зарегистрированный вылов составил соответственно 59 и 0 т. Промысел в северном районе был закрыт, когда было достигнуто ограничение на прилов макруросовых. Ограничение на вылов видов *Dissostichus* в южном районе Подрайона 48.4 в сезоне 2008/09 г. составляло 75 т, а зарегистрированный вылов – 74 т.

D. eleginoides в северном районе

4.86 Научный комитет указал, что для оценки *D. eleginoides* в северном районе Подрайона 48.4 использовалась одна оценочная модель CASAL. Дискуссии представлены в Приложении 5, пп. 5.130–5.133. Долгосрочный вылов в северном районе, удовлетворяющий правилам принятия решений АНТКОМ, составил 41 т.

4.87 Научный комитет отметил успех четырехлетнего эксперимента в Подрайоне 48.4 и отнес этот успех на счет следующих ключевых факторов:

- (i) эксперимент был хорошо спланирован, и проводился его тщательный мониторинг;
- (ii) суда, проводившие этот эксперимент, было заняты в нем в течение всего времени проведения эксперимента, что обеспечило последовательность и высокое качество выполнения плана исследований;
- (iii) меченые особи выпускались по всему району случайным образом при широком диапазоне размеров меченых особей клыкача.

4.88 Научный комитет отметил, что WG-FSA до проведения эксперимента рассмотрела план эксперимента и предлагаемый анализ, в результате которых удалось бы провести оценку запаса.

4.89 Кроме того, Научный комитет отметил отсутствие изъятия ННН промыслом в Подрайоне 48.4, что обеспечило более полное понимание состояния запаса.

4.90 Научный комитет выразил благодарность судам, принимавшим участие в этом четырехлетнем эксперименте в Подрайоне 48.4, за усердную и высококачественную работу, необходимую для успеха этого эксперимента.

Виды *Dissostichus* в южном районе

4.91 Отчет о первом году проведения этого эксперимента в южном районе был представлен в WG-FSA (Приложение 5, п. 5.134). Особи *D. mawsoni* были обнаружены во всем этом районе, а особи *D. eleginoides* – только в самой северной части этого района.

4.92 Проведя сравнение CPUE и пригодных для промысла участков в северном и южном районах Подрайона 48.4, WG-FSA пришла к выводу, что полученный за три года эксперимента вылов 75 т вряд ли истощит запас в южном районе.

Рекомендации по управлению

4.93 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *D. eleginoides* в северном районе Подрайона 48.4 было установлено на уровне 41 т.

4.94 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов видов *Dissostichus* в южном районе Подрайона 48.4 оставалось на уровне 75 т и чтобы эксперимент продолжал проводиться в течение еще двух лет и периодически пересматривался WG-FSA.

4.95 Научный комитет рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 41-03 была обновлена в течение двухлетнего эксперимента по мечению с тем, чтобы включить пороговый уровень вылова 150 кг видов *Macrourus*, превышение которого приведет в действие правило о переходе, и чтобы этот уровень ежегодно пересматривался. Существующие правила перехода в отношении скатов в южном районе Подрайона 48.4 должны оставаться в силе.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

4.96 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 содержится в Дополнении N к Приложению 5, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.139–5.145.

4.97 На 31 августа 2009 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* на этом участке составил 3 108 т. В настоящее время на этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2008/09 г. оценочный ННН вылов на Участке 58.5.1 был нулевым (Приложение 5, п. 5.140).

4.98 WG-FSA не обновляла стандартизацию CPUE на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению

4.99 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров для *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 и разработать оценку запаса для этого района. Он также рекомендовал, чтобы в межсессионный период Франция и Австралия провели совместную работу по анализу данных об уловах и усилки и других данных, которые

могут содействовать пониманию динамики запасов рыбы и промысла на участках 58.5.1 и 58.5.2 и в Подрайоне 58.6. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения на Участке 58.5.1.

4.100 Научный комитет рекомендовал рассмотреть вопрос о том, чтобы при промысле избегались районы с заведомо высокими коэффициентами прилова.

4.101 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

4.102 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительного прогресса в снижении прилова морских птиц, включая закрытие районов/сезонов (SC-CAMLR-XXVI, Приложение 6, п. II.23). Он отметил, что анализ CPUE будет, вероятно, устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.103 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 содержится в Дополнении О к Приложению 5, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.146–5.152.

4.104 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2, к западу от 79°20' в.д., в сезоне 2008/09 г. составляло 2 500 т (Мера по сохранению 41-08) в период с 1 декабря 2008 г. по 30 ноября 2009 г. На 11 октября 2009 г. вылов *D. eleginoides*, зарегистрированный на этом участке, составил 2 177 т. Из них 1 000 т было получено траловым, 1 164 т – ярусным, а остальное – ловушечным промыслом (<1%). Оценочный ННН вылов в этом сезоне составил 0 т.

4.105 Оценка долгосрочного годового вылова на основе несколько пересмотренной предварительной оценки составила 2 550 т.

4.106 Научный комитет отметил, что согласно этому сценарию, который представлен в документе WG-FSA-09/20, медианная SSB может оставаться ниже целевого уровня в течение нескольких лет, прежде чем вернуться на уровень 0.5 SSB в конце 35-летнего прогнозного периода. Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA о том, что, по оценкам, запас в настоящее время находится выше целевого уровня, и хотя запас, скорее всего, колеблется относительно целевого уровня из-за естественной изменчивости, это свидетельствует о необходимости продолжать исследования этого запаса в будущем.

4.107 Научный комитет поблагодарил Австралию за составление всеобъемлющей программы будущей работы (Приложение 5, п. 5.151), направленной на сокращение ключевых неопределенностей в оценке, до того как, по прогнозам, SSB опустится ниже целевого уровня.

Рекомендации по управлению

4.108 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2009/10 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2, к западу от 79°20' в.д., составляло 2 550 т.

4.109 Это ограничение на вылов может быть перенесено на промысловый сезон 2010/11 г. в соответствии с условиями процедуры двухлетней оценки этого промысла, которая была принята в 2007 г. и подробно описывается в п. 14.6 отчета SC-CAMLR-XXVI.

Dissostichus eleginoides, о-ва Крозе (Подрайон 58.6)

4.110 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 (ИЭЗ Франции) содержится в Приложении 5, Дополнение Р, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.153–5.159.

4.111 К октябрю 2009 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне составил 746 т. В настоящее время на этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2008/09 г. оценочный ННН вылов в Подрайоне 58.6 был нулевым (Приложение 5, п. 5.154).

4.112 WG-FSA не обновляла стандартизованный ряд CPUE для этого промысла.

Рекомендации по управлению

4.113 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров для *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6 и разработать оценку запаса для этого района. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения в Подрайоне 58.6.

4.114 Научный комитет рекомендовал также рассмотреть вопрос о том, чтобы при промысле избегались районы с высокой численностью прилова.

4.115 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-11, оставался в силе.

4.116 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительного прогресса в снижении прилова морских птиц, включая закрытие районов/сезонов (SC-CAMLR-XXVI, Приложение 6, п. II.23). Он отметил, что анализ CPUE будет, вероятно, устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-ва Принс-Эдуард и Марион
(подрайоны 58.6 и 58.7)

4.117 Отчет о промысле *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 в ИЭЗ Южной Африки содержится в Приложении 5, Дополнении Q, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.160–5.164.

4.118 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2008/09 г. составляло 450 т на период с 1 декабря 2008 г. по 30 ноября 2009 г. Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2009 г. составил 4 т; весь этот улов был получен ярусным промыслом. Не имелось никаких сведений о ННН вылове в 2008/09 г.

4.119 WG-FSA не обновляла стандартизованный ряд CPUE в 2009 г.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов
Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ

4.120 Южная Африка изучает возможность принятия метода процедуры оперативного управления (SC-CAMLR-XXVII, Приложение 7, пп. 6.1–6.3) в качестве основы для подготовки рекомендаций по управлению, и ограничение на вылов на 2010 г., скорее всего, будет лежать в диапазоне 250–450 т. Подробная информация приводится в Приложении 5, Дополнении Q. Эта процедура была предложена для того, чтобы учесть обеспокоенность по поводу чувствительности южно-африканской оценки по ASP-модели к весовым коэффициентам, используемым для разных источников данных и оценок уровней пополнения при прогнозировании.

4.121 В 2005 г. Научный комитет напомнил о том, что вынесенная им в 2005 г. рекомендация в отношении целесообразных уровней будущих уловов, представленная в WG-FSA-05/58 (см. также WG-FSA-06/58 и 07/34 Rev. 1), не основывалась на правилах АНТКОМ о принятии решений. В связи с этим Научный комитет не смог дать рекомендаций по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Научный комитет рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле также использовались правила АНТКОМ о принятии решений.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард
(подрайоны 58.6 и 58.7 и Участок 58.4.4) вне ИЭЗ

4.122 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12, оставался в силе.

Champscephalus gunnari, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.123 Отчет о промысле *C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3) содержится в Приложении 5, Дополнении R, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.166–5.172.

4.124 В промысловом сезоне 2008/09 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 3 834 т. В сезоне 2008/09 г. к концу октября 2009 г. вылов в ходе этого промысла составил 1 837 т.

4.125 Научный комитет отметил, что в 2009 г. СК провело случайную стратифицированную донную траловую съемку на шельфах Южной Георгии и скал Шаг. Была проведена краткосрочная оценка по GY-модели для получения новой оценки биомассы по данным съемки при использовании тех же параметров оценки, что и в 2008 г.

Рекомендации по управлению

4.126 Исходя из результатов этой краткосрочной оценки, Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 1 548 т в 2009/10 г. и 949 т – в 2010/11 г.

4.127 Научный комитет рекомендовал перенести дату начала сезона на 1 декабря, чтобы отразить даты начала других промысловых сезонов АНТКОМ.

Champscephalus gunnari, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.128 Отчет о промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 содержится в Приложении 5, Дополнении S, а проведенное WG-FSA обсуждение – в Приложении 5, пп. 5.173–5.178.

4.129 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2008/09 г. составляло 102 т за период с 1 декабря 2008 г. по 30 ноября 2009 г. На 5 октября 2009 г. зарегистрированный вылов на этом участке составлял 99 т.

4.130 В ходе проведенной в апреле 2009 г. съемки в популяции наблюдалось доминирование крупного годового класса 3+ – вероятно, это результат нереста годового класса 4+, доминировавшего в 2006 г.

4.131 Научный комитет отметил, что применяемая в настоящее время стратегия распределения улова на два года с одновременным соблюдением правила о необлавливаемом запасе должна была учесть два года нереста (SC-CAMLR-XVI, Приложение 5). Научный комитет отметил, что в репродуктивном отношении когорты 3+ уже год, как достигла половозрелости, и еще через год эта когорты, скорее всего, исчезнет (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, Дополнение D, рис. 1). Далее Научный комитет отметил, что большой прирост биомассы этой когорты по данным недавней съемки по сравнению со съемкой 2008 г. говорит о том, что в прошлогодней оценке,

видимо, имела место недооценка предохранительного вылова из этой когорты в 2008/09 г. В связи с этим необлавливаемый запас этой рыбы, вероятно, был больше 75%.

4.132 Научный комитет решил, что стратегия облова существующего годового класса 3+ может быть сходной со стратегией, применявшейся в сезоне 2005/06 г. (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, Дополнение М), позволявшей получить вылов в течение одного года (2009/10), если ожидается, что в последующем году (2010/2011) эта когорта облавливаться не будет. Научный комитет напомнил, что в связи с четким трехлетним циклом, очевидным в случае популяции ледяной рыбы на Участке 58.5.2, маловероятно, что до 2010/11 г. в промысловый запас войдет еще одна крупная когорта. При оценке по сценарию, при котором весь вылов получается в течение одного года, а в течение другого года вылова нет совсем, оценочный вылов на 2009/10 г. составляет 1 658 т при промысловой смертности 0.288.

Рекомендации по управлению

4.133 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 было установлено на уровне 1 658 т в 2009/10 г. и на уровне 0 т в 2010/11 г.

Оценки и рекомендации по управлению для других промыслов

Антарктический п-ов (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

4.134 Научный комитет принял к сведению информацию о восстановлении популяций *Notothenia rossii* в бухте Поттер (Южные Шетландские о-ва) до уровня, близкого к уровню начала 1980-х гг., и предупреждение WG-FSA (Приложение 5, п. 5.179) о том, что экстраполяция этих результатов в масштабе подрайона является преждевременной.

4.135 В отношении документа WG-FSA-09/31 Научный комитет напомнил, что *N. rossii* была первым переловленным видом рыбы в Южном океане и что спустя три десятилетия после окончания коммерческих промысловых операций в Подрайоне 48.1 (1979/80 г.) были обнаружены признаки восстановления этого вида в бухте Поттер в 2008/09 г. Это подчеркнуло, что период, потребовавшийся для заметного восстановления *N. rossii* в Подрайоне 48.1, превышает ограничение в два-три десятилетия, установленное в Статье II Конвенции, и что аналогичная ситуация может существовать и в случае других переловленных видов антарктических рыб.

4.136 Исходя из результатов многовидовой исследовательской съемки в Подрайоне 48.2 (Приложение 5, п. 5.180) Научный комитет решил, что популяции ранее облавливаемых видов, включая *C. gunnari* и *N. rossii*, демонстрируют мало признаков восстановления в Подрайоне 48.2, несмотря на то, что этот промысел был закрыт после сезона 1989/90 г. (см. Приложение 5, п. 3.41).

Рекомендации по управлению

4.137 Научный комитет рекомендовал оставить в силе действующие меры по сохранению 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Уловы вне зоны действия Конвенции

4.138 Э. Баррера-Оро (Аргентина) сообщил, что в 2008/09 г. в ИЭЗ Аргентины в Районе 41 было выловлено около 2 400 т *D. eleginoides*, а ограничение на вылов в этом районе составляло 2 500 т. Уловы были получены с использованием ярусов (приблизительно 55% вылова), донного траления (37%) и ловушек (8%). Начиная с 2007 г. от судов требуется метить особей *D. eleginoides* по норме две особи на тонну выловленного сырого веса, и на сегодняшний день помечено и выпущено 2 520 особей. Было повторно поймано и зарегистрировано 13 особей.

4.139 О. Пин (Уругвай) сообщил, что в 2008/09 г. в ИЭЗ Уругвая в Районе 41 было выловлено примерно 550 т *D. eleginoides*. Уловы были получены с использованием ярусов (приблизительно 50% вылова), трот-ярусов с защитными устройствами для китовых (40%) и ловушек (10%).

4.140 Научный комитет приветствовал эту информацию и призвал страны-члены, управляющие промыслами *D. eleginoides* вне зоны действия Конвенции, представлять в WG-FSA информацию об этих промыслах, включая информацию об оценках и применяемых мерах по управлению. Научный комитет также призвал страны-члены, проводящие эти промыслы, принимать как можно более активное участие в совещаниях WG-FSA.

Новые и поисковые промыслы рыбы

Новые и поисковые промыслы в 2008/09 г. и уведомления на 2009/10 г.

4.141 В 2008 г. Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2008/09 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11), поисковый траловый промысел *E. superba* в Подрайоне 48.6 (Мера по сохранению 51-05) и поисковые промыслы крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 (меры по сохранению 52-02 и 52-03). Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в табл. 5 Приложения 5.

4.142 Сводка уведомлений о поисковом промысле в 2009/10 г. приводится в табл. 6 Приложения 5; уведомлений о новом промысле представлено не было. Десять стран-членов представили оплаченные уведомления о поисковых ярусных промыслах видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б, о поисковом траловом промысле *E. superba* в Подрайоне 48.6 и о поисковых ловушечных промыслах крабов в подрайонах 48.2 и 48.4.

4.143 Научный комитет отметил, что первоначально Аргентина уведомила о промысле в Подрайоне 88.1 с использованием как ловушек, так и ярусов, однако Аргентина сообщила Научному комитету, что она будет использовать только ярусы при этом промысле в 2009/10 г.

Мечение в ходе поисковых промыслов клыкача

4.144 Согласно Мере по сохранению 41-01 требуется, чтобы в течение всего сезона каждый ярусолов, проводящий поисковый промысел видов *Dissostichus* в 2008/09 г., метил и выпускал особей видов *Dissostichus* по норме одна особь на тонну сырого веса улова в подрайонах 88.1 и 88.2 и три особи на тонну в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3a и 58.4.3b (Приложение 5, табл. 8). Все суда, за исключением судна *Isla Eden*² в подрайонах 88.1 и 88.2, достигли требуемого коэффициента мечения. Судя по представленным данным, в 2008/09 г. в ходе поисковых ярусных промыслов было помечено и выпущено 6 326 особей видов (Приложение 5, табл. 9) и были выловлены 172 метки (Приложение 5, табл. 10).

4.145 Научный комитет отметил, что уровень повторной поимки меток в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b был очень низок, при 45 повторных поимках из более чем 7 000 особей, помеченных и выпущенных в 2003/04–2008/09 гг. Научный комитет отметил, что возможно перемещение некоторых меченых особей с течением времени в закрытые SSRU, однако этот фактор вряд ли в достаточной мере объясняет низкое количество повторно пойманных меток на сегодняшний день.

4.146 Научный комитет отметил, что проведенный WG-FSA анализ программы мечения (Приложение 5, пп. 5.9–5.17) говорит о некотором улучшении в плане выполнения программы мечения в сезоне 2007/08 г., причем большинство судов в настоящее время проводит мечение по установленной норме (Приложение 5, рис. 2), и в плане перекрытия мест, где помеченная рыба была выпущена, по отношению к местам получения уловов.

4.147 Однако Научный комитет отметил, что одно судно сначала вело мечение с очень высоким коэффициентом (включая мечение 100 особей из одной поимки), но затем полностью прекратило мечение в течение оставшейся части рейса. Несмотря на то, что это судно превысило общий требуемый коэффициент мечения, Научный комитет был обеспокоен тем, что такой высокий коэффициент мечения в течение короткого промежутка времени может отрицательно сказаться на помеченной рыбе и что он не соответствует идее распространения помеченной рыбы по всему району по мере ведения промысла.

4.148 Научный комитет отметил, что степень перекрытия между длиной пойманной рыбы и длиной помеченной рыбы сильно менялась между судами в зависимости от видов и районов, однако несколько судов (*Isla Eden*, *Insung No. 1*, *Insung No. 22*, *Jung Woo No. 2*, *Jung Woo No. 3* и *Tronio*) показали низкое перекрытие между этими двумя

² Представленная на совещание WG-FSA информация о коэффициенте мечения на судне *Isla Eden* была неверной. Судно *Isla Eden* достигло требуемых коэффициентов мечения в подрайонах 88.1 и 88.2. См. Приложение 5, поправка к табл. 8.

распределениями во всех статистических районах ведения промысла. Другие суда (*Shinsei Maru No. 3, Antarctic Chieftain, Janas, San Aotea II, San Aspiring* и *Ross Star*) добились высокого перекрытия по крайней мере в одном статистическом районе (Приложение 5, рис. 3 и табл. 11).

4.149 Научный комитет отметил, что метод, разработанный WG-FSA для оценки уровня перекрытия между размером выпущенных особей и размером удержанных особей, был полезен при обобщении результатов выполнения программы мечения при поисковых промыслах клыкача, и рекомендовал, чтобы этот метод использовался SCIC при оценке выполнения программы мечения в рамках Меры по сохранению 41-01, Приложение 41-01/С.

4.150 Научный комитет согласился, что одной из основных причин низкого количества повторных поимок в подрайонах 48.6 и 58.4, скорее всего, являются небольшие размеры меченой рыбы по сравнению с общим размерным распределением облавливаемой популяции. Он далее с озабоченностью отметил очень низкую вероятность того, что эта мелкая рыба будет повторно поймана, так как такой мелкой рыбе может потребоваться 15–20 лет, чтобы дорасти до того размера, когда она будет соответствовать размеру рыбы, вылавливаемой при промысле.

4.151 Научный комитет с озабоченностью отметил, что некоторые страны-члены проявили низкую заинтересованность в проведении программы мечения и что это серьезно отражается на ее эффективности. Он далее отметил, что практические методы мечения крупного клыкача имеются в наличии уже несколько лет (Приложение 5, п. 5.17). В связи с этим Научный комитет отметил, что в обязанности стран-членов входит обеспечение того, чтобы программа мечения выполнялась правильно и крупные особи метились пропорционально их наличию в улове.

Исследовательские выборки при поисковых промыслах

4.152 Научный комитет напомнил, что согласно Мере по сохранению 41-01 требуется, чтобы каждый ярусолов, проводящий в 2008/09 г. поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6 и 58.4, при первом заходе в SSRU для проведения поискового промысла выполнял 10 исследовательских выборок (в каждой выставляется 3 500–5 000 крючков, и они отстоят друг от друга не меньше, чем на 5 мор. миль). В сезоне 2008/09 г. каждая SSRU была разделена на две части (облавливаемую и необлавливаемую/незначительно облавливаемую), и от судов требовалось проводить свои исследовательские выборки в точках с выбранными случайным образом координатами, которые были заранее определены Секретариатом. Если не было возможности выполнить эти исследовательские выборки в предписанных точках, то от судов требовалось выполнять эти выборки в пределах соответствующих зон (CCAMLR-XXVIII/BG/6).

4.153 Научный комитет отметил, что степень соответствия между предписанными и фактическими точками проведения исследовательских выборок существенно изменялась между судами и статистическими районами (Приложение 5, п. 5.19). В то время как большинство судов устанавливало ярусы в предписанных точках или недалеко от них, судно *Banzare* регулярно проводило исследовательские выборки в среднем на расстоянии более 25 мор. миль от предписанных точек (Приложение 5,

табл. 12). Научный комитет отметил, что не все исследовательские выборки проводились в предписанных для них точках, некоторые исследовательские выборки не проводились даже в нужной зоне (Приложение 5, табл. 12).

4.154 Научный комитет также отметил, что сравнение средних коэффициентов вылова (улов на 1 000 крючков) при проведении исследовательских выборок со средними коэффициентами вылова при коммерческих выборках показало, что не имелось существенного снижения общих коэффициентов вылова по сравнению с выполнением 10 исследовательских выборок.

4.155 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-SAM об использовании и проведении исследовательских выборок при поисковых промыслах (Приложение 6, пп. 2.56–2.61), в том числе о том, чтобы:

- (i) метод распределения исследовательских постановок, разработанный для применения в поисковых промыслах в 2008/09 г., оставался в силе на сезон 2009/10 г. и применялся так, как это описывается в п. 2.58 Приложения 6;
- (ii) WG-FSA определяла число исследовательских выборок, требующееся для достижения целевых CV данного способа мониторинга, и, если потребуется, доля исследовательских выборок в необлавливаемой/незначительно облавливаемой части может быть соответствующим образом изменена.

Открытые и закрытые районы

4.156 Научный комитет отметил дискуссию по вопросу об открытых и закрытых районах (Приложение 5, пп. 5.23–5.28). Он согласился, что относительные преимущества различных взглядов на стратегии промысла клыкача при новом и поисковом промысле следует оценивать с помощью имитационного моделирования. Он рекомендовал передать эту работу в WG-SAM для рассмотрения методов моделирования, прежде чем представлять результаты на рассмотрение WG-FSA.

4.157 Л. Пшеничнов (Украина) сделал следующее заявление в Научном комитете:

«Когда несколько лет назад на участках 58.4.1 и 58.4.2 было предложено временно закрыть и периодически менять местами закрытые и открытые для промысла SSRU, Украинская делегация была согласна с таким подходом. Однако мы видим, что эксперимент затянулся, и мы теряем время для исследований этих районов. Мы не можем оценить распределение целевых видов рыб и видов прилова на огромной площади, так как большая часть акватории закрыта для работы, а значит и для получения каких-либо данных. Всем ясно, что настоящих исследовательских работ в определении ресурсов в этом районе вести никто не будет еще многие годы – это очень дорого. Единственный способ, узнать что-либо о биологических ресурсах – проводить наблюдения на промысловых судах. Но теперь уже и промысловые суда не идут в закрытые SSRU, а в открытых районах при установленном лимите вылова суда находятся в некоторых SSRU короткое время. С прошлого года закрытые для промысла SSRU оказались закрытыми и для исследовательского лова.

Мы уверены, что оценке запасов клыкача на участках 58.4.1 и 58.4.2 мешает определенный подход - это определение запасов и биомассы рыб для каждого SSRU отдельно. Нельзя определять биомассу популяции проводя исследования только в небольшой ее части. Это противоречит всем биологическим канонам, о чем нами было заявлено в прошлом году (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.116) и неоднократно заявлялось нами ранее. И я думаю, что Научный комитет и Комиссия в этот раз прислушается к моему выступлению.

Концентрация промысловых усилий на небольших участках истощает запас рыб на том самом небольшом участке, не отражая картину биомассы вида по всему району. Представленные в прошлом году данные по проведению эксперимента по истощению (проведение за короткий период времени промысловых операций в одном месте) (WG-FSA-08/43) как раз показал, что в короткий период времени не отмечается больших перемещений рыб. Увеличение в этом году уловов на усилие (CPUE) в открытых для промысла SSRU на участках 58.4.1 и 58.4.2 (таблица 7 Приложения 5) указывает на то, что истощения запаса нет, как было указано в прошлом году (в документе WG-FSA-08/43). Научный комитет согласился (п. 4.109 отчета Научного комитета прошлого года), что в отсутствие надежной информации по мечению единственной имеющейся в настоящее время информацией является CPUE. Так давайте быть последовательными. Если возрастает CPUE, значит, даже на небольших участках состояние промысловой части популяции находится в хорошем состоянии. А Значит, возможно и увеличение ОДУ для участков.

В прошлом году Научный комитет согласился (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.108) с необходимостью хорошего пространственного перекрытия меток и последующего промыслового усилия. Вследствие отсутствия данных из закрытых для промысла SSRU в последние годы мы не можем поймать помеченных рыб, которых метят в открытых для промысла участках, а какое количество помеченных рыб уходит на закрытые для промысла соседние участки мы не знаем и не узнаем никогда. Представленные на Рабочей группе по оценке рыбных запасов данные для участков 58.4.1 и 58.4.2 (Приложение 5, рис. 8) показали, что более 10% повторно пойманных рыб прошли с метками за короткое время более 100 миль (а в документе рабочей группы по морю Росса (WG-FSA-09/39) рыбы с метками вылавливались в 400–600 км от места мечения). Рыб часто метят на границах участков, а протяженность самих участков SSRU менее 300 миль. На рис. 8 отчета WG-FSA было отмечено, что за все время проведения программы мечения клыкача на огромной акватории от 30 до 90 градуса в.д. возврата меток практически не было. Мы считаем, что это является результатом неправильной стратегии Научного комитета в направлении исследований и получения данных в целях рационального использования биологических ресурсов на участках 58.4.1 и 58.4.2.

Возможно, для математического моделирования оценки запасов удобно брать какое-то количество рыб из небольшого участка, где сконцентрирован промысел. Но с точки зрения биологии такой подход искажает общую картину распределения вида в пространстве, и как следствие – искажает уровень биомассы этого вида, и препятствует получению наилучших научных данных. А с точки зрения природоохранного подхода нашей организации является вредным, пагубно влияющим на определенную часть популяции, тем более, что

у нас нет достаточно данных для определения структуры этой популяции. Мы НЕ считаем, что наилучшими научными данными – есть почти полное отсутствие таких данных.

Мы предлагаем обсудить на совещании Научного комитета возможность открытия всех SSRU участков 58.4.1 и 58.4.2 для промысла (а для Комиссии – это возможность получить данные), обсудить (или уточнить) процедуру исследовательских работ в закрытых SSRU, и дать соответствующие рекомендации для Комиссии для выработки дополнений к Мерам по сохранению».

4.158 В. Бизиков поддержал выступление Л. Пшеничнова, отметив, что промысел в закрытых районах даст данные о распределении видов, и Научному комитету следует предоставить Комиссии рекомендации о скоординированной и согласованной программе сбора данных по всей зоне действия Конвенции.

4.159 Научный комитет согласился, что требуется хорошо спланированный исследовательский эксперимент для выяснения вопроса о состоянии запаса в Подрайоне 58.4. Он должен быть спланирован и проведен в соответствии с руководящими указаниями, разработанными в отчете SC-CAMLR-XXVII (SC-CAMLR-XXVII, пп. 8.9–8.11) и утвержденными Комиссией в п. 4.66 отчета CCAMLR-XXVII. Ограничения на вылов должны соответствовать целям этого эксперимента. Цель такого эксперимента будет заключаться в том, чтобы в течение 2–3 лет собрать информацию о состоянии запасов видов *Dissostichus* в Подрайоне 58.4.

4.160 Научный комитет согласился, что важно использовать имитационное моделирование и системы ОСУ для решения проблемы потенциальной систематической ошибки в оценке, связанной с открытыми/закрытыми SSRU. Научный комитет также напомнил, что Новая Зеландия в течение последних двух лет разрабатывает SP-модель, которая может использоваться для оценки возможных вопросов систематической ошибки в программе мечения (WG-SAM-08/14, 09/17, 09/18). Новая Зеландия призвала другие страны-члены к совместному продолжению этой работы.

Разработка методов оценки новых и поисковых промыслов

4.161 Научный комитет отметил проведенное в WG-FSA обсуждение вопроса о разработке методов сбора данных и проведения оценок для новых и поисковых промыслов (Приложение 5, пп. 5.112–5.120).

4.162 Научный комитет напомнил, что участие в поисковом промысле означает заинтересованность в проведении исследований, ведущих к получению оценки до того, как запас сократится до целевого состояния. Он далее отметил, что программы проведения исследований при промысле ранее не облавливавшихся запасов должны проводиться иным образом, чем при промысле истощенных запасов. Научный комитет согласился, что в последнем случае стратегию исследований надо разработать таким образом, который позволит обеспечить, чтобы требования исследовательских программ не сказывались отрицательно на возможности восстановления промысла.

4.163 Научный комитет согласился, что при оценке программ проведения исследований для промыслов с недостаточным объемом данных возникают три вопроса, которые надо решить в целях подготовки рекомендаций о том, какие исследования целесообразно проводить:

- (i) Какие исследования нужно провести, чтобы содействовать предварительной оценке состояния запаса?
- (ii) Какова возможная смертность рыбы в результате проведения исследований без какого-либо дополнительного вылова? Например, если вся рыба в хорошем физическом состоянии была помечена и выпущена, какая доля меченой рыбы будет в плохом состоянии и погибнет?
- (iii) Какое количество рыбы может быть выловлено для компенсации стоимости проведения исследований с учетом возможного состояния запаса?

4.164 Научный комитет решил, что данные, которые в настоящее время представляются по новым и поисковым промыслам не в море Росса, а в других районах, вряд ли позволят получить оценку в ближайшем будущем. Научный комитет далее отметил, что недостаточная заинтересованность некоторых судов в выполнении планов исследований вызывает сомнение относительно того, что в будущем эти суда смогут собрать полезные данные.

4.165 Научный комитет согласился, что отсутствие получаемых полезных данных при существующем подходе к новым и поисковым промыслам, проводимым не в море Росса, а в других районах, требует срочной разработки пересмотренного подхода, который обеспечит представление всех данных, необходимых для проведения оценок по этим подрайонам в течение 3–4 лет. Научный комитет отметил, что отсутствие полезных данных по мечению является только частью этой проблемы, и что отсутствие согласованности по странам, судам и типам промысловых снастей при новых и поисковых промыслах, проводимых не в море Росса, а в других районах, также представляет собой важный вопрос.

4.166 Научный комитет решил, что предложение Японии о проведении исследований на банках Обь и Лена может служить моделью для разработки исследовательских планов при поисковых промыслах. Он далее указал, что для того, чтобы эти планы привели к рекомендациям, их следует оценить с точки зрения того, как эти данные будут использоваться для оценки состояния запаса.

4.167 Научный комитет попросил Комиссию принять во внимание, что исследовательские планы должны учитывать тот факт, что промыслы клыкача в Подрайоне 58.4 уже не находятся в первоначальном состоянии. Научный комитет попросил Комиссию дополнительно рассмотреть вопрос о том, что такие программы могут потребовать уровня исследовательского вылова, гарантируемого для тех, кто проводит промысел, с целью обеспечения возможности провести эти исследования и получить оценки.

4.168 Научный комитет также попросил Комиссию учесть, что будет трудно провести разработку исследовательских планов в этом году и что возможность разработать исследовательский план будет открыта для всех стран-членов, а не только для тех, которые представляют уведомления в этом году.

Виды *Dissostichus*, Подрайон 48.6

4.169 В 2008/09 г. поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 проводился только судами под флагами Кореи и Японии с использованием только ярусов; одновременно вести промысел было разрешено только одному судну от каждой страны. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 200 т к северу от 60° ю.ш. (SSRU A и G) и 200 т к югу от 60° ю.ш. (SSRU B–F). Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнении E.

4.170 Лицензированные ярусоловы ведут поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 начиная с 2003/04 г., и основным видом улова является *D. eleginoides*, за исключением 2008/09 г., когда основным видом в уловах был *D. mawsoni*. В 2008/09 г. два судна вели промысел в SSRU E и G. SSRU E была закрыта 12 марта 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 200 т; окончательный зарегистрированный вылов: 189 т), с последующим закрытием всех остальных SSRU к югу от 60° ю.ш.

4.171 Не имеется сведений о ННН промысле в 2008/09 г.

4.172 В 2008/09 г. от судов требовалось метить и выпускать особей видов *Dissostichus* по норме три особи на тонну, и оба судна выполнили эту новую норму. В общей сложности в этом подрайоне теперь помечены и выпущены 401 особь *D. eleginoides* и 906 особей *D. mawsoni* (всего 1 307 особей), и пять особей *D. eleginoides* и две особи *D. mawsoni* пойманы повторно (Приложение 5, табл. 9 и 10).

4.173 Три страны-члена (Республика Корея, Южная Африка и Япония) и в общей сложности пять судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача в Подрайоне 48.6 в 2009/10 г.

4.174 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению для Подрайона 48.6 в сезоне 2009/10 г.

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.1

4.175 Две страны-члена (Республика Корея и Уругвай) и три судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.1 в 2008/09 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 210 т, из которых не более 100 т могло быть получено в SSRU C, 50 т в SSRU E и 60 т в SSRU G. Пять других SSRU (A, B, D, F и H) были закрыты. Промысел был запрещен на глубинах менее 550 м в целях защиты бентических сообществ. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнении F.

4.176 SSRU G была закрыта 2 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 60 т; окончательный зарегистрированный вылов: 60 т). SSRU E была закрыта 27 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 50 т; окончательный зарегистрированный вылов: 54 т). SSRU C, а следовательно и промысел, были закрыты 12 марта 2009 г. (SSRU C – ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 100 т; окончательный зарегистрированный вылов: 108 т). Для всего промысла ограничение на вылов видов *Dissostichus* было 210 т, а окончательный зарегистрированный вылов составил 222 т. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2008/09 г. было получено 152 т клыкача.

4.177 В общей сложности в сезоне 2008/09 г. было помечено и выпущено 1 127 особей клыкача, и в течение этого сезона повторно поймано семь меченых особей клыкача (Приложение 5, табл. 8 и 10).

4.178 Пять стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Уругвай и Япония) и в общей сложности 11 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.1 в 2009/10 г.

4.179 Научный комитет отметил, что Россия начала проводить исследование видов *Dissostichus* на этом участке (Приложение 5, пп. 4.17 и 4.18). Научный комитет призвал к продолжению этой работы в межсессионный период и к тому, чтобы считывание отолитов было подтверждено CON (Приложение 5, пп. 9.4–9.8), а результаты оценены WG-SAM (Приложение 5, пп. 4.15–4.18).

4.180 Научный комитет рекомендовал оставить в силе в сезоне 2009/10 г. существующие ограничения на вылов и другие аспекты мер по сохранению для Участка 58.4.1. Он отметил, что в нескольких SSRU на этом участке ограничения на вылов составляют менее 100 т, что вызывает проблемы с прогнозированием закрытий промыслов (Приложение 5, пп. 3.13–3.15), учитывая, что большое количество судов уведомило о промысле на этом участке.

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.2

4.181 Две страны-члена (Республика Корея и Япония) и два судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.2 в 2008/09 г., а зарегистрированный вылов составил 66 т. SSRU E была закрыта 17 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 40 т; окончательный зарегистрированный вылов: 61 т), а промысел закрылся 23 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus*: 70 т; окончательный зарегистрированный вылов: 66 т). Другие SSRU (B, C и D) были закрыты для промысла. Промысел был запрещен на глубинах менее 550 м в целях защиты бентических сообществ. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнении G.

4.182 Объектом этого промысла, проводившегося в SSRU A и E в 2008/09 г., был *D. mawsoni*. По оценкам, 176 т *D. mawsoni* было получено ННН промыслом в 2008/09 г.

4.183 В общей сложности в 2008/09 г. было помечено и выпущено 277 особей клыкача и была повторно поймана одна помеченная особь (Приложение 5, табл. 9 и 10).

4.184 Пять стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Уругвай и Япония) и в общей сложности девять судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.2 в 2009/10 г.

4.185 Научный комитет рекомендовал оставить в силе в сезоне 2009/10 г. существующие меры по сохранению для Участка 58.4.2. Он указал, что для нескольких SSRU на этом участке ограничения на вылов составляют менее 100 т, что вызывает проблемы с прогнозированием закрытий промысла (Приложение 5, пп. 3.13–3.15), учитывая, что большое количество судов уведомило о промысле на этом участке.

Виды *Dissostichus* на Участке 58.4.3а

4.186 Одна страна-член (Япония) и одно судно вели поисковый промысел на Участке 58.4.3а в 2008/09 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 86 т, а зарегистрированный вылов составил 31 т. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнении Н.

4.187 Не имеется сведений о ННН промысле в 2008/09 г.

4.188 В общей сложности в 2008/09 г. было помечено и выпущено 113 особей клыкача, и в течение этого сезона повторно пойманы две меченых особи клыкача.

4.189 Две страны-члена (Республика Корея и Япония) и три судна уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3а в 2009/10 г.

4.190 Научный комитет решил, что в отсутствие новой оценки ограничение на вылов на этом участке должно оставаться на уровне 86 т.

Виды *Dissostichus*, Участок 58.4.3b

4.191 Две страны-члена (Уругвай и Япония) и два судна в 2008/09 г. вели поисковый промысел на Участке 58.4.3b. В ноябре 2007 г. этот участок был разбит на две SSRU: А – к северу от 60° ю.ш. и В – к югу от 60° ю.ш. В ноябре 2008 г. район к северу от 60° ю.ш. был снова разбит – на четыре SSRU (А, С, D и E). Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* при этом промысле составляло 30 т в каждой из SSRU А, С, D и E, а SSRU В оставалась закрытой для промысла. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнении I.

4.192 В 2008/09 г. промысел проводился в SSRU А, С, D и E. SSRU D была закрыта 27 января 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus* – 30 т; окончательный зарегистрированный вылов – 31 т). SSRU А была закрыта 2 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus* – 30 т; окончательный зарегистрированный вылов – 28 т). SSRU E была закрыта 7 февраля 2009 г. (ограничение на вылов видов *Dissostichus* – 30 т; окончательный зарегистрированный вылов – 45 т). Весь промысел был закрыт 9 февраля 2009 г. при зарегистрированном общем вылове 104 т видов *Dissostichus* (87% предохранительного ограничения на вылов для этого промысла).

4.193 Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2008/09 г. было поймано 610 т клыкача.

4.194 В общей сложности в 2008/09 г. была помечена и выпущена 431 особь клыкача, в т. ч. 75 особей *D. eleginoides* и 356 особей *D. mawsoni*. Одна меченая особь клыкача была повторно поймана в сезоне 2008/09 г.

4.195 Четыре страны-члена (Республика Корея, Уругвай, Южная Африка и Япония) и шесть судов уведомили о своем намерении в 2009/10 г. вести промысел клыкача на Участке 58.4.3b.

4.196 На основе имеющихся знаний Научный комитет рассмотрел три возможных сценария для запаса *D. mawsoni* на банке БАНЗАРЕ:

- (i) Сценарий 1: оборот нерестящейся рыбы на Участке 58.4.3b высок, каждый год рыба свободно перемещается внутри этого участка между SSRU и в районы вне этого участка.
- (ii) Сценарий 2: нерестящаяся рыба спорадически перемещается к Участку 58.4.3b и затем остается в этом районе, лишь немного перемещаясь по этому району от года к году.
- (iii) Сценарий 3: большой оборот крупной рыбы на Участке 58.4.3b, но она представляет собой только малую часть нерестового запаса, поддерживающего популяцию Восточной Антарктики.

4.197 Научный комитет отметил, что местом происхождения рыбы на банке БАНЗАРЕ, видимо, являются прибрежные районы Антарктики в южной части Индийского океана, которые находятся поблизости от банки БАНЗАРЕ. Научный комитет отметил, что можно предусмотреть и другие правдоподобные сценарии, однако счел, что эти три сценария охватывают полезные альтернативные гипотезы для этого участка (Приложение 5, рис. 5).

4.198 Научный комитет напомнил, что в прошлом году он решил (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.146), что:

- (i) судя по промысловой информации вплоть до 2006/07 г., промыслы на банке БАНЗАРЕ показывали, что предпочитаемые промысловые участки были истощены в южном районе (принято WG-FSA-07, привело к закрытию южного района);
- (ii) судя по этой съемке и промыслам на банке БАНЗАРЕ, рыбы там очень мало, за исключением предпочитаемых промысловых участков;
- (iii) на предпочитаемых промысловых участках находится крупная и, вероятно, нерестовая рыба, мелкая рыба отсутствует, и среди особей преобладают самцы (79%);
- (iv) по данным этой съемки рыба крупная, преимущественно – самцы;

- (v) нерестовая рыба в Восточной Антарктике была обнаружена только на банке БАНЗАРЕ (WG-FSA-07/44; Приложение 5, п. 5.56).

4.199 Исходя из проведенного WG-FSA анализа, Научный комитет согласился с тем (Приложение 5, пп. 5.60–5.62), что:

- (i) имело место истощение в ходе промысла на участке В в сезоне 2007/08 г. и на участке С в сезоне 2008/09 г., но результаты анализа истощения были неопределенными для участка А и района С (местоположение участков и районов показано на рис. 6 Приложения 5);
- (ii) нестандартизованный CPUE по всему Участку 58.4.3b вырос в период 2003/04–2008/09 гг. (Приложение 5, рис. 7);
- (iii) на CPUE отражаются такие факторы, как промысловые снасти и тип наживки, судно, сезон, глубина ведения промысла, виды и облавливаемый район, – и все они имеют серьезные последствия для интерпретации нестандартизованного CPUE (SC-CAMLR-X, Приложение 6, пп. 7.107–7.121, SC-CAMLR-XI, Приложение 5, пп. 6.143–6.166);
- (iv) из 10 меченых особей, выловленных на Участке 58.4.3b, 9 было выпущено на Участке 58.4.3b и одна – на Участке 58.4.1 (Приложение 5, рис. 8);
- (v) наблюдалось значительное перемещение рыбы в случае особей, находившихся на свободе в течение двух и более лет, и наблюдается тенденция к перемещению с востока на запад в районах прибрежной Антарктики, или от берега к банке БАНЗАРЕ;
- (vi) запасы *D. mawsoni*, видимо, различны в масштабе океанов;
- (vii) нет свидетельств вхождения в пополнение мелких (<60 см) особей *D. mawsoni* на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b (Приложение 5, рис. 9);
- (viii) особи *D. mawsoni*, вероятно, проходят через участки 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b;
- (ix) более мелкая рыба встречается в западном районе Участка 58.4.2 и в водах не глубже 1 000 м, а более крупная рыба – в водах глубже 1 000 м.

4.200 Т. Итии (Япония) сказал, что он не верит, что уровень запаса был настолько низок, что промысел на этом участке пришлось закрыть, по следующим причинам:

- (i) общие нестандартизованные CPUE за последние шесть лет выросли примерно в четыре раза (Приложение 5, рис. 7);
- (ii) размерный состав уловов за последние шесть лет не демонстрирует тенденции к сокращению крупноразмерного компонента, что говорит об отсутствии признаков перелома с ростом;
- (iii) анализ истощения в районе С и на участке А (WG-FSA-09/44) не выявляет тенденции к сокращению коэффициента вылова;

- (iv) что касается района С и участка В, то здесь сокращение коэффициента вылова основывается на данных за один сезон, а следовательно, это может быть всего лишь внутрисезонным феноменом. Для подтверждения истощения в следующем году необходимо провести повторный анализ.

В связи с этим Япония считает, что для этого участка можно установить умеренное ограничение на вылов, подобное ограничению 2008/09 г.

4.201 А. Констебль поблагодарил WG-FSA за четкие рекомендации по поводу пунктов согласия и несогласия в отношении статуса запаса на банке БАНЗАРЕ. Он попросил Научный комитет вспомнить, что промысел на Участке 58.4.3b был поисковым, а также вспомнить преамбулу к Мере по сохранению 21-02, где говорится, что «не следует допускать расширения поискового промысла более быстрыми темпами, чем темпы накопления информации, необходимой для обеспечения того, чтобы промысел мог проводиться и проводился в будущем в соответствии с принципами Статьи II». Он отметил, что целью поисковых промыслов АНТКОМ является сбор данных по нетронутым запасам, чтобы определить, имеется ли в данном районе жизнеспособный промысел. А. Констебль напомнил, что Комиссия уже закрыла южный район Участка 58.4.3b, так как он был истощен (CCAMLR-XXVI, п. 12.10(v)), и имеются дополнительные признаки того, что, возможно, имело место дальнейшее истощение запаса. Он отметил, что несмотря на отсутствие согласия о степени истощения никто не отрицает, что это больше не нетронутый запас, и в связи с этим Научный комитет должен предоставить Комиссии рекомендацию, гласящую, что он не может считать этот промысел находящимся в поисковой фазе.

4.202 А. Констебль также отметил, что Научный комитет уже решил, что собираемые в этом районе в ходе поискового промысла данные в ближайшем будущем не дадут оценки запаса (п. 4.164). В качестве примера он указал на то, что ряды CPUE для этого участка нельзя было стандартизировать по всем различным судам, типам снастей и наживки, глубинам и районам, облавливавшимся на этом участке. В связи с этим нельзя толковать какую-либо тенденцию в общих нестандартизованных CPUE как показатель состояния запаса. Далее А. Констебль отметил, что WG-FSA рассмотрела правдоподобный сценарий, заключающийся в том, что банка БАНЗАРЕ является местом, куда мигрирует только крупная рыба. А следовательно, по этому сценарию, попытка истолковать частотное распределение длин в улове тоже не поможет узнать состояние запаса. Альтернативно, если банка БАНЗАРЕ – это важный нерестовый район для *D. tawsoni* в южной части Индийского океана, как и в одном из других рассматривавшихся сценариев, то признаки истощения этого запаса призывают к дополнительной осторожности. В связи со всем этим А. Констебль попросил Комиссию ознакомиться с возможными сценариями для банки БАНЗАРЕ, как это показано на рис. 5 Приложения 5, и учесть, что не имеется достаточных данных для выбора какого-либо одного из них. Более того, поскольку в будущем не предвидится сбора полезных данных по состоянию этого запаса, Комиссии должно быть рекомендовано подождать появления удовлетворительного плана сбора данных, учитывающего все элементы, согласованные Научным комитетом в п. 4.164, прежде чем разрешить какой-либо дополнительный промысел в этом районе.

4.203 Научный комитет не смог предоставить рекомендаций по управлению относительно ограничений на вылов на Участке 58.4.3b, но рекомендовал, чтобы все остальные положения Меры по сохранению 41-01 оставались в силе, если на 2009/10 г.

будет установлено ограничение на вылов. Научный комитет отметил, что для некоторых SSRU этого района ограничения на вылов составляют 30 т, что создает проблемы при прогнозировании закрытий промысла (Приложение 5, пп. 3.13–3.15), учитывая большое количество заявленных по этому участку судов.

Виды *Dissostichus*, подрайоны 88.1 и 88.2

4.204 В 2008/09 г. шесть стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, СК, Уругвай и Чили) и 13 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Промысел был закрыт 25 января 2009 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 2 434 т (90% ограничения) (Приложение 5, Дополнение J, табл. 4). По ходу промысла были закрыты следующие SSRU:

- SSRU В, С и G были закрыты 22 декабря 2008 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 410 т; 116% ограничения на вылов);
- SSRU H, I и K были закрыты 22 января 2009 г., что было связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 1 957 т; 98% ограничения на вылов).

Оценочный ННН вылов в сезоне 2008/09 г. составил 0 т.

4.205 Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Россия, СК и Уругвай) и в общей сложности 18 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2009/10 г.

4.206 Семь стран-членов (Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, СК, Уругвай, Чили и Южная Африка) и семь судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Промысел был закрыт 31 августа 2009 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 484 т (85% ограничения) (Приложение 5, Дополнение J). SSRU E была закрыта 8 февраля 2009 г. в связи с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 316 т; 89% ограничения на вылов). Оценочный ННН вылов в сезоне 2008/09 г. составил 0 т.

4.207 Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Республика Корея, Новая Зеландия, Россия, СК и Уругвай) и в общей сложности 18 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2009/10 г.

4.208 Отчет о промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 приводится в Приложении 5, Дополнении J.

4.209 Научный комитет отметил, что для оценки *D. mawsoni* был выбран набор высококачественных данных мечения на основе показателей качества данных по отдельным рейсам (Приложение 5, п. 5.76). В рамках этого метода сначала выбирается исходный информативный набор данных, включающий рейсы (i) с высокими (выше медианных) коэффициентами поимки ранее выпущенных меток, и (ii) где метки, выпущенные в ходе этого рейса, характеризовались высокими коэффициентами последующей повторной поимки. Затем в рамках данного метода эти рейсы использовались для определения верхней и нижней границ показателей качества

данных, информативных по отношению к данным мечения. Другие рейсы со значениями показателей качества данных в пределах этих диапазонов затем добавлялись к исходному информативному набору данных.

4.210 Начиная с 2000/01 г. в подрайонах 88.1 и 88.2 было помечено более 22 000 особей видов *Dissostichus*, при этом почти 19 000 и 2 000 особей *D. mawsoni* было помечено соответственно в море Росса и SSRU 882E (WG-FSA-09/39). В наборе данных мечения по отобранным рейсам содержится информация в общей сложности о 13 308 выпущенных и 474 повторно пойманных особях, которая использовалась в оценке по морю Росса (WG-FSA-09/40 Rev 1.), и информация о 947 выпущенных и 47 повторно пойманных особях, которая использовалась в оценке по SSRU 882E (WG-FSA-09/41).

4.211 Научный комитет отметил, что впервые эта оценка включала данные, полученные от судов всех стран-членов, которые представили высококачественные данные мечения, использовавшиеся в оценке по морю Росса. Научный комитет поблагодарил все суда, регулярно поставлявшие высококачественные данные, отметив, что эти данные крайне важны для успеха АНТКОМ при управлении промыслом в море Росса. Научный комитет также поблагодарил новозеландских ученых, разработавших метод объективной оценки качества данных, и призвал к учету «одностороннего» распределения соответствующих показателей для обеспечения того, чтобы наилучшие данные по-прежнему включались в будущие оценки.

4.212 Научный комитет решил, что ограничения на вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 должны составлять 2 850 т, для видов *Dissostichus* в SSRU 882E – 361 т, а в SSRU 882C, D, F и G – 214 т (Приложение 5, п. 5.79–5.81 и 5.91). WG-FSA рекомендовала, чтобы в сезоне 2009/10 г. применялся метод распределения, использовавшийся в 2005/06 г. при установлении ограничений на вылов в SSRU Подрайона 88.1.

4.213 Эти ограничения на вылов могут быть перенесены на промысловый сезон 2010/11 г. в соответствии с условиями процедуры двухлетней оценки этого промысла, которая была принята в 2007 г. и подробно описывается в п. 14.6 отчета SC-CAMLR-XXVI.

4.214 Научный комитет решил, что другие меры в планах проведения исследований и сбора данных, включая требование о мечении одной особи на тонну, должны оставаться в силе для поисковых промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2.

Поисковые промыслы криля

4.215 Научный комитет отметил, что Норвегия представила уведомление о проведении поискового промысла криля в Подрайоне 48.6 в 2009/10 г. (CCAMLR-XXVIII/14 Rev. 1). Он поблагодарил Норвегию за проведенное ею рассмотрение и вклад в дальнейшее улучшение плана исследований для этого поискового промысла. Рекомендации, сделанные Научным комитетом в 2008 г. (SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.163–4.185) и WG-EMM (Приложение 4, п. 3.40) (см. также пп. 4.217–4.219, ниже), теперь включены в план проведения исследований, который был представлен с этим уведомлением.

4.216 Научный комитет также отметил, что Норвегия будет использовать защитные покрывающие сети для снижения взаимодействий с морскими млекопитающими во время ведения промысла.

4.217 Научный комитет рекомендовал следующие поправки к Мере по сохранению 51-04:

- (i) Судно может выполнять план проведения исследований либо до, либо после коммерческого промысла.
- (ii) Если судно при выполнении плана исследований сотрудничает с каким-либо научно-исследовательским институтом, оно должно предоставить информацию о сотрудничающем институте.
- (iii) Если съемка проводится после коммерческого промысла, она должна следовать существующим указаниям, приведенным в Мере по сохранению 51-04, которая определяет количество поисковых единиц, куда следует зайти, как вылов, поделенный на 2 000 т. Если съемка проводится до коммерческого промысла, то промысловое судно должно:
 - (a) выполнить план исследований для поисковых единиц в том районе, где оно намеревается вести промысел;
 - (b) провести дополнительные съемки, чтобы выполнить требование о количестве поисковых единиц, если в конце промысла количество поисковых единиц, где были проведены съемки, окажется меньше чем вылов, поделенный на 2 000 т;
 - (c) проводить промысел и съемку таким образом, чтобы исследовательские поисковые единицы окружали и включали единицы, где ведется промысел.
- (iv) Желательно, чтобы эхолоты (минимальная частота 38 кГц, минимальный диапазон наблюдаемых глубин 200 м) были откалиброваны на фактических участках промысла. Однако это часто бывает невозможно из-за логистических проблем, связанных с определением подходящих для калибрации мест. Поэтому эхолот, как минимум, должен быть откалиброван до того, как судно выйдет из порта. Данные калибрации должны представляться вместе с данными об исследовательских разрезах.
- (v) Если судно не может провести калибрацию своего эхолота на промысловом участке, то:
 - (a) во время последующих заходов следует провести сеть акустических съемок, сопоставимую/идентичную первой съемке (подразумевая, что она охватывает район промысла);
 - (b) суда, ведущие непрерывное траление, должны стараться сопоставлять некоторые акустические наблюдения с соответствующими трало

выми уловами, поскольку у них есть возможность проводить траление акустических разрезов более или менее сразу после того, как они были зарегистрированы.

4.218 Научный комитет рекомендовал пересмотреть план проведения исследований (Мера по сохранению 51-04, Приложение 51-04/В) с тем, чтобы включить в него вариант, позволяющий проводить исследовательскую съемку до начала коммерческих операций. Он отметил, что было бы хорошо, если бы промысловые суда проводили исследовательские работы до начала коммерческого промысла, поскольку:

- (i) такие операции предоставят информацию о распределении криля, прежде чем промысел произведет какое-либо воздействие;
- (ii) суда, возможно, будут вести исследования в интересующем их районе до начала коммерческих операций с целью обнаружения подходящих для промысла участков;
- (iii) будет выше вероятность того, что исследовательские операции будут завершены.

4.219 Научный комитет отметил, что потребуются регулярно пересматривать планы проведения исследований при поисковых промыслах криля.

Крабы (виды *Paralomis*), подрайоны 48.2 и 48.4

4.220 В 2008/09 г. поисковый промысел крабов не велся. Россия уведомила Комиссию о своем намерении вести поисковые промыслы крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 в 2009/10 г. (CCAMLR-XXVIII/23) в соответствии с требованиями мер по сохранению 52-02 и 52-03.

4.221 Научный комитет отметил, что планы проведения исследований при поисковом промысле крабов в подрайонах 48.2 и 48.4, хотя и пересмотренные в прошлом году, должны быть рассмотрены WG-FSA в следующем году. Далее Научный комитет отметил, что при уточнении планов сбора данных при этих промыслах можно учесть ОСУ.

4.222 Научный комитет рекомендовал, чтобы районы управления, определенные в Мере по сохранению 52-02 в рамках программы экспериментального режима промысла как содержащие УМЭ (клетки А, С, Е), были закрыты в целях охраны известных и возможных других УМЭ в подобных близлежащих районах (Приложение 5, рис. 12).

4.223 Научный комитет рекомендовал, чтобы относящиеся к крабам меры по сохранению 52-02 и 52-03 оставались в силе, с учетом рекомендованных изменений к экспериментальному режиму промысла по клеткам (пп. 4.222 и 4.249).

Ресурсы кальмаров и крабов

Крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.3)

4.224 В сезоне 2008/09 г. промысел крабов не велся. Россия уведомила Комиссию о намерении вести промысел крабов в этом подрайоне в сезоне 2009/10 г. Она выразила намерение вести промысловые операции в соответствии с условиями, определенными в Мере по сохранению 52-01.

4.225 Научный комитет отметил, что описанный в Мере по сохранению 52-01 план проведения исследований был разработан в начале 1990-х и с тех пор существенному пересмотру не подвергался. Научный комитет также отметил, что с тех пор достигнут значительный прогресс в области планирования исследований, включая, например, применение имитационных ОСУ. Следовательно, план проведения исследований, возможно, уже не является оптимальным. WG-FSA было предложено рассмотреть вопрос о планах проведения исследований на своем следующем совещании.

Рекомендации по управлению

4.226 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Меру по сохранению 52-01, касающуюся крабов.

Кальмары (*Martialia hyadesi*) (Подрайон 48.3)

4.227 В сезоне 2008/09 г. промысел кальмаров не велся. Новых предложений о промысле кальмаров в 2009/10 г. АНТКОМ не получал.

4.228 Научный комитет отметил, что уже в течение ряда лет нет интереса к промыслу кальмаров. Он предложил, чтобы кальмары были сняты с повестки дня Научного комитета и его рабочих групп, пока не будет получено уведомление о начале промысла.

Рекомендации по управлению

4.229 Поисковый промысел кальмаров является объектом Меры по сохранению 61-01. Учитывая предложение в п. 4.228, Научный комитет рекомендовал, чтобы этот промысел считался прекратившимся и чтобы Мера по сохранению 61-01 была изъята из *Списка действующих мер по сохранению*.

Прилов рыбы и беспозвоночных

Год ската

4.230 Научный комитет отметил общий успех инициатив, проведенных в течение Года ската. Научный комитет решил, что протоколы Года ската должны оставаться в силе на сезон 2009/10 г. с тем, чтобы можно было собрать достаточно данных для проведения предварительных оценок в будущем.

4.231 Научный комитет отметил, что на некоторых судах допускались ошибки при регистрации соответствующей участи скатов прилова, и утвердил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы Секретариат разработал одностороннее руководство в помощь судам для точной регистрации данных по скатам.

4.232 Научный комитет также отметил, что некоторые рассмотренные Научным комитетом данные говорят о том, что суда выбрасывали полученных как прилов мертвых скатов в ходе промыслов, проводившихся в районах к югу от 60° ю.ш. Научный комитет пересмотрел определение «отходов» и связанные с этим требования (пп. 5.8 и 5.9) и передал этот вопрос в Комиссию (п. 5.10).

4.233 Для уточнения требований о том, как обращаться с полученным приловом скатов, и требований к регистрации в различных подрайонах и промыслах Научный комитет рекомендовал внести следующее небольшое изменение в рекомендации относительно Года ската (CCAMLR-XXVII, п. 4.55(iii)):

«все мертвые скаты или скаты, имеющие опасные для жизни повреждения (состояние 1 и 2 в журнале наблюдений), должны удерживаться судами, ведущими промысел в районах, где запрещен сброс отходов, но могут сбрасываться в других подрайонах».

4.234 Научный комитет отметил, что на большинстве судов был достигнут требующийся коэффициент мечения скатов при поисковом промысле, однако имели место случаи, когда судно получало прилов скатов, но не выпустило ни одного меченого ската. Научный комитет рекомендовал внести следующую поправку в соответствующие меры по сохранению: «как минимум один на пять пойманных скатов (включая выпущенных живыми)».

4.235 Научный комитет поблагодарил все страны-члены, проводившие исследования по скатам в рамках инициатив Года ската, и отметил, что период интенсивного сбора данных по такой приоритетной теме оказался полезным. Научный комитет отметил, что в будущем следует рассмотреть вопрос о таких периодах интенсивных исследований (путем проведения полевой научной работы в дополнение к проводимому странами-членами исследовательскому промыслу) для ускорения решения таких высоко-приоритетных вопросов, как воздействие донного промысла на УМЭ.

Правило о переходе при исследовательском промысле
в южном районе Подрайона 48.4

4.236 Научный комитет отметил проходившие в WG-FSA дискуссии (Приложение 5, пп. 6.28–6.31) и рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 41-03 была обновлена в течение двухлетнего эксперимента по мечению в южном районе Подрайона 48.4, путем включения порогового уровня вылова 150 кг видов *Macrourus*, при превышении которого приводится в действие правило о переходе, а также чтобы этот уровень ежегодно пересматривался. Действующее правило о переходе в случае скатов в южном районе Подрайона 48.4 следует сохранить.

Определитель бентических беспозвоночных прилова

4.237 Научный комитет отметил публикацию «Полевой определитель бентических беспозвоночных у о-вов Херд и Макдональд (НИМИ): справочник для научных наблюдателей на промысловых судах» (SC-CAMLR-XXVIII/BG/12). Научный комитет поблагодарил авторов, указав, что этот определитель был полезен при идентификации бентических беспозвоночных и в других районах, и призвал остальные страны-члены разработать подобные определители для других регионов зоны действия Конвенции (см. также п. 4.246).

Донный промысел в районах открытого моря АНТКОМ

4.238 Научный комитет напомнил о своих дискуссиях и решениях (SC-CAMLR-XXI, пп. 4.159–4.171; SC-CAMLR-XXII, пп. 4.207–4.284), а также о дискуссиях и решениях Комиссии (CCAMLR-XXVI, пп. 5.9–5.20; CCAMLR-XXVII, пп. 5.4–5.30) в отношении методов избежания существенного негативного воздействия на УМЭ. Он также отметил проведенные в этом году дискуссии WG-SAM (Приложение 6, пп. 4.7–4.19), WG-EMM (Приложение 4, пп. 5.1–5.14), WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.1–10.51) и результаты WS-VME (Приложение 10).

4.239 Научный комитет отметил, что Комиссии требуются рекомендации по следующим вопросам:

- (i) будет ли предлагаемый донный промысел играть роль в оказании существенного негативного воздействия на УМЭ, и смогут ли предлагаемые или дополнительные смягчающие меры предотвратить такое воздействие (Мера по сохранению 22-06, п. 8(ii));
- (ii) районы риска, определенные в результате выполнения Меры по сохранению 22-07, и рекомендации о предлагаемых исследованиях и другой деятельности в районах риска (Мера по сохранению 22-07, п. 9);
- (iii) размеры существующих зон воздействия донного промысла, подпадающего под Меру по сохранению 22-06 (CCAMLR-XXVII, п. 5.15);
- (iv) уведомления об УМЭ (CCAMLR-XXVII, п. 5.16);
- (v) известное и ожидаемое воздействие донного промысла, подпадающего под Меру по сохранению 22-06 (CCAMLR-XXVII, п. 5.18(i));
- (vi) имеющиеся сведения об УМЭ, вероятность существенного негативного воздействия, оценки риска и вероятность воздействия, связанные с донным промыслом, где такие сведения представляются в отчете о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах», аналогичном промысловым отчетам (CCAMLR-XXVII, п. 5.18(ii));

- (vii) предохранительная стратегия для избежания существенного негативного воздействия на УМЭ до тех пор, пока не будут завершены оценки воздействия и разработаны долгосрочные смягчающие стратегии (CCAMLR-XXVII, п. 5.19);
- (viii) результаты имитационного моделирования различных подходов к управлению (CCAMLR-XXVII, п. 5.21);
- (ix) смягчающие меры и практические шаги в случае обнаружения признаков наличия УМЭ, включая результаты рассмотрения данных научных наблюдателей и судебных данных и результаты WS-VME (CCAMLR-XXVII, п. 5.22);
- (x) научные аспекты выполнения и действия Меры по сохранению 22-07 (CCAMLR-XXVII, п. 5.25).

4.240 Научный комитет также отметил, что Мера по сохранению 22-06 будет пересмотрена Комиссией в этом году (Мера по сохранению 22-06, п. 16). В этом отношении он указал, что следующие элементы этой меры по сохранению включают научные компоненты, которые могут потребовать пересмотра:

- (i) оценка Научным комитетом того, играет ли конкретный донный промысел роль в существенном негативном воздействии на УМЭ, где такой пересмотр будет включать рассмотрение предварительных оценок, подготовленных Договаривающимися Сторонами (Мера по сохранению 22-06, п. 8);
- (ii) информация, необходимая для оценки уведомлений об УМЭ (Мера по сохранению 22-06, п. 9);
- (iii) рекомендации Научного комитета относительно известного и ожидаемого воздействия донного промысла на УМЭ, включая рекомендации относительно практических шагов в случае, когда в ходе промысловых операций обнаружены признаки УМЭ (Мера по сохранению 22-06, п. 11);
- (iv) информация о том, где, по сведениям, встречаются или могут встретиться УМЭ, и о возможных смягчающих мерах (Мера по сохранению 22-06, п. 14).

4.241 Научный комитет поблагодарил рабочие группы и, в частности, WS-VME за проведенную ими в этом году значительную работу. В частности, он поблагодарил К. Джонса за руководство семинаром WS-VME, который значительно ускорил решение многих вопросов по этой теме в рамках Научного комитета. Он также поблагодарил приглашенных специалистов, которые участвовали в WS-VME, за их вклад и рассмотрел рекомендации по этому вопросу (SC-CAMLR-XXVIII/BG/8).

4.242 Научный комитет отметил, что несмотря на значительный прогресс, масштабы перечисленных выше задач таковы, что потребуется еще год на завершение работы, связанной с пересмотром мер по сохранению. В приведенной ниже дискуссии даются текущие рекомендации по этому вопросу.

4.243 Научный комитет отметил следующие моменты в отношении донных промыслов, проводимых в этом году в рамках Меры по сохранению 22-06:

- (i) некоторые суда не сообщали об уровнях вылова индикаторов УМЭ ни по каким постановкам (Приложение 4, п. 5.3);
- (ii) в сезоне 2008/09 г. было задействовано примерно 14 000 участков хребтины. Общее количество уведомлений, представленных при поисковом донном промысле в рамках Меры по сохранению 22-07, когда на участке хребтины было зарегистрировано пять или более индикаторных единиц УМЭ, равнялось 30. Из них в семи уведомлениях сообщается как минимум о 10 индикаторных единицах УМЭ, что привело к объявлению семи районов районами риска (см. WG-FSA-09/6 и CCAMLR-XXVIII/BG/6) (Приложение 5, п. 10.29).

4.244 Исходя из рекомендаций WG-FSA относительно предварительных оценок донных промыслов странами-членами в соответствии с Мерой по сохранению 22-06 (CCAMLR-XXVIII/18), Научный комитет:

- (a) одобрил отчетный бланк для обобщения данных о качестве и количестве информации, представленной в каждой оценке (Приложение 5, п. 10.6), и проинформировал Комиссию о качестве представленных в этом году предварительных оценок (Приложение 5, табл. 17);
- (b) отметил, что уведомления были представлены на нескольких языках, что ограничило возможности WG-FSA по оценке этих предложений без существенной дополнительной работы Секретариата по письменному переводу, и попросил Комиссию рассмотреть пути того, как этот вопрос может быть решен в будущем (Приложение 5, п. 10.8);
- (c) отметил, что не имелось оценки предлагаемого ловушечного промысла крабов в Подрайоне 48.2 или предлагаемого ловушечного промысла клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2, в связи с чем он не смог дать рекомендаций о воздействии этого предлагаемого промысла на УМЭ, и что развитие ловушечного промысла и рыбы, и крабов, возможно, потребует дальнейшего рассмотрения определений кодов снастей (Приложение 5, п. 10.9);
- (d) принял к сведению проведенную WG-FSA оценку кумулятивного размера зоны воздействия донного промысла (Приложение 5, пп. 10.10–10.12, табл. 18).

4.245 На основании рекомендаций рабочих групп и WS-VME Научный комитет отметил следующие моменты, которые надо рассмотреть применительно к выполнению мер по сохранению 22-06 и 22-07 в этом году:

- (i) существующие пороговые уровни (т. е. 10 кг или 10 л), скорее всего, слишком высоки для «легких» таксонов, но не имелось достаточно информации для того, чтобы предложить подходящий новый уровень, и

что, возможно, понадобится разработать отдельные пороговые уровни на случай обнаружения редких и уникальных популяций (Приложение 10, пп. 6.8 и 6.9);

- (ii) регистрация либо веса, либо объема в соответствии с тем, как это написано сейчас, создает проблемы с качеством данных и ограничивает возможности анализа данных по прилову (Приложение 5, п. 10.43);
- (iii) данные об индикаторных единицах УМЭ и вылове целевых видов на уровне участков хребтины будут нужны для проведения анализа корреляции в их распределениях (Приложение 5, п. 10.44);
- (iv) раздел 2 Приложения 22-06/А следует упростить с тем, чтобы получить информацию, выводы и количественные оценки, которые могут иметься у стран-членов по уязвимости бентических таксонов в районах промысла к промысловым снастям, включая любые возможные различия в уязвимости к различным компонентам снастей. Это можно включить в инструкции для оценок донных промысловых снастей стран-членов и в Мере по сохранению 21-02 (Приложение 5, пп. 10.21–10.23).

4.246 Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA о принятии нового «Руководства АНТКОМ по классификации таксонов УМЭ» для использования его в предстоящем сезоне (Приложение 5, п. 10.41). Научный комитет отметил, что Руководство по классификации беспозвоночных в УМЭ, принятое в сезоне 2008/09 г., было очень полезным и помогало наблюдателям правильно классифицировать индикаторные таксоны УМЭ. Он поблагодарил авторов, WS-VME и WG-FSA за дальнейшую разработку этого руководства. Новая версия должна использоваться в 2009/10 г. по всему району АНТКОМ, подпадающему под действие Меры по сохранению 22-06. Научный комитет рекомендовал разместить это руководство как документ АНТКОМ на веб-сайте и выделить через Секретариат деньги на производство ламинированных двухсторонних копий для тех, у кого нет возможности сделать это самим.

4.247 На основе рекомендаций, полученных от рабочих групп и WS-VME, Научный комитет рекомендовал улучшить выполнение мер по сохранению 22-06 и 22-07 в этом году следующим образом:

- (i) Руководство АНТКОМ по классификации таксонов УМЭ должно использоваться в качестве руководства, о котором говорится в п. 2(ii) Меры по сохранению 22-07;
- (ii) координаты центральной точки участка хребтины должны регистрироваться как ГГ.ММ и доли минут вместе с геодезическими данными, установленными в навигационной системе, с учетом того, что в западном полушарии долгота регистрируется как отрицательная величина (Приложение 5, п. 10.44(i));
- (iii) с точки зрения анализа данных и простоты, минимальным требованием является регистрация веса и единиц, используемых для количественного определения прилова таксонов УМЭ (Приложение 5, п. 10.44(ii));

- (iv) суда должны сообщать о постановках и участках хребтины с нулевым наличием индикаторных единиц УМЭ (Приложение 5, п. 10.44(iii));
- (v) следует заменить процедуру, приведенную в Приложении 22-06/А к Мере по сохранению 22-06, инструкциями по проведению «Оценки донных промысловых снастей стран-членов», содержащимися в табл. 19 Приложения 5 (Приложение 5, пп. 10.20 и 10.21). В результате этого, в последующих уведомлениях о промысле с использованием того же вида промысловых снастей потребуются указывать только ту информацию, которая необходима для обновления уведомлений о предлагаемой деятельности;
- (vi) необходимо пересмотреть инструкции к уведомлениям о новых и поисковых промыслах, разработанные на основе Меры по сохранению 21-02 (п. 5(ii) (план ведения промысла)), чтобы страны-члены в каждом уведомлении представляли следующую новую информацию (Приложение 5, п. 10.24):
 - (a) ссылку на соответствующую оценку донных промысловых снастей, дающую адекватное описание применяемого метода ведения промысла и конструкции промысловых снастей;
 - (b) уведомление обо всех исключениях или изменениях (напр., изменение промысловых снастей, чередование методов ведения промысла, изменение допущений о воздействии, принятые смягчающие меры и т. д.), которые предположительно могут привести к тому, что фактическое воздействие предлагаемого промысла будет отличаться от того, которое описывается в соответствующей оценке донных промысловых снастей;
 - (c) оценку предлагаемого страной-членом промыслового усилия на предстоящий промысловый сезон с разбивкой по подрайонам и SSRU и в единицах измерения, сопоставимых с рассчитанным размером зоны воздействия, который используется в оценке донных промысловых снастей соответствующей страны-члена.
- (vii) необходимо изменить структуру Приложения 22-06/В к Мере по сохранению 22-06 так, чтобы отразить его использование главным образом в случае научно-исследовательских судов и обнаружений, которые иначе не регистрируются в рамках Меры по сохранению 22-07 (Приложение 10, п. 3.11; Приложение 5, п. 10.42). Можно пересмотреть Приложение 22-06/В к Мере по сохранению 22-06 так, чтобы в нем указывалось, что уведомления об обнаружении УМЭ должны подготавливаться в виде предложений/ научных документов, которые будут представляться на рассмотрение WG-ЕММ через Секретариат. Приложение станет больше не нужно как форма данных. Скорее, оно станет руководством, определяющим категории информации для включения в представляемые уведомления. Если это будет принято, то Группа по разработке мер по

сохранению сможет рассмотреть изменения к п. 9 Меры по сохранению 22-06 для обеспечения согласованности. Проект пересмотренного приложения приводится на рис. 14 в Приложении 5.

4.248 С учетом рекомендаций, полученных от рабочих групп и WS-VME, Научный комитет рекомендовал Комиссии уделить особое внимание следующим вопросам, связанным с выполнением мер по сохранению 22-06 и 22-07 в этом году:

- (i) информация, содержащаяся в Приложении 22-06/А к Мере по сохранению 22-06, или равнозначная ей (напр., Приложение 5, табл. 19), необходима для проведения оценок возможной зоны воздействия и последствий (Приложение 5, пп. 10.19 и 10.25);
- (ii) вылов индикаторных единиц УМЭ должен регистрироваться судами по каждой постановке, даже если это нулевая величина, и очень важно собирать данные по участкам хребтины, так как масштаб размера пятна УМЭ, скорее всего, будет гораздо меньше длины яруса (Приложение 5, п. 10.27);
- (iii) при пересмотре Приложения 22-06/В к Мере по сохранению 22-06 WG-EMM могла бы рекомендовать классификацию района (районов) и передавать данные и метаданные, связанные с местонахождением УМЭ, а также ссылки на вспомогательные обзорные документы для включения их в реестр УМЭ (Приложение 5, п. 10.42);
- (iv) как указывается в п. 10 Меры по сохранению 22-07, информировать об индикаторных единицах УМЭ является обязанностью судна, а не наблюдателя (Приложение 5, п. 10.43);
- (v) информация о промысловых снастях и уязвимости бентических таксонов требуется для всех операций, но она особенно важна в случае трот-ярусов, трот-ярусов с кашалотера, испанской ярусной системы и ловушек для рыбы и крабов (Приложение 5, п. 10.22).

4.249 Научный комитет получил информацию относительно уведомлений об УМЭ, представленную в WG-EMM-09/32 (Приложение 4, пп. 5.6–5.9; Приложение 5, пп. 10.30–10.34; Приложение 10, пп. 6.7–6.14), и рекомендовал, чтобы все 28 районов, которые, по сообщениям, содержат убедительные доказательства наличия УМЭ, были зарегистрированы как УМЭ в реестре УМЭ (Приложение 5, пп. 10.30 и 10.31). Научный комитет также утвердил рекомендацию о том, что Мере по сохранению 52-02 следует пересмотреть так, чтобы уменьшить риск отрицательного воздействия в случае экспериментального режима промысла крабов в Подрайоне 48.2 на известные и вероятные ареалы УМЭ (Приложение 10, пп. 5.48–5.50), и отметил, что те же самые ограничения должны применяться к другим предлагаемым промыслам в этом районе (Приложение 10, п. 5.51). В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы районы управления, определенные Мерой по сохранению 52-02 как часть программы экспериментального лова и включающие эти УМЭ (районы управления А, С и Е), были закрыты в целях охраны известных УМЭ и возможных УМЭ в похожих соседних районах (Приложение 5, пп. 10.32 и 10.33, рис. 12).

4.250 Научный комитет утвердил измененную систему, предложенную WG-FSA (Приложение 5, п. 10.37, рис. 13) для разъяснения процедур, необходимых для включения информации, полученной в соответствии с мерами по сохранению 22-06 и 22-07, и предоставления рекомендаций Научному комитету. Научный комитет попросил провести дальнейшее обсуждение этого вопроса в WG-FSA относительно того, как лучше всего внедрять эту систему (Приложение 5, п. 10.38).

4.251 Научный комитет решил сообщить Комиссии, что в течение межсессионного периода будет проведен пересмотр мер по сохранению 22-06 и 22-07 с тем, чтобы в следующем году можно было предоставить рекомендации по этим мерам. В частности, Научный комитет сообщил, что внимание будет уделено следующим аспектам:

- (i) определение районов риска (Приложение 4, п. 5.3; Приложение 10, пп. 5.38–5.47);
- (ii) рассмотрение существующих районов риска, включая разработку процедуры рассмотрения (Приложение 5, п. 10.29);
- (iii) подготовка словаря терминов, включая, где требуется, количественные определения, с целью улучшения понимания и обмена информацией по этим вопросам (Приложение 5, пп. 10.36 и 10.40);
- (iv) дальнейшее обсуждение критериев, которые помогут Научному комитету определять районы как УМЭ в соответствии с Мерой по сохранению 22-06 (Приложение 10, п. 6.14);
- (v) оценка доли пригодных для промысла районов, которые включают различные бентические местообитания, а также того, соответствует ли частота наблюдений бентоса в прилове пропорциональному охвату этих различных мест обитания (Приложение 4, п. 5.4);
- (vi) разработка альтернативных пороговых уровней для ряда таксонов УМЭ, включая различия между «тяжелыми» и «легкими» таксонами, а также вариантов, позволяющих собирать информацию о весе отдельных таксонов (Приложение 5, п. 10.44);
- (vii) рассмотрение вопроса о том, следует ли уделять дополнительное внимание и проявлять особую осторожность в отношении высоких плотностей редких таксономических групп и уникальных ассоциаций сообществ, характерных для Южного океана (Приложение 4, п. 5.9);
- (viii) дальнейшее рассмотрение зоны воздействия промысла и его возможного воздействия на УМЭ с учетом различий во взаимодействиях различных типов промысловых снастей с дном (Приложение 5, пп. 10.20–10.22);
- (ix) уточнение методов создания карт кумулятивной зоны воздействия в масштабе промысла (Приложение 5, пп. 10.14–10.16), включая разрешение технических вопросов их производства в целях ежегодного обновления расчетов (Приложение 5, пп. 10.16 и 10.17);

- (x) разработка возможных сценариев по типам и динамике УМЭ и пространственным и временным взаимодействиям промысла с УМЭ (Приложение 5, п. 10.45);
- (xi) оценка стратегий управления в мерах по сохранению, а также других возможных стратегий для избежания существенного негативного воздействия на УМЭ (Приложение 5, п. 10.45);
- (xii) дальнейшая разработка систем оценки риска (Приложение 4, п. 5.11; Приложение 6, пп. 4.9 и 4.16; Приложение 10, пп. 4.1–4.5) и таких методов имитационного моделирования, как «Patch» (Приложение 4, пп. 5.11–5.14; Приложение 5, пп. 10.46–10.48; Приложение 6, пп. 4.10–4.15, 4.17–4.19; Приложение 10, пп. 4.6–4.10);
- (xiii) дальнейшая оценка бентических таксонов в соответствии с семью критериями, которые будут способствовать оценке их уязвимости (Приложение 10, пп. 3.1–3.10, табл. 1);
- (xiv) рассмотрение различных методов определения местонахождения УМЭ (Приложение 10, пп. 5.1–5.37, 6.10–6.13);
- (xv) рассмотрение того, как оценки зоны воздействия для различных типов снастей могут использоваться при оценке того, явится ли предлагаемая промысловая деятельность одним из факторов существенного негативного воздействия на УМЭ (Приложение 5, п. 10.13);
- (xvi) необходимо дальнейшее расширение возможностей Секретариата в отношении управления, хранения, обработки и обобщения данных, полученных в соответствии с мерами по сохранению 22-06 и 22-07 (Приложение 5, п. 10.39), включая создание плана работы и бюджета, приоритизацию возможностей предоставления данных в реальном времени и предоставление данных для работы Научного комитета и его рабочих групп;
- (xvii) дальнейшая разработка методической базы для управления донным промыслом (как в Приложение 5, п. 10.37, и рис. 13).

4.252 Что касается отчета о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах», то Научный комитет указал, что будет продолжаться его разработка Подгруппой WG-FSA по УМЭ в течение межсессионного периода и что в следующем году на рассмотрение WG-EMM и WG-FSA будет представлен шаблон, включая процедуру картирования зоны воздействия промысла (Приложение 5, пп. 10.50 и 10.51).

Рекомендации для Комиссии

4.253 Научный комитет отметил, что, несмотря на достигнутый прогресс, объем этих задач (пп. 4.239 и 4.240) таков, что потребуются еще один год для завершения работы, связанной с рассмотрением мер по сохранению.

4.254 Научный комитет вынес рекомендации по ряду вопросов, касающихся проводящегося в этом году донного промысла в соответствии с Мерой по сохранению 22-06 (п. 4.243).

4.255 На основе рекомендаций WG-FSA о предварительных оценках проводимого странами-членами донного промысла в соответствии с Мерой по сохранению 22-06 (CCAMLR-XXVIII/18) Научный комитет в п. 4.244 дал рекомендации по ряду общих вопросов, относящихся к Мере по сохранению 22-06.

4.256 На основе рекомендаций рабочих групп и WS-VME Научный комитет:

- (i) отметил ряд нуждающихся в рассмотрении вопросов, относящихся к выполнению в этом году мер по сохранению 22-06 и 22-07 (п. 4.245);
- (ii) утвердил рекомендацию WG-FSA о принятии нового «Руководства АНТКОМ по классификации таксонов УМЭ» для применения в предстоящем сезоне и о том, чтобы это руководство было помещено на веб-сайте как документ АНТКОМ, а также о том, чтобы через Секретариат были выделены средства на производство ламинированных двухсторонних копий для тех, у кого нет возможности сделать это самим (п. 4.246);
- (iii) сообщил, что в этом году требуется ряд улучшений в отношении выполнения мер по сохранению 22-06 и 22-07 (п. 4.247);
- (iv) рекомендовал, чтобы Комиссия решила уделять особое внимание ряду вопросов, связанных с выполнением в этом году мер по сохранению 22-06 и 22-07 (п. 4.248).

4.257 Научный комитет рекомендовал, чтобы в реестр УМЭ было внесено еще 28 УМЭ и чтобы осуществлялась их охрана с помощью Меры по сохранению 52-02 в рамках экспериментального режима промысла крабов в Подрайоне 48.2 путем закрытия районов управления А, С и Е (п. 4.249).

4.258 Научный комитет сообщил Комиссии, что в течение межсессионного периода будет проведен пересмотр мер по сохранению 22-06 и 22-07 с тем, чтобы в следующем году предоставить рекомендации по этим мерам (п. 4.251) вместе с отчетом о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах» (п. 4.252).