

ЭКОСИСТЕМНЫЙ МОНИТОРИНГ И УПРАВЛЕНИЕ

Рекомендации WG-EMM

3.1 Дж. Уоттерс (Созывающий WG-EMM) сообщил, что 15-е совещание WG-EMM проводилось в Бергене (Норвегия) с 6 по 17 июля 2009 г. Совещание проводилось Норвежским институтом морских исследований и Министерством иностранных дел Норвегии. Первый заместитель Председателя С. Иверсен координировал подготовку на месте.

3.2 Дж. Уоттерс проинформировал Научный комитет, что WG-EMM следовала повестке дня, которая была принята Научным комитетом в 2008 г. (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.48), и в ходе дискуссий рассмотрела отчеты четырех межсессионных совещаний, включая отчеты Объединенного семинара НК-АНТКОМ-КООС (SC-CAMLR-XXVIII/6), SG-ASAM (Приложение 8), WG-SAM (Приложение 6) и специальной группы TАСO (Приложение 9).

Акустические оценки биомассы криля

3.3 Научный комитет отметил, что WG-EMM рассмотрела рекомендации SG-ASAM, в которых говорилось о неопределенности, связанной с оценками B_0 , и о необходимости пересчета B_0 для подрайонов 48.1–48.4 (Приложение 4, пп. 3.73–3.94).

3.4 Научный комитет одобрил рекомендации WG-EMM об акустических оценках, особенно в отношении (i) неопределенности в оценке B_0 (Приложение 4, п. 3.75), (ii) совместного совещания SG-ASAM и WG-SAM для объединения соответствующих специальных знаний в целях анализа более широких аспектов неопределенности акустических оценок биомассы криля (Приложение 4, п. 3.76) и (iii) необходимости пересчета B_0 для подрайонов 48.1–48.4 (Приложение 4, пп. 3.77–3.83).

3.5 Научный комитет отметил, что, по мнению WG-EMM, любой пересчет оценки B_0 по съемке АНТКОМ-2000 с использованием пересмотренного набора параметров, предоставленного SG-ASAM, вряд ли даст оценку биомассы криля, которая выше, чем существующая оценка биомассы, и что действующие меры по сохранению 51-01, 51-02 и 51-03 должны оставаться как временные меры по сохранению до тех пор, пока не будет проведен полностью подтвержденный повторный анализ результатов съемки АНТКОМ-2000 (Приложение 4, пп. 3.85 и 3.86).

3.6 Научный комитет утвердил рекомендации WG-EMM о том, что в будущем, если обнаружатся ошибки в выполнении принятого протокола, то об этом надо сообщить WG-EMM и Научному комитету и следует исправить эти ошибки как можно быстрее (Приложение 4, п. 3.87). Научный комитет также утвердил рекомендацию SG-ASAM о том, что Секретариат должен начать работать со странами-членами, чтобы подготовить подробные акустические протоколы и разместить их на веб-сайте АНТКОМ (Приложение 4, п. 3.88).

3.7 Научный комитет указал, что потребуются пересчитать не только оценки B_0 для подрайонов 48.1–48.4, но и оценки B_0 для участков 58.4.1 и 58.4.2.

Зависящие от криля хищники

3.8 Научный комитет отметил, что в 2009 г. в районе Южной Георгии имелась крупная аномалия экосистемы (Приложение 4, п. 3.10). Она проявилась в самой низкой когда-либо зарегистрированной плотности криля, очень низкой продуктивности наземных хищников, изменениях рациона ледяной рыбы и в аномальных значениях ряда физических параметров, в т. ч. температуры поверхности моря. Научный комитет далее указал, что экосистемный мониторинг, проводившийся в районе Южной Георгии, включая мониторинг СЕМР, позволил рано выявить эту аномалию, продемонстрировав ценность такого мониторинга для целей управления.

3.9 Научный комитет признал, что экосистемная аномалия у Южной Георгии явилась естественным экспериментом, последствия которого станут ясны благодаря постоянному мониторингу как пелагической экосистемы, так и наземных хищников в течение ближайших лет. Научный комитет отметил, что результаты работы, проведенной ранее учеными СК, говорят о том, что в результате этой аномалии следует ожидать воздействия на демографические параметры долгоживущих видов.

3.10 Научный комитет приветствовал новые инициативы по мониторингу СЕМР в заливе Кумберленд, Южная Георгия, и на о-ве Петерманн, Антарктический п-ов (Приложение 4, п. 3.12). Научный комитет отметил также собранные в соответствии со стандартными методами СЕМР данные по колониям пингвинов, которые использовались для мониторинга воздействия туризма на о-ве Гудье (Приложение 4, п. 3.14). Научный комитет поблагодарил Украину, СК и Россию за эти новые инициативы.

3.11 Научный комитет отметил, что потребуются создание широкой сети мониторинга, чтобы у Научного комитета и его рабочих групп имелась необходимая информация для управления промыслами АНТКОМ, в частности промыслом криля, в условиях изменения климата. Научный комитет отметил, что Совместный семинар НК-АНТКОМ-КООС (SC-CAMLR-XXVIII/6, пп. 8.1–8.11) тоже подчеркнул важность изучения новых инновационных способов наращивания имеющихся ресурсов, выделяемых на проведение экосистемного мониторинга.

3.12 Научный комитет отметил прогресс, достигнутый WG-EMM-STAPP в работе по продолжению оценки потребления криля хищниками в Районе 48, и принял к сведению предложенную программу работы WG-EMM-STAPP на предстоящий межсессионный период (Приложение 4, табл. 1).

3.13 Научный комитет призвал Австралию продолжить разработку новых фотографических методов, дающих оценки размера размножающихся популяций пингвинов, отметив, что в будущем их можно будет включить в Стандартный метод СЕМР А3 (размер размножающейся популяции пингвинов) для некоторых видов пингвинов (Приложение 4, п. 3.22). Научный комитет попросил Австралию и другие страны-члены изучить этот и другие инновационные пути расширения методов мониторинга.

Управление охраняемыми районами

3.14 Научный комитет утвердил полученные от WG-EMM рекомендации (Приложение 4, пп. 5.15–5.37), указав, что создание репрезентативной системы МОР по всей зоне действия Конвенции является первоочередной задачей Научного комитета (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55) и Комиссии (CCAMLR-XXVII, п. 7.2).

3.15 Научный комитет решил, что требуется проведение большой дополнительной работы, чтобы добиться прогресса в создании репрезентативной системы МОР к 2012 г. в установленные ВСУР сроки; он утвердил рекомендацию WG-EMM о видах проектов, которые будут способствовать достижению этой цели (Приложение 4, п. 5.33). Было решено, что Специальный фонд МОР будет использоваться для содействия этой работе.

3.16 СК представило документ SC-CAMLR-XXVIII/14, в котором описывается предварительное предложение об охране морского пространства, которую следует ввести вокруг Южных Оркнейских о-вов с целью обеспечения сохранения биоразнообразия в Подрайоне 48.2, и о создании репрезентативной сети охраняемых районов по всей зоне действия Конвенции. Предлагаемый район был выбран на основе анализа систематического природоохранного планирования, первоначальные результаты которого были представлены в WG-EMM в 2008 и 2009 гг. Он включает типичные примеры двух пелагических биорегионов, находящихся в Подрайоне 48.2, а также район, имеющий особо важное значение для зимнего кормодобывания пингвинов, и уникальные океанографические фронтальные системы.

3.17 Были также определены дополнительные районы, важные для сохранения биоразнообразия в Подрайоне 48.2, и было указано, что требуется дальнейшая работа с целью определения требований по пространственной охране в этих районах, особенно в контексте циркумполярных фронтальных систем, простирающихся в соседние регионы, и УМЭ, которые недавно были выявлены в районе шельфа Южных Оркнейских о-вов.

3.18 Все виды промысла будут запрещены в предлагаемом районе, однако научно-исследовательская деятельность будет разрешена в соответствии с условиями, принятыми Научным комитетом (и в соответствии с Мерой по сохранению 24-01).

3.19 Научный комитет:

- (i) одобрил работу, проведенную к настоящему времени, и рекомендовал признать охраняемый район в регионе Южных Оркнейских о-вов (как определено в SC-CAMLR-XXVIII/14, рис. 3), указав, что данные использовались должным образом и что метод позволил получить надежные научные результаты;
- (ii) рекомендовал провести дальнейшую работу в отношении дополнительных районов, имеющих природоохранное значение, о которых говорится в SC-CAMLR-XXVIII/14, с тем, чтобы на АНТКОМ-XXIX окончательно оформить новые предложения о конкретных районах, подлежащих охране в регионе Южных Оркнейских о-вов;
- (iii) рекомендовал направить это предложение в Комиссию для рассмотрения процедур реализации предлагаемого района.

3.20 Выразив признательность СК за проводимую им работу по развитию пространственного управления, Китай выразил обеспокоенность относительно передачи этого предложения в Комиссию, поскольку оно не сопровождается никакими реальными планами, и в частности, планом управления потенциальной научно-исследовательской деятельностью.

3.21 СК подтвердило, что целью его предложения было то, чтобы рекомендации относительно требований к плану управления и его содержанию были в дальнейшем разработаны Комиссией, и что это может включать план проведения исследований.

3.22 Научный комитет решил, что WG-EMM рассматривает планы проведения исследований, которые могут использоваться в целях поддержки плана управления.

3.23 Наблюдатель КООС отметил, что часть результатов анализа по Южным Оркнейским о-вам была представлена на КООС XII в начале этого года и что КООС одобрил этот метод и предварительные результаты и призвал продолжать проведение этой работы. Наблюдатель КООС также призвал представить информацию по этому предложению на КООС XIII в 2010 г.

3.24 Созывающая корреспондентской группы по Специальному фонду МОР (С. Грант) сообщила о дискуссиях, проводившихся этой группой в межсессионный период (SC-CAMLR-XXVIII/13). Эта группа решила, что приоритетными вопросами для оказания поддержки Специальным фондом МОР являются:

- (i) сбор данных для содействия созданию МОР, мелкомасштабное биорайонирование и систематическое природоохранное планирование (как отмечается в SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55);
- (ii) проведение семинара в целях обмена опытом и разработки эффективного руководства по методам отбора возможных участков, подлежащих охране.

3.25 Эта группа также отметила важное значение плана работы для обеспечения прогресса в деле создания репрезентативной системы МОР к 2012 г.

3.26 Научный комитет указал, что уже разрабатываются проекты создания охраны морского пространства в нескольких из 11 приоритетных регионов, намеченных WG-EMM (Приложение 4, п. 5.23) (включая западную часть Антарктического п-ова, Южные Оркнейские о-ва, плато Кергелен, залив Прюдз, северную часть моря Росса и шельф моря Росса), и что для других приоритетных районов готовятся дополнительные проекты. Научный комитет призвал страны-члены участвовать в этой работе и разработать предложения по использованию Специального фонда МОР по мере необходимости, с учетом приоритетов, указанных в п. 3.24. Научный комитет приветствовал сообщение наблюдателя КООС о том, что КООС также утвердил 11 приоритетных регионов для уделения особого внимания. Научный комитет далее отметил, что работа не должна ограничиваться этими 11 приоритетными регионами. Например, можно дополнительно рассмотреть региональные или циркумполярные особенности, такие как фронты АЦТ.

3.27 Научный комитет согласился, что перечень этапов работы будет полезен для руководства его работой по созданию репрезентативной системы МОР в зоне действия

Конвенции к 2012 г. Он отметил, что работа может двигаться различными темпами для различных приоритетных регионов, что работа для некоторых регионов может быть завершена раньше, чем намеченные сроки, и что продолжающийся прогресс не зависит от завершения работы в каждом регионе. Проекты, которые направлены на достижение одного или более из этих контрольных сроков, могут рассматриваться с точки зрения их поддержки (полной или частичной) из Специального фонда МОР.

3.28 Научный комитет наметил следующие этапы работы с описанием задач, которые должны быть выполнены к концу каждого года вплоть до 2012 г., с представлением соответствующей работы в Научный комитет и его рабочие группы в течение каждого года:

- (i) к 2010 г. собрать соответствующие данные по максимально возможному числу из 11 приоритетных регионов (и других регионов в соответствующих случаях), и охарактеризовать каждый регион в плане особенностей биологического разнообразия и экосистемных процессов, особенностей физической окружающей среды и антропогенной деятельности;
- (ii) к началу 2011 г. провести семинар по рассмотрению хода работы, обмену опытом по различным подходам к отбору возможных участков для охраны и определению программы работы по идентификации МОР в максимально возможном числе приоритетных регионов (и других регионов в соответствующих случаях);
- (iii) к 2011 г. определить возможные районы для охраны в максимально возможном числе приоритетных регионов (и других регионов в соответствующих случаях) на основе сведенных данных и региональных характеристик, а также использования подходящих методов отбора;
- (iv) к 2011 г. представить предложения относительно подлежащих охране районов в Научный комитет;
- (v) к 2012 г. представить предложения о репрезентативной системе МОР в Комиссию.

3.29 Для оказания поддержки в достижении этих сроков Научный комитет попросил, чтобы WG-EMM рассмотрела следующие вопросы в рамках пункта своей повестки дня по пространственному управлению в целях содействия сохранению морского биоразнообразия:

- (i) предоставление рекомендаций по разработке репрезентативной системы МОР в зоне действия Конвенции к 2012 г.;
- (ii) обзор хода работы по достижению цели 2012 г. на каждом этапе и координирование между региональными проектами;
- (iii) координирование с КООС и с такими группами, как СКАР-MarBIN и САМЛ, чтобы обеспечить использование наилучших имеющихся научных данных;

- (iv) проведение в 2011 г. семинара по рассмотрению хода работы, обмену опытом по различным подходам к отбору возможных участков для охраны и определению программы работы по идентификации МОР.

3.30 Научный комитет признал важность получения вклада КООС и СКАР в дискуссии по МОР, что обеспечит согласованность в рамках Системы Договора об Антарктике и будет содействовать получению и использованию наилучших имеющихся научных данных. Он решил, что следует пригласить экспертов/наблюдателей от КООС и СКАР присутствовать на совещаниях WG-EMM и по мере необходимости участвовать в межсессионной работе по вопросу МОР.

3.31 Научный комитет решил, что Корреспондентская группа по специальному фонду МОР должна продолжать работу в рамках сферы компетенции WG-EMM с тем, чтобы помогать при рассмотрении предложений об использовании специального фонда МОР, если ее об этом попросит Научный комитет. Список действительных участников этой группы дается в документе SC-CAMLR-XXVIII/13, и присоединение к ней дополнительных участников всячески приветствуется.

3.32 Научный комитет решил, что первоочередным проектом, нуждающимся в поддержке специального фонда МОР, является предложенный семинар, который будет проведен в начале 2011 г. Научный комитет попросил, чтобы Корреспондентская группа по специальному фонду МОР разработала предложение по этому семинару, и чтобы на это в случае необходимости были выделены средства.

3.33 Научный комитет рекомендовал принять следующие руководящие указания по представлению и рассмотрению предложений и выделению средств из специального фонда МОР:

- (i) предложения об использовании средств из специального фонда МОР могут в любое время года представляться непосредственно в Научный комитет или Секретариат;
- (ii) предложения могут представляться как отдельными странами-членами, так и группами стран-членов;
- (iii) предложения должны содержать информацию о задачах проекта, обосновании, методологии, результатах, ключевых этапах, сроках и бюджете (затребованные средства, пожертвованные средства, другая поддержка такого же типа и т. д.);
- (iv) Научный комитет рассматривает все полученные предложения либо на своем совещании, либо путем распространения соответствующей информации среди стран-членов через циркулярные письма, если предложение получено Секретариатом в межсессионный период;
- (v) предложения оцениваются Научным комитетом на основе того, послужат ли они достижению одного или более ключевых этапов, описанных в п. 3.29 выше;

- (vi) Научный комитет может попросить Корреспондентскую группу по специальному фонду МОР предоставить предварительные рекомендации по достоинствам представленных предложений;
- (vii) если предложение получено в межсессионный период, предварительная рекомендация по поводу того, следует ли специальному фонду МОР его поддерживать, будет направлена всем странам-членам в виде циркулярного письма (если потребуется, эта предварительная рекомендация может быть сделана Секретариатом на основе рекомендации Корреспондентской группы по специальному фонду МОР). У стран-членов будет иметься возможность прокомментировать эту рекомендацию в четко определенные сроки (напр., один месяц). Если в течение этого времени не поступает никаких возражений, предварительная рекомендация будет одобрена и будут выделены соответствующие средства;
- (viii) ежеквартальные отчеты о ходе работ по финансируемому проекту представляются руководителем проекта в Секретариат для их распространения среди всех стран-членов.

Взаимодействие между WG-EMM и WG-FSA

Семинар FEMA2

3.34 Проведение FEMA2 было центральным пунктом повестки дня WG-EMM. Сфера компетенции и конкретная задача семинара приводятся в пп. 2.1 и 2.2 Приложения 4. Если не указано иначе, все рекомендации, полученные от семинара FEMA2, относятся только к экосистеме моря Росса и промыслу клыкача в Подрайоне 88.1 (Приложение 4, п. 2.3).

3.35 Научный комитет решил, что семинар FEMA2 был полезным, и с учетом приведенных ниже пунктов утвердил результаты семинара, в которых:

- (i) даются рекомендации относительно требований к дополнительным данным и мониторингу (Приложение 4, пп. 2.14, 2.29, 2.43 и 2.48), а также дополнительному моделированию и входной информации для работы по моделированию (Приложение 4, пп. 2.33, 2.43, 2.48, 2.51 и 2.53);
- (ii) делается вывод, что имеется незначительное перекрытие тюленей Уэдделла с промыслом и такое же незначительное перекрытие промысла с косатками (Приложение 4, п. 2.42);
- (iii) делается вывод, что когда имеется перекрытие между зонами распространения этих двух хищников и частью популяции клыкача, которая, возможно, подвергается воздействию промысла, оно ограничивается районами мелководья на шельфе и подвзрослыми особями из популяции клыкача, небольшое количество которых отбирается промыслом (Приложение 4, п. 2.42);

- (iv) отмечается, что большая часть района шельфа в настоящее время закрыта для промысла (Приложение 4, п. 2.52);
- (v) показано, что проводится рутинный мониторинг текущего состояния представляющих интерес размерных классов в рамках регулярных оценок запасов клыкача (Приложение 4, п. 2.47), в которых в настоящее время не выявлено сокращения численности размерных классов, входящих в пополнение запаса;
- (vi) и которые также были утверждены WG-FSA (Приложение 5, п. 10.52).

3.36 Научный комитет утвердил п. 2.53 Приложения 4, где говорится о необходимости использовать модели трофических сетей и пространственно структурированные модели популяции до проведения других полевых программ по этим вопросам для того, чтобы:

- (i) лучше изучить пространственные перекрытия и оценить связи между популяцией клыкача, промыслом и хищниками клыкача;
- (ii) определить данные, необходимые для дальнейшей разработки стратегии управления промыслом.

3.37 Научный комитет также отметил проходившие в WG-EMM дискуссии по вопросу о возможном пересмотре правила принятия решений для клыкача в море Росса, чтобы по возможности охватить воздействия как на хищников клыкача (Приложение 4, п. 2.49), так и на добычу клыкача (Приложение 4, п. 2.50), если это необходимо.

Другие соображения

3.38 Научный комитет отметил крупную экосистемную аномалию, имевшую место в 2009 г. у Южной Георгии (п. 3.8; Приложение 4, п. 3.10), и то, что, среди прочего, это привело к низким уловам криля (общий вылов 50 кг) и *Champocephalus gunnari* в ходе промысла и научно-исследовательских съемок (Приложение 4, п. 4.8). Научный комитет также отметил, что в соответствующих пунктах своей повестки дня WG-FSA рассмотрела рекомендации WG-EMM как по этому вопросу, так и по вопросу об УМЭ (Приложение 5, п. 10.56).

3.39 Научный комитет утвердил просьбу WG-FSA и WG-EMM о том, чтобы на следующее совещание страны-члены представили в WG-FSA информацию, которую можно использовать для информирования наблюдателей при промысле криля о ключевых характеристиках при определении наиболее часто встречающейся личиночной рыбе видов прилова (Приложение 5, п. 10.58).

3.40 Научный комитет отметил, что информация, в настоящее время не рассматриваемая в WG-EMM, может предоставить данные по экосистемному воздействию рыбного промысла. В частности было отмечено, что Аргентина собрала и составила набор данных, описывающих сокращения численности активных в плане воспроизводства антарктических бакланов в районе Антарктического п-ова. Это

хищные птицы, питающиеся рыбой, и сокращение их численности может быть связано с истощением коммерчески важных популяций рыбы в начале 1980-х (Casaux and Barrera-Oro, 2006). Научный комитет попросил Аргентину принять участие в следующем совещании WG-EMM и представить в эту рабочую группу информацию и анализ этих данных.