

ОТЧЕТ ГРУППЫ ПО ОЦЕНКЕ РАБОТЫ АНТКОМ

10.1 По требованию Комиссии, высказанному на ее совещании 2007 г. (ССАМЛР-XXVI, Приложение 7, п. 10), Научный комитет обсудил отчет Группы по оценке работы (ГОР) АНТКОМ (ССАМЛР-XXVII/8). Этот вопрос рассматривался как отдельный пункт повестки дня Научного комитета.

10.2 Научный комитет обсудил общие аспекты отчета ГОР и выработал план того, как сделанные в этом отчете рекомендации могут рассматриваться в 2009 г. и позже. Подпункты и рекомендации ГОР, которые, как было решено, имеют отношение к работе Научного комитета, были определены в документе ССАМЛР-XXVII/BG/39 и представлены в табл. 10.1. Однако Научный комитет решил, что следует рассмотреть все подпункты в рамках каждой рекомендации, чтобы определить, какие из них имеют отношение к его работе и как их следует выполнять.

Общие замечания

10.3 Научный комитет поблагодарил ГОР за ее усилия по подготовке очень всестороннего отчета, написанного за очень короткое время. Научный комитет решил, что проведенный ГОР анализ научных задач и деятельности был очень тщательным и продемонстрировал глубокое понимание науки в АНТКОМ и того, как она связана с целями Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, отраженными в Статье II.

10.4 Научный комитет принял во внимание замечания, сделанные ГОР в отношении состояния рекомендаций, которые представляются в Комиссию. Научный комитет с удовлетворением отметил, что ГОР признала «уникальность» АНТКОМ в связи с его четкими природоохранными полномочиями, а также предохранительным принципом и экосистемным подходом (ССАМЛР-XXVII/8, п. 1.3). Научный комитет отметил, что, по признанию ГОР, АНТКОМ особо продвинулся в разработке и применении методов управления потребляемыми видами, с тем чтобы защитить зависимых хищников, в оценке и ограничении воздействия промысла на виды прилова и в обеспечении структурированного и предохранительного процесса упорядоченного развития новых и поисковых промыслов (ССАМЛР-XXVII/8, п. 3.1.1.16). Научный комитет признал, что ГОР предоставила несколько схожих оценок различных научных аспектов АНТКОМ.

10.5 Научный комитет указал на опасность того, что читатели, особенно читатели за рамками АНТКОМ, могут придти к выводу, что в работе АНТКОМ имеются недостатки, если они прочитают только разделы «Краткий обзор» и «Сводка рекомендаций» в этом отчете. Если читатель не прочитает весь отчет, то это приведет к тому, что он не узнает о многих положительных аспектах, выявленных ГОР.

10.6 Научный комитет далее отметил, что, как указала ГОР, почти по каждому аспекту отчета были вынесены рекомендации в отношении дополнительной работы. В случае выполнения многие из них потребуют большого объема ресурсов, как финансовых, так и кадровых.

10.7 Научный комитет подтвердил роль, которую наука АНТКОМ играет в Системе Договора об Антарктике и во всем международном сообществе. Было указано, что роль

науки в АНТКОМ в последнее время расширилась с традиционной, ориентированной на промысел, до более широкой международной (напр., изменение климата, МОР и т. п.).

10.8 Однако, как говорилось в других частях этого отчета, Научный комитет признал, что он не располагает достаточными ресурсами для адекватного выполнения своих целей. Это объясняется несколькими причинами, в т. ч. расходами, связанными с отправкой ученых на совещания, утечкой специалистов в другие конкурирующие национальные программы и тем, что некоторые страны-члены не присылают своих представителей на совещания рабочих групп (п. 16.7).

10.9 Научный комитет одобрил предложение о том, что обеспечить поступление важной информации в Научный комитет и его рабочие группы можно в том случае, если призвать ученых из стран, не являющихся членами АНТКОМ, представлять соответствующие документы (напр., УМЭ/бентос, изменение климата и т. д.). Эти документы могут представляться заблаговременно, возможно, за два месяца до начала совещания рабочей группы. Затем Председатель Научного комитета и созывающие рабочие группы смогут решить, какие документы относятся к их повестке дня, и после этого распространят соответствующие документы. Это не приведет к дополнительным дорожным расходам или времени, связанным с присутствием на совещании.

Рекомендации ГОР, имеющие отношение к Научному комитету

10.10 Научный комитет решил, что следует рассмотреть все аспекты 10 общих рекомендаций (табл. 5), сделанных ГОР, а также тех, которые находятся в подпунктах. Научный комитет далее решил, что три рекомендации следует рассмотреть в течение предстоящего межсессионного года и что дополнительные рекомендации следует рассматривать на более долговременной основе. Три рекомендации для рассмотрения в предстоящем году – это пункты 2.4 (Охраняемые районы), 3.1 (Состояние живых ресурсов) и 3.2 (Экосистемный подход).

10.11 Научный комитет попросил, чтобы в межсессионный период Председатель создал руководящую группу для разработки «дорожной карты» (плана действий), которая даст указания различным рабочим группам Научного комитета относительно того, как можно рассматривать три самых приоритетных рекомендации и как можно будет в будущем рассматривать остальные. Цель этой работы – обеспечить, чтобы Научный комитет на совещании 2009 г. мог предоставить Комиссии рекомендации по этим вопросам.