

## ОТЧЕТ ГРУППЫ ПО ОЦЕНКЕ РАБОТЫ АНТКОМ

10.1 По требованию Комиссии, высказанному на ее совещании 2007 г. (ССАМЛР-XXVI, Приложение 7, п. 10), Научный комитет обсудил отчет Группы по оценке работы (ГОР) АНТКОМ (ССАМЛР-XXVII/8). Этот вопрос рассматривался как отдельный пункт повестки дня Научного комитета.

10.2 Научный комитет обсудил общие аспекты отчета ГОР и выработал план того, как сделанные в этом отчете рекомендации могут рассматриваться в 2009 г. и позже. Подпункты и рекомендации ГОР, которые, как было решено, имеют отношение к работе Научного комитета, были определены в документе ССАМЛР-XXVII/BG/39 и представлены в табл. 10.1. Однако Научный комитет решил, что следует рассмотреть все подпункты в рамках каждой рекомендации, чтобы определить, какие из них имеют отношение к его работе и как их следует выполнять.

### Общие замечания

10.3 Научный комитет поблагодарил ГОР за ее усилия по подготовке очень всестороннего отчета, написанного за очень короткое время. Научный комитет решил, что проведенный ГОР анализ научных задач и деятельности был очень тщательным и продемонстрировал глубокое понимание науки в АНТКОМ и того, как она связана с целями Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, отраженными в Статье II.

10.4 Научный комитет принял во внимание замечания, сделанные ГОР в отношении состояния рекомендаций, которые представляются в Комиссию. Научный комитет с удовлетворением отметил, что ГОР признала «уникальность» АНТКОМ в связи с его четкими природоохранными полномочиями, а также предохранительным принципом и экосистемным подходом (ССАМЛР-XXVII/8, п. 1.3). Научный комитет отметил, что, по признанию ГОР, АНТКОМ особо продвинулся в разработке и применении методов управления потребляемыми видами, с тем чтобы защитить зависимых хищников, в оценке и ограничении воздействия промысла на виды прилова и в обеспечении структурированного и предохранительного процесса упорядоченного развития новых и поисковых промыслов (ССАМЛР-XXVII/8, п. 3.1.1.16). Научный комитет признал, что ГОР предоставила несколько схожих оценок различных научных аспектов АНТКОМ.

10.5 Научный комитет указал на опасность того, что читатели, особенно читатели за рамками АНТКОМ, могут придти к выводу, что в работе АНТКОМ имеются недостатки, если они прочитают только разделы «Краткий обзор» и «Сводка рекомендаций» в этом отчете. Если читатель не прочитает весь отчет, то это приведет к тому, что он не узнает о многих положительных аспектах, выявленных ГОР.

10.6 Научный комитет далее отметил, что, как указала ГОР, почти по каждому аспекту отчета были вынесены рекомендации в отношении дополнительной работы. В случае выполнения многие из них потребуют большого объема ресурсов, как финансовых, так и кадровых.

10.7 Научный комитет подтвердил роль, которую наука АНТКОМ играет в Системе Договора об Антарктике и во всем международном сообществе. Было указано, что роль

науки в АНТКОМ в последнее время расширилась с традиционной, ориентированной на промысел, до более широкой международной (напр., изменение климата, МОР и т. п.).

10.8 Однако, как говорилось в других частях этого отчета, Научный комитет признал, что он не располагает достаточными ресурсами для адекватного выполнения своих целей. Это объясняется несколькими причинами, в т. ч. расходами, связанными с отправкой ученых на совещания, утечкой специалистов в другие конкурирующие национальные программы и тем, что некоторые страны-члены не присылают своих представителей на совещания рабочих групп (п. 16.7).

10.9 Научный комитет одобрил предложение о том, что обеспечить поступление важной информации в Научный комитет и его рабочие группы можно в том случае, если призвать ученых из стран, не являющихся членами АНТКОМ, представлять соответствующие документы (напр., УМЭ/бентос, изменение климата и т. д.). Эти документы могут представляться заблаговременно, возможно, за два месяца до начала совещания рабочей группы. Затем Председатель Научного комитета и созывающие рабочие группы смогут решить, какие документы относятся к их повестке дня, и после этого распространят соответствующие документы. Это не приведет к дополнительным дорожным расходам или времени, связанным с присутствием на совещании.

#### Рекомендации ГОР, имеющие отношение к Научному комитету

10.10 Научный комитет решил, что следует рассмотреть все аспекты 10 общих рекомендаций (табл. 5), сделанных ГОР, а также тех, которые находятся в подпунктах. Научный комитет далее решил, что три рекомендации следует рассмотреть в течение предстоящего межсессионного года и что дополнительные рекомендации следует рассматривать на более долговременной основе. Три рекомендации для рассмотрения в предстоящем году – это пункты 2.4 (Охраняемые районы), 3.1 (Состояние живых ресурсов) и 3.2 (Экосистемный подход).

10.11 Научный комитет попросил, чтобы в межсессионный период Председатель создал руководящую группу для разработки «дорожной карты» (плана действий), которая даст указания различным рабочим группам Научного комитета относительно того, как можно рассматривать три самых приоритетных рекомендации и как можно будет в будущем рассматривать остальные. Цель этой работы – обеспечить, чтобы Научный комитет на совещании 2009 г. мог предоставить Комиссии рекомендации по этим вопросам.