

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Промысловый сезон 2007/08 г.

- 4.1 Шесть судов пяти стран-членов вели промысел криля в сезоне 2007/08 г.
- 4.2 Весь промысел велся в Районе 48 (табл. 1).
- 4.3 Вылов криля в 2007/08 г. (зарегистрированный по октябрь 2008 г.) составил 125 063 т, тогда как в октябре 2007 г. общий вылов, о котором сообщалось на АНТКОМ-XXVI, составил 104 364 т (SC-CAMLR-XXVII/BG/1). Общий вылов, зарегистрированный к маю 2008 г., составлял 85 110 т (Приложение 4), свидетельствуя о том, что значительный улов (39 953 т) был получен в течение зимних месяцев.

Уведомления о промысле криля в 2008/09 г.

- 4.4 Девять стран представили уведомления о промысле криля по 18 судам с общим прогнозируемым выловом 629 000 т. Этот прогнозируемый уровень вылова свидетельствует о том, что существующих мощностей судов в крилевой флотилии достаточно для того, чтобы превысить пороговый уровень в Подрайоне 48, и указывает на необходимость быстрого прогресса в распределении вылова криля по SSMU (Приложение 4, п. 4.14).
- 4.5 Уведомления о промысле криля были получены от 9 государств: Норвегии (4 судна), Островов Кука (1 судно), Польши (1 судно), Республики Корея (3 судна), России (5 судов), США (1 судно), Украины (1 судно), Чили (1 судно) и Японии (1 судно) (табл. 3). Четыре других уведомления США и одно уведомление Украины были представлены в WG-EMM (SC-CAMLR-XXVII/BG/3) и затем отозваны.
- 4.6 Все уведомления касались промысла в Районе 48 и, кроме того, одно из уведомлений России включало промысел криля в Районе 58 (SC-CAMLR-XXVII/11). В уведомлениях США и России также говорилось, что их суда намереваются вести промысел криля в Подрайоне 48.3 в течение лета, что не соответствует прошлой практике (Приложение 4, п. 4.8).
- 4.7 Чили указала, что ее судно поймало 2 т в сезоне 2007/08 г. в ходе развития методов лова и обработки. Эти методы теперь проверены и судно будет полностью готово к работе с декабря 2008 г.
- 4.8 Научный комитет отметил, что прогнозируемые уловы, включенные в уведомления 2007 г. об участии в промысле криля (689 000 т), также превышали зарегистрированный вылов в 2007/08 г. (125 063 т). Таким образом, было трудно оценить серьезность намерения вести промысел в отношении большинства уведомлений, однако было признано, что уведомления все же служат показателем уровня заинтересованности в промысле криля.

4.9 Другие индикаторы коммерческого интереса в промысле криля можно свободно получить в торговых публикациях и, возможно, было бы целесообразно, чтобы Научный комитет изучил пути получения этой информации для использования в дискуссиях рабочих групп.

Типы рыболовных снастей

4.10 Уведомления о проведении крилевого промысла показывают, что будут использоваться 4 типа снастей: традиционные тралы, перекачивание для очистки кутка, непрерывная система промысла и бим-тралы (CCAMLR-XXVII/11). Россия объяснила, что бим-тралы будут использоваться для разноглубинного промысла в сочетании с методом перекачивания и вряд ли будут оказывать большее воздействие на бентос или пелагические сообщества, чем другие методы пелагического промысла.

4.11 Научный комитет рекомендовал изменить форму уведомлений, включив в нее информацию о конкретных деталях конфигурации снастей, в т.ч. размер ячеи, раскрытие устья трала, а также наличие и конструкцию всех устройств по удалению тюленей, и отметил, что предлагаемое изменение Меры по сохранению 21-03 было представлено именно с этой целью (CCAMLR-XXVII/36).

4.12 Отчеты научных наблюдателей также должны содержать информацию о типе снастей и чертежи применяемых типов снастей.

Оценка вылова криля

4.13 Научный комитет указал на большое количество коэффициентов пересчета, используемых для соотнесения веса продуктов из криля с уловами криля, полученными промысловыми судами (Приложение 4, пп. 4.34–4.39). Представленные в АНТКОМ данные не включают информацию о неопределенности, связанной с оценкой коэффициентов пересчета. С учетом растущего ассортимента продуктов, получаемых при промысле криля, количество коэффициентов пересчета, по-видимому, вырастет, в связи с чем Научный комитет сообщил, что коэффициенты пересчета вряд ли пригодятся при определении оценок выуженного улова задним числом.

4.14 Информация о весе криля может быть получена по сочетанию данных наблюдателей и информации с промысловых судов. Сырой вес можно эффективно измерить как для традиционных тралов, так и для метода непрерывного промысла при помощи поточных весов. С. Иверсен (Норвегия) проинформировал Научный комитет, что мониторинг сырого веса с помощью поточных весов был введен на всех норвежских судах, ведущих промысел криля.

4.15 В связи с неопределенностью относительно фактического вылова криля, полученного по различным используемым коэффициентам пересчета, Научный комитет указал, что из-за этого имеется дополнительная неопределенность в отношении экстраполированного прилова рыбы на ранних стадиях жизни, пойманной при промысле криля. Эта озабоченность также отражена в документе CCAMLR-XXVII/BG/24.

4.16 Внимание Комиссии было привлечено к требованию о точном измерении сырого веса криля крилевыми судами, с тем чтобы можно было рассчитать фактический объем изъятия криля в SSMU. Это будет особенно важно, когда вылов приблизится к пороговому уровню в Районе 48. В связи с этим Научный комитет рекомендовал проводить непосредственное измерение сырого веса криля.

4.17 Научный комитет попросил, чтобы все суда, которые примут участие в промысле криля в предстоящем сезоне, сообщили о полезности методов, представленных специальной группой TASO (SC-CAMLR-XXVII/BG/6), при оценке сырого веса в ходе операций. Научный комитет попросил, чтобы страны-члены получили эти отчеты от своих судов и представили их в TASO для рассмотрения на совещании 2009 г.

4.18 Также будут полезны формы уведомлений, содержащие информацию об ассортименте продуктов, получаемых в результате промысла.

Прилов личинок и молоди рыбы

4.19 Научный комитет отметил, что несмотря на регулярные отчеты, получаемые от японского промысла, все еще существует неопределенность относительно уровня прилова молоди и личинок рыбы в уловах криля по всем сезонам и районам ведения крилевого промысла и для различных промысловых снастей.

4.20 Было указано, что российский определитель личинок и молоди рыбы был представлен в АНТКОМ и будет переведен, чтобы его могли использовать научные наблюдатели. Сбор информации о прилове рыбы должен оставаться приоритетной задачей наблюдателей на крилевых судах.

Уведомления о поисковом промысле криля

4.21 Научный комитет отметил, что определенный в Мере по сохранению 21-02 срок представления уведомлений может привести к ситуации, когда уведомления о намерении стран-членов участвовать в поисковом промысле могут представляться после ежегодного совещания WG-EMM. В связи с этим Научный комитет рекомендовал изменить Мере по сохранению 21-02 так, чтобы уведомления о поисковом промысле криля могли быть получены до ежегодного совещания WG-EMM в соответствии с другими мерами по сохранению о новых и поисковых промыслах.

4.22 Научный комитет поблагодарил Норвегию за приложенные ею усилия по представлению требуемого уведомления о поисковом промысле криля в Подрайоне 48.6 до совещания WG-EMM с тем, чтобы его можно было должным образом изучить.

4.23 Не имеется официальной оценки биомассы криля или установленного предохранительного ограничения на вылов в Подрайоне 48.6. Оценка биомассы криля (B_0) должна быть рассчитана по данным акустической съемки, проведенной в соответствии со стандартными протоколами АНТКОМ. Учитывая очень большие размеры Подрайона 48.6, WG-EMM должна рассмотреть схемы подразделения этого подрайона на несколько экологически подходящих подучастков, где вполне реально можно провести съемку для получения оценки биомассы криля.

4.24 В настоящее время нет плана сбора данных по поисковому промыслу криля. Научный комитет рекомендовал, чтобы для поисковых промыслов криля был разработан типовой набор требований к научным исследованиям и план сбора данных. Этот план сбора данных описывается в пп. 4.163–4.185.

Рекомендации для Комиссии

4.25 Внимание Комиссии было обращено на тот факт, что уже второй год подряд уведомления об уровнях вылова при промысле криля превысили существующий пороговый уровень в Районе 48 (п. 4.8).

4.26 Научный комитет рекомендовал изменить форму уведомлений о промысле криля, включив в нее информацию о конкретных деталях конфигурации снастей, в т. ч. размер ячеи, раскрытие устья трала, а также наличие и конструкцию всех устройств по удалению тюленей (п. 4.11).

4.27 Научный комитет рекомендовал непосредственное измерение сырого веса криля (п. 4.16).

4.28 Научный комитет рекомендовал изменить Меру по сохранению 21-02 таким образом, чтобы уведомления о поисковом промысле криля можно было получать до ежегодного совещания WG-EMM (п. 4.21).

4.29 Научный комитет рекомендовал принять план сбора данных в ходе поискового промысла криля (п. 4.24).

Рыбные ресурсы

Информация о промысле

Представленные в АНТКОМ данные об уловах, усилки, длине и возрасте

4.30 В соответствии с действующими в 2007/08 г. мерами по сохранению проводилось 12 промыслов ледяной рыбы (*Champscephalus gunnari*), клыкача (*D. eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*E. superba*) (CCAMLR-XXVII/BG/15).

4.31 В 2007/08 г. в зоне действия Конвенции проводилось также 3 других промысла:

- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6;
- промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7².

4.32 Представленные данные об уловах целевых видов по районам для промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в 2007/08 г., обобщаются в табл. 1. Сводка зарегистрированных в 2006/07 г. уловов приводится в табл. 2.

² Также проводился в Районе 51 вне зоны действия Конвенции.

4.33 Научный комитет отметил, что Секретариат в межсессионный период выполнил работу по:

- мониторингу и закрытию промыслов по достижении ограничения на вылов;
- внедрению используемых в оценках параметров длина–масса и разработке программы на языке R для построения графиков взвешенных на уловы частот длин;
- построению графиков взвешенных на уловы частот длин *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 по двум временным рядам (с 1984/85 по 1996/97 гг. и с 1997/98 г. по настоящее время).

4.34 Научный комитет отметил оценки уловов и усилия для ННН промысла (Приложение 5, табл. 2). Зарегистрированные уловы клыкача в водах, прилегающих к зоне действия Конвенции, рассматриваются в рамках пункта 7 повестки дня.

Входные параметры оценки запаса

4.35 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела все имеющиеся данные исследований, которые затем использовались при обновлении оценок запаса рыбы в зоне действия Конвенции. К ним относятся промысловые данные о размерном/возрастном составе уловов, данные исследовательских съемок, анализа CPUE, исследований по мечению, биологические параметры, данные о структуре запаса и нападениях хищников.

Научно-исследовательские съемки

4.36 Научный комитет отметил, что в 2007/08 г. проводились 5 исследовательских съемок (Приложение 5, пп. 3.24–3.44):

- (i) Донная траловая съемка проводилась СК в Подрайоне 48.3. Результаты этой съемки использовались для обновления оценки ледяной рыбы в этом подрайоне.
- (ii) Новая Зеландия провела донную траловую съемку в море Росса в рамках МПП. Коэффициенты вылова по станциям представлены по восьми самым многочисленным видам; также представлены взвешенные на уловы частоты длин и оценки биомассы этих видов.
- (iii) Донная траловая съемка проводилась Австралией на Участке 58.5.2. Результаты этой съемки использовались для обновления оценок ледяной рыбы на этом участке.
- (iv) Стратифицированная случайная ярусная съемка проводилась Австралией на Участке 58.4.3b. Результаты этой съемки использовались для получения коэффициентов вылова, данных о распределении длин и размере при половозрелости клыкача на этом участке.

- (v) Япония провела исследовательскую съемку на Участке 58.4.4 с использованием трот-ярусом; целью съемки был сбор биологических данных по клыкачу, необходимых для проведения оценки состояния запасов на этом участке.

4.37 Научный комитет поздравил Австралию, Новую Зеландию, СК и Японию с проведением исследовательских съемок и поблагодарил за пополнение долгосрочных рядов данных.

4.38 Аспекты проведенной Японией исследовательской съемки на Участке 58.4.4 дополнительно рассматриваются в рамках пункта 4(iii) повестки дня.

Исследования по мечению

4.39 Научный комитет отметил, что несколько ключевых вопросов, касающихся мечения клыкача как при поисковом, так и при оцениваемом промысле, подробно обсуждались в WG-FSA (Приложение 5, пп. 3.46–3.63), в т. ч.:

- (i) продолжение эксперимента по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 (Приложение 5, пп. 3.46 и 3.47);
- (ii) затруднения при сопоставлении повторно пойманных меченых особей с данными о выпуске (Приложение 5, пп. 3.49–3.58).

4.40 Научный комитет счел, что требования о представлении фотографий, регистрации в журнале наблюдений данных о повторном вылове и возвращении меток в Секретариат являются в некоторой степени дублированием, но позволяют проводить более качественную проверку. Например, Научный комитет признает, что цифровые изображения могут редактироваться, а, следовательно, фотографии сами по себе не могут быть достаточным доказательством повторного вылова меток. Научный комитет надеется, что централизация программы мечения в ходе новых и поисковых промыслов в какой-то степени решит эти вопросы в будущем.

Рекомендации по управлению

4.41 Научный комитет решил, что следует просить страны-члены, чтобы они возвращали физические метки в Секретариат. Кроме того, Секретариат должен проверять правильность считывания возвращенных меток, включая все буквенно-цифровые знаки.

4.42 Научный комитет попросил, чтобы Секретариат проводил проверку точности информации о мечении по всем повторно выловленным меткам, включая:

- (i) непосредственное сравнение сообщенной информации о повторном вылове с данными, хранящимися в базе данных мечения;
- (ii) использование цифровых фотографий и физических меток для проверки идентификации меток;
- (iii) переписку со странами-членами для устранения оставшихся неясностей.

Биологические параметры

4.43 Научный комитет отметил рассмотрение новой информации о биологических параметрах, о котором говорится в пп. 3.64–3.80 Приложения 5, включая информацию о возрасте, росте и половозрелости видов *Dissostichus* и *C. gunnari*.

Общие вопросы биологии и экологии

4.44 Научный комитет отметил проводившиеся в WG-FSA дискуссии по вопросам биологии и экологии, включая вопросы, касающиеся видов *Dissostichus*, *C. gunnari*, видов прилова и бывших целевых видов (*Chaenodraco wilsoni*) (Приложение 5, пп. 9.1–9.23). К этим вопросам относятся:

- распределение и численность *D. mawsoni*;
- рацион и потребление пищи несколькими видами рыбы;
- ранние стадии жизненного цикла;
- половозрелость и плодовитость;
- возраст и рост;
- дальнейшая разработка описания видов.

4.45 Говоря об описании видов, Научный комитет отметил, что описание *D. eleginoides* будет обновлено в 2009 г., и рекомендовал, чтобы описания *D. mawsoni*, *D. eleginoides* и *C. gunnari* были помещены на веб-сайте АНТКОМ в начале 2010 г. и регулярно обновлялись (Приложение 5, п. 9.21).

Подготовка оценок и график их проведения

Отчет WG-SAM

4.46 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела соответствующие разделы отчета WG-SAM и приняла рекомендации WG-SAM.

Рассмотрение документов по предварительной оценке запаса

4.47 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела две предварительных оценки запаса *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2, которые были разработаны в межсессионный период. Итоговые дискуссии и сводная информация, которые позволили подготовить рекомендации по управлению, приводятся в пп. 4.2–4.10 Приложения 5.

4.48 Кроме того, Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела предварительные оценки клыкача на участках 58.4.1 и 58.4.2 (Приложение 5, пп. 4.12–4.14). Научный комитет также отметил, что в целях подготовки рекомендаций по управлению для поискового промысла клыкача на Участке 58.4.3а WG-FSA учитывала прогресс в работе по оценке этого промысла, о котором сообщалось на совещании WG-SAM (Приложение 5, пп. 5.44–5.46). WG-FSA также рассмотрела ориентировочные оценки

биомассы макруруса *Macrourus whitsoni* на континентальном склоне моря Росса (Приложение 5, пп. 4.16 и 14.17). Эти оценки обсуждаются далее в рамках пункта 4(iii) повестки дня.

Выполненные оценки и график их проведения

4.49 Научный комитет отметил, что в этом году не требовалось проводить новых оценок промыслов видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.3, на Участке 58.5.2 и в море Росса в соответствии с существующей практикой многолетнего управления.

4.50 Обсуждение оценок, проведенных в этом году WG-FSA, приводится в Приложении 5, пп. 5.1–5.107. Вся связанная с оценкой работа была проведена основными авторами предварительных оценок и подверглась независимому рассмотрению на совещании WG-FSA. Результаты оценок можно найти в отчетах о промысле (Приложение 5, Дополнения D–Q).

Оценки и рекомендации по управлению

Dissostichus eleginoides, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.51 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Приложении 5, Дополнении J.

4.52 Вылов *D. eleginoides*, зарегистрированный в этом подрайоне в 2008 г., составил 3 856 т, кроме того, 2 т было получено во время траловой съемки. Из этого объема 55 т было получено при ловушечном, а остальное – при ярусном промысле. Уловы в районах управления А, В и С составили соответственно 8 т, 1 103 т и 2 744 т. По оценке, ННН вылов в сезоне 2007/08 г. был равен нулю. В соответствии с рекомендацией Научного комитета оценка в 2008 г. не обновлялась.

Рекомендации по управлению

4.53 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2008/09 г. ограничение на вылов клыкача в Подрайоне 48.3 (запас SGSР) составляло 3 920 т, т. е. оставалось на уровне 2007/08 г. Научный комитет рекомендовал, чтобы новая оценка клыкача в Подрайоне 48.3 была проведена WG-FSA в 2009 г.

4.54 Ограничения на вылов в управляемых районах А, В и С должны быть соответственно 0, 1 176 и 2 744 т. Ограничения на прилов скатов и макрурусовых останутся на уровне соответственно 196 т и 196 т.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

4.55 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 содержится в Приложении 5, Дополнении К.

4.56 На 31 августа 2008 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* на этом участке составил 2 853 т. В настоящее время в этом промысле разрешено применять только ярусы. По оценке, в сезоне 2007/08 г. ННН вылов в ИЭЗ Франции был равен нулю. Некоторый ННН промысел может вестись вне ИЭЗ, как сообщается в WG-FSA-08/10 Rev. 2.

4.57 WG-FSA не обновляла стандартизацию CPUE на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению

4.58 В отношении Участка 58.5.1 Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров, разработать оценку запаса и продолжать программу мечения, выполняемую Францией. Научный комитет также призвал Францию и Австралию в межсессионный период провести совместную работу по анализу данных об уловах и усилении и других данных, которые могут содействовать пониманию динамики промысла и запаса рыбы на участках 58.5.1 и 58.5.2 и в Подрайоне 58.6.

4.59 Научный комитет рекомендовал избегать ведения промысла в районах с заведомо высокими коэффициентами прилова.

4.60 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

4.61 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительных успехов в снижении прилова морских птиц, включая закрытие районов/сезонов (SC-CAMLR-XXVI, Приложение 6, п. II.23). Он отметил, что анализ CPUE, возможно, будет устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.62 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 содержится в Приложении 5, Дополнении L.

4.63 Ко времени проведения совещания WG-FSA вылов *D. eleginoides*, зарегистрированный на этом участке, составил 1 496 т. Из этого объема 718 т было получено при донном траловом промысле и 778 т – при ярусном промысле. По оценке, ННН вылов в сезоне 2007/08 г. был равен нулю.

4.64 В соответствии с рекомендацией Научного комитета WG-FSA не обновляла оценку клыкача для *D. eleginoides* на Участке 58.5.2. Научный комитет отметил, что оценка запаса *D. eleginoides* на этом участке будет обновлена в 2009 г.

Рекомендации по управлению

4.65 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2008/09 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. составляло 2 500 т.

Dissostichus eleginoides, о-ва Крозе (Подрайон 58.6)

4.66 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 (ИЭЗ Франции) содержится в Приложении 5, Дополнении М.

4.67 К октябрю 2008 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне составил 684 т. В настоящее время в этом промысле разрешено использовать только ярусы. По оценке, в сезоне 2007/08 г. ННН вылов в Подрайоне 58.6 был равен нулю, как сообщается в WG-FSA-08/10 Rev. 2.

4.68 WG-FSA не обновляла ряд CPUE для этого промысла в 2008 г.

Рекомендации по управлению

4.69 В отношении этого подрайона Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров, разработать оценку запаса и продолжать программу мечения, выполняемую Францией.

4.70 Научный комитет рекомендовал избегать районы с высокими коэффициентами прилова.

4.71 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

4.72 Научный комитет отметил, что Франция добилась значительных успехов в снижении прилова морских птиц, включая закрытие районов/сезонов (SC-CAMLR-XXVI, Приложение 6, п. II.23). Он отметил, что анализ CPUE, возможно, будет устойчивым к этим изменениям при условии, что будут по-прежнему иметься подробные данные за каждый отдельный улов.

Dissostichus eleginoides, о-ва Принс-Эдуард (подрайоны 58.6 и 58.7)

4.73 Отчет о промысле *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 в ИЭЗ Южной Африки содержится в Приложении 5, Дополнение N.

4.74 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2007/08 г. составляло 450 т на период 1 декабря 2007 г. – 30 ноября 2008 г. Зарегистрированный

вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2008 г. составил 61 т; весь этот улов был получен ярусным промыслом. Было принято, что ННН вылов в сезоне 2007/08 г. равнялся ННН вылову в сезоне 2004/05 г. (156 т).

4.75 WG-FSA не обновляла ряд CPUE в 2008 г.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*, о-ва
Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ

4.76 Научный комитет повторил свою рекомендацию прошлых лет о том, что представленные в WG-FSA-05/58 (см. также WG-FSA-06/58 и 07/34 Rev. 1) рекомендации в отношении целесообразных уровней будущих уловов не основывались на правилах принятия решений АНТКОМ. В связи с этим Научный комитет не смог дать рекомендаций по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Научный комитет рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле также использовались правила АНТКОМа о принятии решений и чтобы была учтена обеспокоенность по поводу чувствительности ASP-модели к коэффициентам взвешивания, используемым для разных источников данных, и оценке уровней пополнения при прогнозировании.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*, о-ва Принс-Эдуард
(подрайоны 58.6 и 58.7 и Участок 58.4.4) вне ИЭЗ

4.77 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12.

Champscephalus gunnari, Южная Георгия (Подрайон 48.3)

4.78 Отчет о промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 содержится в Приложении 5, Дополнении О.

4.79 В промысловом сезоне 2007/08 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 2 462 т. Ко времени совещания WG-FSA в ходе этого промысла было выловлено 1 326 т. Этот промысел был впоследствии закрыт 25 октября 2008 г., и общий вылов на 23 октября составил 2 366 т.

4.80 В апреле 2008 г. СК провело случайную стратифицированную донную траловую съемку на шельфах Южной Георгии и скал Шаг (о которой сообщается в документе WG-FSA-08/28). В ходе этой съемки использовались те же траловые снасти и схема съемки, что и в ходе предыдущих съемок СК в Подрайоне 48.3.

4.81 Была проведена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрапа одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы, полученной по съемке 2008 г. Все остальные входные параметры оценки были теми же, что и в 2007 г.

Рекомендации по управлению

4.82 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 3 834 т в 2008/09 г. и 2 631 т в 2009/10 г., исходя из результатов краткосрочной оценки.

Champsocephalus gunnari, о-в Херд (Участок 58.5.2)

4.83 Отчет о промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 содержится в Приложении 5, Дополнении Р.

4.84 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2007/08 г. составляло 220 т на период 1 декабря 2007 г. – 30 ноября 2008 г. Зарегистрированный вылов на этом участке на 5 октября 2008 г. составил 199 т.

4.85 По наблюдениям в ходе съемки, проведенной в июне 2008 г., в популяции доминировал большой годовой класс 2+, возможно, являющийся результатом нереста годового класса 4+, доминировавшего в 2006 г.

4.86 Была выполнена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрап одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы, полученной по съемке 2008 г. Все другие параметры были такими же, как и в прошлые годы.

Рекомендации по управлению

4.87 Научный комитет рекомендовал, чтобы в 2008/09 г. ограничение на вылов *C. gunnari* не превышало 102 т.

4.88 Научный комитет рекомендовал оставить без изменений другие меры, касающиеся этого промысла.

Антарктический п-ов и Южные Шетландские о-ва (Подрайон 48.1) и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

4.89 После сезона 1989/90 г. АНТКОМ закрыл коммерческий промысел рыбы у Антарктического п-ова (Подрайон 48.1) и Южных Оркнейских о-вов (Подрайон 48.2). Оба подрайона могут быть открыты для коммерческого промысла только тогда, когда научные съемки покажут такое улучшение состояния запасов рыбы, которое позволяет вести коммерческий промысел.

4.90 Научный комитет отметил, что результаты трех последних съемок в этих подрайонах указывают на то, что биомасса рыбы не выросла настолько, чтобы можно было рассматривать открытие этого промысла.

4.91 Новая траловая съемка будет проведена в Подрайоне 48.2 программой США AMLR при участии других стран в феврале–марте 2009 г.

Рекомендации по управлению

4.92 Научный комитет рекомендовал оставить в силе действующие меры по сохранению 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Южные Сандвичевы о-ва (Подрайон 48.4)

4.93 Научный комитет отметил результаты проводившегося в северном районе Подрайона 48.4 трехлетнего эксперимента по мечению–повторной поимке (Мера по сохранению 41-03). Этот эксперимент позволил провести предварительную оценку *D. eleginoides* в северном районе, и оценка уязвимой биомассы составила 1 000–2 000 т (Приложение 5, п. 5.166).

4.94 Научный комитет также отметил рассмотрение в WG-FSA предложения СК о продолжении в 2008/09 г. эксперимента по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 с тем, чтобы в 2009 г. можно было провести полную оценку *D. eleginoides* северного района. В дополнение к этому СК предложило начать проведение эксперимента по мечению–повторной поимке в южном районе Подрайона 48.4 (Приложение 5, Дополнение Q, рис. 3), направленного на сбор данных, требующихся для оценки структуры популяции, размера, перемещения и роста как *D. eleginoides*, так и *D. mawsoni* в южном районе Подрайона 48.4.

4.95 Основные элементы этого предложения описаны в Приложении 5, п. 5.168. В предложение включено ограничение на вылов в северном районе и южном районе – по 75 т в каждом.

4.96 Научный комитет поблагодарил СК за эту инициативу, отметив, что трехлетний эксперимент по мечению–повторной поимке и новое предложение на 2008/09 г. являются поэтапным подходом к оценке видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4. Данный подход показывает, как новые данные могут быть добавлены к имеющейся информации, чтобы получить оценки в районах с ранее не известным состоянием запасов.

Рекомендации по управлению

4.97 Научный комитет утвердил предложение о продлении эксперимента по мечению–повторной поимке и решил, что ограничение на вылов в сезоне 2008/09 г. должно быть 75 т в северном районе и 75 т в южном районе (Приложение 5, п. 5.171 и Дополнение Q).

4.98 В дополнение к этому, Научный комитет утвердил рекомендацию WG-IMAF об изменении Меры по сохранению 41-03 с тем, чтобы привести требования о сокращении прилова морских птиц по Подрайону 48.4 в соответствие с проведенной IMAF оценкой риска (Приложение 6, п. 9.10), и продлить промысловый сезон так, чтобы он продолжался с 1 декабря по 30 ноября.

Новые и поисковые промыслы в 2007/08 г.
и уведомления на 2008/09 г.

4.99 В 2007 г. Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2007/08 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11). Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в Приложении 5, табл. 5 и 6.

4.100 Уведомления о поисковом промысле в 2008/09 г. сведены в табл. 7 Приложения 5. Двенадцать стран членов представили оплаченные уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b, о поисковом траловом промысле *E. superba* в Подрайоне 48.6 и о новом ловушечном промысле крабов в подрайонах 48.2 и 48.4.

Уведомление о новом промысле крабов в подрайонах 48.2 и 48.4

4.101 Одна страна-член (Россия) и одно судно уведомили о своем намерении вести новый ловушечный промысел крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 в сезоне 2008/09 г.

4.102 Научный комитет отметил, что никогда не делалась попытка вести промысел крабов в подрайонах 48.2 и 48.4. С учетом вопросов, которые следует обсудить помимо обсуждаемых ниже требований к промыслу крабов, Научный комитет решил, что в качестве основы для разработки экспериментального режима промысла крабов в подрайонах 48.2 и 48.4, если этот промысел будет проводиться, можно использовать существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 для промысла крабов в Подрайоне 48.3. Все аспекты мер по сохранению 52-01 и 52-02 должны применяться к мерам по сохранению, разрабатываемым для подрайонов 48.2 и 48.4, за исключением следующих изменений:

- (i) должны присутствовать два научных наблюдателя, в т. ч. по крайней мере один международный научный наблюдатель;
- (ii) сезон 2008/09 г. должен быть определен как период с 1 декабря 2008 г. по 30 ноября 2009 г., или по достижении ограничения на вылов – в зависимости от того, что наступит раньше.

4.103 Научный комитет рекомендовал, чтобы по всему прилову рыбы в ходе экспериментального режима промысла регистрировалась длина, определялись виды, и затем прилов выпускался с наименьшим количеством манипуляций. Перед выпуском всех особей видов *Dissostichus* следует измерить и пометить. По мертвой рыбе в прилове необходимо собрать все биологические данные, а затем вернуть ее в море.

4.104 В следующих пунктах говорится о рассмотрении Научным комитетом вопроса о предлагаемом промысле крабов в каждом подрайоне.

Подрайон 48.2

4.105 Научный комитет указал на отсутствие информации, позволяющей определить ограничение на вылов крабов в Подрайоне 48.2, поскольку нет информации о типах

видов или численности, которая могла бы стать основой устойчивого промысла. Научный комитет решил, что целесообразно применять подход, соответствующий установлению ограничений на вылов при поисковых промыслах клыкача, т. е. вылов должен быть на номинально низком уровне, чтобы позволить провести исследования в области распределения и численности запаса и помочь определить стратегии, которые приведут к оценке состояния запаса, и стратегии устойчивого промысла. Он решил, что если в сезоне 2008/09 г. в этом подрайоне будет вестись промысел крабов, то целесообразно применять экспериментальный режим, о котором говорится в отчете WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.13–5.16) при ограничении на вылов примерно 250 т.

Подрайон 48.4

4.106 Научный комитет рекомендовал, чтобы каждое судно, участвующее в промысле крабов в Подрайоне 48.4 в сезоне 2008/09 г. вело промысловые операции в соответствии с экспериментальным режимом лова, как говорится в отчете WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.17–5.20). Научный комитет решил, что в случае, если промысел крабов в этом подрайоне будет проводиться, будет целесообразно применять экспериментальный режим с предохранительным ограничением на вылов 10 т.

Прогресс в проведении оценок нового и поискового промысла клыкача

4.107 Научный комитет отметил, что WG-FSA добилась дальнейшего прогресса в разработке методов оценки поисковых промыслов (Приложение 5, пп. 5.75–5.87). Он далее отметил, что были рассмотрены два основных аспекта: (i) требования к данным для оценки поисковых промыслов и (ii) схемы исследований при поисковых промыслах клыкача. Научный комитет признал важное значение осведомленности о структуре, продуктивности и численности запаса и согласился, что оценка численности запаса на многих поисковых промыслах по-прежнему является основной проблемой.

4.108 Научный комитет отметил важность исследований по мечению для получения информации, необходимой для проведения оценок, и согласился, что указанные WG-FSA факторы играют важную роль в обеспечении успеха программ мечения (Приложение 5, п. 5.77). Научный комитет согласился с необходимостью хорошего пространственного перекрытия меток и последующего промыслового усилия, а также с тем, что коэффициент мечения должен быть достаточно высоким, чтобы обеспечить приемлемый повторный вылов меток. Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела требование о постоянном коэффициенте мечения, а также о требуемом распределении меченой рыбы по всему району (Приложение 5, п. 5.81). Научный комитет отметил, что графики коэффициентов мечения по судам демонстрируют большую изменчивость, и рекомендовал передать этот вопрос в SCIC, указав, что для решения этого вопроса, возможно, понадобится привлечь внимание стран-членов к его прошлогодним рекомендациям (SC-CAMLR-XXVI, п. 4.117) и соответствующим изменениям, внесенным в прошлом году в Мэру по сохранению 41-01 (Приложение 41-01/С, п. 2(i)).

4.109 Научный комитет согласился, что в отсутствие надежной информации по мечению единственной имеющейся в настоящее время информацией является CPUE.

Однако есть опасения, что оценки CPUE в некоторых районах поискового промысла несопоставимы, как в случае, когда различные суда каждый год ведут промысел в разных местах.

4.110 Научный комитет напомнил, что существует требование к судам, ведущим поисковый промысел, о проведении до 20 исследовательских постановок, расстояние между которыми должно быть минимум 5 мор. миль. Однако некоторые используемые при промысле ярусы имеют длину до 40 км, что делает минимальное расстояние 5 мор. миль неэффективным как механизм распределения усилия. По мнению Научного комитета, альтернативой этому может служить план исследовательского промысла, имеющий лучшую структуру, а также ведение промысла более систематическим образом при помощи более коротких ярусов, аналогично экспериментальной схеме, используемой для промысла крабов в Подрайоне 48.3.

4.111 Научный комитет указал, что WG-FSA рекомендовала, чтобы от судов, заходящих в новую SSRU в Подрайоне 48.6 и в открытые SSRU в Подрайоне 58.4, требовалось выполнять 10 исследовательских постановок. Постановки будут проводиться в точках с заранее установленными координатами или близко к ним в рамках зон, определенных по пригодной для промысла площади, если такая информация имеется. Альтернативные координаты точек могут быть предоставлены вместо любых точек, которые оказались непригодными для промысла по какой-либо причине. Научный комитет также считает, что в случае ежегодного проведения одними и теми же судами, они могут использоваться для разработки временного ряда показателей относительной численности.

4.112 Научный комитет решил, что каждая открытая SSRU в подрайонах 48.6 и 58.4 будет разделена на две части: (i) ранее облавливаемую и (ii) необлавливаемую или слегка облавливаемую. В соответствии с Приложением 41-01/В к Мере по сохранению 41-01, в каждой части будет проводиться 5 исследовательских постановок, с минимальным количеством 3 500 крючков и максимальным – 5 000 крючков.

4.113 Научный комитет далее отметил, что места исследовательских постановок будут выбираться случайно следующим образом. На участках 58.4.1 и 58.4.2 выбор мест для 5 исследовательских постановок в облавливаемой части будет производиться методом бутстрап (без замены) из срединных точек мест постановок, проводившихся ранее в этой облавливаемой части. В необлавливаемой части места всех 5 исследовательских постановок будут определены путем выделения судну какого-либо случайного меридиана. Затем от судна потребуются обеспечить, чтобы каждая исследовательская постановка имела общую ориентацию с севера на юг, пересекающую изобату 1 000 м и этот меридиан. В Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.3а и 58.4.3б места для 5 исследовательских постановок в каждой из облавливаемых частей и в слегка облавливаемых частях будут определяться методом бутстрап (без замены) из срединных точек мест постановок, проводившихся ранее в каждой из соответствующих частей.

4.114 Научный комитет попросил, чтобы Секретариат подготовил списки случайных станций для каждого судна, участвующего в этих поисковых ярусных промыслах, и чтобы этот список был отправлен представившим уведомления странам-членам до начала сезона 2008/09 г.

4.115 Научный комитет отметил, что предварительные оценки видов *Dissostichus* для открытых SSRU на участках 58.4.1 и 58.4.2 были подготовлены во время совещания

WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.21–5.29). Эти оценки позволили предварительно оценить вылов и дать рекомендации о сокращении ограничений на вылов для этих открытых SSRU.

4.116 К. Шуст и Л. Пшеничнов, соответственно от имени России и Украины, указали, что оценки биомассы клыкача на участках 58.4.1 и 58.4.2 относятся только к открытым SSRU. Они отметили, что результатом мечения клыкача был неадекватно низкий уровень повторной поимки меченой рыбы на участках 58.4.1 и 5.8.2 (WG-SAM-08/4), возможно, из-за миграции клыкача с участков мечения в закрытые SSRU. Они также отметили, что допущение о том, что CPUE пропорционален плотности криля, не верно для ярусного промысла и что это приводит к увеличению неопределенности анализа. В открытых SSRU биомасса клыкача оценивалась с помощью неизвестной постоянной (уловистость) (WG-FSA-08/43). Уловистость яруса в целом и ярусного лова клыкача в частности неизвестны и поэтому не должны использоваться для оценки биомассы. К. Шуст и Л. Пшеничнов также указали, что уловы неполовозрелой рыбы (возрастом 1–4 года) на Участке 58.4.2 (WG-FSA-08/23), полученные донными тралами, дают основание полагать, что пополнение и биомасса рыбы на этом участке выше, чем указано в WG-FSA-01/43.

4.117 Многие страны-члены отметили, что клыкач на участках 58.4.1 и 58.4.2 может относиться к одному запасу, включая рыбу на банке БАНЗАРЕ. Этот вывод сделан на основании данных и результатов анализа по этому региону, полученных WG-FSA в последние два года. Результаты анализа не говорят о том, что запас истощен, но что популяция по всему этому региону, судя по всему, гораздо меньше, чем, скажем, в подрайонах 88.1 и 88.2. Следовательно, не ожидается, что запас на участках 58.4.1 и 58.4.2 истощен в открытых районах по сравнению с закрытыми районами. Стратегии по концентрации усилия таким образом, чтобы можно было собирать данные для содействия проведению оценок, по-прежнему являются наилучшими подходами к развитию этих промыслов.

Виды *Dissostichus* (Подрайон 48.6)

4.118 Четыре страны-члена (Новая Зеландия, Республика Корея, Южная Африка и Япония) уведомили о своем намерении вести поисковый промысел в Подрайоне 48.6 в 2007/08 г.; однако до настоящего времени ни одна из них не вела промысла и промысел остается открытым до 30 ноября 2008 г. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 400 т. Не имеется сведений о ННН промысле в 2007/08 г.

4.119 Две страны-члена (Республика Корея и Япония) и в общей сложности три судна уведомили о своем намерении вести промысел клыкача в Подрайоне 48.6 в 2008/09 г.

4.120 Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA, чтобы норма мечения в этом подрайоне была увеличена до трех особей на тонну (Приложение 5, п. 5.65).

4.121 Научный комитет также решил, чтобы от судов, заходящих в SSRU в Подрайоне 48.6, требовалось проводить исследовательские постановки в соответствии с процедурой, описанной в пп. 4.112–4.114.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.1)

4.122 Четыре страны-члена (Испания, Намибия, Республика Корея и Уругвай) и 6 судов вели поисковый промысел на Участке 58.4.1 в 2007/08 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 600 т, а зарегистрированный вылов пока составляет 413 т. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2007/08 г. было выловлено 94 т клыкача (Приложение 5, пп. 5.30 и 5.31).

4.123 Шесть стран-членов (Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай, Южная Африка и Япония) и в общей сложности 13 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.1 в 2008/09 г.

4.124 Научный комитет рекомендовал, чтобы коэффициент мечения остался на уровне как минимум три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.100).

4.125 Научный комитет отметил, что предварительная оценка видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1 проводилась учеными СК и Испании и была представлена в WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.21–5.29). Научный комитет указал, что это была первая оценка видов *Dissostichus* на этом участке, и поблагодарил ученых, участвовавших в проведении этой работы.

4.126 Научный комитет согласился, что медианные оценки вылова для открытых SSRU, приведенные в табл. 13 Приложения 5, несмотря на неопределенность, являются наилучшими имеющимися научными рекомендациями по вылову видов *Dissostichus* на этом участке. Однако Научный комитет не смог дать единогласной рекомендации об ограничениях на вылов для этого участка.

4.127 По мнению некоторых членов Научного комитета, существующая сеть открытых и закрытых SSRU на этом участке затрудняет проведение оценки всего запаса (п. 4.116). Научный комитет согласился, что вопрос о возможной систематической ошибке, вызываемой открытыми и закрытыми SSRU, лучше всего решать в WG-SAM. Научный комитет попросил страны-члены представить документы, в которых рассматривается этот вопрос, на совещание WG-SAM 2009 г.

4.128 Научный комитет также рекомендовал, чтобы от судов, заходящих в SSRU на Участке 58.4.1, требовалось проводить исследовательские постановки в соответствии с процедурой, описанной в пп. 4.112–4.114.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.2)

4.129 Две страны-члена (Намибия и Республика Корея) и три судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.2 в 2007/08 г. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 780 т, а зарегистрированный вылов пока составляет 217 т. Не имеется сведений о ННН промысле в 2007/08 г.

4.130 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай и Япония) и в общей сложности 9 судов уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.2 в 2008/09 г.

4.131 Научный комитет рекомендовал, чтобы коэффициент мечения остался на уровне по крайней мере три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.100).

4.132 Научный комитет отметил, что предварительная оценка видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2 проводилась учеными СК и Испании и была представлена в WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.21–5.29). Научный комитет указал, что это была первая оценка видов *Dissostichus* на этом участке, и поблагодарил ученых, участвовавших в проведении этой работы.

4.133 Научный комитет согласился, что медианные оценки вылова для открытых SSRU, приведенные в табл. 13 Приложения 5, несмотря на неопределенность, являются наилучшими имеющимися научными рекомендациями по вылову видов *Dissostichus* на этом участке. Однако Научный комитет не смог дать единогласной рекомендации об ограничениях на вылов для этого участка.

4.134 По мнению некоторых членов Научного комитета, существующая сеть открытых и закрытых SSRU на этом участке затрудняет проведение оценки всего запаса (п. 4.116). Научный комитет согласился, что вопрос о возможной систематической ошибке, вызываемой открытыми и закрытыми SSRU, лучше всего решать в WG-SAM. Научный комитет попросил страны-члены представить документы, в которых рассматривается этот вопрос, на совещание WG-SAM 2009 г.

4.135 Научный комитет также рекомендовал, чтобы от судов, заходящих в SSRU на Участке 58.4.2, требовалось проводить исследовательские постановки в соответствии с процедурой, описанной в пп. 4.112–4.114.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3а)

4.136 В 2007/08 г. одна страна-член (Уругвай) и одно судно проводили поисковый промысел на Участке 58.4.3а. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 250 т, а зарегистрированный вылов составил 9 т. Не имелось свидетельств ННН промысла в 2007/08 г.

4.137 Одна страна-член (Япония) и одно судно уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3а в 2008/09 г.

4.138 Научный комитет рекомендовал, чтобы коэффициент мечения оставался на уровне минимум три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.100).

4.139 Научный комитет отметил, что предварительная оценка видов *Dissostichus* с использованием динамической модели избыточного производства биомассы на Участке 58.4.3а была проведена учеными СК и представлена в WG-SAM (Приложение 7, пп. 3.6–3.8). Научный комитет отметил, что это было первой оценкой видов *Dissostichus* на этом участке, и поблагодарил ученых, участвовавших в проведении этой работы.

4.140 В 2007/08 г. ограничение на вылов на Участке 58.4.3а составляло 250 т. WG-FSA решила, что эта оценка означает, что данный уровень вылова неустойчив и ограничение на вылов на этом участке должно быть снижено до уровня 86–113 т.

4.141 Научный комитет также рекомендовал, чтобы от судов, заходящих в SSRU Участка 58.4.3а, требовалось проводить исследовательские постановки в соответствии с процедурой, описанной в пп. 4.112–4.114.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3b)

4.142 В 2007/08 г. три страны-члена (Намибия, Уругвай и Япония) и три судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.3b. Предохранительное ограничение на вылов клыкача составляло 150 т, а зарегистрированный улов составил 139 т. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2007/08 г. было выловлено 246 т клыкача (Приложение 5, п. 5.50).

4.143 Три страны-члена (Испания, Уругвай и Япония) и в общей сложности три судна уведомили о своем намерении вести промысел клыкача на Участке 58.4.3b в 2008/09 г.

4.144 Научный комитет рекомендовал, чтобы коэффициент мечения оставался на уровне минимум три особи на тонну (Приложение 5, п. 5.100).

4.145 Научный комитет отметил, что в мае 2008 г. Австралия провела случайную ярусную съемку на банке БАНЗАРЕ (Приложение 5, п. 3.32). Научный комитет решил, что в ходе съемки коэффициенты вылова видов *Dissostichus* были очень низкими, что соответствует истощению клыкача в съемочном районе. Комитет, однако, не смог достичь консенсуса по вопросу о состоянии запаса видов *Dissostichus* на всем участке.

4.146 Научный комитет согласился, что данное исследование выявило следующее:

- (i) Согласно промысловой информации за период до прошлого года, промыслы на банке БАНЗАРЕ показывают, что предпочитаемые промысловые участки в южном районе истощены (SSRU В закрыт для промысла в 2007/08 г., Мера по сохранению 41-07 (2007)).
- (ii) Согласно результатам съемки и промыслов на банке БАНЗАРЕ, там имеется очень мало рыбы, за исключением рыбы на предпочитаемых промысловых участках.
- (iii) Рыба, обнаруживаемая на предпочитаемых промысловых участках, – крупная и, вероятно, нерестовая; нет мелкой рыбы, и преобладают самцы (79%).
- (iv) По результатам съемки рыба крупная, в основном самцы.
- (v) Нерестовая рыба в Восточной Антарктике обнаружена только на банке БАНЗАРЕ (WG-FSA-07/44 и Приложение 5, п. 3.32).

4.147 Научный комитет отметил, что только два из трех предпочитаемых промысловых участков в этом районе были охвачены случайной съемкой. Однако случайный характер этой съемки предполагает адекватный охват района. Япония сказала, что она хотела бы видеть съемку и третьего предпочтительного промыслового участка – с большим числом выборочных станций с тем, чтобы получить более устойчивую оценку биомассы. Научный комитет рекомендовал, чтобы WG-SAM изучила вопрос о том, как планировать ярусные съемки, в частности, как обращаться с предпочтительными участками промысла и как согласовывать наборы данных для различных типов промысловых снастей. Комитет также сослался на Приложение 5, пп. 5.84–5.87, где рассматриваются схемы исследовательских съемок.

4.148 Научный комитет не смог предоставить рекомендаций по управлению относительно ограничений на вылов на этом участке.

4.149 Научный комитет рекомендовал, чтобы от судов, заходящих в SSRU Участка 58.4.3b, требовалось проводить исследовательские постановки в соответствии с процедурой, описанной в пп. 4.112–4.114.

Виды *Dissostichus* (подрайоны 88.1 и 88.2)

4.150 В 2007/08 г. восемь стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Россия, СК, Южная Африка и Уругвай) и 15 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Промысел был закрыт 31 августа 2008 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 2 259 т (84% ограничения на вылов) (ССАМЛР-XXVII/BG/15, табл. 2). Во время проведения промысла SSRU В, С и G были закрыты 19 декабря 2007 г., что было вызвано уловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 259 т; 83% ограничения на вылов).

4.151 Оценка ННН вылова за сезон 2007/08 г. составляет 187 т (Приложение 5, п. 5.66).

4.152 Четыре страны-члена (Новая Зеландия, Россия, СК и Уругвай) и четыре судна вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Промысел был закрыт 31 августа 2008 г., и общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* составил 416 т (73% ограничения на вылов) (ССАМЛР-XXVII/BG/15, табл. 2). SSRU Е была закрыта 1 февраля 2008 г., что было вызвано выловом видов *Dissostichus* (общий вылов – 333 т; 98% ограничения на вылов). Не имелось свидетельств проведения ННН промысла в 2007/08 г.

4.153 Девять стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай, Чили и Южная Африка) и в общей сложности 21 судно уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2008/09 г. Девять стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай, Чили и Южная Африка) и в общей сложности 19 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2008/09 г.

4.154 В соответствии с рекомендацией Научного комитета в 2007 г. оценка для подрайонов 88.1 и 88.2 не обновлялась. Научный комитет решил, что можно оставить в силе прошлогодние рекомендации по управлению в отношении ограничений на вылов для подрайонов 88.1 и 88.2.

4.155 Научный комитет отметил, что новозеландские ученые провели всестороннее рассмотрение трехлетнего эксперимента в ходе промысла клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2 (Приложение 5, пп. 5.88–5.90). Пересмотр включал цели и достижения этого трехлетнего эксперимента и определил небольшие изменения оперативной структуры с тем, чтобы достичь научных и управленческих целей промысла. Научный комитет поблагодарил Новую Зеландию за проведенную работу.

4.156 Большинство стран-членов согласилось с тем, что в результате этого эксперимента был достигнут существенный прогресс в оценке запасов *D. mawsoni* в подрайонах 88.1 и 88.2.

4.157 Однако К. Шуст и Л. Пшеничнов, от имени соответственно России и Украины, высказали мнение, что трехлетний эксперимент по мечению клыкача в море Росса был неуспешным, так как это не привело к существенному улучшению оценки запасов

клыкача в этих подрайонах. Они указали на несколько источников существенной неопределенности в оценках запаса клыкача моря Росса, основанных на возвращенных метках (WG-SAM-08/8). Первый источник – это отсутствие данных по закрытым SSRU. Другой источник является результатом учета возвращенных меток только новозеландского промысла, который год за годом проводится в тех районах моря Росса, доступ к которым ограничен, а также в прилегающих акваториях. Вместе эти два источника могут привести к существенной недооценке биомассы клыкача и ограничения на вылов в море Росса. Учитывая вышеуказанные причины, продолжение программы мечения клыкача не должно ограничиваться только открытыми SSRU. Неопределенности, связанные с существующей схемой мечения, могут еще больше вырасти в течение трех- или пятилетних экспериментов по управлению промыслом клыкача. Учитывая все это, К. Шуст и Л. Пшеничнов предложили, чтобы Комиссия рассмотрела возможность открытия всех закрытых SSRU с тем, чтобы распределить поисковое усилие по всей площади подрайонов 88.1 и 88.2 и получить лучшую оценку запаса клыкача в этих подрайонах.

4.158 Научный комитет признал различные мнения стран-членов о сети открытых и закрытых SSRU в этих двух подрайонах (Приложение 5, пп. 5.89 и 5.94–5.96). Он рекомендовал, чтобы относительные плюсы различных точек зрения, касающихся стратегий лова и программ исследования клыкача в море Росса, были оценены путем моделирования (см. Приложение 7, пп. 5.1–5.6). Он рекомендовал, чтобы до передачи результатов на рассмотрение WG-FSA эта работа была представлена в WG-SAM для рассмотрения методов моделирования и оценки.

4.159 Научный комитет также отметил, что дополнительные подходы к оценке и моделированию промысла в море Росса осуществлялись новозеландскими и российскими учеными, и призвал к дальнейшей разработке этих новых модельных подходов и представлению их в WG-SAM на рассмотрение и оценку (Приложение 5, п. 4.11; Приложение 7, пп. 8.1–8.3).

4.160 Научный комитет утвердил следующие рекомендации:

- (i) Создать дополнительную SSRU в районе к западу от 170° в.д. в западной части моря Росса, включающей залив Терра-Нова и пролив Макмердо (т. е. SSRU 881J запад). Далее он рекомендовал, чтобы эта новая SSRU (881M) (рис. 2) была закрыта для промысла вследствие ее важного значения как коридора для прохождения предвзрослых особей клыкача на нерест между шельфом и северным районом.
- (ii) Сохранить существующее объединение ограничений на вылов в SSRU и, кроме того, рассмотреть вопрос об объединении ограничений на вылов для SSRU 881J (к востоку от 170° в.д.) и 881L.
- (iii) Перераспределить пропорциональные ограничения на вылов в этих пересмотренных SSRU исходя из пересмотренных площадей морского дна и нового CPUE.
- (iv) Разрешить сохранение ограничений на вылов клыкача и видов прилова для «вне сезона» экспериментов в открытых SSRU.
- (v) Продолжать проводить оценки *D. mawsoni* в этих двух подрайонах раз в два года.

- (vi) Разработать конкретные планы сбора данных и проведения исследований для промыслов в подрайонах 88.1 и 88.2.

4.161 В табл. 4 приводятся пересмотренные доли ограничения на вылов для шельфа, склона и северного района Подрайона 88.1, основанные на доли площади морского дна и CPUE с применением методики, описанной в SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.152–4.176.

Северный район: SSRU 881B, C, G = 0.13
Район склона: SSRU 881H, I, K = 0.74
Район шельфа: SSRU 881J, L = 0.13
SSRU 881A, D, E, F, M = 0.

4.162 Научный комитет рекомендовал новые ограничения на вылов видов *Macrourus* в Подрайоне 88.1 на основе рекомендаций, приведенных в Приложении 5, пп. 6.16–6.22 и табл. 17.

Планы проведения исследований и сбора данных для поискового промысла криля

Общие положения

4.163 Научный комитет рассмотрел иерархическую характеристику возможных планов проведения исследований и сбора данных для поискового промысла криля, представленных WG-EMM (Приложение 4, табл. 1 и 2), и решил, что:

- (i) сбора данных по варианту «коммерческого промысла» (Приложение 4, табл. 1) будет недостаточно для удовлетворения будущих потребностей в научных рекомендациях по поисковому промыслу криля;
- (ii) гибкость должна быть обеспечена путем предоставления странам-членам (и судам, плавающим под их флагом) возможности выбрать один план проведения исследований и сбора данных из небольшого набора планов, которые, хотя и носят общий характер (Приложение 4, п. 4.74), могут все же быть приняты для каждого конкретного случая;
- (iii) набор планов проведения исследований и сбора данных должен включать как планы, зависящие от промысла (Приложение 4, табл. 1), так и планы, не зависящие от него (Приложение 4, табл. 2);
- (iv) не имелось достаточно времени для указания всех подробностей, требующихся по каждому плану сбора данных в таком наборе, а, следовательно, набор планов, принятый на сезон промысла криля 2008/09 г., должен считаться предварительным и подлежать дальнейшему рассмотрению и уточнению WG-EMM и Научным комитетом в 2009 г.;
- (v) суда, осуществляющие поисковый промысел криля и собирающие данные в соответствии с зависящим от промысла планом, должны проводить как обычные промысловые операции, так и исследовательские операции, указанные в плане; при этом распределение промыслового усилия между обычными и исследовательскими операциями определяется исходя из того, сколько криля выловлено в ходе обычных операций;

- (vi) набору планов сбора данных должно сопутствовать ограничение на вылов, которое скорее всего будет соответствовать Статье II Конвенции.

4.164 Научный комитет согласился, что этот набор планов сбора данных, из которого страны-члены (и суда плавающие под их флагом) смогут выбрать конкретный план, должен включать:

- (i) «стандартизованные систематические/случайные исследовательские траления, выполняемые промысловыми судами» (Приложение 4, табл. 1);
- (ii) «стандартизованные систематические акустические разрезы, выполняемые промысловыми судами» (Приложение 4, табл. 1);
- (iii) «мониторинг хищников» (Приложение 4, табл. 2);
- (iv) «исследовательские съемки, проводимые научно-исследовательскими судами» (Приложение 4, табл. 2).

4.165 В отношении планов (i) и (ii), выше, Научный комитет согласился, что исследовательские траления дадут наилучшую информацию о демографии криля, тогда как акустические разрезы скорее всего предоставят информацию, необходимую для оценки предохранительного уровня вылова. Обе стратегии могут дать информацию о пространственном распределении криля.

4.166 Учитывая возможность того, что данные акустических разрезов могут собираться в ходе осуществления поискового промысла криля в 2008/09 г., Научный комитет решил, что SG-ASAM должна в срочном порядке дать рекомендации о протоколах сбора и анализа акустических данных, получаемых коммерческими промысловыми судами (п. 2.7).

Выполнение плана

4.167 Схематическое изображение описанных ниже планов представлено на рис. 3.

4.168 Научный комитет решил, что в течение промыслового сезона суда, участвующие в поисковых промыслах криля, должны сначала проводить нормальные операции поискового промысла, а затем выполнять дополнительные исследовательские требования. Суда будут вести нормальные промысловые операции до тех пор, пока они не решат добровольно прекратить промысел в этом сезоне, или пока не будет достигнуто ограничение на вылов для поискового промысла. Ожидается, что затем суда выполнят все требуемые исследовательские операции – это должно быть закончено в течение промыслового сезона.

4.169 Научный комитет согласился, что:

- (i) поисковые единицы определяются как районы размером 1° широты на 1° долготы, а вершины этих единиц должны приходиться на точки с целочисленными значениями широты и долготы;

- (ii) «промысел» определяется как любое время, когда промысловые снасти, обычные тралы, кутки с применением перекачивания и снасти для непрерывного откачивания находятся в воде;
- (iii) исследовательская выборка определяется как случайно расположенная наклонная выборка, проведенная с помощью исследовательской сети до глубины 200 м при продолжительности 0.5 часа. Серия исследовательских выборок определяется как три исследовательских выборки, отстоящих друг от друга как минимум на 10 мор. миль;
- (iv) акустический разрез определяется как случайно расположенный непрерывный маршрут, пройденный с постоянной скоростью 10 узлов или меньше и в постоянном направлении. Минимальное расстояние между начальной и конечной точками составляет 30 мор. миль, а серия акустических разрезов определяется как два разреза, отстоящих друг от друга как минимум на 10 мор. миль.

4.170 Научный комитет решил, что во время нормальных операций поискового промысла суда могут по своему выбору вести промысел в любой поисковой единице и использовать любые методы, которые лучше всего подходят для их специфических промысловых стратегий. Тем не менее, чтобы содействовать будущему сравнению данных, собранных во время нормальных операций поискового промысла и исследовательских операций, от судов будет требоваться провести одну серию акустических разрезов или одну серию исследовательских выборок в каждой поисковой единице, в которую они заходили во время нормальных промысловых операций.

4.171 Научный комитет рекомендовал, чтобы зависящие от промысла планы сбора данных (планы (i) и (ii) в п. 4.164) были введены в действие следующим образом:

- (i) по завершении (либо добровольно, либо если достигнуто ограничение на вылов) нормальных операций поискового промысла судно переходит в ближайшую поисковую единицу, в которую оно раньше не заходило, и начинает исследовательские операции;
- (ii) судно определит, сколько поисковых единиц, в которые оно раньше не заходило, должно быть обследовано во время исследовательских операций, путем деления вылова, полученного во время нормальных операций поискового промысла, на 2 000 т и округления этой цифры до ближайшего целого числа;
- (iii) судно затем выбирает количество поисковых единиц, равное числу единиц, определенному путем расчетов в п. (ii) выше, и проводит одну серию акустических разрезов или одну серию исследовательских выборок в каждой из этих единиц;
- (iv) поисковые единицы, в которые судно заходило во время исследовательских операций, не должны были посещаться во время нормальных операций поискового промысла;

- (v) съемка будет проводиться таким образом, который позволит обеспечить, чтобы поисковые единицы, в которые судно заходило во время исследовательских операций, окружали единицы, в которых ранее проводились нормальные операции поискового промысла.

4.172 Научный комитет решил, что исследовательские выборки должны проводиться нектонными тралами, обычно используемыми в научных исследованиях (напр., типы сетей ИКМТ или RMT), с размером ячеей 4–5 мм, включая куток. От стран-членов потребуется представлять подробную информацию о конфигурации сетей, используемых для проведения исследовательских тралений.

4.173 Научный комитет решил, что акустические разрезы должны проводиться с использованием научного эхолота, собирающего информацию на 120 кГц. Если есть возможность, этот эхолот должен быть откалиброван.

4.174 Научный комитет согласился, что все суда, участвующие в поисковых промыслах криля, должны иметь на борту по крайней мере одного научного наблюдателя, который будет собирать данные на всем протяжении каждого промыслового рейса. Может потребоваться больше одного научного наблюдателя для сбора всей требуемой информации.

4.175 В отношении не зависящих от промысла планов сбора данных (планы (iii) и (iv) в п. 4.164), Научный комитет решил, что:

- (i) усилия по мониторингу хищников должны, насколько это возможно, следовать стандартным методам СЕМР и проводиться в течение периода времени, достаточного как для охвата всего периода размножения наземных хищников, так и для охвата продолжительности любого поискового промысла, который ведется в течение сезона их размножения;
- (ii) проведение съемки с исследовательского судна должно следовать всем протоколам сбора и анализа данных, определенным для съемки АНТКОМ-2000.

Сбор и представление данных

4.176 В отношении сбора и представления данных во время исследовательских промысловых операций Научный комитет согласился, что, насколько это возможно, протоколы сбора данных должны соответствовать протоколам, предусмотренным в *Справочнике научного наблюдателя АНТКОМ*. Таким образом, в ходе проведения поискового промысла криля вопросы, касающиеся сбора данных во время исследовательского промысла, должны сначала решаться путем обращения к этому справочнику.

4.177 Научный комитет решил, что данные, требующиеся по каждой исследовательской выборке, включают:

- (i) координаты и время начала и окончания выборки;
- (ii) дату проведения этой выборки;

- (iii) характеристики этой выборки, такие как скорость буксировки, максимальное количество троса, вытравленного во время буксировки, средний угол троса во время буксировки, откалиброванные значения расходомера, которые могут использоваться для получения точных измерений отфильтрованного объема;
- (iv) оценку общего вылова (по количеству или объему) криля;
- (v) случайную выборку до 200 особей криля или всего улова – в зависимости от того, что меньше, – которая отбирается из улова наблюдателем; следует определять длину, пол и стадии половозрелости и регистрировать их для всего криля в соответствии с протоколами в *Справочнике научного наблюдателя* АНТКОМ.

4.178 Научный комитет решил, что, среди прочего, данные, требуемые по акустическим разрезам, должны:

- (i) насколько это возможно, регистрироваться, следуя протоколам, определенным для съемки АНТКОМ-2000;
- (ii) быть связаны с данными, зарегистрированными по GPS;
- (iii) непрерывно регистрироваться и затем электронно архивироваться каждые пять дней или каждый раз, когда судно перемещается между поисковыми единицами, в зависимости от того, что происходит наиболее часто.

4.179 Научный комитет признал, что биологические данные, собранные по буксировкам сети, играют решающую роль при интерпретации акустических данных. В связи с этим далее было решено, что все акустические разрезы должны сопровождаться по крайней одной сетной выборкой. Эти выборки могут проводиться с помощью либо коммерческих, либо исследовательских тралов, но необходимо, чтобы подробная информация по любому из типов тралов была представлена в Секретариат. Траления, которые сопровождают акустические разрезы, могут проводиться во время разреза или непосредственно после завершения этого разреза. В последнем случае траление должно проводиться вдоль предыдущего участка линии разреза. Траления, которые сопровождают акустические разрезы, должны продолжаться по крайней мере 0.5 часа, и данные, собранные по этим выборкам, должны быть такими же, как те, которые требуются по исследовательским выборкам.

4.180 Все данные, собранные во время исследовательских операций, должны представляться страной-членом, проводящей этот поисковый промысел, в Секретариат не позднее чем через месяц после завершения каждого промыслового рейса.

4.181 Для нормальных промысловых операций Научный комитет принял минимальный набор требований к отчетности для поискового промысла криля:

- (i) 10-дневная система отчетности об уловах и усилиях в соответствии с Мерой по сохранению 23-02;
- (ii) данные об улове и усилиях за каждый отдельный улов в соответствии с Мерой по сохранению 23-04, включая месячный срок представления отчетности;

- (iii) данные научных наблюдателей в соответствии с Системой АНТКОМ по международному научному наблюдению.

4.182 Данные, собранные во время выполнения не зависящих от промысла планов, должны представляться в Секретариат в соответствии с руководствами, разработанными для данных СЕМР и для данных АНТКОМ-2000, и достаточно заблаговременно для того, чтобы они могли быть рассмотрены на следующем совещании WG-EMM.

4.183 Научный комитет признал, что при предоставлении странам-членам (и судам, плавающим под их флагами) гибкости выбора между планами сбора данных и проведения исследований из набора, включающего четыре описанных выше плана, необходимо будет собирать подробную информацию о конфигурации каждого коммерческого трала, используемого во время промыслового рейса.

Ограничения на вылов

4.184 Чтобы максимально увеличить вероятность того, что АНТКОМ сможет достичь целей, установленных в Статье II, Научный комитет рекомендовал ежегодное ограничение на вылов 15 000 т для поисковых промыслов криля. Научный комитет далее рекомендовал, чтобы не более 75% этого ограничения на вылов вылавливалось в районах, находящихся в пределах 60 мор. миль от известных колоний размножения зависящих от криля наземных хищников.

4.185 Научный комитет подчеркнул, что планы проведения исследований и сбора данных, установленные на промысловый сезон 2008/09 г., являются предварительными и в связи с этим потребуют обсуждения и возможного пересмотра на следующих совещаниях WG-EMM и Научного комитета.

Предложение об объединении мер по сохранению о новых и поисковых промыслах

4.186 Р. Холт представил документ CCAMLR-XXVII/33, в котором содержится подготовленное США предложение об объединении мер по сохранению 22-01 (Новые промыслы) и 22-02 (Поисковые промыслы). В документе упоминается, что меры о новых и поисковых промыслах разрабатывались на протяжении нескольких лет и это привело к отсутствию согласованности в информации и требованиях, оговоренных в этих двух мерах. Мера о новом промысле предназначена в основном для того, чтобы уведомить Комиссию о намерении вести промысел, с обобщенным требованием о представлении данных. Нет организованных протоколов, чтобы обеспечить сбор и представление конкретных данных. Однако мера о поисковом промысле имеет подробные требования в отношении плана сбора данных и плана ведения промысла. Она также требует размещения научного наблюдателя АНТКОМ для сбора биологических и промысловых данных на борту судна. Использование отдельных мер для нового и поискового промысла, таким образом, потенциально задерживает на один год способность Комиссии начать сбор информации, необходимой для оценки состояния предлагаемых промыслов.

4.187 В предлагаемой комбинированной мере по сохранению делается попытка обеспечить минимальное изменение существующего текста, который уже был принят

Комиссией в этих двух мерах. Требования в рамках предлагаемого объединения такие же, как в существующей мере по сохранению о поисковом промысле. Определение поискового промысла было просто расширено и включило первый год промысла.

4.188 Г. Паркс приветствовал этот документ, подготовленный США, и отметил, что предлагаемое объединение мер по сохранению о новом и поисковом промысле соответствует выводам предыдущих дискуссий Научного комитета о разработке единой регулятивной системы для АНТКОМ (SC-CAMLR-XIX, пп. 7.2–7.23). В ходе этих дискуссий была подробно рассмотрена взаимосвязь между мерами по сохранению о новом и поисковом промысле и составлена таблица существующих регулятивных требований и того, как они могут быть обобщены в целях применения к развитию всех промыслов (SC-CAMLR-XIX, табл. 7 и 8).

4.189 Важным выводом предыдущих дискуссий было то, что единая система снимет требование об определении типов или стадий промысла, ставших сложными и неоднозначными (SC-CAMLR-XIX, п. 7.10). Г. Паркс отметил, что в ходе процесса объединения мер о новых и поисковых промыслах есть возможность устранить необходимость конкретного определения поискового промысла, которое привело к некоторым трудностям с его интерпретацией в прошлом. Этого можно добиться путем применения положений новой меры ко всем промыслам, за исключением тех, которые конкретно перечислены в приложении. Промыслы, которые будут перечислены в приложении, – это промыслы, которые в настоящее время считаются «устоявшимися» или «оцениваемыми». Научный комитет может каждый год предоставлять рекомендации о том, какие промыслы следует включать в этот список, на основе требований к информации для оценки и подготовки рекомендаций по управлению.

4.190 Научный комитет решил, что промыслы должны перечисляться с использованием обычных описаний видов, снастей и районов.

4.191 А. Констебль поблагодарил Р. Холта за представление этого предложения. В отношении включения промыслов в список А. Констебль отметил, что по мере того, как промыслы развиваются и данные позволяют провести полную оценку, промыслы могут выйти за рамки существующей меры о поисковых промыслах. Например, планы сбора данных и планы ведения промысла в случае промыслов клыкача в море Росса дали возможность разработать оценку, однако это вопрос не только наличия данных, но и качества этих данных, которые важны для определения степени, в которой может быть оценен промысел и разработаны устойчивые рекомендации по управлению.

4.192 Научный комитет решил, что имеются существенные достоинства в объединении мер по сохранению о новых и поисковых промыслах в целях рационализации требований к сбору данных и проведению исследований в случае промыслов на ранних стадиях развития. Он также рекомендовал Комиссии создать список промыслов, к которым эта мера не применяется. Если промысел не включен в этот список, то тогда мера будет применяться автоматически.

Ресурсы кальмаров и крабов

Крабы (виды *Paralomis*) (Подрайон 48.3)

4.193 В сезоне 2007/08 г. промысел крабов не велся. Россия уведомила Комиссию о намерении вести промысел крабов в этом подрайоне в сезоне 2008/09 г. Она выразила намерение вести промысловые операции в соответствии с условиями, определенными в мерах по сохранению 52-01 и 52-02.

Рекомендации по управлению

4.194 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02, касающиеся крабов.

Кальмары (*Martialia hyadesi*) (Подрайон 48.3)

4.195 В сезоне 2007/08 г. промысел кальмаров не велся. Новых предложений о промысле кальмаров в 2008/09 г. АНТКОМ не получал.

Рекомендации по управлению

4.196 Поисковый промысел кальмаров является объектом Меры по сохранению 61-01. Новой информации об этом виде не имелось. Научный комитет рекомендовал оставить в силе эту меру по сохранению.

Прилов рыбы и беспозвоночных

Правило о переходе для видов *Macrourus* и ограничения на прилов при новом и поисковом промысле

4.197 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела уровни прилова рыбы и беспозвоночных, и указал, что в сезоне 2007/08 г. ни одно из ограничений на прилов, принятое в мерах по сохранению в отношении управляемых АНТКОМ статистических районов, не было превышено.

4.198 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела действие пересмотренного правила о переходе в случае прилова видов *Macrourus* при новом и поисковом промысле (Мера по сохранению 33-03). Поскольку прилов видов *Macrourus* при новом и поисковом промысле в 2007/08 г. не увеличился, Научный комитет рекомендовал оставить в силе это модифицированное правило о переходе.

4.199 Научный комитет отметил, что WG-FSA смогла представить пересмотренную рекомендацию о предохранительных ограничениях на прилов видов *Macrourus* в море Росса на основе результатов траловой съемки, проведенной Новой Зеландией в рамках работы МПГ (Приложение 5, пп. 6.16–6.22).

4.200 Научный комитет утвердил рекомендацию о том, чтобы пересмотренные ограничения на прилов были распределены по SSRU, как указано в табл. 17 Приложения 5, и одобрил отделение ограничения на прилов от ограничения на вылов клыкача.

Год ската

4.201 Научный комитет отметил дискуссии в WG-FSA по протоколам сбора данных для Года ската во время промыслового сезона 2008/09 г. Он утвердил рекомендацию о том, что с целью упрощения регистрации данных о скатах формы L5 и L6 в журнале наблюдений следует изменить, а форму L11 изъять (Приложение 5, п. 6.34).

4.202 Научный комитет рекомендовал, чтобы в Год ската все скаты поднимались на борт или подводились к подъемнику, чтобы их можно было правильно идентифицировать, проверить на наличие меток и оценить их состояние. В 2008/09 г. все суда должны удерживать всех скатов, мертвых или с опасными для жизни повреждениями (состояние 1 и 2 в журнале наблюдений). Скатов, которые могут выжить на свободе (состояние 3 и 4), следует освобождать путем перерезания поводца как можно ближе к крючку или перерезания поводца и удаления крючка из ската – при условии, что это не нанесет ему дополнительных повреждений. Научный комитет попросил, чтобы WG-FSA рассмотрела этот подход на своем совещании в 2009 г.

4.203 Научный утвердил рекомендованный коэффициент мечения один из каждых пяти скатов, пойманных при проведении новых и поисковых промыслов в 2008/09 г., при максимальном количестве до 500 скатов на судно и двойном мечении всех скатов. Программа мечения будет координироваться Секретариатом, который будет служить хранилищем наборов для мечения скатов. Научный комитет далее одобрил то, что меченых скатов следует определять до видов, измерять их перед выпуском и по возможности проводить эксперименты по мечению для сравнения различных типов меток и оценки утери меток.

4.204 Научный комитет решил, что при поимке скатов на ярус наблюдатели должны проводить случайную выборку из расчета 3 ската/1 000 крючков, а выборку видов *Dissostichus* сократить до 4 особей/вид/1 000 крючков с целью сбора биологических данных. В случае, когда вылавливается недостаточное, с точки зрения данного протокола, количество скатов, предлагается, чтобы общее число биологических проб на ярус оставалось неизменным, и при этом проводился дополнительный отбор образцов особей видов *Dissostichus*. Научный комитет рекомендовал, чтобы поначалу такой возросший объем работы по регистрации биологических данных по скатам выполнялся только в течение Года ската, а на совещании WG-FSA в следующем году этот вопрос будет пересмотрен.

4.205 Научный комитет рекомендовал не приносить скатов в жертву ради биологической выборки и указал, что стадия половозрелости у самок должна регистрироваться только в том случае, если скат мертв или имеет опасные для жизни повреждения (состояние 1 и 2). Со всеми живыми скатами, являющимися частью биологической выборки и не имеющими опасных для жизни повреждений, следует обращаться с осторожностью и выпускать после того, как биологические данные были зарегистрированы, если скаты все еще пригодны для выпуска (т. е. все еще имеют состояние 3 или 4).

Руководство по определению бентических беспозвоночных

4.206 Научный комитет одобрил создание новых инструментов для определения прилова бентических беспозвоночных, в т.ч. полевое руководство по беспозвоночным на Участке 58.5.2, созданное Австралией, и плакат для определения бентических таксонов в море Росса, созданный Новой Зеландией, и отметил, что эти инструменты могут использоваться для улучшения сбора данных по возможному обнаружению УМЭ.

Донный промысел и УМЭ

4.207 Научный комитет напомнил о своих прошлогодних дискуссиях по вопросу о донном промысле в районах открытого моря АНТКОМ (SC-CAMLR-XXVI, пп. 4.159–4.171), включая утверждение отчета WG-FSA, вопросы, которые следует рассмотреть, и особо отмеченный ряд вопросов (SC-CAMLR-XXVI, пп. 4.162 и 4.163). Научный комитет одобрил предложенные WG-FSA процедуру и определения, основанные на существующей практике и процедурах (SC-CAMLR-XXVI, п. 4.164 и рис. 1) и четко показывающие, что требуется для разработки научных рекомендаций по:

- (i) практическому руководству для выявления признаков УМЭ в ходе промысловой деятельности;
- (ii) процедурам, которым можно следовать, если обнаружены признаки УМЭ;
- (iii) программам научных исследований и сбора данных, необходимым для:
 - (a) оценки УМЭ и вероятности существенного негативного воздействия;
 - (b) разработки методов избежания и смягчения существенных негативных воздействий промысла на бентические экосистемы.

4.208 Научный комитет также напомнил о принятии Комиссией системы, предложенной Научным комитетом (CCAMLR-XXVI, пп. 5.11 и 5.12), и намеченной дальнейшей работы (CCAMLR-XXVI, пп. 5.13–5.15). Комиссия поручила Научному комитету разработать прагматические и гибкие рекомендации по:

- (i) определению УМЭ;
- (ii) определению действий, предпринимаемых судами, которые в ходе промысла могут обнаружить признаки УМЭ.

Эти вопросы будут рассматриваться на следующем совещании Комиссии (CCAMLR-XXVI, п. 5.16).

4.209 Научный комитет отметил дискуссии по этому вопросу, проводившиеся WG-EMM (Приложение 4, пп. 3.21–3.44) и WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.3–10.109). Он решил строить свои дискуссии в соответствии со структурой рекомендаций WG-FSA, которые были организованы с учетом ожиданий Комиссии в отношении рекомендаций по практическому руководству и выполнению Меры по сохранению 22-06.

Практическое руководство

4.210 При подготовке рекомендаций для Комиссии в соответствии с ее просьбой (ССAMLR-XXVI, пп. 5.13–5.15) Научный комитет рассмотрел следующие вопросы.

4.211 Научный комитет решил, что подходящей проверкой руководства послужит то, удастся ли предотвратить существенное негативное воздействие на УМЭ, пока разрабатываются и уточняются научные рекомендации и подходы к управлению.

Выявление УМЭ

4.212 Научный комитет отметил дискуссии WG-FSA по вопросу о выявлении УМЭ (Приложение 5, пп. 10.44–10.55).

4.213 Имеется достаточно сведений о распределении и численности бентических таксонов в Южном океане, чтобы разработать карты распределения некоторых типов таксонов (Приложение 5, п. 10.45 и 10.64). Было указано на возможность существования высокой степени эндемичности, особенно на подводных возвышенностях (Приложение 5, пп. 10.46 и 10.47). Также было указано, что могут иметься другие источники данных о распределении УМЭ и таксонов УМЭ, включая данные недавно проводившихся рейсов в ходе МПГ и SAML (Приложение 5, п. 10.48). Несмотря на это, Научный комитет решил, что необходимо сделать выводы об общем распределении УМЭ в Южном океане с использованием моделей среды обитания (Приложение 5, п. 10.49). Эти модели могут использоваться для разработки карт оценки риска с целью прогнозирования уровня риска воздействия на УМЭ в различных местах ведения промысла.

4.214 Научный комитет решил (Приложение 5, пп. 10.50 и 10.65), что непосредственные признаки УМЭ, при их наличии, должны учитываться при разработке карт оценки риска и при выявлении УМЭ, которых следует избегать. Было решено, что видеоинформация является наиболее убедительной при выявлении УМЭ, но что свидетельства, собранные с помощью исследовательских устройств для взятия образцов, например бим-тралов, волокуш и черпаков, будут являться очень убедительным доказательством наличия таксонов УМЭ.

4.215 Научный комитет отметил, что промысловые снасти скорее всего являются плохим средством для отбора образцов таксонов УМЭ (Приложение 5, пп. 10.51 и 10.66). Научный комитет согласился, что присутствие таксонов УМЭ или индикаторов наличия УМЭ в образцах, полученных с помощью любого из этих методов, будет являться доказательством возможного наличия УМЭ. Однако он также решил, что обратная ситуация (отсутствие таксонов УМЭ или индикаторов наличия УМЭ в образцах) не обязательно означает отсутствие УМЭ. То, в какой степени можно сделать такой вывод, будет зависеть от селективности и эффективности снастей для взятия проб.

4.216 Научный комитет отметил недостаточность эмпирических данных о подверженности бентических таксонов воздействию различных типов промысловых донных снастей, применяемых при поисковых промыслах (Приложение 5, пп. 10.52 и 10.67). Соответственно, он решил, что карта оценок риска прежде всего должна полагаться на мнение специалистов относительно уязвимости и возможного воздействия промысловых снастей на различные типы мест обитания и УМЭ.

4.217 На основе рекомендаций WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.54 и 10.68) и WG-EMM (Приложение 4, пп. 3.31–3.33) Научный комитет решил, что будет полезно провести семинар специалистов для рассмотрения вопросов, связанных с донным промыслом и необходимостью избежания существенного негативного воздействия на УМЭ. Он решил, что сфера компетенции должна быть следующей:

Семинар по уязвимым морским экосистемам, связанный с Мерой АНТКОМ по сохранению 22-06

Дать представление о следующих вопросах, которые необходимы для снижения неопределенности в отношении возможности значительного негативного воздействия на УМЭ со стороны донных промыслов АНТКОМ, с учетом комментариев WG-FSA, WG-EMM и НК-АНТКОМ и разработки определений и концепций в отчете WG-FSA в 2007 г. (SC-CAMLR-XXVI, Приложение 5, пп. 14.4–14.6):

- (i) Какие места обитания и средообразующие таксономические группы и редкие таксоны будут соответствовать УМЭ, включая методы, содействующие определению масштабов мест обитания исходя из распределения и плотности средообразующих таксономических групп?
 - (a) Каковы возможные характеристики жизненного цикла репрезентативных таксонов в этих УМЭ и, следовательно, вероятная способность к восстановлению и устойчивость таких УМЭ к воздействию донного промысла; какова потенциальная уязвимость этих УМЭ в случае различных типов снастей?
 - (b) Что представляет собой самый нижний уровень таксономического разрешения, который может использоваться для описания таксономических групп, соответствующих или свидетельствующих об УМЭ?
 - (c) В чем заключается вероятная значимость таксонов УМЭ для ассоциаций рыб, и в какой степени разнообразие рыб может служить индикатором УМЭ?
- (ii) Какие методы могут использоваться для определения возможного местонахождения уязвимых таксонов?
 - (a) Какие данные имеются, например в базе данных СКАР-MarBIN, для определения местонахождения УМЭ?
 - (b) Как в отсутствие непосредственных наблюдений УМЭ можно создать карты, указывающие, где могут находиться эти УМЭ?
 - (c) Насколько ограниченным может быть распределение бентических таксонов?
- (iii) Какие индикаторы могут использоваться промысловыми судами, чтобы показать, что они ведут промысел в УМЭ?

4.218 От имени США, Р. Холт предложил провести однонедельный семинар в США в течение предстоящего межсессионного периода. Научный комитет поблагодарил США за это великодушное предложение, отметив, что как только будут определены место и подходящее время США оповестит об этом страны-члены.

4.219 Научный комитет назначил К. Джонса и К. Мартина-Смита (Австралия) созывающими этого семинара и предложил им списаться со странами-членами, чтобы привлечь как можно больше специалистов по бентической экологии Южного океана. Научный комитет решил, что на семинар будут приглашены три эксперта для содействия этой работе.

4.220 Научный комитет решил, что работу по выявлению УМЭ и пониманию риска воздействия донного промысла на УМЭ можно считать задачей, отдельной от рассмотрения смягчающих мер и планов сбора данных (Приложение 5, пп. 10.55 и 10.69). Рассмотрение УМЭ и риска может проводиться в WG-EMM, а рассмотрение смягчающих мер быть частью работы WG-FSA.

Действия, которые предпринимаются промысловыми судами,
обнаружившими УМЭ

4.221 Научный комитет принял к сведению рекомендацию WG-FSA по определению действий, предпринимаемых судами, которые могут обнаружить признаки УМЭ в ходе промысла, что подробнее описано в разделах, относящихся к выполнению Меры по сохранению 22-06 (Приложение 5, пп. 10.70–10.109). Это далее рассматривается в пп. 4.244–4.253.

Рекомендации по задачам в Мере по сохранению 22-06

4.222 Научный комитет рассмотрел следующие рекомендации относительно задач, установленных в Мере по сохранению 22-06.

Рекомендации о представлении странами-членами
предварительных оценок и предлагаемых смягчающих мер

4.223 В соответствии с требованиями пункта 7 Меры по сохранению 22-06 Научный комитет рассмотрел подготовленный WG-FSA обзор предварительных оценок и предлагаемых смягчающих мер, представленных странами-членами, предлагающими участвовать в донном промысле (Приложение 5, пп. 10.24–10.28 и 10.72). Научный комитет отметил, что предложения только пяти стран-членов из в общей сложности 12 предложений, представленных 11 странами-членами, включали предварительные оценки. В связи с этим Научный комитет не смог рассмотреть вопрос о возможном воздействии всех предложений о новых и поисковых промыслах и дать рекомендации по этому вопросу.

4.224 Научный комитет принял к сведению предварительные оценки и смягчающие меры, предложенные странами-членами, которые сведены в документе CCAMLR-XXVII/26. Он также отметил сводку данных по бентосу, хранящихся в базе данных

АНТКОМ, которая была представлена Секретариатом в этом документе. Научный комитет рассмотрел представление данных о прилове бентоса (данные С2 и наблюдателей) по судам, которые были включены в уведомления о поисковом промысле на 2008/09 г. Этот анализ подтвердил, что в базе данных имеется недостаточно данных для оценки и рассмотрения потенциального воздействия на УМЭ или возможных смягчающих требований для уведомлений о поисковых промыслах, которые не сопровождались предварительными оценками.

4.225 Научный комитет отметил, что предварительные оценки сильно различаются по содержанию, и решил, что для представления этих оценок требуется общий подход, подобный требованиям к уведомлениям о поисковом промысле (Приложение 5, пп. 10.25 и 10.73). Научный комитет рекомендовал, чтобы Комиссия приняла предлагаемый прототип формы, разработанный WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.25 и 10.26) и приведенный в табл. 20 Приложения 5, в качестве подходящего стандарта для стран-членов, представляющих предварительные оценки возможного существенного негативного воздействия со стороны предлагаемого ими донного промысла на УМЭ. Эта форма разработана в соответствии с требованиями к предложениям о поисковом промысле и основана на требованиях, изложенных в пп. 7(i) и (ii) Меры по сохранению 22-06.

Рекомендации о процедурах и стандартах оценки потенциальных последствий предложений и возможных смягчающих мер

4.226 Научный комитет отметил, что ему было поручено пересмотреть, уточнить и, если потребуется, разработать процедуры и стандарты оценки потенциальных последствий предложений и возможных смягчающих мер (Мера по сохранению 22-06, п. 7(iii)). Научный комитет отметил, что WG-FSA сообщила о трех типах процедур и подходов:

- (i) размеры существующей зоны воздействия донного промысла, имеющего отношение к Мере по сохранению 22-06, и возможное влияние, которое такая зона может оказывать на УМЭ (Приложение 5, пп. 10.9–10.23);
- (ii) риск дополнительного существенного негативного воздействия на УМЭ со стороны прошлого и будущего донного промысла (Приложение 5, пп. 10.29–10.31, 10.49 и 10.50);
- (iii) подходы к разработке смягчающих мер для судов (Приложение 5, пп. 10.32–10.43).

Существующая зона воздействия донного промысла

4.227 Научный комитет отметил представленные WG-FSA обновленные карты ретроспективных зон воздействия донного промысла в том, что касается Меры по сохранению 22-06 (Приложение 5, п. 10.17 и рис. 7).

4.228 Научный комитет согласился, что наибольшее внимание в вопросе оценки потенциального воздействия донного промысла на УМЭ должно уделяться участкам наибольшего промыслового усилия по отношению к площади морского дна (Приложение 5, п. 10.76). Он также признал необходимость проводить различие между

усилием в мелководных и глубоководных районах, что имело место лишь в некоторых районах Восточной Антарктики, включая банку БАНЗАРЕ. Комитет одобрил принятый WG-FSA метод расчета потенциальной доли площади морского дна, которая могла быть затронута ярусами (Приложение 5, пп. 10.9–10.12, 10.18 и 10.19), с применением низкого и высокого значения оценочной ширины участка, подвергнувшегося воздействию отдельного яруса, – 1 м и 25 м. Он также утвердил рекомендацию WG-FSA о получении из надежных источников обновленной информации о площади морского дна по трем горизонтам глубин для всех SSRU (Приложение 5, п. 10.20) для этих расчетов в будущем, учитывая, что вместо глубины 600 м для разграничения горизонтов глубин следует использовать глубину 550 м.

4.229 Научный комитет отметил, что результаты (Приложение 5, табл. 18) остаются в довольно приблизительном разрешении по отношению к масштабам УМЭ, рассмотренным WG-FSA (Приложение 5, п. 10.83). В общем, эти расчеты показывают, что за последние 10 лет было затронута до 3–4% общей пригодной для промысла площади на подводных возвышенностях в северной части моря Росса, в SSRU 881B и C. Он также отметил, что эти данные могут использоваться для оценки возможного вклада предлагаемой промысловой деятельности в воздействие в различных районах (Приложение 5, п. 10.80). Однако эти расчеты не учитывают УМЭ в конкретных районах промысла, как это показано в Приложении 5, рис. 7, и не имеется достаточной информации по районам, где предлагается вести лов в ходе предстоящего поискового промысла, чтобы можно было определить, какую роль они играют в воздействии на УМЭ. Научный комитет отметил общие положения, относящиеся к этим методам, в т. ч. то, что такой анализ должен учитывать вероятность перекрытия ярусов, что степень воздействия в пределах зоны воздействия трудно определить в связи с отсутствием эмпирических данных о воздействии различных типов ярусов на бентические места обитания и таксоны УМЭ, а также то, что наблюдающийся на ярусах прилов может и не быть хорошим показателем взаимодействия ярусов с УМЭ. Более подробно эти вопросы рассматриваются в Приложении 5, п. 10.22.

4.230 Научный комитет отметил, что сокращение неопределенности в оценках кумулятивного воздействия и вероятности того, что предлагаемая промысловая деятельность отразится на будущем воздействии, зависит от совершенствования методов оценки зоны воздействия в сочетании с разработкой оценок риска в различных районах (Приложение 5, п. 10.82).

4.231 Научный комитет отметил вероятные различия в типах мест обитания и биологического разнообразия на следующих участках:

- (i) прибрежные воды, окружающие Антарктику, на глубинах менее 200 м;
- (ii) районы шельфа и банок до глубины 550 м;
- (iii) районы склона до глубины 1 500 м;
- (iv) районы глубже 1 500 м.

В этой связи Научный комитет отметил, что исследовательская деятельность в мелководных бухтах также может воздействовать на УМЭ либо путем взятия проб оборудованием коммерческих размеров, либо путем кумулятивного воздействия небольшого тралового оборудования. Было также отмечено, что ни одна из этих ситуаций в настоящее время не предусматривается мерами по сохранению 22-06 и 24-01. Комитет согласился, что будет полезно далее рассмотреть вопрос о том, как подойти к этой проблеме, на объединенном семинаре НК-АНТКОМ–КООС в 2009 г.

Например, можно будет уделить некоторое внимание вопросу о том, нужны ли исследовательские ограничения на общее число исследовательских тралений, разрешенных в некоторых районах.

Подходы к оценке риска

4.232 Научный комитет согласился с тем, что метод оценки риска, подобный тому, который применяла WG-IMAF, явится полезным и что в этом плане можно продолжать разрабатывать метод, рассмотренный в WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.29 и 10.30). Он отметил, что риск существенного негативного воздействия должен оцениваться в пространственном масштабе, сопоставимом с масштабами УМЭ, т. е. с гораздо меньшим пространственным разрешением, чем то, которое рассматривалось WG-IMAF. Помимо прочего, важные элементы оценки риска включают следующие концепции:

- (i) В плане вероятности обнаружения или оказания воздействия на УМЭ не все районы одинаковы, но нужная для оценки этих вероятностей информация очень ограничена.
- (ii) Можно разработать модели вероятных мест обитания на основе геоморфологических, океанографических и других данных об окружающей среде и соотнести их с наблюдениями того, где могут обнаруживаться различные таксоны УМЭ. Наблюдения могут быть непосредственными (с помощью видеоборудования, оборудования для взятия проб бентоса) или косвенными (например, прилов в ходе промысла).
- (iii) Подходящим масштабом классификации риска может быть клетка размером 0.5° широты на 1.0° долготы, что соответствует мелко-масштабным участкам АНТКОМ.
- (iv) Степень риска различна в различных районах; например, районами высокого риска могут быть подводные возвышенности, входы в каньоны и воды глубиной менее 550 м.
- (v) Требования относительно сбора данных, исследований и смягчающих мер будут разными для различных уровней риска и различных снастей.
- (vi) Оценка риска должна будет пересматриваться по мере поступления новой информации.

4.233 Научный комитет отметил работу по системе оценки риска, проделанную WG-EMM (Приложение 4, пп. 3.22–3.29) и WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.29 и 10.30). Он также отметил, что WG-FSA не смогла разработать карту оценки риска для использования при подготовке рекомендаций в этом году о возможных последствиях предлагаемой промысловой деятельности. Он решил, что этот подход следует разработать далее к следующему совещанию WG-FSA (Приложение 5, п. 10.84). Он также согласился, что при наличии прямых признаков УМЭ они должны использоваться при разработке карт оценок риска и при определении УМЭ, которых надо избегать (Приложение 5, п. 10.50). Однако Научный комитет также отметил недостаточность эмпирических данных о подверженности бентических таксонов воздействию различных типов донных промысловых снастей, применяемых при поисковых промыслах (Приложение 5, п. 10.52). Соответственно, он решил, что

сначала карта оценок риска должна полагаться на мнение специалистов относительно уязвимости и возможного воздействия промысловых снастей на различные типы мест обитания и УМЭ, чему будет способствовать вышеупомянутый семинар (п. 4.217).

Смягчающие меры

4.234 Научный комитет отметил, что смягчающие меры включают закрытие районов до начала промыслового сезона, а также управление в случае обнаружения УМЭ судном. Дискуссия по второму вопросу была продолжена при рассмотрении рекомендации о практических действиях при обнаружении признаков УМЭ (пп. 4.244–4.253).

4.235 Научный комитет отметил, что на участках 58.4.1 и 58.4.2 промысел запрещен во всех районах глубиной менее 550 м (меры по сохранению 41-04 и 41-05) в связи с повышенным риском для бентических мест обитания (Приложение 5, п. 10.83(iv)). Говоря о целях Меры по сохранению 22-06, Научный комитет согласился, что запрет на промысел на глубинах менее 550 м должен в общем применяться в случае донных промыслов, подпадающих под Меру по сохранению 22-06. Научный комитет отметил, что несмотря на эту рекомендацию может потребоваться специальное положение по ловушечному лову крабов, предлагаемому для поискового промысла на 2008/09 г. (CCAMLR-XXVII/20). Это вызвано тем, что экспериментальный режим промысла, согласованный в WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.13 и 5.14), может быть затронут таким запретом. Научный комитет согласился с тем, что если ловушечный лов будет проводиться в Подрайоне 48.2, то для него будут нужны смягчающие меры по конкретным орудиям лова с тем, чтобы можно было вести поисковую деятельность в шельфовых районах (см. п. 4.231).

Рекомендации относительно наличия УМЭ

4.236 Научный комитет принял к сведению рекомендации WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.63–10.69 и 10.96–10.100) и WG-EMM (Приложение 4, пп. 3.21–3.38) относительно выявления УМЭ для рассмотрения в требованиях Меры по сохранению 22-06, п. 12.

4.237 Научный комитет отметил, что данные для рассмотрения участков, где выловлены таксоны УМЭ, представлены в документе CCAMLR-XXVII/26, но указал на вопросы относительно качества и количества этих данных (п. 4.224).

4.238 Научный комитет отметил представление уведомлений об УМЭ на Участке 58.4.1 (SC-CAMLR-XXVII/13). Он отметил рассмотрение в WG-EMM более раннего проекта этого уведомления (Приложение 4, пп. 3.34–3.38), а также рассмотрение в WG-FSA (Приложение 5, пп. 10.56, 10.57 и 10.98). Он одобрил мнение WG-FSA о том, что это – очевидные случаи УМЭ с четкими признаками высокого биологического разнообразия бентических сообществ.

4.239 Научный комитет одобрил проект формы уведомления об УМЭ, разработанный Секретариатом на основе требований Меры по сохранению 22-06 и табличного уведомления, представленного в документе SC-CAMLR-XXVII/13 (Приложение 5, пп. 10.58, 10.59 и 10.99). Эта форма составлена таким образом, чтобы страны-члены могли представлять ее в рамках 5-дневной системы отчетности во время промысловых

операций, но может также использоваться странами-членами, проводящими научно-исследовательскую деятельность. Научный комитет рекомендовал применять ее в качестве средства уведомления Секретариата об обнаружении признаков УМЭ.

4.240 Научный комитет принял к сведению просьбу WG-FSA обсудить метод рассмотрения этих уведомлений и процедуру внесения УМЭ в Реестр УМЭ. Научный комитет отметил, что эта процедура должна быть рассмотрена Комиссией. Говоря о методе рассмотрения уведомлений, Научный комитет отметил, что уведомления в документе SC-CAMLR-XXVII/13 рассматривались и WG-EMM, и WG-FSA. Он указал, что такие уведомления должны рассматриваться только WG-EMM в соответствии с распределением обязанностей, которое обсуждается ниже (п. 4.268; Приложение 5, п. 10.55).

4.241 Научный комитет отметил, что требования об охране УМЭ могут изменяться по мере поступления новой информации, включая данные по географической протяженности УМЭ и их уязвимости при ведении промысла.

Рекомендации по известному и ожидаемому воздействию

4.242 Научный комитет отметил, что WG-FSA в этом году не смогла предоставить рекомендации по фактическому или потенциальному обнаружению УМЭ в ходе поискового ярусного промысла (Приложение 5, пп. 10.101 и 10.102), в том числе и рекомендации по известному и ожидаемому воздействию, но в некоторых SSRU некоторые горизонты глубин, возможно, подверглись более сильному воздействию донных промысловых снастей, чем другие участки Подрайона 88.1 (Приложение 5, табл. 18). Научный комитет рекомендовал дополнительно рассмотреть этот вопрос в следующем году.

4.243 Научный комитет принял рекомендацию WG-FSA о том, чтобы подобно промысловым отчетам был разработан отчет о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах» с целью сведения имеющейся информации об УМЭ, вероятности существенного негативного воздействия, оценках риска и вероятных последствиях донного промысла (Приложение 5, п. 10.103). Научный комитет попросил, чтобы образец этого отчета был разработан на семинаре (п. 4.217) и рассмотрен WG-FSA и WG-EMM, в т. ч. то, как будет составляться и обновляться такой отчет. Он указал, что после того, как этот отчет будет создан, его содержание можно будет разделить между соответствующими промысловыми отчетами.

Рекомендации по процедурам при обнаружении признаков УМЭ

4.244 Рассматривая подходы к разработке смягчающих мер и практических шагов на случай обнаружения признаков УМЭ, Научный комитет указал, что эти подходы можно естественным образом разделить на три основных категории деятельности – деятельность наблюдателей, реакция судов и требования к отчетности (Приложение 5, п. 10.32).

4.245 Научный комитет решил, что в предстоящем году важное значение будут иметь наблюдения бентического прилова, и утвердил рекомендацию WG-FSA о том, что в следующем году должны проводиться измерения, определенные WG-FSA (Приложение

5, пп. 10.33 и 10.88). Научный комитет также одобрил мнение WG-FSA о том, что было бы желательно, чтобы наблюдатели получали информацию о работе снастей и информацию для разработки протоколов мониторинга. Однако, учитывая загруженность наблюдателей, эти задачи на предстоящий год являются менее приоритетными (Приложение 5, п. 10.34).

4.246 Научный комитет отметил дискуссии WG-FSA о том, как суда должны действовать при обнаружении признаков УМЭ (Приложение 5, пп. 10.36–10.40 и 10.89). Научный комитет также отметил обсуждение в WG-FSA вопроса о сообщении об обнаружении УМЭ промысловыми судами (Приложение 5, п. 10.90).

4.247 Научный комитет отметил предлагаемые смягчающие меры и действия при обнаружении УМЭ по предварительным оценкам, приведенным в табл. 21 Приложения 5. Он указал, что факторы смягчения в этих предложениях можно обобщить следующим образом:

- (i) свидетельства наличия УМЭ должны измеряться как общее количество, которое судно может легко определить;
- (ii) следует уведомлять Секретариат об обнаружении;
- (iii) в целях дополнительного управления работой судна и/или флотилии следует определить район вокруг места обнаружения, включая соответствующую буферную зону, чтобы учесть неопределенность местоположения;
- (iv) усилие в таких местах должно быть ограничено.

4.248 Научный комитет отметил, что одну из трудностей в ходе дискуссии представляло преодоление противоречия между защитой УМЭ от существенного негативного воздействия и получением информации о том, происходит это воздействие или уже произошло. В такой обстановке стратегия избежания существенного негативного воздействия на УМЭ, например, путем выявления районов, которых следует избегать, должна быть разработана с учетом моментов, приведенных в п. 10.38 отчета WG-FSA (Приложение 5, п. 10.91).

4.249 Научный комитет отметил замечание WG-FSA о том, что продолжение промысла в районах, где прилов говорит о возможном взаимодействии с УМЭ, противоречит попыткам защитить УМЭ от существенного негативного воздействия. Более того, продолжение этого промысла в районе, где найдены признаки наличия УМЭ, может противоречить п. 8 Меры по сохранению 22-06 (Приложение 5, п. 10.93).

4.250 Научный комитет указал на парадоксальность данной ситуации (Приложение 5, п. 10.40). Он также отметил, что на своем совещании в этом году WG-FSA не смогла рассчитать уровень признаков УМЭ, требующий принятия мер для различных судов, а также отметил мнение WG-FSA о том, что полное соблюдение при представлении данных по прилову бентоса будет важно для определения рекомендаций о пороговых уровнях по отдельным судам. Альтернативой пороговых уровней по отдельным судам будет стратегия определения районов, которых должны избегать все суда (см. Приложение 5, п. 10.94).

4.251 Научный комитет согласился, что было бы полезно провести моделирование различных подходов к управлению с тем, чтобы выяснить, какие методы

избежания/исследований могут оказаться наиболее полезными для предотвращения существенного негативного воздействия на УМЭ при отсутствии какой-либо информации, на основании которой можно было бы судить о пригодности подхода, и попросил страны-члены представить такие модели в WG-SAM на рассмотрение, а затем в WG-FSA для обсуждения результатов.

4.252 При дальнейшем рассмотрении практических шагов, которые могут быть рекомендованы на предстоящий сезон, Научный комитет отметил следующие вопросы:

- (i) необходимость разработки подхода, при осуществлении которого суда не будут полагаться на наблюдателей, включая уведомление Секретариата о случаях обнаружения;
- (ii) необходимость ограничить усилие в районах, где есть УМЭ, но так, чтобы предусмотреть какую-то исследовательскую деятельность, которая предоставит данные для рассмотрения Научным комитетом и его рабочими группами, с учетом того, что такой подход не должен приводить к непреднамеренному существенному негативному воздействию на УМЭ;
- (iii) возможно, будет полезно провести некоторое сравнение прилова бентоса между судами в схожих районах;
- (iv) механизмы управления взаимодействием должны иметься в масштабах флотилии, например следует обеспечить охрану районов, определенных как возможно имеющие УМЭ, от всей флотилии, а не отдельных судов;
- (v) следует разработать общий подход, который будет использоваться всеми судами, но с особыми вариантами для различных типов снастей, где это требуется;
- (vi) меры на этот год будут пересмотрены в следующем году по результатам сезона 2008/09 г.

4.253 Согласованные Научным комитетом практические шаги на предстоящий сезон могут рассматриваться как пять частей:

- (i) определение судном возможного обнаружения в ходе ведения промысла;
- (ii) требования к наблюдениям;
- (iii) заявление о районе риска;
- (iv) действия по управлению;
- (v) рассмотрение.

Определение судном случая возможного обнаружения в ходе промысловых операций

4.254 Научный комитет согласился, что регистрация и уведомление о свидетельствах возможного обнаружения УМЭ должны входить в обязанности судна. Он также согласился со следующими моментами относительно того, как наилучшим образом собирать такие свидетельства:

- (i) ярусы следует разделить на участки, охватывающие 1 000 крючков или 1 200 м, в зависимости от того, какая длина яруса будет короче, а порядки ловушек следует разделить на участки по 1 200 м. Эти участки хребтины будут единицами мониторинга и обнаружения соответственно для ярусов и ловушек;
- (ii) на данном этапе возможное взаимодействие лучше всего измерять по суммарному объему всех сессильных беспозвоночных, описанных на новозеландском плакате (WG-FSA-08/19);
- (iii) для ветвящихся видов, таких как кораллы, которые может быть непросто включить в измерение объема, эквивалентный вес, добавляемый к объему другого материала, можно рассчитать так: 1 кг соответствует 1 л;
- (iv) мониторинг бентоса должен вестись на всех участках хребтины.

4.255 В отношении использования объема и веса, которые будут свидетельствовать о возможном обнаружении, Научный комитет отметил, что в будущем может потребоваться подход для отдельных таксонов. Это связано с возможной необходимостью учета редких, небольших или уязвимых видов, особенно если эти таксоны легко повреждаются ярусами, но вероятность их подъема на палубу низка. Он попросил, чтобы семинар дал рекомендации по этому вопросу.

4.256 Научный комитет согласился с необходимостью четкой терминологии и определений для описания действий, осуществляемых судами. Были установлены следующие термины:

- (i) Единица-индикатор УМЭ
Либо один литр сессильных таксонов (п. 4.254(ii)), которые можно поместить в ведро, либо – для таксонов, оговоренных в п. 4.254(iii) (ветвящиеся виды, которые может быть непросто включить в измерение объема), – один килограмм.
- (ii) Свидетельство УМЭ
До дальнейших рекомендаций относительно такого свидетельства, комбинированный показатель – по крайней мере 10 единиц-индикаторов УМЭ сессильных таксонов (п. 4.254(ii)), полученных по конкретному участку хребтины, будут служить свидетельством возможного обнаружения УМЭ.
- (iii) Район риска
Район вокруг того места, где были получены свидетельства УМЭ, должен быть определен как район, где может находиться УМЭ и подвергаться возможному риску от продолжающегося промысла, – до тех пор, пока не будут рассмотрены свидетельства УМЭ и другие данные по этому району и не будут определены действия по управлению.

4.257 Научный комитет отметил, что количество 10 единиц-индикаторов УМЭ, которое будет использоваться как свидетельство УМЭ, было получено по данным и опыту ведения промысла в море Расса и Индийском океане. Это послужило основой информации в документе CCAMLR-XXVII/26. Научный комитет согласился, что это является полезной основой для определения количества единиц-индикаторов УМЭ в этом году. Он отметил, что данные за предстоящий сезон будут полезны для подготовки рекомендаций о свидетельстве УМЭ в будущем.

4.258 Научный комитет согласился, что если свидетельство УМЭ получено по одному участку хребтины, то тогда местоположение этого участка должно считаться районом риска, нуждающимся во временной защите от промысла в течение оставшейся части сезона.

4.259 Научный комитет согласился, что когда получено свидетельство УМЭ, судно должно немедленно уведомить Секретариат и государство флага о местоположении участка(ов), на котором было обнаружено это свидетельство.

4.260 Научный комитет отметил, что определение районов риска в соответствии с накоплением свидетельств УМЭ на одном участке хребтины может само по себе не предоставить защиты УМЭ, свидетельства которых могут быть распределены по разным участкам хребтины или накапливаться на уровне, близком к пороговому, на каждом из нескольких последовательных участков хребтины. Было решено, что такие сценарии взаимодействия с УМЭ возможны, но Научный комитет не смог достичь согласия относительно стратегий, которые могут использоваться для определения того, когда такие УМЭ могут быть определены как районы риска. Научный комитет отметил, что свидетельства УМЭ, накопившиеся на последовательных участках хребтины, могли бы использоваться для определения района риска вокруг этих последовательных участков хребтины.

Требования к наблюдениям

4.261 Научный комитет решил, что надо просить наблюдателей делать следующее:

- (i) во время «периода подсчета» наблюдатель обращает внимание на бентос, поднимаемый на поверхность;
- (ii) в случае обнаружения наблюдатель пересматривает полученный бентос на предмет таксономических деталей (плакат Новой Зеландии, WG-FSA-08/19);
- (iii) регулярное изучение любого другого материала, собранного судном вне периода подсчета;
- (iv) весь рассмотренный наблюдателем материал должен иметь примерное местоположение (по крайней мере до разрешения этого участка хребтины).

Заявление о районе риска

4.262 Научный комитет решил, что буферная зона 1 мор. миля вокруг участка(ов), на котором было получено свидетельство, будет подходящей для определения размера района риска, с тем чтобы можно было собрать дополнительные данные поблизости.

4.263 Научный комитет согласился, что для района риска, определенного по одному участку хребтины, положение может легко контролироваться судном, если используется срединная точка этого участка с радиусом защиты 1 мор. миля. Это может

управляться как район избежания с использованием точки маршрута в навигационной системе судна. Научный комитет отметил, что такой подход будет включать соседние части в район риска.

4.264 Научный комитет отметил, что подход, описанный в п. 4.263, может не предоставить необходимой защиты, если УМЭ простирается на несколько миль, как говорится в SC-CAMLR-XXVII/13, и, например, участок хребтины, по которому было получено свидетельство УМЭ, пересекает ее по периферии.

4.265 Научный комитет отметил, что обычная буферная зона в существующих мерах АНТКОМ по сохранению относительно прилова составляет 5 мор. миль. Однако было указано, что эта буферная зона ранее применялась к подвижным видам, тогда как УМЭ в настоящее время рассматриваются главным образом на основании сессильной и седентарной биоты. Научный комитет отметил, что 5 мор. миль использовались как буферная зона в недавней мере по донному промыслу, принятой Европейским советом в его постановлении № 734/2008.

Действия по управлению

4.266 Научный комитет решил, что единицы-индикаторы УМЭ для прилова бентоса должны сообщаться судами по каждому участку хребтины, как определено выше.

4.267 Научный комитет решил, что суда должны немедленно прекратить постановку снастей, пересекающих район риска. Флотилия должна немедленно прекратить постановку снастей, пересекающих район риска, после уведомления Секретариатом, которое должно даваться в течение 24 часов после получения сообщения об обнаружении УМЭ.

Рассмотрение

4.268 Научный комитет решил, что следует поручить WG-FSA рассмотреть данные наблюдателей и судов на ее следующем совещании и представить дополнительные рекомендации о смягчающих мерах и практических процедурах в случае обнаружения свидетельств УМЭ, с учетом результатов семинара.

Общие вопросы

4.269 Научный комитет отметил, что:

- (i) в следующем году потребуется использовать временные меры, пока вырабатываются дальнейшие рекомендации, и, таким образом, эта система может быть несовершенной, но должна быть достаточно предохранительной;
- (ii) можно рассмотреть управленческие и смягчающие подходы, принятые в других форумах (Европейское Сообщество, НАФО).

Рекомендации по другим смягчающим мерам

4.270 В отношении Меры по сохранению 22-06, п. 7(iii), у Научного комитета нет дополнительных рекомендаций по другим смягчающим мерам.

Рекомендации по планам проведения исследований и сбора данных

4.271 В отношении планов проведения исследований и сбора данных по донному промыслу в соответствии с Мерой по сохранению 22-06 Научный комитет одобрил мнение WG-FSA (Приложение 5, п. 10.106) о том, что при любой принятой на следующий год стратегии будет важно собирать как можно больше данных по прилову бентоса, чтобы проанализировать их в следующем году. Он также согласился с тем, что опыт WG-IMAF свидетельствует о важности следующих моментов для борьбы с побочной смертностью морских птиц при промысле, и эти моменты будут иметь отношение к избежанию существенного негативного воздействия на УМЭ:

- (i) обучение экипажей судов, участвующих в поисковом донном промысле, будет содействовать повышению их осведомленности о значимости УМЭ в плане морского биологического разнообразия, их роли как мест обитания ассоциаций рыб, а также важности разработки смягчающих мер, чтобы избежать воздействия на них;
- (ii) продолжающаяся разработка методов, направленных на сокращение частоты утери снастей, которые могут оказать влияние на УМЭ.

4.272 Научный комитет утвердил решение WG-FSA о том, что было бы полезно, если бы наблюдатели представляли информацию о следующем (Приложение 5, пп. 10.33 и 10.107):

- (i) местонахождение и типы выгружаемых таксонов; определение должно проводиться как минимум до уровня морфотипов, указанных на плакате, подготовленном Новой Зеландией;
- (ii) численность и, если возможно, общая масса каждого поднятого таксона;
- (iii) информация о вероятном географическом происхождении таксона – с учетом того, что наблюдения крючков или магазинов могут быть соотнесены с географическим положением яруса на грунте, хотя для этого может потребоваться снабжать наблюдателей ручным GPS, чтобы отмечать координаты судна при подъеме таксона;
- (iv) в будущем рост уровня подробности может определяться выловом определенных типов таксонов, однако было отмечено, что в ближайшем будущем следует регистрировать все поднятые таксоны и что представляемая наблюдателями информация должна быть как можно более полной за периоды наблюдения.

4.273 Научный комитет отметил необходимость улучшения отчетности о прилове бентоса, с тем чтобы эти данные могли использоваться в анализе взаимодействия донного промысла с УМЭ.

Рекомендации для Комиссии

4.274 В отношении разработки руководства по определению УМЭ и по шагам, предпринимаемым промысловыми судами, обнаруживающими УМЭ (ССАМЛР-XXVI, пп. 5.13–5.15), Научный комитет попросил Комиссию:

- (i) принять к сведению:
 - (a) подходящей проверкой руководства послужит то, удастся ли избежать существенного негативного воздействия на УМЭ, пока разрабатываются и уточняются научные рекомендации и подходы к управлению (п. 4.211);
 - (b) достигнутый WG-FSA прогресс в области методов и подходов для определения УМЭ (пп. 4.212–4.214);
 - (c) промысловые снасти скорее всего являются плохим средством для отбора образцов таксонов УМЭ. Присутствие таксонов УМЭ или индикаторов УМЭ в образцах, полученных с помощью любого из этих методов, будет являться свидетельством возможного наличия УМЭ. Однако обратная ситуация (отсутствие таксонов УМЭ или индикаторов УМЭ в образцах) не обязательно означает отсутствие УМЭ. То, в какой степени можно сделать такой вывод, будет зависеть от селективности и эффективности снастей для взятия проб (п. 4.215);
 - (d) недостаточность эмпирических данных о подверженности бентических таксонов воздействию различных донных промысловых снастей, применяемых при поисковых промыслах (п. 4.216);
 - (e) рекомендации по определению действий, предпринимаемых судами, которые могут обнаружить признаки УМЭ в ходе промысла, описываются в разделах, относящихся к выполнению Меры по сохранению 22-06;
- (ii) одобрить:
 - (a) Семинар специалистов по уязвимым морским экосистемам, связанный с Мерой АНТКОМ по сохранению 22-06, чтобы предоставить указания по вопросам, которые необходимы для снижения неопределенности в отношении возможности существенного негативного воздействия на УМЭ со стороны донных промыслов АНТКОМ, с учетом комментариев WG-FSA, WG-EMM и НК-АНТКОМ и разработки определений и концепций в отчете WG-FSA в 2007 г. (SC-SAMLR-XXVI, Приложение 5, пп. 14.4–14.6) (пп. 4.217–4.219);
- (iii) согласиться:
 - (a) что необходимо сделать выводы об общем распределении УМЭ в Южном океане с использованием моделей среды обитания (п. 4.213), которые могут затем использоваться для разработки карт оценки риска с целью прогнозирования уровня риска воздействия на УМЭ в различных местах ведения промысла. Карта оценок риска, таким

образом, сначала должна полагаться на мнение специалистов относительно уязвимости и возможного воздействия промысловых снастей на различные типы мест обитания и УМЭ.

4.275 Научный комитет рассмотрел следующие рекомендации по задачам, намеченным в Мере по сохранению 22-06.

4.276 В отношении рекомендаций о представлении странами-членами предварительных оценок и предлагаемых смягчающих мер Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) только пять из 11 стран-членов, которые представили в общей сложности 12 предложений, включили предварительные оценки (п. 4.223). В связи с этим Научный комитет не смог рассмотреть вопрос о возможном воздействии всех предложений о новых и поисковых промыслах и дать рекомендации по этому вопросу;
 - (b) в базе данных АНТКОМ имеется недостаточно данных для оценки и рассмотрения потенциального воздействия на УМЭ или возможных смягчающих требований для уведомлений о поисковых промыслах, которые не сопровождалась предварительными оценками (п. 4.224);
 - (c) предварительные оценки сильно различаются по содержанию, и для представления этих оценок требуется общий подход, подобный требованиям к уведомлениям о поисковом промысле (п. 4.225);
- (ii) принять:
 - (a) форму в табл. 20 Приложения 5 в качестве подходящего стандарта для стран-членов, представляющих предварительные оценки возможного существенного негативного воздействия со стороны предлагаемого ими донного промысла на УМЭ. Эта форма разработана в соответствии с требованиями к предложениям о поисковом промысле и основана на требованиях, изложенных в пп. 7(i) и (ii) Меры по сохранению 22-06 (п. 4.225).

4.277 В отношении рекомендаций о процедурах и стандартах оценки потенциальных последствий предложений и возможных смягчающих мер Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) обсуждение и анализ размера существующей зоны воздействия донного промысла, имеющего отношение к Мере по сохранению 22-06, и возможного влияния, которое такая зона может оказывать на УМЭ (пп. 4.226–4.230);
 - (b) дискуссии, касающиеся оценки риска дополнительного существенного негативного воздействия на УМЭ со стороны прошлого и будущего донного промысла (пп. 4.232 и 4.233);

- (c) дискуссии, касающиеся разработки смягчающих мер, не связанных с рекомендациями относительно практических шагов в случае обнаружения свидетельств УМЭ (пп. 4.234 и 4.235);
- (ii) одобрить:
 - (a) разработку системы оценки риска и карт оценки риска, показывающих риск существенного негативного воздействия донного промысла в зоне действия Конвенции АНТКОМ в рамках Меры по сохранению 22-06 (пп. 4.232 и 4.233), причем пространственное разрешение таких карт должно быть в масштабе, сопоставимом с ожидаемыми масштабами УМЭ, а не на уровне районов управления;
- (iii) согласиться:
 - (a) что запрет на ведение донного промысла на глубинах менее 550 м должен в общем применяться в случае донных промыслов, подпадающих под Меру по сохранению 22-06, как в настоящее время применяется на участках 58.4.1 и 58.4.2 (п. 4.235), но при этом отметить, что надо будет включить специальные положения по ловушечному лову крабов, предлагаемому для поискового промысла на 2008/09 г. (п. 4.235);
- (iv) дать рекомендации о том:
 - (a) что, по ее мнению, может быть наиболее полезным исходя из анализа размеров существующей зоны воздействия донного промысла в контексте Меры по сохранению 22-06 (пп. 4.227–4.231).

4.278 В отношении рекомендаций относительно наличия УМЭ Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) дискуссии о наличии УМЭ (пп. 4.236–4.241);
 - (b) что требования об охране УМЭ могут меняться по мере поступления новой информации, включая данные по географической протяженности УМЭ и их уязвимости при ведении промысла (п. 4.241);
- (ii) одобрить:
 - (a) процесс рассмотрения уведомлений об УМЭ, т. е. что уведомление будет рассматриваться WG-EMM до его рассмотрения Научным комитетом (п. 4.240);
- (iii) согласиться:
 - (a) что районы на Участке 58.4.1, о которых сообщается в SC-CAMLR-XXVII/13, – это УМЭ с четкими признаками высокого биологического разнообразия бентических сообществ (п. 4.238);

- (iv) принять:
 - (a) проект формы уведомления для стран-членов, чтобы они могли извещать Секретариат, когда обнаружены свидетельства УМЭ (п. 4.239).

4.279 В отношении рекомендаций об известных и ожидаемых воздействиях Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) обсуждение известных и ожидаемых воздействий (пп. 4.242 и 4.243);
- (ii) одобрить:
 - (a) дальнейшую работу по оценке известного и ожидаемого воздействия донного промысла в рамках Меры по сохранению 22-06 (п. 4.242);
 - (b) разработку отчета, схожего с промысловыми отчетами, о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах», путем сведения имеющейся информации об УМЭ, вероятности существенного негативного воздействия, оценках риска и вероятных последствиях донного промысла (п. 4.243).

4.280 Научный комитет пожелал рекомендовать Комиссии, что в отсутствие (i) непосредственных наблюдений воздействия промысловых снастей, (ii) учета распределения и численности бентических мест обитания, и (iii) оценок экологических последствий влияния промысла на эти места обитания и критические экологические процессы, следует принять предохранительную стратегию для успешного избежания существенного негативного воздействия на УМЭ до тех пор, пока не будут завершены оценки воздействия и создана долгосрочная смягчающая стратегия. Научный комитет также отметил следующие вопросы, которые нужно будет учесть при разработке этой стратегии:

- (i) Ожидается, что многие таксоны УМЭ являются сессильными, медленно растущими и долгоживущими; это означает, что если эти таксоны истощены, то они вряд ли восстановятся за два-три десятилетия, как это требуется в Статье II. В связи с этим, пространственное избежание таксонов УМЭ является важным вопросом при поддержании жизнеспособности УМЭ.
- (ii) Необходимо принять предохранительные стратегии для избежания существенного негативного воздействия на УМЭ и таксоны УМЭ, распространение которых ограничено, например, такие как локально эндемичные таксоны.
- (iii) В соответствии с предохранительным подходом потребуются контролируемый процесс получения данных.
- (iv) Маловероятно, что одиночная промысловая операция окажет существенное негативное воздействие на УМЭ, но кумулятивный эффект в период между оценками и решениями по управлению может привести к существенному негативному воздействию. Необходимы стратегии, ограничивающие

кумулятивный эффект в период между оценками, так как в итоге это будет одна промысловая операция, которая окажет существенное негативное воздействие в ходе ведения промысла между оценками.

- (v) Временные стратегии могут включать:
 - (a) крупномасштабное закрытие районов, с достаточной степенью вероятности содержащих репрезентативные УМЭ;
 - (b) мелкомасштабное закрытие районов по причине ограниченного прилова бентоса в ходе промысловых операций – с учетом того, что затронутый ярусными системами бентос, возможно, не будет хорошо представлен в поднятом прилове;
 - (c) временное закрытие районов, как в п. (b), пока ведется исследование по определению пространственной протяженности мест обитания и УМЭ.
- (vi) Без соответствующих знаний будет очень трудно предсказать, когда кумулятивный эффект донного промысла приведет к существенному негативному воздействию на УМЭ. В такой ситуации существенное негативное воздействие, возможно, будет выявлено только после того, как такое воздействие очевидно произошло.
- (vii) Если в связи с распределением рыбы деятельность по донному промыслу должна сильно перекрываться с районами, в которых встречаются УМЭ, то избегать УМЭ придется в большей степени, чем предполагалось. Это вызвано необходимостью учитывать возможность непреднамеренного воздействия на УМЭ, которое может накапливаться и приводить к существенному негативному воздействию.

4.281 В отношении рекомендаций о процедурах при обнаружении признаков УМЭ Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) его дискуссии по разработке смягчающих мер и практических шагов на случай обнаружения признаков УМЭ (пп. 4.244–4.260);
 - (b) противоречие между защитой УМЭ от существенного негативного воздействия и получением информации о том, происходит это воздействие или уже произошло, и то, что продолжение промысла в районах, где прилов говорит о возможном взаимодействии с УМЭ, противоречит попыткам защитить УМЭ от существенного негативного воздействия и может противоречить п. 8 Меры по сохранению 22-06 (пп. 4.248–4.250);
 - (c) что будет полезно провести моделирование различных подходов к управлению с тем, чтобы выяснить, какие методы избежания/исследований могут оказаться наиболее полезными для предотвращения существенного негативного воздействия на УМЭ при отсутствии какой-либо информации, на основании которой можно было бы

выбрать нужный подход, и просьбу к странам-членам представить такие модели в WG-SAM на рассмотрение, а затем в WG-FSA на обсуждение результатов (п. 4.251);

- (d) рассмотрение Научным комитетом рекомендаций на сезон 2008/09 г. по конкретным процедурам при обнаружении признаков УМЭ в ходе донного промысла (пп. 4.252–4.268);
 - (e) в предстоящем году потребуются использовать временные меры, пока вырабатываются дальнейшие рекомендации (п. 4.269);
 - (f) можно рассмотреть управленческие и смягчающие подходы, принятые в других форумах (Европейское Сообщество, НАФО) (п. 4.269);
- (ii) одобрить:
- (a) сбор наблюдателями данных о прилове бентоса, включая конкретные требования на предстоящий год (п. 4.261), в целях содействия проведению анализа УМЭ и последствий донного промысла в следующем году (п. 4.245);
 - (b) определения единиц-индикаторов УМЭ, свидетельств УМЭ и районов риска для использования при определении того, какие действия могут предпринять промысловые суда, когда имеется свидетельство возможного обнаружения УМЭ (пп. 4.254–4.257);
 - (c) чтобы WG-FSA было поручено рассмотреть данные наблюдателей и судов на ее следующем совещании и представить дополнительные рекомендации о смягчающих мерах и практических шагах в случае обнаружения свидетельств УМЭ, с учетом результатов семинара;
- (iii) согласиться:
- (a) что судно будет нести ответственность за регистрацию и представление данных о прилове бентоса, мониторинг свидетельств УМЭ и уведомление Секретариата и государства флага о возможном обнаружении УМЭ исходя из свидетельства УМЭ (пп. 4.254, 4.255 и 4.266);
 - (b) с методом, посредством которого будут собираться свидетельства УМЭ с использованием участков хребтины в качестве единиц мониторинга, и с тем, что мониторинг прилова бентоса должен вестись на всех участках (п. 4.254);
 - (c) с тем, что представляет собой район риска и управление им в 2008/09 г., учитывая, что Научный комитет:
 - согласился, что если свидетельство УМЭ получено по одному участку хребтины, то тогда местоположение этого участка должно считаться районом риска, нуждающимся во временной защите от промысла в течение оставшейся части сезона (п. 4.258);

- согласился, что когда получено свидетельство УМЭ, судно должно немедленно уведомить Секретариат и государство флага о местоположении участка(ов), на котором было обнаружено это свидетельство (п. 4.259);
- заметил, что определение районов риска в соответствии с накоплением свидетельств УМЭ на одном участке хребтины может само по себе не предоставить защиты УМЭ, свидетельства которых могут быть распределены по разным участкам хребтины или накапливаться на уровне, близком к пороговому, на каждом из нескольких последовательных участков хребтины, и что свидетельства УМЭ, накопившиеся на последовательных участках хребтины, могли бы использоваться для определения района риска вокруг этих последовательных участков хребтины (п. 4.260);
- обсудил и принял решение о том, что требуется для признания района риска, включая определение буферной зоны (п. 4.262–4.265);
- отметил, что суда должны немедленно прекратить постановку снастей, пересекающих район риска, и флотилия должна немедленно прекратить постановку снастей, пересекающих район риска, после уведомления Секретариатом, которое должно даваться в течение 24 часов после получения сообщения об обнаружении УМЭ (п. 4.267).

4.282 Научный комитет не дал никаких рекомендаций Комиссии по другим смягчающим мерам (п. 4.270).

4.283 В отношении рекомендаций по планам проведения исследований и сбора данных Научный комитет рекомендовал Комиссии:

- (i) принять к сведению:
 - (a) что при любой принятой на будущий год стратегии будет важно собирать как можно больше данных по прилову бентоса, чтобы проанализировать их в следующем году (п. 4.271);
 - (b) что исходя из опыта WG-IMAF следующие моменты очень важны в борьбе с побочной смертностью морских птиц при промысле и что это будет иметь отношение к избежанию существенного негативного воздействия на УМЭ (п. 4.271):
 - обучение экипажей судов, участвующих в поисковом донном промысле, будет содействовать повышению их осведомленности о значимости УМЭ в плане морского биологического разнообразия, их роли как мест обитания ассоциаций рыб, а также важности разработки смягчающих мер, чтобы избежать воздействия на них;
 - продолжающаяся разработка методов, направленных на сокращение частоты утери снастей, которые могут оказать влияние на УМЭ;

(ii) одобрить:

(a) данные, которые будут собираться наблюдателями (п. 4.272);

(iii) согласиться:

(a) что необходимо улучшить и принять меры для обеспечения того, чтобы представление данных о прилове бентоса было полезным для анализа взаимодействия донного промысла с УМЭ (п. 4.273).

4.284 Научный комитет отметил, что пп. 2 и 4 Меры по сохранению 22-05 могут быть изъяты, поскольку они больше не актуальны.