

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Состояние и тенденции

Сезон 2005/06 г.

4.1 В сезоне 2005/06 г. промысел криля проводили 7 судов пяти стран-членов. Одно мальтийское судно начало промысел, но в течение сезона сменило флаг на польский. Судно под флагом СК, проводившее промысел ледяной рыбы, сообщило о небольшом прилове криля.

4.2 Общий вылов криля по поступившим в Секретариат на 5 октября 2006 г. данным составил 105 084 т (табл. 2). При сравнении с выловом, зарегистрированным в это же время в прошлом сезоне, общий вылов в сезоне 2005/06 г., по-видимому, будет примерно на том же уровне, что был зарегистрирован в сезоне 2004/05 г. (127 035 т) (табл. 3).

4.3 Были получены мелкомасштабные данные от всех стран-членов, проводивших промысел криля в 2004/05 г.; кроме того, Секретариат получил ретроспективный ряд данных за каждую отдельную выборку по японскому промыслу криля. Секретариат попросили связаться со странами-членами, чтобы узнать, имеются ли данные по уловам и усилию по каждой отдельной выборке за те сезоны, по которым в прошлом были представлены агрегированные данные (Приложение 4, пп. 3.3–3.5).

Сезон 2006/07 г.

4.4 Уведомления о намерении проводить промысел криля в сезоне 2006/07 г. были получены от восьми стран-членов (табл. 4; см. также пп. 15.10–15.16). Все суда, за исключением *Saga Sea* (Норвегия), будут применять обычные тралы. Чилийское судно (*Ocean Dawn*) будет также проводить научные исследования.

4.5 На большинстве судов, ведущих промысел криля в 2006/07 г., будут находиться научные наблюдатели, собирающие данные в соответствии с Системой АНТКОМа по международному научному наблюдению (табл. 4). Научный комитет напомнил о важности этих научных наблюдений для предоставления информации по таким вопросам, как прилов личинок рыб, а также проверки данных за каждую отдельную выборку для использования их в разработке показателей CPUE (п. 11.14).

4.6 Для WG-EMM ежегодно составляется список отчетов научных наблюдателей (см. WG-EMM-06/5, Дополнение 1).

Рекомендации WG-EMM

4.7 Есть признаки того, что промысел криля находится в процессе расширения, и Научный комитет отметил, что мелкомасштабная информация по этому промыслу будет необходима для управления (пп. 15.10–15.16). Помимо этого срочно нужна дополнительная информация о прилове личинок и молоди рыбы при промысле криля (Приложение 4, п. 3.36).

4.8 Срочно требуется стандартизованная методология регулярного сбора научными наблюдателями данных о личинках и молоди рыбы в уловах криля (Приложение 5, пп. 10.3 и 10.8). Научный комитет признал, что необходимо разработать практический метод изучения прилова личиночной рыбы в ближайшем будущем, но в более долгосрочной перспективе потребуются более количественный подход.

4.9 К. Шуст сообщил, что в прошлом уже были разработаны российские инструкции для оценки личинок и молоди рыбы в прилове при промысле криля, и согласился перевести этот протокол и представить его в WG-EMM и WG-FSA. Он также отметил полезность сравнения данных, собранных 20 лет назад у Южной Георгии, с современной информацией о прилове личинок и молоди рыб при промысле криля. М. Наганобу отметил, что Япония уже более 10 лет собирает информацию о прилове рыбы при промысле криля и регулярно передает результаты анализа этих данных в WG-EMM.

4.10 С. Кавагути согласился созвать корреспондентскую группу по разработке временного стандартизованного протокола для оценки встречаемости личинок рыбы в уловах криля, который, по возможности, будет введен в текущем сезоне. Кроме того, для наблюдателей на борту судов будет разработан определитель личинок рыб. В эту корреспондентскую группу будут входить специалисты как по крилю, так и по рыбе, а также технические координаторы, обладающие опытом в области системы научного наблюдения.

4.11 Научный комитет отметил дискуссии о необходимости получения обеими рабочими группами информации (напр., по прилову, демографическим характеристикам криля, CPUE) о системе непрерывного промысла криля (Приложение 4, пп. 3.51–3.64; Приложение 5, пп. 14.17–14.22). Научный комитет отметил, что эту информацию, возможно, не удастся получить с помощью методов, применяемых при обычном траловом промысле, но признал, что в прошлом было трудно получать такую информацию и по обычным промыслам.

4.12 В 2005 г. Научный комитет отметил, что траловый промысел криля с использованием системы непрерывного лова может иметь потенциально отрицательные последствия для пелагической экосистемы, особенно из-за прилова личинок и молоди криля и рыбы. Научный комитет также признал, что промысел, проводимый по этой технологии, не будет считаться новым или поисковым в том случае, если имеется адекватное описание селективности этого метода лова, характеристика траления (или коэффициента вылова) и информация о местах получения этих уловов (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.8 и 4.9).

4.13 WG-EMM обсудила эти вопросы на своем заседании в июле 2006 г., но не смогла их решить из-за того, что траулер, применявший систему непрерывного промысла в сезоне 2005/06 г., вел промысел в течение всего нескольких недель до наступления срока представления документов в WG-EMM. Все требовавшиеся от судна данные были представлены в соответствующие сроки. Этот вопрос был передан в WG-FSA, которая рассмотрела его в октябре 2006 г. Хотя данные по непрерывным и по обычным тралениям были проанализированы и представлены в WG-FSA, Рабочая группа решила, что в настоящее время данных и по непрерывным, и по обычным тралениям недостаточно для того, чтобы провести устойчивое сравнение этих двух методов (Дополнение E, п. 4.21). Рабочая группа также отметила необходимость разработки стандартных методов сбора данных о прилове личинок рыбы (Приложение 5, п. 10.3) и более систематической программы наблюдений на крилевых судах. Научный комитет не смог решить вышеупомянутую проблему из-за неадекватности данных (Приложение 5, Дополнение E, п. 4.8).

4.14 Российская делегация отметила, что лов криля с использованием системы непрерывного промысла является новым типом промысла криля и имеются опасения по поводу сбора данных в ходе этого промысла и по поводу воздействия этого промысла на экосистему. Этот промысел может оказаться проблематичным в плане изучения демографии криля, а также в плане прилова личинок рыбы и молоди криля. Неравномерная картина распределения криля может означать, что обычные данные за каждую отдельную выборку окажутся более надежными, чем данные, полученные при системе непрерывного промысла. Может потребоваться еще значительное время для получения достаточной информации, которая позволит оценить безопасность этого метода для экосистемы. Однако промысел по новой технологии продолжается, причем его планируемые масштабы сопоставимы с масштабами традиционного промысла криля. Например, вылов криля с использованием этого метода превысил 48 000 т в сезоне 2004/05 г., но составлял только 8770 т в 2005/06 г. Заявка Норвегии на предстоящий сезон составляет 100 000 т криля на судно. Улов при этом промысле будет только расти, так что эти проблемы сохранятся, а, следовательно, срочно требуется протокол получения сопоставимых данных по непрерывному промыслу.

4.15 Российская делегация также отметила, что хотя лов криля методом непрерывного промысла ведется уже в течение трех сезонов, не было получено адекватных данных по его селективности и оценок его воздействия на криль, а также на личинки и молодь рыб. Эта ситуация вызывает особое беспокойство, т.к. вполне возможно, что такой тип промысла может оказывать влияние на другие элементы экосистемы либо за счет прилова, особенно прилова личинок рыбы и криля, либо за счет побочной смертности неполовозрелого криля, мелких пелагических гидробионтов, птиц или морских млекопитающих (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.9).

4.16 Научный комитет отметил, что от научных наблюдателей на судах *Atlantic Navigator* и *Saga Sea* были получены отчеты, в которых имелись данные по прилову при промысле криля (WG-FSA-06/57). Норвежская делегация также указала, что дальнейшая информация о прилове личинок рыбы в ходе непрерывного промысла будет представлена в рабочие группы и что в будущем судно *Saga Sea* представит уточненные данные по CPUE, поскольку на судне уже установлено новое оборудование для взвешивания улова.

4.17 Научный комитет признал, что применение системы непрерывного лова при промысле криля ставит несколько уникальных проблем в плане регистрации эффективного промыслового усилия, улова, а также сбора биологических данных и данных о прилове. Научный комитет еще не определил единого эффективного метода измерения CPUE для обычного траления и системы непрерывного промысла, и такой показатель CPUE не применяется в оценках запасов или правилах принятия решений по управлению. До тех пор, пока эти вопросы не будут решены, весь крилевый промысел должен представлять информацию, соответствующую современной системе управления (Приложение 4, пп. 3.77–3.79).

4.18 Научный комитет отметил неоднократные просьбы о предоставлении информации по методам ведения промысла, технологии и промысловым операциям и отсутствие какой-либо реакции большинства промысловых стран. В частности, требуются оперативные данные по промысловой селективности и общей смертности. Научный комитет повторил просьбу о представлении подробной информации промысловыми странами, чтобы можно было составить более ясную картину проводимого ими промысла и, как следствие, управлять им (Приложение 4, п. 3.81).

Рекомендации для Комиссии

4.19 Внимание Комиссии привлекается к возросшему интересу к промыслу криля, на что указывает прогноз вылова на сезон 2006/07 г., составляющий 368 000 т, тогда как прогноз на прошлый год составлял 250 000 т (табл. 4; см. также пп. 15.10–15.16). Научный комитет пока не получил достаточно информации от промысла для подготовки рекомендаций по управлению (Приложение 4, пп. 3.79–3.81).

4.20 Научный комитет привлек внимание Комиссии к выводам WG-EMM, указывающим на необходимость систематического научного наблюдения за всей крилепромысловой деятельностью (Приложение 4, п. 3.8), и к выводам WG-FSA, рекомендующим увеличить масштабы научных наблюдений на судах крилевого промысла (Приложение 5, пп. 11.12(iv) и (vi)).

4.21 Научный комитет утвердил оценку γ с использованием оценок биомассы и CV по данным австралийской съемки 2006 г. на Участке 58.4.2 (SC-CAMLR-XXV/8) и рекомендовал пересмотренное ограничение на вылов криля на этом участке, составляющее 1.49 млн т в год.

Рыбные ресурсы

Требования к данным

4.22 Научный комитет отметил следующую работу, выполненную Секретариатом в течение межсессионного периода (Приложение 5, пп. 3.1–3.4):

- (i) пересмотр форм сбора данных;
- (ii) разработку инструкций, описывающих процедуры извлечения и математической обработки данных, используемых WG-FSA;
- (iii) разработку электронной справочной библиотеки соответствующих документов совещаний;
- (iv) предварительную проверку оценок CASAL;
- (v) обработку данных;
- (vi) продление временных рядов данных по взвешенным на уловы частотам длин для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3;
- (vii) разработку баз данных по мечению и определению возраста.

4.23 Научный комитет также отметил работу, проведенную А. Данном (Новая Зеландия) и Секретариатом по проверке данных мечения, хранящихся в базе данных наблюдателей, с использованием позиционных данных из мелкомасштабных данных для подрайонов 88.1 и 88.2. Был выявлен и устранен ряд несоответствий и ошибок в регистрации позиционных данных восток/запад относительно долготы 180° (Приложение 5, п. 3.5).

4.24 Научный комитет обсудил возможность использования данных СМС для проведения быстрой и эффективной проверки координат выпуска меток в данных наблюдателей, а также проверки данных, представленных на формах мелкомасштабных

данных. Такая проверка должна проводиться Секретариатом. Руководитель отдела обработки данных сообщил, что хотя данные СМС хранятся в отдельной базе данных, в принципе можно разработать программу для доступа к этим данным и сравнения их с позиционными данными в мелкомасштабных данных и данных наблюдателей. В случае обнаружения несоответствий между этими наборами данных можно провести дополнительное исследование этого вопроса с поставщиками данных, чтобы как можно быстрее выявить и исправить все ошибки.

4.25 Указав на конфиденциальный характер данных СМС и правила доступа, Научный комитет попросил Комиссию рассмотреть возможность того, чтобы поручить проведение такой проверки Секретариату. Научный комитет также призвал государства флага и научных наблюдателей проверять зарегистрированные в данных координаты, в частности около меридианов 0° (Подрайон 48.6) и 180° (Подрайон 88.1).

Состояние и тенденции

Промысловая деятельность в сезоне 2005/06 г.

4.26 В соответствии с действующими мерами по сохранению в 2005/06 г. проводилось 13 промыслов ледяной рыбы (*C. gunnari*), клыкача (*D. eleginoides* и/или *D. mawsoni*) и криля (*Euphausia superba*):

- промысел *C. gunnari* в Подрайоне 48.3;
- промысел *C. gunnari* на Участке 58.5.2;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4;
- промысел *D. eleginoides* на Участке 58.5.2;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3a;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3b;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1;
- поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2;
- промысел *E. superba* в Районе 48.

4.27 Кроме того, в 2005/06 г. в зоне действия Конвенции проводилось 4 других управляемых ярусных промысла клыкача:

- промысел *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 в ИЭЗ Франции;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 в ИЭЗ Франции;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.6 в ИЭЗ Южной Африки;
- промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7 в ИЭЗ Южной Африки.

4.28 Представленные данные об уловах целевых видов по районам и снастям для промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции в промысловом сезоне 2005/06 г., обобщаются в табл. 1 Приложения 5 (см. также табл. 2).

4.29 Оценки уловов, полученных при ННН промысле видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в 2005/06 г., приводятся в табл. 2 Приложения 5. Научный комитет

одобрил использование этих показателей в оценках запаса, проведенных WG-FSA на совещании 2006 г.

4.30 Общие комбинированные уловы (зарегистрированные и ННН) видов *Dissostichus* в сезонах 2004/05 и 2005/06 гг., как внутри зоны действия Конвенции, так и в прилегающих водах, приводятся в табл. 3 Приложения 5. Дальнейшее обсуждение ННН уловов приводится в п. 7 повестки дня (пп. 7.5–7.7).

4.31 Научный комитет отметил, что WG-FSA и WG-IMAF обсудили два документа, в которых описывались методы ярусного промысла, применявшиеся в ходе поисковых промыслов (Приложение 5, пп. 3.14–3.16). Потенциально эти методы могут сократить побочную смертность и прилов за счет быстрого развертывания ярусов и быстрых скоростей погружения, а также изменяемой, регулируемой высоты крючков над дном.

4.32 Научный комитет рекомендовал, чтобы странам-членам было предложено провести статистическую оценку новых методов сокращения побочной смертности и прилова на основе строгой схемы эксперимента с тем, чтобы оценить эффективность новых орудий лова, их селективность и воздействие на компоненты экосистемы (Приложение 5, пп. 3.17 и 6.52–6.54). Научный комитет также призвал страны-члены по возможности сотрудничать в деле получения сопоставимых данных от судов, ведущих промысел бок о бок. Дополнительное обсуждение вопроса о побочной смертности приводится в п. 5 повестки дня.

Входные параметры оценки запаса

4.33 Научный комитет приветствовал проведенное WG-FSA рассмотрение всех имеющихся научно-исследовательских данных для обновления оценок запаса рыбы в зоне действия Конвенции, включая промысловые данные о распределении уловов по длине/возрасту, данные научно-исследовательских съемок, результаты анализа CPUE, исследований по мечению, биологические параметры, данные о структуре запаса и нападениях хищников (Приложение 5, пп. 3.25–3.73). Научный комитет решил, что, по возможности, в оценках должны использоваться все имеющиеся данные.

4.34 В частности, Научный комитет отметил важный вклад, который внесли в выполненный WG-FSA анализ три научно-исследовательские съемки, проводившиеся в 2005/06 г. на Участке 58.5.2 (Австралией), в Подрайоне 48.3 (СК) и Подрайоне 48.1 (США) (Приложение 5, пп. 3.27–3.29).

4.35 Научный комитет приветствовал продолжающуюся работу по мечению клыкача и отметил значительный вклад, который результаты исследований по мечению внесли в оценку поисковых и оцениваемых промыслов. В 2005/06 г. в ходе поискового промысла была помечена 4451 особь клыкача (Приложение 5, табл. 7 и 8) и 113 помеченных особей было поймано повторно. Средний показатель мечения клыкача был выше, чем требовавшийся показатель 1 особь на тонну сырого веса улова, хотя некоторые государства флага в отдельных SSRU не достигли нужного уровня (см. отчеты о промысле: Приложение 5, дополнения F–K). В ходе развитого промысла было помечено 4660 особей клыкача в Подрайоне 48.3, 144 – в Подрайоне 48.4, 1825 – на Участке 58.5.2, 1240 – в Подрайоне 58.6 и не менее 500 – в ходе съемки на Участке 58.5.1, проводившейся непосредственно перед совещанием. Научный комитет отметил существенный вклад рыбного промысла, государств флага и научных наблюдателей в успех программы мечения. Было предложено несколько поправок к Мере по

сохранению 41-01, Приложению С, разъясняющих роль и ответственность судов и наблюдателей при выполнении этой программы в ходе поискового промысла (п. 4.37).

4.36 Научный комитет отметил другие ключевые вопросы, рассмотренные WG-FSA:

- (i) разъяснение ответственности за представление в Секретариат данных мечения (Приложение 5, п. 3.43);
- (ii) фоторегистрация всех выловленных меток с проставленным на снимках временем (Приложение 5, п. 3.45);
- (iii) будущая координация программ мечения (Приложение 5, пп. 3.46 и 3.47);
- (iv) рассмотрение вопроса о низком коэффициенте вылова меток в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, пп. 3.48–3.52).

Рекомендации по управлению (программа мечения)

4.37 Научный комитет рекомендовал внести следующие изменения в Меру по сохранению 41-01, Приложение С, в целях разъяснения роли и ответственности судна и наблюдателей:

1. Ответственность за обеспечение прогресса в мечении, возвращении меток и правильной регистрации лежит на Государстве флага. Как правило, ожидается, что научные наблюдатели АНТКОМа в сотрудничестве с промысловыми судами еледует проводят программу мечения.

3. Все соответствующие данные по мечению и любые данные, регистрирующие повторные поимки, сообщаются в электронном виде в формате АНТКОМа¹ Исполнительному секретарю (i) судном – каждый месяц вместе с ежемесячными отчетами по форме С2, и (ii) наблюдателем – в рамках выполнения требований о представлении данных в течение трех месяцев после того, как судно покинуло эти поисковые промыслы.

¹ В соответствии с Протоколом АНТКОМа по мечению для поискового промысла, который можно получить в Секретариате и на www.ccamlr.org.

4.38 При поисковом промысле видов клыкача в течение одного пробного года (2006/07 г.) наблюдатели должны проводить фотографическую регистрацию всех выловленных меток и пересылать эти снимки в Секретариат.

4.39 Научный комитет рекомендовал, чтобы начиная с сезона 2007/08 г. Секретариат взял на себя ответственность за координирование программ мечения в ходе нового и поискового промысла. Все метки, применяемые странами-членами в ходе поискового промысла начиная с сезона 2007/08 г., должны покупаться в Секретариате.

4.40 Научный комитет попросил СКАФ определить начальные средства, требующиеся Секретариату в 2007 г. на координирование программы мечения (п. 10.8). Эти средства будут возмещены в максимально возможной степени за счет продажи меток и наборов для мечения странам-членам, проводящим поисковый промысел. Руководитель отдела обработки данных дал предварительную оценку суммы, необходимой для того, чтобы начать эту программу. Потребуется примерно AUD 100 000 на

то, чтобы покрыть расходы на предварительную закупку меток в целях создания и поддержания необходимого реестра и на ожидаемый рост объема работы Секретариата по осуществлению этой программы.

4.41 Р. Холт указал на малую вероятность того, что все выделенные средства будут возмещены за счет продажи меток и наборов по мечению в связи с неизбежными расходами на поддержание реестра. Научный комитет далее отметил, что необходимый реестр меток будет не очень большим, и одним из возможных вариантов будет возмещение Секретариатом средств за счет создания системы предварительных заказов, что позволит снизить необходимые финансовые затраты.

4.42 Научный комитет согласился, что требуемый коэффициент мечения в закрытых SSRU подрайонов 88.1 и 88.2, где действует правило о вылове 10 т в научно-исследовательских целях для одного судна в один сезон, должен быть повышен с 1 особи на тонну сырого веса улова до минимум 3 особей на тонну, при целевом показателе 10 особей на тонну.

4.43 Научный комитет будет периодически пересматривать вопрос о проведении программы мечения и сообщать свои выводы Комиссии, особенно относительно передачи ответственности за мечение и возвращение меток от научных наблюдателей экипажам судов. Научный комитет решил, что любые изменения в процедуре мечения судном должны регистрироваться и сообщаться в Секретариат.

Биологические параметры

4.44 Научный комитет отметил следующую новую информацию по биологическим параметрам, представленную в WG-FSA:

- (i) обзор биологических параметров скатов в море Росса (Приложение 5, п. 3.57);
- (ii) возраст/длина по достижении половозрелости *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (Приложение 5, п. 3.58);
- (iii) оценка естественной смертности *D. eleginoides* по данным мечения в Подрайоне 48.3 (Приложение 5, п. 3.60).

Нападение хищников

4.45 Научный комитет напомнил о своей рекомендации на совещании прошлого года о необходимости разработки системы, позволяющей дать количественную оценку взаимодействий между морскими млекопитающими и ярусным промыслом (SC-SAMLR-XXIV, п. 3.77). WG-FSA рассмотрела несколько документов, касающихся потребления уловов морскими млекопитающими (Приложение 5, пп. 3.66–3.73). Научный комитет отметил, что по-прежнему сохраняются некоторые различия в методах, применяемых для оценки нападений хищников, и рекомендовал разработать стандартные протоколы в рамках Системы международного научного наблюдения, с тем чтобы можно было оценить уровень нападений хищников при промыслах видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции.

4.46 Научный комитет отметил, что необходима общая научно-исследовательская программа для WG-SAM в целях рассмотрения последствий нападения хищников для оценки запаса. Научный комитет далее отметил выводы WG-FSA о том, что:

- (i) интерпретация нападений хищников просто как изъятия из популяции будет иметь незначительные последствия, но если включить их в расчеты CPUE, результат может быть существенным;
- (ii) в ходе нападения хищников, по-видимому, происходит их обучение, поэтому допущение о том, что коэффициент останется постоянным во времени, будет неприменимо;
- (iii) следует дать количественную оценку селективности нападений;
- (iv) недавно прошла конференция, посвященная нападениям хищников, и материалы этой конференции могут дать полезную исходную информацию для дискуссий WG-SAM.

Общие вопросы биологии и экологии

4.47 Научный комитет отметил работу WG-FSA в области биологии и экологии. Основными обсуждавшимися вопросами были:

- (i) рассмотрение документов по биологии и экологии (Приложение 5, пп. 9.1 и 9.2);
- (ii) определение трех ключевых тем, по которым требуются документы к WG-FSA-07, включая размножение клыкача, структуру запаса клыкача и таксономию антарктических скатов (Приложение 5, п. 9.3);
- (iii) разработка и публикация описаний видов, причем было отмечено, что описание вида для *D. mawsoni* было подготовлено в межсессионный период (Приложение 5, пп. 9.4–9.6);
- (iv) продолжение работы сети АНТКОМа по отолитам (Приложение 5, пп. 9.7 и 9.8);
- (v) успех семинара по определению возраста *C. gunnari*, проходившего в Калининграде (Россия) в июне 2006 г. (Приложение 5, пп. 9.9–9.17);
- (vi) обсуждение наличия промысловых запасов акул в зоне действия Конвенции (Приложение 5, пп. 9.18–9.20).

4.48 Говоря о публикации описаний видов (п. 4.47(iii)), Научный комитет отметил, что эти описания были созданы специально для использования Научным комитетом и его рабочими группами. В связи с этим они содержат много полезной информации о биологии эксплуатируемых видов, но часть этой информации – из неопубликованных источников и может использоваться в оценках очень специфичным образом. Передача этих данных в свободный доступ путем публикации описаний видов вызывает опасение, что эти данные могут быть неверно истолкованы и, возможно, использованы в оценках без полного знания и понимания ограниченности области их применения.

Научный комитет также отметил, что описания видов постоянно пополняются новой информацией. Публикация, с другой стороны, быстро устареет в плане текущих оценок, проводимых рабочими группами. Однако Научный комитет отметил, что обновленные версии описаний видов могут быть помещены на веб-сайт АНТКОМа.

4.49 Научный комитет решил рассмотреть варианты публикации на следующем совещании, когда описания видов будут закончены.

Акулы

4.50 Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA о том, что в зоне действия Конвенции могут иметься промысловые запасы трех видов акул, но возможность их эксплуатации пока не оценивалась (пп. 11.18 и 11.19).

Разработка методов оценки

4.51 Научный комитет отметил значительный прогресс, достигнутый в области методов оценки WG-FSA-SAM¹ на ее межсессионном совещании, проводившемся в отеле «Пеликан-Бей» в г. Уолфиш-Бей (Намибия) с 10 по 14 июля 2006 г. Результаты совещания этой подгруппы обобщаются в Приложении 5, пп. 4.7–4.22. Научный комитет отметил, что WG-FSA наметила первоочередные задачи будущей работы WG-FSA-SAM, и одобрил рекомендации по разработке и анализу методов оценки, изложенные в пп. 12.4–12.14 Приложения 5. Научный комитет далее отметил выводы WG-FSA-SAM о том, что участие приглашенного специалиста по оценке (М. Маундера) оказалось очень полезным в ее работе.

4.52 На своем межсессионном совещании WG-FSA-SAM обсудила ряд элементов, которые влияют на методы оценки. Научный комитет отметил, что WG-FSA-SAM было поручено рассмотреть три приоритетных направления работы: (i) оценку параметров; (ii) продолжающуюся разработку и анализ методов; и (iii) рассмотрение методов оценки запаса для WG-FSA-06.

4.53 Научный комитет отметил рекомендации о пересмотре оценок параметров, принятых WG-FSA-06, в т.ч. то, что в отсутствие других данных по видам *Dissostichus* будут использоваться значения естественной смертности (M) = 0.13, крутизны (h) = 0.75 и изменчивости пополнения (σ_R) = 0.60.

4.54 Научный комитет решил, что рекомендованные WG-FSA стандартные параметры представляют собой экспертное заключение. Однако было отмечено, что эти параметры могут быть далее уточнены в результате работы в будущем.

4.55 А. Констебль отметил растущую стабильность результатов (в плане ограничений на вылов) ежегодных оценок промыслов клыкача в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 и поставил под вопрос необходимость автоматического проведения новой оценки каждый год. Проведение полной оценки за больший интервал времени принесет пользу WG-FSA, т.к. это освободит время на продвижение более стратегических вопросов, связанных с дальнейшей разработкой процедур управления (Приложение 5, п. 12.4).

¹ Теперь – WG-SAM (см. п. 13.12).

4.56 Поддержав эту позицию, Дж. Беддингтон отметил, что оценка вылова клыкача связана с прогнозом на 30 лет. С учетом стабильности результатов ежегодных оценок представляется целесообразным установить ограничения на вылов на несколько лет без необходимости проведения пересмотра оценок каждый год.

4.57 Однако другим вариантом для WG-FSA будет проведение оценки в какой-либо год, если появятся новые или уточненные методы оценки, рекомендованные WG-SAM, будут существенно пересмотрены используемые в оценках параметры или неожиданным образом изменится состояние промысла (например, неожиданное падение зарегистрированных в таком промысле коэффициентов вылова).

4.58 Р. Холт отметил, что хотя принятие такого подхода будет связано с определенными преимуществами, текущая стабильность результатов оценки была заметна только два года и WG-FSA следует быть готовой к тому, чтобы провести полную оценку на своем совещании в 2007 г.

4.59 Научный комитет согласился, что подготовка рекомендаций по управлению на несколько лет без необходимости проведения промежуточных оценок позволит выделить дополнительное время на продвижение других высокоприоритетных вопросов, таких как оценки стратегий управления (MSE), которые служат способом измерения эффективности методов в плане достижения целей управления. Комитет рекомендовал провести модельные эксперименты, с тем чтобы изучить устойчивость результатов оценки к изменению входных данных и допущений модели и получить лучшее представление о последствиях такого графика оценки для управления целевыми видами и промыслом. Этот вопрос дополнительно обсуждался в рамках п. 13 повестки дня.

4.60 Научный комитет поблагодарил участников WG-FSA-SAM за их усилия и значительный прогресс, достигнутый в области развития методов оценки запасов клыкача.

4.61 Научный комитет отметил, что несколько оценок, проведенных WG-FSA в этом году, сначала основывались на рабочих документах по предварительной оценке, которые были затем независимо пересмотрены WG-FSA. О них говорится в пп. 4.25–4.45 Приложения 5. В большинстве случаев вопросы, которые были подняты на WG-FSA-SAM, были изучены и включены в предварительные оценки запаса для рассмотрения WG-FSA.

4.62 Говоря об оценке *D. eleginoides* Подрайона 48.3, Научный комитет отметил, что были рассмотрены документы, в которых использовались оба метода (CASAL и ASPM). Научный комитет отметил принятое в прошлом году решение (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.55–4.57) и просьбы WG-FSA (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, п. 12.13) и WG-FSA-SAM (WG-FSA-06/6, п. 2.75) о том, чтобы в ASPM были включены данные о мечении. Так как в настоящее время данные мечения не могут быть включены в модель ASPM, Научный комитет одобрил мнение WG-FSA о том, что для подготовки рекомендаций по управлению на промысловый сезон 2006/07 г. в случае *D. eleginoides* Подрайона 48.3 будет применяться только комплексная оценка с применением CASAL.

4.63 Научный комитет отметил, что WG-FSA изучила два подхода к оценке *D. tawsoni* в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A и B) – CASAL и TSVPA (Приложение 5, пп. 4.35–4.42). Комплексная оценка CASAL обновила оценку 2005 г., применив новые оценки параметров и пересмотренного вылова, CPUE, вылова по возрастам и данные мечения–повторной поимки. Метод оценки TSVPA, который

применяется в ИКЕС, для промысла в море Росса использовал, главным образом, данные о вылове по возрастам и временной ряд стандартизованных CPUE. Полученные по TSVPA оценки биомассы нерестового запаса были очень высоки, а использовавшиеся в анализе входные данные должны быть проверены для выявления возможных ошибок. Было рекомендовано изучить эти вопросы в межсессионный период, а данный метод будет рассмотрен WG-SAM с целью использования его в будущем для оценки промысла клыкача в море Росса. Научный комитет также рекомендовал рассмотреть вопрос о включении в этот подход данных меченя. Научный комитет одобрил рекомендации WG-FSA об использовании комплексной оценки с применением CASAL в целях получения рекомендаций по управлению на промысловый сезон 2006/07 г. для видов *Dissostichus* в море Росса.

4.64 Говоря об оценке *D. eleginoides* Участка 58.5.2, Научный комитет отметил, что имеются два потенциальных подхода (GY-модель и CASAL). Научный комитет согласился, что подход CASAL имеет преимущество перед GY-моделью, т.к. данный комплексный подход может позволить включить в оценочный процесс большее количество имеющихся данных. Научный комитет одобрил мнение WG-FSA о том, что для подготовки рекомендаций по управлению на промысловый сезон 2006/07 г. в случае *D. eleginoides* Участка 58.5.2 будет применяться только комплексная оценка с применением CASAL.

4.65 Научный комитет решил, что в оценках *C. gunnari* Подрайона 48.3 и Участка 58.5.2 будет использоваться краткосрочный прогноз, как это делалось ранее.

Оценки и рекомендации по управлению

Оценки промыслов

4.66 Вся связанная с оценкой работа в WG-FSA была проведена основными авторами предварительных оценок и подверглась независимому рассмотрению. Задачи независимых рецензентов перечислены в WG-FSA-06/6, п. 6.3. Результаты оценок были сообщены в промысловых отчетах (Приложение 5, дополнения L–R). Промысловые отчеты, которые были пересмотрены или доработаны в результате анализа и обсуждения в ходе совещания WG-FSA:

- (i) Подрайон 48.3 – *D. eleginoides* и *C. gunnari*;
- (ii) Участок 58.5.1 – *D. eleginoides*;
- (iii) Участок 58.5.2 – *D. eleginoides* и *C. gunnari*;
- (iv) подрайоны 58.6 и 58.7 – *D. eleginoides* (южно-африканская ИЭЗ);
- (v) Подрайон 58.6 – *D. eleginoides* (французская ИЭЗ);
- (vi) Подрайон 88.1 и SSRU 882E – виды *Dissostichus* (пп. 4.193–4.211).

Промысловые отчеты имеются только в электронном формате и могут быть перегружены из раздела «Публикации» веб-сайта АНТКОМа (www.ccamlr.org).

Dissostichus eleginoides у Южной Георгии
(Подрайон 48.3)

4.67 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Приложении 5, Дополнении L.

4.68 Ограничения на вылов *D. eleginoides* в сезоне 2005/06 г. для районов А, В и С равнялись соответственно 0, 1067 и 2489 т при общем объеме вылова в SGSR 3556 т. Общий заявленный вылов составил 3534 т. В сезоне 2005/06 г. ННН вылова зарегистрировано не было. Вылов в районах А, В и С равнялся соответственно 10, 983 и 2541 т.

4.69 Научный комитет одобрил оценку, проведенную WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.76–5.83).

4.70 Научный комитет отметил следующую информацию об оценках, проведенных WG-FSA:

- (i) Был обновлен анализ стандартизованных CPUE по GLM-модели. Стандартизованные CPUE (для всего промысла в SGSR) свидетельствуют о незначительном росте между 2005 и 2006 гг. Данные CPUE характеризуются высоким уровнем изменчивости до 1995 г. и более низкой изменчивостью с 1996 г. по настоящее время; наблюдаемый разрыв связан с периодом больших и быстрых изменений в структуре флотилии и управлении промыслом. Существенные изменения в период 1993–1996 гг. включали изменения пространственного распределения промысла и ведущих промысел стран, введение 100% охвата наблюдателями и переход к ночным постановкам и зимнему промыслу. Таким образом, эти три периода промысла (1985–1992, 1993–1996, 1997–2006 гг.) имеют очень различные характеристики. Интерпретировать CPUE как один ряд не представлялось возможным. В связи с этим разработанная WG-FSA в прошлом году модель CASAL для двух флотилий использовалась как основная модель оценки в этом году.
- (ii) Использовалась единая модель оценки CASAL, которая по структуре была аналогична модели, представленной на WG-FSA-05. Простое обновление этой оценки (включавшее и низкую $M = 0.13$, и низкую $L_{\infty} = 152.8$ см) привело к сокращению оценки B_0 , главным образом за счет влияния возвращенных в 2006 г. меток. Некоторые входные параметры были пересмотрены по рекомендации WG-FSA-SAM-06, включая новые значения параметров для крутизны, изменчивости пополнения и половозрелости по возрастам. Данные и параметры, использовавшиеся в этой модели оценки, а также структура модели приведены в Приложении 5, Дополнении L, табл. 8.
- (iii) Как и в прошлом году, состояние запаса и долгосрочный вылов были рассчитаны с использованием примеров MCMC в модели оценки, и соответствующий долгосрочный вылов составил 3554 т. Критическим правилом принятия решений было требование о том, чтобы в конце 35-летнего прогнозного периода нерестовая биомасса составляла не менее 50% исходной нерестовой биомассы. Это правило применялось в соответствии с новой рекомендованной процедурой, описанной в

промысловых отчетах для оценки клыкача в Подрайоне 48.3, море Росса и на Участке 58.5.2.

Рекомендации по управлению

4.71 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2006/07 г. ограничение на вылов клыкача в Подрайоне 48.3 (запас SGSR) составляло 3554 т.

4.72 Ограничение на вылов в управляемых районах А, В и С должно быть пропорционально пересчитано (соответственно 0, 1066 и 2488 т). Ограничения на прилов скатов и макруросовых должны остаться на уровне 5%, т.е. соответственно 177 и 177 т.

Dissostichus eleginoides у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.73 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 включен в Приложение 5, Дополнение М.

4.74 По 31 августа 2006 г. зарегистрированный вылов *D. eleginoides* на этом участке составил 3045 т. В настоящее время в этом промысле разрешено применять только ярусы. В сезоне 2005/06 г. оценочный ННН вылов в ИЭЗ Франции был нулевым. Некоторый ННН промысел может вестись вне ИЭЗ, как сообщается в WG-FSA-06/11 Rev. 2.

4.75 На совещании этого года WG-FSA не проводила оценок этого промысла. Научный комитет отметил следующую информацию из отчета WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.88–5.90):

- (i) Анализ по GLM-модели показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2003 г.; с тех пор и по настоящее время оценки CPUE оставались относительно стабильными. Тенденция к сокращению стандартизованного среднего веса с каждым промысловым сезоном продолжилась в сезоне 2005/06 г. и, возможно, свидетельствует о том, что численность более старших возрастных классов в облавливаемом запасе не очень высока.
- (ii) С 30 августа по середину октября 2006 г. проводилась съемка, результаты которой будут представлены WG-FSA в 2007 г. В ходе этой съемки было сделано более 200 тралений и помечено более 500 особей рыбы. Г. Дюамель отметил, что данные этой съемки все еще обрабатываются и со временем будут представлены в Секретариат.
- (iii) Изъятие прилова является важным фактором при этом промысле и большая часть улова перерабатывается, но не имеется оценки запаса для расчета воздействия на затронутые популяции.

Рекомендации по управлению

4.76 Как и на совещании прошлого года, Научный комитет призвал провести оценку биологических параметров для Кергелена. Научный комитет повторил свою прошлогоднюю рекомендацию о том, что WG-FSA может провести предварительную оценку запаса, если будут иметься данные по CPUE, взвешенным на уловы частотам длин и биологическим параметрам.

4.77 Научный комитет приветствовал информацию о недавней съемке и мечении рыбы и надеется получить эти результаты на совещании следующего года.

4.78 В соответствии с практикой при других ярусных промыслах в зоне действия Конвенции Научный комитет рекомендовал, чтобы по возможности все неперерабатываемые скаты срезались с яруса еще в воде, если наблюдатель не попросит, чтобы это делалось иным образом. Следует также избегать промысла в районах с заведомо высокими коэффициентами численности прилова.

4.79 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

Dissostichus eleginoides у о-ва Херд (Участок 58.5.2)

4.80 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 включен в Приложение 5, Дополнение N.

4.81 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. в сезоне 2005/06 г. составляло 2584 т (Мера по сохранению 41-08) в период с 1 декабря 2005 г. по 30 ноября 2006 г. Улов *D. eleginoides*, зарегистрированный на этом участке, составил 1825 т на 5 октября 2006 г. Из них 1097 т (60%) было получено траловым, а остальное – ярусным промыслом. Оценочный ННН вылов в сезоне 2005/06 г. (112 т) был самым низким с момента начала ННН промысла в 1995/96 г.

4.82 Научный комитет отметил, что WG-FSA в этом году приняла новую оценку, основанную на модели CASAL. Он приветствовал эту разработку, в частности потому, что это позволит использовать всю имеющуюся информацию при проведении оценки. Научный комитет отметил некоторые отличия в применении этой модели к оценке промысла (Приложение 5, п. 5.98) и рекомендовал, чтобы WG-FSA продолжала работать над вопросами, изложенными в п. 5.103 Приложения 5.

4.83 Научный комитет отметил следующую дополнительную информацию из отчета WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.96, 5.97 и 5.100):

- (i) Применявшийся в 2005 г. вектор длины по возрастам был пересмотрен с применением двухсегментной линейной модели, как это обсуждалось в 2005 г. Новый вектор дает лучшую оценку размеров молоди. Молодь рыбы (<6 лет) растет быстро. Рыба старше 6 лет растет медленнее, чем оценивалось раньше. Естественная смертность принималась равной 0.13 года^{-1} , как в других оценках клыкача.

- (ii) Дополнительные данные о длине по возрастам для рыбы >20 лет можно получить от ярусного промысла. Научный комитет призвал собирать эти данные для того, чтобы улучшить способность модели роста точно прогнозировать среднюю длину по возрастам для этой более старшей рыбы.
- (iii) В оценке CASAL использовались определенные по съемкам показатели распределения численности по длинам, распределение улова по длине по промысловым данным и стандартизованные временные ряды CPUE для оценки существующего и исходного размера популяции и силы годовых классов начиная с 1981 г. Затем эти результаты использовались в прогнозах для оценки долгосрочного годового вылова, который соответствует правилам АНТКОМа о принятии решений в случае клыкача.

4.84 Оценка долгосрочного ежегодного вылова *D. eleginoides* составила 2427 т при 50% необлавливаемом запасе и вероятности истощения, равной 0.06.

4.85 Научный комитет отметил успех, достигнутый в разработке комплексной оценки *D. eleginoides* в CASAL и утвердил программу дальнейшей работы для уточнения этой оценки, предложенной WG-FSA (Приложение 5, пп. 5.103–5.105).

Рекомендации по управлению

4.86 Научный комитет рекомендовал, чтобы в промысловом сезоне 2006/07 г. ограничение на вылов клыкача на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. составляло 2427 т.

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7), в ИЭЗ

4.87 Отчет о промысле *D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ Южной Африки включен в Приложение 5, Дополнение Р.

4.88 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2005/06 г. составляло 450 т на период 1 декабря 2005 г. – 30 ноября 2006 г. Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2006 г. составил 46.6 т; весь этот улов был получен ярусным промыслом. Было принято, что ННН вылов в сезоне 2005/06 г. равнялся оценочному ННН вылову в предыдущий год (156 т).

4.89 Сообщается о значительном уровне потребления уловов ярусного промысла китовыми; это означает, что общее изъятие выше, чем просто оценки промысловых уловов. Было отмечено, что ловушечный промысел, при котором нападений китов не отмечалось, больше не проводится.

4.90 К совещанию был обновлен ряд CPUE, и биологические параметры были изменены так, чтобы соответствовать параметрам, использовавшимся в Подрайоне 48.3.

4.91 Для оценки долгосрочного ежегодного вылова применялась расширенная ASP-модель, использующая уловы, стандартизованные CPUE и данные о распределении

улова по длине. Чувствительность результатов этой модели к тому, включались ли в расчеты нападения китовых и использовался ли для индексов CPUE относительный вес по годам, была довольно низкой. По оценке модели, нерестовая биомасса этого ресурса составляет 36–44% от ее среднего предэксплуатационного уровня, хотя в оценке сохраняется значительная неопределенность.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides* у о-вов Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7), в ИЭЗ

4.92 Научный комитет отметил, что представленные в WG-FSA-06/58 рекомендации в отношении целесообразных уровней будущих уловов не основывались на правилах АНТКОМа о принятии решений. В связи с этим он не мог дать рекомендаций по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Научный комитет рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле использовались правила АНТКОМа о принятии решений и чтобы была учтена обеспокоенность WG-FSA по поводу чувствительности ASP-модели к весовым коэффициентам, используемым для разных источников информации.

4.93 Научный комитет также отметил рекомендации специальной группы WG-IMAF в отношении снижения смертности морских птиц (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, пп. 5.289 и 5.290).

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7),
вне ИЭЗ

4.94 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12.

D. eleginoides у о-вов Крозе (Подрайон 58.6), в ИЭЗ

4.95 Отчет о промысле *D. eleginoides* у о-вов Крозе (Подрайон 58.6) в ИЭЗ Франции включен в Приложение 5, Дополнение О.

4.96 В Дополнении О сообщается, что вылов *D. eleginoides* в этом подрайоне по 31 августа 2006 г. составил 641 т. В настоящее время в этом промысле разрешено использовать только ярусы. В сезоне 2005/06 г. оценочный ННН вылов в этой французской ИЭЗ был нулевым. Некоторый ННН промысел, возможно, велся вне этой ИЭЗ, как сообщается в WG-FSA-06/11 Rev. 2.

4.97 Серьезной проблемой в этом ярусном промысле становится нападение косаток (*Orcinus orca*) на уловы клыкача.

4.98 Анализ по GL-модели показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE до 2002/03 г., последующий небольшой рост в 2003/04 и 2004/05 гг. и существенный рост в сезоне 2005/06 г. Тенденция к снижению

стандартизованного среднего веса за период с 1998/99 г. по 2004/05 г. немного повернула вспять в 2005/06 г.

4.99 В течение этого сезона наблюдателями на борту коммерческих судов было помечено 1240 особей клыкача. Научный комитет призвал Францию продолжать свою программу мечения.

4.100 Изъятие прилова является важным фактором в этом ярусном промысле и большая часть улова перерабатывается, но не имеется оценки запаса для расчета воздействия на затронутые популяции.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*
у о-вов Крозе (Подрайон 58.6), в ИЭЗ

4.101 Научный комитет призвал к проведению оценки биологических параметров *D. eleginoides* у о-вов Крозе. Он также отметил, что предварительная оценка запаса может быть проведена, если будут иметься данные по CPUE, взвешенным по уловам частотам длин и биологическим параметрам.

4.102 За последние 8 сезонов оценочное общее изъятие стабильно снижалось и сейчас находится на гораздо более низком уровне, чем раньше. Стандартизованные CPUE за период с 1999/2000 г. по 2002/03 г. сильно снизились, но с тех пор увеличились. В отсутствие оценки запаса Научный комитет решил, что он не может рекомендовать подходящих уровней вылова для этого промысла.

4.103 Научный комитет рекомендовал, чтобы по возможности все неперерабатываемые скаты срезались с яруса еще в воде, если наблюдатель не попросит, чтобы это делалось иным образом. Следует также избегать районов с высокой численностью прилова.

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*
у о-вов Крозе (Подрайон 58.6), вне ИЭЗ

4.104 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

C. gunnari у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.105 Отчет о промысле *C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3) включен в Приложение 5, Дополнение Q.

4.106 В промысловом сезоне 2005/06 г. установленное ограничение на вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 2244 т. В сезоне 2005/06 г. вылов в ходе этого промысла составил 2171 т. Промысел открылся 15 ноября 2005 г. и был закрыт по рекомендации Секретариата 30 сентября 2006 г.

4.107 В январе 2006 г. СК провело случайную стратифицированную донную траловую съемку на шельфах Южной Георгии и скал Шаг. Полученные по съемкам первичные оценки биомассы протраленных площадей показывают, что объем запаса ледяной рыбы в течение 1990-х годов составлял 20 000–50 000 т (за исключением очень большого запаса, отмеченного в 1990 г.), а с 2000 г. он начал постепенно возрастать, достигнув примерно 117 000 т в 2006 г.

4.108 Взвешенные по уловам частоты длин, полученные по данным коммерческого промысла и траловых съемок, показали, что в популяции доминирует мощная когорта быстро растущей рыбы возраста 2+, размер которой значительно больше ожидавшегося (TL – 23.6 см; ожидавшаяся TL – 19.8 см).

4.109 Научный комитет решил провести краткосрочную оценку по GY-модели с использованием одностороннего бутстрапа нижнего 95% доверительного предела общей биомассы по результатам съемки 2006 г.

4.110 Большинство входных параметров оценки осталось таким же, что и в 2005 г., за исключением обновленных параметров длина–вес, полученных по последним съемочным данным, и изменения функции селективности. Для *C. gunnari* использовался линейный вектор селективности, начинающийся и с полным отбором в 2 года. Такая селективность 2-летних особей выше чем та, которая выбирается обычно (обычно для 2-летней рыбы принимается селективность 0.5). В этом году была принята полная селективность, так как рыба была крупнее обычных двухлеток.

4.111 Была выражена некоторая обеспокоенность тем, что происходит вылов 2-летней рыбы, которая обычно считается неполовозрелой. В этом промысле применяются правила о размере ячеи и правило о переходе в случае больших уловов рыбы длиной меньше 24 см, и это должно защитить большую часть двухлеток (модальная длина которых обычно составляет около 20 см). В 2005/06 г. рыба была крупнее обычного, что привело к ее вылову в ходе промысла. Была выражена озабоченность тем, что при этом промысле и в промысловом сезоне 2006/07 г. может быть выловлено значительное количество двухлеток, если они опять будут крупнее обычного. Не имеется никакой информации о численности или размере этих особей пополнения. С другой стороны, если в следующем году особи пополнения будут обычного размера, они, как всегда, будут только частично отбираться в промысел.

4.112 Вопрос о проведении в будущем промысла когорт, оценка которых не проводилась и для которых не имеется никаких других оценок пополнения, был поднят в 2005 г. и до сих пор представляет собой момент неопределенности при установлении уровней вылова для запасов ледяной рыбы (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, Дополнение L, п. 30). Научный комитет рекомендовал провести дополнительную работу по выяснению этого вопроса.

Рекомендации по управлению для *C. gunnari*
(Подрайон 48.3)

4.113 Исходя из результатов краткосрочной оценки Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов *C. gunnari* было установлено на уровне 4337 т в 2006/07 г. и 2885 т в 2007/08 г.

4.114 Все остальные положения Меры по сохранению 42-01 должны оставаться в силе с соответствующим пропорциональным пересчетом ограничения на вылов для улова, полученного в период с 1 марта по 31 мая (1084 т).

C. gunnari у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.115 Отчет о промысле *C. gunnari* у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2) содержится в Приложении 5, Дополнении R.

4.116 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2005/06 г. составляло 1210 т на период 1 декабря 2005 г. – 30 ноября 2006 г. Зарегистрированный вылов на этом участке на 5 октября 2006 г. составил 263 т (см. также табл. 2).

4.117 Во взвешенных по уловам частотах длин в сезоне 2005/06 г. доминировал один годовой класс рыбы возрастом 4+. По наблюдениям, эта когорта доминировала в популяции во время съемки, проводившейся в мае–июне 2006 г.

4.118 Была выполнена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрап одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы по данным съемки 2006 г. Все другие параметры были такими же, как и в прошлые годы.

Рекомендации по управлению для *C. gunnari*
(Участок 58.5.2)

4.119 Научный комитет рекомендовал, чтобы в 2006/07 г. ограничение на вылов *C. gunnari* не превышало 42 т.

4.120 Научный комитет отметил поднятые WG-FSA вопросы в отношении предоставления рекомендаций Комиссии о Мере по сохранению 42-02 для *C. gunnari* Участка 58.5.2:

- (i) Судя по прошлым закономерностям динамики популяции *C. gunnari* на Участке 58.5.2 маловероятно, что преобладающий возрастной класс 4+ будет доступен для промысла в 2006/07 г. Научный комитет отметил, что WG-FSA поддержала вариант, в рамках которого прогнозный вылов оценивается только для классов <4+. Так как численность этих годовых классов низкая, оценочный вылов тоже низкий (42 т в предстоящем сезоне и 44 т в сезоне 2007/08 г.). Вылов на второй год немного выше в связи с пополнением промысла в 2007/08 г. небольшим классом возраста 1+, обнаруженным съемкой 2006 г. При рассмотрении этого варианта Научный комитет отметил, что низкая оценка вылова не является неожиданной, т.к.:
 - (a) ограничение на вылов в 2005/06 г. было установлено в 2005 г. с учетом того, что преобладающая когорта возраста 4+ будет недоступна для промысла в 2006/07 г.;
 - (b) отсутствие каких-либо признаков мощного годового класса возраста 1+ или 2+ в съемке 2006 г. свидетельствует о том, что в будущем уловы скорее всего будут низкими, пока не появится такая же

большая когорта, как когорта возраста 1+, обнаруженная съемкой 2003 г.

- (ii) При коммерческом промысле может быть трудно достичь такого низкого ограничения на вылов (42 т) без его превышения. Также существует незначительный риск того, что при траловом промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 в прилове может оказаться *C. gunnari*. Однако Научный комитет отметил, что прилов *C. gunnari* при траловом промысле, объектом которого является *D. eleginoides* на Участке 58.5.2, никогда не был большим (<0.1 т в 2005/06 г.).

4.121 Остальные положения Приложения В к Мере по сохранению 42-02 должны оставаться в силе в сезоне 2006/07 г.

4.122 Научный комитет рекомендовал считать высокоприоритетной задачей дальнейшую разработку процедуры управления для *C. gunnari*.

Другие промыслы рыбы

Антарктический п-ов и Южные Шетландские о-ва (Подрайон 48.1)
и Южные Оркнейские о-ва (Подрайон 48.2)

4.123 Научный комитет напомнил, что после сезона 1989/90 г. Комиссия закрыла коммерческий промысел рыбы у Антарктического п-ова и Южных Шетландских о-вов (Подрайон 48.1) и Южных Оркнейских о-вов (Подрайон 48.2). Оба подрайона могут быть открыты для коммерческого промысла только тогда, когда научные съемки покажут такое улучшение состояния запасов рыбы, которое позволяет вести коммерческий промысел.

4.124 Научный комитет отметил, что Аргентина сообщила о многолетних исследованиях молодежи *Notothenia rossii*, а также *Gobionotothen gibberifrons* и *N. coriiceps*, проводившихся в бухте Поттер (о-в Кинг-Джордж, Подрайон 48.1) с 1983 по 2006 гг. Численность *N. coriiceps* колебалась без какой-либо явно выраженной тенденции, тогда как численность *N. rossii* снизилась из-за промысла, проводившегося в Подрайоне 48.1 с 1979/80 до конца 1990-х гг., а после его окончания стала стабильно расти. Численность *G. gibberifrons* из года в год постоянно сокращалась. В течение нескольких лет ее количество остается близким к нулю. Э. Баррера-Оро далее отметил, что ситуация у Южных Шетландских о-вов отличается от ситуации в районах вдоль центральной части Антарктического п-ова (берег Данко), в частности в случае *G. gibberifrons*, где имеются свидетельства того, что *G. gibberifrons* является одним из наиболее многочисленных видов, и это скорее всего связано с тем фактом, что этот район остается не затронутым влиянием коммерческого промысла.

4.125 США провели донную траловую съемку в районе северной части Антарктического п-ова в Подрайоне 48.1, охватившую прежние промысловые участки, где в период с 1978 по 1987 гг. велся промысел белокровки (*Chaenodraco wilsoni*). Научный комитет отметил, что биомасса всех видов рыбы в этом районе в настоящее время не находится на том уровне, который позволил бы вновь открыть промысел.

4.126 Последняя съемка у Южных Оркнейских о-вов проводилась в 1999 г. Не наблюдалось никакого улучшения состояния запасов, которое дало бы повод

рассматривать открытие этого района для коммерческого промысла рыбы. С тех пор не поступило никакой новой информации, так как в сезоне 2005/06 г. съемки не проводилось.

Рекомендации по управлению (подрайоны 48.1 и 48.2)

4.127 Научный комитет рекомендовал оставить в силе меры по сохранению 32-02 и 32-03 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

D. eleginoides у Южных Сандвичевых о-вов (Подрайон 48.4)

4.128 В сезоне 2004/05 г. одно судно под флагом СК начало программу мечения *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4. Два судна из СК и Новой Зеландии вели промысел в этом районе в 2005/06 г. и продолжали программу мечения. *Dissostichus eleginoides* составлял 99% вылова клыкача. Всего на северном шельфе было помечено 134 особи *D. eleginoides* и 10 особей *D. mawsoni*. СК предложило продолжать эксперименты по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 в течение промысловых сезонов 2006/07 и 2007/08 гг. с целью содействия в оценке структуры и размера популяции клыкача в соответствии с Мерой по сохранению 41-03.

4.129 Научный комитет одобрил это предложение и напомнил о прошлогодних комментариях WG-FSA (SC-CAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 5.143–5.145).

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides* (Подрайон 48.4)

4.130 Научный комитет рекомендовал, чтобы программа мечения–повторной поимки видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 была продолжена в течение следующих 3–5 лет при ограничении на вылов *D. eleginoides* 100 т за сезон (Мера по сохранению 41-03), с учетом замечаний, приведенных в пп. 5.143–5.145 Приложения 5 к отчету SC-CAMLR-XXIV, и необходимости обеспечения того, чтобы на данном эксперименте не сказывалась другая промысловая деятельность.

Electrona carlsbergi (Подрайон 48.3)

4.131 В WG-FSA не поступило никакой новой информации о *E. carlsbergi* в Подрайоне 48.3, на основе которой можно было бы провести оценку.

Рекомендации по управлению для *E. carlsbergi* (Подрайон 48.3)

4.132 Научный комитет отметил, что Мера по сохранению 32-17 остается в силе.

C. gunnari у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.133 В Научный комитет не поступило никакой новой информации о ледяной рыбе на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению для *C. gunnari*
(Участок 58.5.1)

4.134 Научный комитет отметил, что промысел *C. gunnari* во французской ИЭЗ на Участке 58.5.1 в сезоне 2006/07 г. должен оставаться закрытым – до тех пор, пока в результате съемки не будет получена информация о состоянии запаса.

Новые и поисковые промыслы в 2005/06 г.
и уведомления на 2006/07 г.

4.135 В 2005 г. Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2005/06 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11); уведомлений о новом промысле в 2005/06 г. подано не было. Деятельность в рамках этих поисковых промыслов описана ниже и обобщена в Приложении 5, табл. 4.

4.136 Уведомления о поисковом промысле в 2006/07 г. сведены в табл. 5 Приложения 5. Двенадцать стран членов представили оплаченные уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. Уведомлений о новом промысле и о промысле в закрытых районах получено не было.

4.137 Научный комитет не пытался определить, отвечают ли уведомления о новом и поисковом промысле требованиям процедуры уведомления (Мера по сохранению 21-02) (пп. 11.5 и 11.6).

4.138 Согласно Мере по сохранению 41-01 каждый ярусолов, ведущий поисковый промысел видов *Dissostichus*, должен метить и выпускать особей видов *Dissostichus* в отношении одна особь клыкача на тонну сырого веса улова в течение сезона. В 2005/06 г. сообщалось о том, что при поисковом промысле была помечена и выпущена 4451 особь видов *Dissostichus* (Приложение 5, табл. 7) и что было выловлено 113 меток (Приложение 5, табл. 8). Число помеченных и отпущенных особей видов *Dissostichus*, общий зарегистрированный вылов и коэффициент мечения в каждом подрайоне и участке для судов, ведущих поисковый промысел, представлены в табл. 5.

Ход выполнения оценок нового и поискового промыслов

4.139 Второй год подряд Научный комитет отмечает, что был достигнут значительный прогресс в оценке запасов видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (см. Приложение 5, пп. 5.54–5.62 и Дополнение F) в целях разработки рекомендаций по управлению.

4.140 По другим подрайонам и участкам, где ведется поисковый промысел, Научный комитет не смог выработать рекомендаций по управлению на основе оценок вылова и в связи с этим не мог дать никаких новых рекомендаций относительно ограничений на

вылов для этих промыслов. Зарегистрированные в этих промыслах уловы обобщаются в табл. 9 Приложения 5.

4.141 Учитывая большое количество уведомлений на 2006/07 г., Научный комитет вновь указал на настоятельную необходимость разработки способов оценки численности и получения оценок состояния запаса при поисковом промысле в подрайонах иных, чем 88.1 и 88.2.

Общие рекомендации по управлению новыми и поисковыми промыслами

4.142 Научный комитет вновь указал на необходимость того, чтобы страны-члены, ведущие поисковый промысел видов *Dissostichus*, проводили промысловые исследования, оговоренные в Мере по сохранению 41-01, и своевременно представляли в Секретариат эти данные.

4.143 Кроме того, Научный комитет вновь подчеркнул важность того, чтобы страны-члены проводили мечение и представляли данные в рамках Плана научных исследований и сбора данных (Мера по сохранению 41-01). Следует также попросить страны-члены, чтобы они разъясняли своим судам необходимость находить меченую рыбу в улове и своевременно представлять в Секретариат данные по мечению–повторной поимке (Приложение 5, пп. 3.5 и 3.6).

4.144 Научный комитет отметил большие различия в показателях мечения, достигнутых разными странами-членами в некоторых, но не во всех, районах (табл. 5). Важно понять, вызвано ли это оперативными ограничениями, что может свидетельствовать о различиях в параметрах модели мечения–повторной поимки, или другими причинами.

4.145 В некоторых случаях различия в показателях мечения могут объясняться оперативными ограничениями, как это было в случае одного судна под чилийским флагом, упомянутом К. Морено. Судно было повреждено морским льдом и было вынуждено раньше времени прекратить промысел, так и не достигнув требуемого показателя мечения.

4.146 Научный комитет отметил, что может быть трудно метить и выпускать неповрежденными крупных особей клыкача, получаемых в ходе некоторых промыслов, и это может привести к низким показателям мечения в таких районах. Остающаяся у поверхности выпущенная рыба может подвергаться нападению птиц. Было подчеркнуто, что надо стараться выпускать всю помеченную рыбу в хорошем состоянии и с высокими шансами на выживание. Если помеченная рыба отпущена в плохом состоянии, или была повреждена или съедена после освобождения, этот номер метки следует регистрировать как выпущенный и утраченный и удалять данные об этой метке из базы данных.

4.147 Научный комитет указал, что ННН промысел будет изымать помеченную рыбу, но отметил, что оценки с использованием CASAL учитывают помеченную и непомеченную рыбу во всех уловах в том же соотношении, какое имеется в данном районе, поэтому на итоговых подсчетах вылова это не отразится.

4.148 Однако на расчеты вылова может повлиять изъятие помеченной рыбы ННН промыслом, использующим альтернативные орудия лова, например, многостенные сети, которые могут иметь иную селективность, чем ярусы или тралы, применяющиеся при регулируемом промысле. Научный комитет решил, что WG-FSA должна рассмотреть, каким может быть это влияние.

4.149 За исключением подрайонов 88.1 и 88.2, Научный комитет не смог предоставить новых рекомендаций об ограничениях на вылов видов *Dissostichus* или каких-либо видов прилова ни для одного из поисковых промыслов.

4.150 Говоря о других районах и участках, где ведется поисковый промысел, Научный комитет вновь указал на настоятельную необходимость разработки способов оценки численности и получения оценок состояния запаса для всех поисковых промыслов. В этой связи он отметил, что при продолжении программ мечения в ряде районов в средне- и долгосрочной перспективе, возможно, удастся получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться и вылавливаться достаточное количество меток.

4.151 Научный комитет рекомендовал увеличить норму мечения видов *Dissostichus* при поисковом промысле до (Приложение 5, пп. 3.56 и 5.49; см. также п. 11.8):

- минимум трех особей на каждую тонну при целевом показателе 10 особей на тонну в тех SSRU подрайонов 88.1 и 88.2, которые закрыты, но в которых действует правило о вылове 10 т в научно-исследовательских целях для одного судна в один сезон;
- минимум трех особей на тонну при поисковых промыслах на участках 58.4.1 и 58.4.2.

Виды *Dissostichus* (Подрайон 48.6)

4.152 Одно судно (Японии) вело поисковый промысел в Подрайоне 48.6 в 2005/06 г. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 900 т, а общий вылов составил 137 т. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, пп. 5.16–5.20 и в Дополнении G.

4.153 Промысел велся преимущественно в SSRU A, и на протяжении промысла основным видом в улове был *D. eleginoides*, хотя 46% улова в 2005/06 г. составлял *D. mawsoni*. Научный комитет отметил имеющуюся неопределенность в пространственном распространении этих двух видов *Dissostichus* в SSRU A. Это требует дальнейшего изучения в течение межсессионного периода, чтобы содействовать рассмотрению этого промысла.

4.154 Информации о наблюдениях или выгрузках для оценки уровня ННН промысла в Подрайоне 48.6 не имелось.

4.155 Было помечено и выпущено в общей сложности 205 особей *D. eleginoides* и 7 особей *D. mawsoni* (всего 212 особей), главным образом в SSRU A; 3 особи (все – *D. eleginoides*) были пойманы повторно.

4.156 Научный комитет отметил, что особей *D. mawsoni* было помечено непропорционально мало по сравнению с *D. eleginoides*. Он указал, что *D. mawsoni*, видимо, более крупная рыба и ее трудно метить, как уже говорилось выше (п. 4.146).

4.157 Научный комитет отметил, что Мера по сохранению 41-01 устанавливает коэффициент мечения в целом для видов *Dissostichus*. Было решено, что в тех районах, где встречаются оба вида, коэффициент мечения должен быть пропорционален видам и размерам видов *Dissostichus*, имеющимся в улове (пп. 11.7–11.11). Однако, Научный

комитет указал, что могут иметься и другие последствия этого требования, и попросил WG-FSA рассмотреть этот вопрос.

4.158 С тем чтобы обеспечить мечение достаточного количества особей каждого вида, Научный комитет отметил, что в районах, где встречаются оба вида, возможно, потребуется увеличить коэффициент мечения рыбы с существующей нормы одна особь на тонну до трех особей на тонну, как это рекомендовано для других районов (п. 4.192).

4.159 Научный комитет отметил, что сложно определить оптимальное количество помеченной и повторно пойманной рыбы, необходимое для проведения оценки; однако было отмечено, что в SSRU 882E оценка запаса была завершена в этом году после того, как было помечено 1324 особи и выловлено 55 меток (Приложение 5, табл. 7 и 8).

4.160 Научный комитет отметил, что помимо выпуска и повторной поимки достаточного числа помеченной рыбы, для выполнения оценки может потребоваться другая информация, например, биологические данные.

4.161 М. Наганобу предположил, что показатели плотности клякача в Подрайоне 48.6 могут быть ниже, чем в подрайонах 88.1 и 88.2, поэтому любое сравнение усилий по мечению между районами может потребовать дополнительного исследования. Он посоветовал не увеличивать коэффициент мечения в Подрайоне 48.6 в настоящее время.

4.162 А. Констебль отметил, что площадь поверхности SSRU А в Подрайоне 48.6 сопоставима с площадью всего Подрайона 88.1. Поэтому было бы целесообразно, чтобы WG-FSA рассмотрела вопрос о необходимости подразделения SSRU А Подрайона 48.6 на более мелкие SSRU в целях содействия проведению оценок, аналогичных оценкам промысла в SSRU 882E.

4.163 Четыре страны-члена (Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея и Япония) и в общей сложности 5 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 в 2006/07 г.

Рекомендации по управлению для Подрайона 48.6

4.164 Научный комитет рекомендовал, чтобы все требования к этому промыслу, включая промысловые исследования (Мера по сохранению 41-01), ограничения на прилов (Мера по сохранению 33-03) и соответствующие меры, оставались в силе в сезоне 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* (Подрайон 58.4)

4.165 Научный комитет указал, что в 2005/06 г. на четырех участках Подрайона 58.4 велся промысел видов *Dissostichus*.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.1)

4.166 Пять стран-членов (Испания, Новая Зеландия, Республика Корея, Уругвай и Чили) и 6 судов вели поисковый промысел на Участке 58.4.1 в 2005/06 г. Предохранительное

ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 600 т, а зарегистрированный вылов составил 425 т. Закрытие SSRU С (15 февраля 2006 г.) и G (27 января 2006 г.) было связано с выловом видов *Dissostichus*, и Научный комитет отметил, что превышение ограничения на вылов в SSRU С (на 50 т) было отчасти связано с поправкой к зарегистрированному вылову, которая была представлена в Секретариат после закрытия промысла (CCAMLR-XXV/BG/3). Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнение Н.

4.167 Объектом этого промысла, который проводится в SSRU С, Е и G, является *D. mawsoni*. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2005/06 г. было выловлено примерно 689 т видов *Dissostichus*. Научный комитет отметил, что большая часть улова, зарегистрированного в 2005/06 г., была получена в SSRU С и G и, возможно, ННН промысел также был сосредоточен в этих SSRU. Если это так, то общее изъятие видов *Dissostichus* в этих SSRU в 2005/06 г. было выше, чем предохранительное ограничение на вылов, и может превышать устойчивый уровень.

4.168 Было помечено и выпущено в общей сложности 908 особей *D. mawsoni* и 23 особи *D. eleginoides* (всего 931 особь); сообщений о повторных поимках получено не было. Большинство помеченных и выпущенных особей было из SSRU С (427 особей), Е (180 особей) и G (324 особи).

4.169 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея и Уругвай) и в общей сложности 9 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1 в 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.2)

4.170 Три страны-члена (Испания, Республика Корея и Чили) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.2. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 780 т, а зарегистрированный вылов составил 164 т. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнение I.

4.171 Объектом этого промысла является *D. mawsoni*; в последние сезоны промысел ведется в SSRU А, С и Е. Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2005/06 г. было выловлено около 221 т видов *Dissostichus*.

4.172 Было помечено и выпущено в общей сложности 463 особи *D. mawsoni* и 15 особей *D. eleginoides* (всего 478 особей); сообщений о повторных поимках получено не было. Большинство помеченных и выпущенных особей было из SSRU А (237 особей) и Е (190 особей). Предположительно, в ранние годы при промысле ловилась и мелкая, и крупная рыба, но в последние годы рыба меньших размерных классов в уловах не попадалась.

4.173 Научный комитет отметил, что вылов макруросовых, зарегистрированный в 2004/05 г., когда промысел концентрировался в SSRU А, был относительно выше (22% улова видов *Dissostichus*), чем в другие сезоны (2–10% улова видов *Dissostichus*), когда промысел концентрировался в SSRU Е.

4.174 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Новая Зеландия, Республика Корея и Уругвай) и в общей сложности 9 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2 в 2006/07 г. Научный комитет отметил, что если все эти суда будут проводить промысел, это будет означать удвоение

промыслового усилия стран-членов на этом участке. Также произошел быстрый рост ННН промысла на этом участке (Приложение 5, пп. 5.94–5.105).

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3а)

4.175 Два судна (Испания) вели поисковый промысел на Участке 58.4.3а. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 250 т, а зарегистрированный вылов составил 89 т. Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнение J.

4.176 Объектом промысла является *D. eleginoides*, и Научный комитет отметил, что взвешенные по уловам частоты длин для этого вида были аналогичны величинам, зарегистрированным для *D. eleginoides*, выловленного при ярусном промысле на Участке 58.5.2 (см. Приложение 5, Дополнение N). Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2004/05 г. было поймано примерно 98 т видов *Dissostichus*; информации о ННН промысле в 2005/06 г. не имелось.

4.177 Было помечено и выпущено в общей сложности 303 особи *D. eleginoides* и 6 особей было поймано повторно.

4.178 Три страны-члена (Испания, Республика Корея и Япония) и в общей сложности 4 судна уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3а в 2006/07 г.

Виды *Dissostichus* (Участок 58.4.3b)

4.179 Три страны-члена (Испания, Уругвай и Чили) и 4 судна вели поисковый промысел на Участке 58.4.3b. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 300 т, а зарегистрированный вылов составил 361 т. Промысел, объектом которого являлся *D. mawsoni*, велся вне установленного сезона в соответствии с Мерой по сохранению 41-07. Закрытие промысла (13 марта 2006 г.) было вызвано выловом видов *Dissostichus*, и Научный комитет отметил, что превышение ограничения на вылов (на 61 т) было отчасти связано с поправкой к зарегистрированному вылову, которая была представлена в Секретариат после закрытия промысла (ССАМЛР-XXV/BG/3). Информация об этом промысле обобщается в Приложении 5, Дополнение K.

4.180 Информация о ННН деятельности свидетельствует о том, что в 2004/05 г. было выловлено примерно 1015 т видов *Dissostichus*, а в 2005/06 г. – 1808 т. Научный комитет выразил озабоченность тем, что общее изъятие видов *Dissostichus* в сезонах 2004/05 и 2005/06 гг. превысило предохранительное ограничение на вылов соответственно в 4.4 и 7.2 раза. Научный комитет решил, что такое изъятие вряд ли является устойчивым.

4.181 Было помечено и выпущено в общей сложности 392 особи *D. mawsoni* и 14 особей *D. eleginoides* (всего 406 особей), и 7 особей были пойманы повторно.

4.182 Научный комитет отметил, что показатели мечения для судов в этом районе были явно намного ниже, чем показатели мечения для тех же судов в других районах

(табл. 5). Он запросил у судов и наблюдателей, работавших в Подрайоне 58.4, информацию о причинах этих более низких показателей мечения, что может быть связано с оперативными ограничениями или плохим состоянием пойманного клыкача.

4.183 Шесть стран-членов (Австралия, Испания, Намибия, Республика Корея, Уругвай и Япония) и в общей сложности 8 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3b в 2006/07 г. Научный комитет отметил, что если все эти суда будут вести промысел, то это будет представлять удвоение количества судов, которые вели промысел в 2005/06 г.

Обзор промысла *D. mawsoni* в Подрайоне 58.4

4.184 Научный комитет отметил возросший уровень промысловой деятельности в ареале обитания *D. mawsoni* в индоокеанском секторе (особенно на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b), при этом особое внимание уделялось району между 60° в.д. и 110° в.д. вдоль границ континентального шельфа Антарктиды и банки БАНЗАРЕ. Оценочное общее изъятие на этих участках в 2005/06 г. составило 3668 т (74% этого объема составляет ННН). Учитывая территориальную близость этих промыслов, Научный комитет решил, что разделение этих промыслов может оказаться нецелесообразным, когда станет ясна структура запаса в этом регионе. В свете этого, комбинированный масштаб этого изъятия больше, чем ограничение на вылов в Подрайоне 88.1, которое основано на оценках состояния запаса и долгосрочного ежегодного вылова. Научный комитет, однако, отметил, что хотя размеры обоих подрайонов схожи, промысловые участки в Подрайоне 58.4 ограничиваются границами континентального шельфа Антарктиды и банки БАНЗАРЕ, в отличие от Подрайона 88.1, где размеры промысловых участков гораздо больше.

4.185 На основании отчетов о промысле на этих участках Научный комитет также отметил, что:

- (i) коэффициенты прилова, в частности видов *Macrourus*, представляются чрезвычайно низкими, особенно при сравнении их с коэффициентами, полученными в сопоставимых районах подрайонов 88.1 и 88.2, и с частой встречаемостью этой рыбы во время более ранней траловой съемки на банке БАНЗАРЕ (SC-CAMLR-XVIII, Приложение 5, п. 3.79; van Wijk et al., 2000);
- (ii) общее количество помеченной рыбы, выпущенной на этих участках, составляет 1815 особей, но неясно, сколько из этих особей выжило, т.к. Научный комитет получил информацию о том, что наблюдатели на этом промысле сообщали о значительных трудностях при мечении этих крупных особей, многие из которых не оправились от процесса мечения и выпуска и оставались на поверхности после освобождения, где могли подвергаться нападению хищников, таких как гигантские буревестники;
- (iii) показатель мечения на Участке 58.4.3b, где получена большая часть уловов, не достиг требуемого уровня 1 особи на тонну в последние два сезона.

4.186 Научный комитет напомнил, что в ходе австралийской съемки 1999 г. на Участке 58.4.3b молоди видов *Dissostichus* обнаружено не было. Коммерческие данные

(см. отчет о промысле) подтверждают, что средняя длина обнаруженных в этом районе особей *D. mawsoni* составляет 140 см, а минимальная – около 100 см. Отсутствие более мелкой рыбы, относительно небольшая площадь банки БАНЗАРЕ и низкий CPUE по сравнению с подрайонами 88.1 и 88.2 свидетельствуют о небольшом размере запаса, при этом ничего не известно о динамике, в т.ч. о структуре и продуктивности запаса. Судя по имеющейся информации и по результатам оценки моря Росса, которая относится к значительно большему району, изъятие видов *Dissostichus* на уровне 2000 т в год скорее всего окажется неустойчивым.

4.187 Научный комитет выразил аналогичные опасения по поводу продуктивности популяций *D. mawsoni* на участках 58.4.1 и 58.4.2, хотя, по-видимому, на Участке 58.4.2 имеется некоторое количество молоди рыбы.

4.188 Учитывая относительно высокий уровень общего изъятия на этих участках, низкий уровень представления данных об изъятии (данные имеются только по 26% общего оценочного вылова) и возможную ненадежность программы мечения, Научный комитет решил, что необходимо срочно рассмотреть пути получения информации о состоянии запасов в этом районе, в т.ч. о структуре запаса, например посредством изучения отолитов, а также пути оценки продуктивности и вылова, например с помощью более структурированного экспериментального промысла. Это не удастся сделать до совещания WG-FSA в 2007 г.

4.189 Научный комитет решил, что следует ускорить программу мечения (Приложение 5, п. 5.46). Некоторые суда, ведущие промысел на этих трех участках, достигли показателя мечения 3 особи на тонну и выше. Показатели мечения на Участке 58.4.3b были низкими, и за последние два года ни один из них не достиг требуемого уровня 1 особь на тонну. Научный комитет рекомендовал увеличить норму мечения на участках 58.4.1 и 58.4.2 до 3 особей на тонну. Научный комитет далее согласился с тем, что все особи рыбы, зарегистрированные как помеченные и выпущенные, должны быть здоровыми особями, не подвергшимися нападению морских птиц. Научный комитет призвал страны-члены поддерживать контакт друг с другом, для того чтобы применять адекватные методы для достижения требуемого уровня мечения на всех участках.

Рекомендации по управлению для *D. mawsoni* в Подрайоне 58.4

4.190 Научный комитет рекомендовал срочно рассмотреть пути получения соответствующих данных для оценки вылова и состояния запаса *D. mawsoni* в индоокеанском секторе из-за: (i) отсутствия прогресса в области оценки этих участков и (ii) быстрого роста вылова в этом регионе.

4.191 Научный комитет попросил страны-члены представить информацию о структуре запаса, биологических параметрах (например, росте, зависимости длина–вес, половозрелости), пополнении и методах оценки этих запасов.

4.192 Научный комитет решил, что следует ускорить программу мечения (Приложение 5, п. 5.46). Некоторые суда, ведущие промысел на этих трех участках, достигли показателя мечения 3 особи на тонну и выше. Показатели мечения на Участке 58.4.3b были низкими, и за последние два года ни один из них не достиг требуемого уровня 1 особь на тонну. Научный комитет рекомендовал увеличить норму мечения на участках 58.4.1 и 58.4.2 до 3 особей на тонну. Научный комитет далее согласился с тем, что все особи рыбы, зарегистрированные как помеченные и выпущенные, должны быть

здоровыми особями, не подвергшимися нападению морских птиц. Научный комитет призвал страны-члены поддерживать контакт друг с другом, для того чтобы применять адекватные методы для достижения требуемого уровня мечения на всех участках (п. 4.189).

Виды *Dissostichus* (подрайоны 88.1 и 88.2)

4.193 Шесть стран-членов (Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК и Уругвай) и 13 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.1. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 2964 т, а общий вылов составил 2952 т. Промысел был закрыт 6 февраля 2006 г. (CCAMLR-XXV/BG/3), а по ходу промысла были закрыты следующие SSRU:

- SSRU B, C, G были закрыты 3 января; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 343 т; 99% ограничения на вылов);
- SSRU H, I, K были закрыты 19 января; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 1976 т; 104% ограничения на вылов);
- SSRU J была закрыта 5 февраля; закрытие связано с выловом видов *Dissostichus* (общий вылов 548 т; 99% ограничения на вылов).

По оценке, ННН вылов в сезоне 2005/06 г. был равен нулю.

4.194 Девять стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Республика Корея, Россия, СК, Уругвай и Южная Африка) и в общей сложности 21 судно уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 в 2006/07 г.

4.195 Пять стран-членов (Аргентина, Новая Зеландия, Норвегия, Россия и СК) и 7 судов вели поисковый промысел в Подрайоне 88.2. Предохранительное ограничение на вылов видов *Dissostichus* составляло 487 т, а общий вылов составил 465 т. Промысел был закрыт 15 февраля 2006 г. (CCAMLR-XXV/BG/3). По оценке, ННН вылов в сезоне 2005/06 г. составил 15 т. Рекомендации по управлению и информация об этом промысле обобщаются ниже.

4.196 Семь стран-членов (Аргентина, Испания, Новая Зеландия, Норвегия, Россия, СК и Уругвай) и в общей сложности 16 судов уведомили о своем намерении вести промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 в 2006/07 г.

4.197 Отчет о промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 приводится в Приложении 5, Дополнение F.

4.198 В 2005 г. Научный комитет рекомендовал, чтобы подрайоны 88.1 и 88.2 были разбиты на два района в целях оценки запаса: (i) море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A, B) и (ii) SSRU 882E.

4.199 Ограничения на вылов в Подрайоне 88.1 и в SSRU Подрайона 88.2 в море Росса были изменены в рамках 3-летнего эксперимента (SC-CAMLR-XXIV, пп. 4.163–4.166). Чтобы содействовать управлению этими SSRU, ограничения на вылов для SSRU 881B, C и G были объединены в «северный» район, а для SSRU 881H, I и K – в район

«склона». В Подрайоне 88.2 SSRU 882E считалась отдельной SSRU со своим собственным ограничением на вылов, тогда как SSRU 882C, D, F и G были объединены и имели одно ограничение на вылов.

4.200 Согласно Мере по сохранению 41-01 каждый ярусолов, ведущий поисковый промысел видов *Dissostichus*, должен метить и выпускать особей видов *Dissostichus* в отношении 1 особь клыкача на тонну сырого веса улова в течение сезона.

4.201 В 2005/06 г. на всех судах, за исключением пяти, была достигнута норма мечения, превышающая 1 особь клыкача на тонну выгруженного клыкача (табл. 5). Требуемую норму мечения не выполнили следующие суда: *Antartic II* (Аргентина), *Волна* (Россия) и *Янтарь* (Россия) в подрайонах 88.1 и 88.2; *Viking Sur* (Уругвай) в Подрайоне 88.1; и *Frøyanes* (Норвегия) в Подрайоне 88.2.

4.202 С 2000/01 г. в подрайонах 88.1 и 88.2 было помечено более 11 000 особей видов *Dissostichus* (WG-FSA-06/34), а 250 помеченных особей пойманы повторно. Начиная с 2000/01 г. новозеландские суда поместили в общей сложности 5678 особей *D. mawsoni* в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A–B), и 94 из них были пойманы повторно новозеландскими судами. Данные новозеландских судов использовались как входные данные в модели базового случая, т.к. полных данных (т.е. некоторые данные по выпуску за 2004 г.) по другим судам во время оценки не имелось (WG-FSA-06/34).

4.203 Для оценки размера существующей и исходной популяции и расчета долгосрочного годового вылова, соответствующего правилам АНТКОМа о принятии решений, применялась модель CASAL, использующая данные о распределении улова по возрастам, CPUE и мечения–повторной поимки, а также биологические параметры *D. mawsoni*.

Рекомендации по управлению видами *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2

4.204 Постоянный вылов, при котором медианный необлавливаемый запас составляет 50% от медианного предэксплуатационного уровня нерестового запаса в конце 35-летнего прогнозного периода в море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A–B), равнялся 3072 т. При таком вылове вероятность того, что нерестовая биомасса сократится ниже 20% исходной биомассы, составляет менее 10%. В связи с этим рекомендуется вылов 3072 т.

4.205 Для SSRU 882E, если принять, что будущая селективность промысла соответствует огиве половозрелости, постоянный вылов, при котором имеется 10% вероятность того, что нерестовая биомасса сократится ниже уровня 20% от исходной биомассы, составляет 353 т. В связи с этим рекомендуется вылов 353 т.

4.206 Научный комитет не смог выработать новых рекомендаций для SSRU 882C, D, F и G, но отметил, что уловы в этих районах дали некоторые полезные биологические данные о клыкаче. В связи с этим Научный комитет рекомендовал сохранить в сезоне 2006/07 г. существующее ограничение на вылов в этих SSRU.

4.207 Научный комитет рекомендовал, чтобы в сезоне 2006/07 г. продолжал применяться метод распределения, использовавшийся для определения ограничений на вылов в SSRU Подрайона 88.1 в 2005/06 г.

4.208 Научный комитет решил, что существующее определение SSRU в подрайонах 88.1 и 88.2 почти наверняка не является оптимальным, однако его подробный пересмотр потребует, по крайней мере, наличия обобщенной модели перемещения рыбы в этих подрайонах, которой пока нет. Такой пересмотр должен учитывать не только основные целевые виды, но также виды прилова и экосистемные вопросы.

4.209 Научный комитет рекомендовал продолжать мечение в рамках Плана научных исследований и сбора данных (Мера по сохранению 41-01) и призвал все страны-члены продолжать метить рыбу в установленном объеме.

4.210 Научный комитет также решил, что введение более систематизированных планов научных исследований для поисковых промыслов может привести к более эффективному и оперативному сбору научно-исследовательских данных. В связи с этим он рекомендовал во время межсессионного периода рассмотреть вопрос о разработке таких планов.

4.211 Научный комитет рекомендовал сохранить положение, разрешающее вылов 10 т в научно-исследовательских целях во всех SSRU подрайонов 88.1 и 88.2 с нулевым ограничением на вылов с тем, чтобы дать дополнительные возможности для проведения исследований и мечения в районах, по которым данных зачастую почти не имеется. Однако следует пересмотреть пп. 12 и 13 мер по сохранению 41-09 и 41-10 с тем, чтобы:

- разъяснить, что 10-тонное исключение в научно-исследовательских целях будет даваться только одному судну в одной SSRU, а не одному судну от страны-члена. Это ограничит общий вылов в закрытой SSRU 10 тоннами. По получении уведомления согласно Приложению А Меры по сохранению 24-01 от страны-члена, которая планирует провести научные исследования в соответствии с 10-тонным исключением в научно-исследовательских целях в конкретной SSRU, Секретариат уведомит все страны-члены об этом факте и не будет принимать дополнительных уведомлений по данной SSRU на этот сезон;
- разъяснить, что пп. 12 и 13 мер по сохранению 41-09 и 41-10 заменяют собой обычную интерпретацию Меры по сохранению 24-01 в отношении множественных уведомлений стран-членов по одной SSRU;
- разъяснить, что допускается удерживать 10 т сырого веса видов *Dissostichus*;
- разъяснить, что особи прилова и особи видов *Dissostichus*, которые помечены и отпущены, не засчитываются в 10-тонное ограничение. Удержанный улов клыкача должен засчитываться в общее ограничение на вылов для более крупного района, в котором находится эта SSRU;
- увеличить требуемую норму мечения в рамках этого 10-тонного исключения в научно-исследовательских целях до 3 особей на тонну (минимальная норма) и 10 особей на тонну (целевая норма) (п. 4.151). В связи с этим также потребуется изменить п. 2(i) Приложения С Меры по сохранению 41-01.

Обзор потенциально пагубных методов ведения промысла

Временный запрет на использование жаберных сетей в зоне действия Конвенции

4.212 Научному комитету было предложено представить замечания относительно предложения о запрете глубоководного промысла с использованием жаберных сетей в зоне действия Конвенции (WG-FSA-06/46). Рассматривавшиеся в данном документе жаберные сети – это сети, описанные ФАО, в т.ч. многостенные сети. Научный комитет отметил, что по имеющейся информации промысловые суда с жаберными сетями были замечены в зоне действия Конвенции. Он согласился с тем, что жаберные сети представляют собой неселективные орудия лова и в случае неправильного использования могут без разбора вылавливать любые перемещающиеся виды. Кроме того, жаберные сети могут оказывать отрицательное воздействие, если они тянутся вдоль дна, и могут вести «фантомный» промысел в течение длительного времени, когда они потеряны или выброшены. Научный комитет решил, что целесообразно ввести временный запрет на ведение глубоководного промысла с использованием жаберных сетей в зоне действия Конвенции до тех пор, пока Научный комитет не изучит и не сообщит о потенциальном воздействии этих снастей в зоне действия Конвенции и эта информация не будет рассмотрена Комиссией.

4.213 Научный комитет также отметил, что предлагаемый временный запрет будет применяться только к коммерческим судам, но не к научным исследованиям. Сейчас некоторые страны-члены применяют жаберные сети в прибрежных районах для сбора образцов популяций рыб. Эти программы проводятся на протяжении ряда лет с использованием одобренных методов. Если страны-члены хотят начать новые научно-исследовательские программы с использованием жаберных сетей, то об этом следует уведомить Научный комитет с целью рассмотрения и одобрения таких предложений до их осуществления. Научный комитет отметил, что шаги, регулирующие использование жаберных сетей в зоне действия Конвенции, не должны ставить под угрозу существующие научно-исследовательские программы, проводящиеся в прибрежных водах на глубинах менее 150 м.

Донный траловый промысел и пагубные методы ведения промысла в зоне действия Конвенции

4.214 Научный комитет также получил просьбу дать отзыв о предложении изучить вопрос о негативном воздействии донного тралового промысла на океанические экосистемы, в частности уязвимые морские экосистемы в зоне действия Конвенции (CCAMLR-XXV/BG/33). Предложение заключалось в следующем:

- (i) в районах открытого моря, входящих в юрисдикцию какого-либо RFMO, уполномоченного регулировать донный промысел, данная RFMO предпринимает шаги к:
 - (a) немедленному замораживанию размеров участка донного тралового промысла (т.е. никакого расширения в новые районы или в имеющихся районах), если только данная RFMO не решит, что такое расширение не окажет существенного пагубного воздействия на уязвимые морские экосистемы;

- (b) прекращению всякого донного траления к 2009 г., если только данная RFMO не решит, что его продолжение не окажет существенного пагубного воздействия.

4.215 Научный комитет отметил, что он поддерживает попытки пресечения пагубных методов ведения промысла в зоне действия Конвенции. Он отметил, что в настоящее время донный траловый промысел запрещен вокруг Антарктиды и проведение нового донного тралового промысла не планируется.

4.216 Некоторые страны-члены, однако, отметили, что в случае данного предложения будет лучше, если этот вопрос рассмотрит Комиссия, которая может дать Научному комитету дополнительные инструкции для обсуждения на его следующем совещании.

Ресурсы крабов

4.217 В последние четыре сезона целевого промысла крабов не проводилось и АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2006/07 г.

Рекомендации для Комиссии

4.218 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 для крабов.

Ресурсы кальмаров

Martialia hyadesi (Подрайон 48.3)

4.219 В последние четыре сезона целевого промысла кальмаров (*Martialia hyadesi*) не проводилось и в АНТКОМ не было представлено новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида в сезоне 2006/07 г.

Рекомендации для Комиссии

4.220 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Мэру по сохранению 61-01 для *M. hyadesi*.

Прилов рыбы и беспозвоночных

4.221 Долгосрочный статус таксонов прилова был определен как вопрос, требующий немедленного рассмотрения в Научном комитете (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.153). К основным вопросам, требующим рассмотрения, относятся:

- оценки состояния таксонов прилова (особенно макруровых и скатов);
- оценки предполагаемого воздействия промысла на виды прилова;

- обсуждение смягчающих мер.

4.222 В этот раздел не включено рассмотрение вопроса о прилове рыбы в крилевом промысле; см. раздел 2.

Оценка статуса видов и групп прилова

4.223 Не проводилось никаких новых оценок, которые позволили бы пересмотреть в 2006 г. рекомендованные ограничения на вылов. В результате Научный комитет рекомендовал принять предохранительные меры, которые устанавливают верхнее ограничение на прилов, тем самым снижая возможность локализованного истощения.

4.224 Научный комитет напомнил, что оценка скатов и макруросовых остается первоочередной задачей. Сбор биологических данных по скатам, пойманным в ходе ярусного промысла, продолжается в подрайонах 88.1 и 88.2; программы по мечению также проводятся в этих подрайонах, а также на Участке 58.5.2 и в Подрайоне 48.3. Научный комитет поддержал эти усилия и выразил надежду на получение результатов межсессионной работы, направленной на проведение первоначальной оценки запасов скатов.

Оценка уровней и коэффициентов прилова

4.225 Оценки общего изъятия прилова при ярусном и траловом промысле показаны, соответственно, в табл. 10 и 11 отчета WG-FSA (Приложение 5). Скаты и макруросовые составляют большую часть прилова при ярусном промысле, за ними следует относящаяся к моровым *Antimora rostrata*, которая преобладает в категории «Другие виды». *Channichthys rhinoceratus* и *Pseudochannichthys georgianus* преобладали в прилове при промысле ледяной рыбы соответственно на Участке 58.5.2 и в Подрайоне 48.3, но встречались в гораздо меньших соотношениях, чем в прилове при ярусном промысле. Сама ледяная рыба вылавливается как прилов при промысле криля в Подрайоне 48.3.

4.226 Оценки прилова рыбы равнялись оценкам, полученным в предыдущие годы по мелкомасштабным данным (формы C2). Однако прилов макруросовых на ярусы в Подрайоне 88.1 значительно сократился, возможно отчасти из-за смягчения требования о проведении ярусных исследовательских выборок, а также в результате введения правила о переходе в случае высоких уровней прилова.

Представление данных о прилове

4.227 Оценки прилова рыбы при ярусном промысле по данным наблюдателей сравнивались с оценками по мелкомасштабным данным (C2). Хотя в случае макруросовых эти два типа данных согласуются между собой, этого нет в случае скатов, по которым данные представляются неудовлетворительно, за исключением районов, где скаты удерживаются и перерабатываются. Было также отмечено, что оценки коэффициентов вылова все еще включают недостаточно информации о скатах, сошедших (намеренно или случайно) с крючков на ярусе. Научный комитет подчеркнул, что наблюдатели должны правильно заполнять все поля в формах регистрации данных, и попросил WG-FSA рассмотреть работу в сезоне 2006/07 г.

4.228 Научный комитет решил, что формы наблюдений L5 стали слишком сложными, и рекомендовал упростить задачи наблюдателей. В частности, следует смягчить требование о регистрации общего веса каждого таксона прилова для каждой выборки. Средний вес видов прилова следует получать по наблюдениям, проведенным во время периода сбора биологических проб, а не в период подсчета.

4.229 Научный комитет рекомендовал следующим образом упростить инструкции для наблюдателей в отношении взятия проб прилова с ярусов:

Период подсчета –

- в целях подсчета каждый день должно наблюдаться 25% крючков;
- период подсчета можно разбить на несколько периодов каждый день;
- период подсчета включает подсчет рыбы целевых видов, прилова рыбы и беспозвоночных и случаев взаимодействия птиц и млекопитающих с рыболовными снастями.

Биологические данные –

- Периоды биологических выборок и периоды подсчета должны непосредственно следовать один за другим (средний вес прилова рассчитывается во время периода сбора биологических проб).

Скаты –

- Наблюдения скатов должны проводиться по крайней мере один раз каждые 48 часов и, по возможности, охватывать примерно 10% выбранных крючков.

4.230 Научный комитет рекомендовал, чтобы технические координаторы подробно инструктировали наблюдателей в отношении указаний о регистрации данных по прилову.

Смягчающие меры

4.231 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA о том, что правило о переходе в случае прилова (Мера по сохранению 33-03, п. 5) не следует изменять, т.к. эта мера представляется эффективной, по крайней мере в Подрайоне 88.1, в плане сокращения прилова и количества случаев, когда отдельные SSRU пришлось бы закрыть после достижения ограничений на прилов.

4.232 В связи с разработкой новых методов ярусного промысла Научный комитет призвал страны-члены, проводящие эксперименты с этими методами, вести тщательный мониторинг воздействия промысловых операций на все виды (целевые виды, прилов рыбы и беспозвоночных, морских млекопитающих и птиц).

Рекомендации по управлению

4.233 Научный комитет рекомендовал, чтобы правило о переходе в случае прилова (Мера по сохранению 33-03, п. 5) оставалось неизменным в течение этого года, но

было пересмотрено на WG-FSA-07. Он попросил Секретариат представить данные для анализа прилова (как показано в Приложении 5, табл. 10–12) к началу этого совещания.

4.234 Рекомендации по управлению, касающиеся научных наблюдений, включены в раздел 2.