

## ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНОГО КОМИТЕТА

### Реорганизация работы Научного комитета и его рабочих групп

13.1 А. Констебль представил документ SC-CAMLR-XXIV/BG/30, который является самой последней версией предложений, более ранние варианты которых обсуждались довольно подробно на совещаниях WG-EMM (Приложение 4, пп. 7.21–7.28) и WG-FSA (Приложение 5, пп. 4.15–4.27), в целях рационализации работы Научного комитета за счет реорганизации различных сторон, связанных с характером, функционированием и программами работы его вспомогательных групп. Представляя этот документ, А. Констебль отметил, что:

- (i) на работу Научного комитета влияет ряд факторов, в т.ч.:
  - (a) все бóльшая загруженность рабочих групп;
  - (b) растущие ожидания и объем работы, которая должна быть выполнена WG-FSA-SAM на ее совещании, продолжающемся одну неделю;
  - (c) необходимость привлекать в рабочие группы новых членов;
  - (d) необходимость учитывать растущее число глобальных инициатив, главным образом связанных с сохранением биологического разнообразия в районах открытого моря;
- (ii) в работе Научного комитета преобладают две темы, которые обсуждались на Симпозиуме АНТКОМа в Вальдивии (Чили) в 2005 г.:
  - (a) разработка экосистемного подхода к управлению промыслами криля, клыкача и ледяной рыбы, в т.ч. рассмотрение правил принятия решений, используемых для всех промыслов, в целях обеспечения того, чтобы они были сформулированы в соответствии с новейшей теорией об экосистемном воздействии промысла на целевые виды, такие как высшие хищники;
  - (b) разработка методов и рекомендаций для удовлетворительного рассмотрения вопроса о сохранении морского биологического разнообразия, например, использование морских охраняемых районов, – вопрос, поднимавшийся на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций;
- (iii) Научный комитет и его рабочие группы тратят недостаточно времени на обсуждение биологической, экологической и природоохранной теории, которая могла бы содействовать их работе;
- (iv) работа WG-EMM и WG-FSA в последние годы сблизилась и работа этих групп может выиграть от того, что соответствующие эксперты будут собираться вместе для обсуждения этих общих вопросов, вместо того, чтобы работать над ними параллельно и независимо;
- (v) существующая программа работы потенциально может быть разделена, так что часть работы может проводиться реже, например, оценки ледяной рыбы могут выполняться по просьбе стран-членов после проведения

съемок, оценки клыкача могут пересматриваться каждые 2–3 года, как только эти оценки будут объединены, а оценки криля могут рассматриваться каждые 5 лет;

- (vi) важно, чтобы структура и задачи совещания позволяли странам-членам с ограниченным бюджетом и ресурсами продолжать вносить вклад в работу Научного комитета; это может означать изменение программы работы таким образом, чтобы включить в нее самую высокоприоритетную работу, вместо того, чтобы создавать дополнительные совещания и семинары для рассмотрения новых вопросов;
- (vii) предложение в SC-CAMLR-XXIV/BG/30 учитывает много вопросов, поднимавшихся в WG-EMM и WG-FSA, и пытается включить новые инициативы, необходимость интеграции специальных знаний, необходимость рационализации приоритетов работы и необходимость содействия тому, чтобы в работе Научного комитета участвовали все страны-члены.

13.2 Научный комитет, в частности, с помощью специальной подгруппы, обсудил последствия этого предложения с учетом сделанных ранее замечаний рабочих групп и высказанных участниками дополнительных идей.

13.3 В результате этих обсуждений Научный комитет решил, что настало время провести тщательный анализ путей возможной рационализации работы Научного комитета, для того чтобы он мог совершенствовать свою работу, которая помогает Комиссии в достижении ее целей.

13.4 Научный комитет одобрил необходимость рассмотрения вопроса о реорганизации его работы в целях улучшения сбалансированности, проведения и интеграции работы между основными существующими элементами его программы работ, в частности:

- (i) фундаментальными аспектами биологии и экологии;
- (ii) разработкой устойчивых методов оценки;
- (iii) разработкой соответствующих моделей;
- (iv) применением всех этих подходов при выработке полного набора рекомендаций по процедурам сохранения и управления для систем и запасов.

Он признал, что одним из путей достижения этого является подход, изложенный в SC-CAMLR-XXIV/BG/30, и отметил, что уже было проведено широкое обсуждение этого предложения и что таблицы в SC-CAMLR-XXIV/BG/30 дают очень полезный обзор текущей и перспективной программы работы Научного комитета.

13.5 Научный комитет также признал, что необходимо рассмотреть различные другие вопросы, связанные с реорганизацией его программы работ и механизмов работы Научного комитета и его вспомогательных групп, в т.ч.:

- (i) разработка программы семинаров, тесно связанных с основными рабочими темами;
- (ii) предложения об элементах межсессионной работы, которая может проводиться в основном при помощи электронной связи;
- (iii) пересмотр структуры и функций существующих подгрупп;

- (iv) пересмотр того, как часто различные темы должны рассматриваться подгруппами;
- (v) возможность привлечения дополнительных специалистов и других ресурсов, чтобы содействовать работе Научного комитета и рабочих групп.

13.6 Для достижения этого Научный комитет учредил руководящий комитет, состоящий из созывающих его основных существующих вспомогательных групп (WG-EMM, WG-FSA, специальной группы WG-IMAF и WG-FSA-SAM), попросив их привлечь к работе небольшое число членов Научного комитета, обладающих дополнительными экспертными знаниями и представляющих также и другие организации. Созывающим этого Руководящего комитета будет Р. Холт.

13.7 Научный комитет попросил подгруппу подготовить предварительные предложения для рассмотрения на совещании WG-EMM в 2006 г. и соответствующим образом пересмотреть их для обсуждения на совещаниях WG-FSA и Научного комитета в 2006 г. На каждой стадии данного процесса эти предложения должны быть доступны для того, чтобы все страны-члены Научного комитета могли сделать свои замечания (например, путем создания специальной страницы в разделе Научного комитета на вебсайте АНТКОМа).

13.8 Научный комитет отметил, что если на его совещании в 2006 г. будет быстро достигнут консенсус по вопросу о предлагаемой реорганизации, необходимые изменения нельзя будет провести в жизнь до совещаний рабочих групп в 2007 г. Если потребуется, чтобы подгруппа продолжала работу и в 2007 г., то изменения смогут быть проведены в жизнь не ранее 2008 г. Ожидается, что до этого момента будет сохраняться существующая структура и порядок рабочих групп.

13.9 Научный комитет отметил, что любое изменение скорее всего повлечет за собой бюджетные и связанные с бюджетом последствия. Он признал, что независимо от того, какие изменения будут рекомендованы и приняты, вряд ли потребуется менее пяти недель в год на проведение официальных совещаний рабочих групп (по крайней мере на начальном этапе). Следует рассмотреть вопрос о том, как можно обеспечить участие стран-членов с ограниченными ресурсами.

13.10 При разработке своей сферы компетенции Руководящий комитет признал, что любое предложение об изменении должно включать план повышения эффективности работы Научного комитета, причем упор должен делаться на эффективность, а не на скорость осуществления. Важно напомнить, что в соответствии с существующей структурой Научный комитет АНТКОМа с большим успехом провел работу по ряду научных дисциплин, и процесс изменения должен рассматриваться как эволюционный процесс. Как в случае с превращением WG-Krill и WG-CEMP в WG-EMM, это может и не требовать совершенно новых рабочих групп с полностью измененными повестками дня, скорее, структуры рабочих групп явятся результатом целесообразного усовершенствования и реорганизации существующих рабочих программ и инициатив.

13.11 Научный комитет утвердил следующую сферу компетенции Руководящего комитета по пересмотру структуры рабочих групп Научного комитета:

1. Работа Руководящего комитета идет по трем направлениям:
  - (i) рассмотрение очередности выполнения научных задач и препятствий на пути к достижению этого;

- (ii) разработка вариантов в целях содействия работе Научного комитета, включая соответствующий график выполнения;
  - (iii) представление итоговых документов в Научный комитет.
2. Процесс рассмотрения включает изучение альтернативных вариантов, куда может входить следующее:
- (i) как можно развить существующую структуру рабочих групп и какие механизмы могут потребоваться для большего взаимодействия между ними;
  - (ii) разработать пересмотренные сферы компетенции для существующих рабочих групп с тем, чтобы лучше решать стоящие перед Научным комитетом задачи;
  - (iii) свести воедино текущие задачи Научного комитета и существующих рабочих групп и затем разработать структуру, способную выполнить эти задачи.
3. Никакие подлежащие внедрению изменения не должны отрицательно сказываться на процессе предоставления рекомендаций Научному комитету. В связи с этим Научному комитету следует разработать график внедрения таким образом, чтобы переход от существующих структур к любому другому порядку оказывал минимальное влияние на предоставление научных рекомендаций Научному комитету. График осуществления вариантов будет зависеть от масштаба изменений, связанных с различными вариантами.
4. Руководящий комитет должен постараться представить итоговый документ в Научный комитет после консультаций со всеми рабочими группами на совещании 2006 г. Если это окажется невозможным, то итоговый документ должен быть представлен не позднее совещания в 2007 г. В этом документе следует описать альтернативные варианты реструктуризации и связанные с ними графики внедрения.
5. Работа Руководящего комитета должна проводиться в основном по электронной почте, возможно, с помощью группы новостей Секретариата, и членство в ней открыто для всех стран-членов Научного комитета и его существующих рабочих групп.

Межсессионная деятельность в 2005/06 г.

13.12 Научный комитет с большой благодарностью принял приглашение Намибии провести у себя совещания WG-FSA-SAM (1 неделя) и WG-EMM (2 недели) с 10 по 28 июля 2006 г. Кроме того, совещание недавно восстановленной группы JAG будет проводиться совместно с совещанием WG-FSA-SAM. Точные даты и место проведения этих совещаний будут объявлены в кратчайшие сроки.

13.13 Научный комитет рассмотрел и одобрил планы межсессионной работы WG-EMM, WG-FSA и WG-IMAF.

13.14 Научный комитет решил, что в межсессионный период 2005/06 г. будут проведены следующие совещания:

- (i) совещание SG-ASAM в Хобарте, март 2006 г., совместно с совещанием Рабочей группы ИКЕС по научным вопросам и технологии промышленной акустики (ИКЕС-ФАСТ) (Приложение 5, пп. 13.9–13.11) (созывающий – Р. О’Дрисколл (Новая Зеландия));
- (ii) второй семинар по определению возраста *C. gunnari* намечено провести в апреле–июне 2006 г. (Приложение 5, п. 9.11) (созывающий не назначен);
- (iii) совещание WG-FSA-SAM в Намибии в течение недели, непосредственно предшествующей WG-EMM-06 (примерные даты: 10–14 июля 2006 г.) (созывающий – К. Джонс);
- (iv) совещание JAG в Намибии в течение недели после WG-FSA-SAM-06 (примерные даты: 17–21 июля 2006 г.) (созывающий не назначен);
- (v) совещание WG-EMM в Намибии 17–28 июля 2006 г.; в течение первой недели этого совещания будет проведен Второй семинар по процедурам управления (созывающие – Т. Аккерс и К. Рейсс);
- (vi) совещание WG-FSA, включающее специальную группу WG-IMAF, в Хобарте 9–20 октября 2006 г. (созывающий – С. Ханчет).

13.15 Даты и места проведения совещаний JAG, SG-ASAM и семинара по определению возраста будут определены после консультации с организаторами совещаний и информация будет представлена Научному комитету в начале 2006 г.

13.16 Научный комитет решил, что Секретариат должен считать самыми первоочередными следующие направления своей работы в 2005/06 г.:

- работа в поддержку проводимых WG-FSA оценок клыкача, ледяной рыбы и видов прилова;
- работа в поддержку проводимого WG-EMM подразделения ограничений на вылов криля между SSMU Района 48.

13.17 Научный комитет тепло приветствовал нового созывающего WG-EMM К. Рида.

#### Отчет WG-FSA

13.18 Научный комитет поблагодарил WG-FSA за реорганизацию формата и структуры своего отчета в соответствии с указаниями, предоставленными Научным комитетом в 2004 г. (SC-CAMLR-XXIII, пп. 13.12 и 13.13). Основная часть отчета WG-FSA дает четкое и сбалансированное представление о работе, выполненной в 2005 г. Однако многочисленные дополнения превратили это в большой и сложный отчет, который в общей сложности на 119 страниц длиннее, чем отчет WG-FSA-04. Это привело к превышению бюджета примерно на AUD 44 000 (п. 10.1).

13.19 Научный комитет признал, что отчасти большой размер отчета связан с информацией о новом методе оценки (CASAL) и о первой оценке поискового промысла

(клыкач в подрайонах 88.1 и 88.2), а также с отражением различных мнений в отношении некоторых оценок (например, клыкача в Подрайоне 48.3).

13.20 Научный комитет также отметил, что WG-FSA разработала «отчеты о промысле» для 8 промыслов, которые были включены в дополнения. Ожидается, что некоторые из этих отчетов о промысле мало изменятся в ближайшие годы и их перевод может не требоваться на регулярной основе.

13.21 Научный комитет был очень озабочен превышением бюджета и обсудил пути снижения будущих расходов на перевод и публикацию отчета WG-FSA. Все страны-члены согласились, что отчет был большим. Однако индивидуальные потребности стран-членов в информации различались, что не позволило достичь консенсуса относительно того, какие части этого отчета следует оставить, а какие можно удалить.

13.22 Кроме того, Научный комитет напомнил, что WG-FSA пыталась сократить расходы на перевод в 2003 г. и вынесла часть дополнений в исходные документы. Этот подход привел к тому, что информация была доступна только на английском языке и подчинялась правилам доступа и использования данных АНТКОМа. Хотя этот подход позволил значительно сократить расходы, он был сочтен в целом неприемлемым для стран-членов (SC-CAMLR-XXII, пп. 10.3–10.5; SC-CAMLR-XXIII, п. 13.11).

13.23 Научный комитет также отметил, что разработка новых методов оценки и новых оценок поисковых промыслов потребуют того, чтобы WG-FSA продолжала подробно документировать свою работу на протяжении следующих 2–3 лет. Однако ожидается, что, как только эти методы станут общепринятыми и будут разработаны оценки промысла для поисковых промыслов, сложность и размер отчета WG-FSA могут сократиться.

13.24 Научный комитет попросил рекомендаций Комиссии относительно содержания отчета WG-FSA: какие разделы этого отчета необходимы для работы членов Комиссии и какие разделы не требуются. Разделы, в которых нет необходимости, могут быть помещены в архив WG-FSA в качестве справочного материала для будущих совещаний рабочей группы.

13.25 Чтобы уменьшить часть расходов, связанных с большим размером отчета WG-FSA в 2005 г., Научный комитет решил, что переведенные отчеты о промысле будут опубликованы только в электронном виде на вебсайте АНТКОМа. Было решено, что эти отчеты будут помещены в раздел «Публикации» вебсайта, который находится в свободном доступе. Остальные дополнения будут переведены и опубликованы в отчете НК-АНТКОМ.

Второе совещание Подгруппы по акустическим съемкам и методам анализа

13.26 Следуя рекомендациям WG-FSA (Приложение 5, п. 13.11), Научный комитет решил провести второе совещание SG-ASAM.

13.27 Сфера компетенции этого совещания будет ограничиваться вопросами, касающимися съемок *C. gunnari*, а именно: (i) определением силы цели *C. gunnari* для конкретных частот; и (ii) классификацией силы объемного обратного рассеяния, относимого на счет *C. gunnari* в сравнении с другими таксонами.

13.28 Научный комитет также попросил дать более общие рекомендации о проведении акустических съемок, а именно: (i) о схеме съемок; (ii) документировании съемочных методов; (iii) представлении результатов; и (iv) протоколах архивирования данных.

13.29 Страны-члены решили предоставить специалистов для консультации, особенно тех, кто связан с ИКЕС-ФАСТ.

13.30 Научный комитет одобрил план, предложенный С. Ханчетом, согласно которому Р. О'Дрисколл будет созывающим второго совещания SG-ASAM, это совещание будет проходить 1–3 дня совместно с совещанием ИКЕС-ФАСТ в Хобарте (Австралия) с 27 по 30 марта 2006 г., и что будут выделены средства на участие в совещании вплоть до 3 специалистов. Ожидается, что финансовая поддержка на приглашенных специалистов будет ограничиваться только расходами на проживание для тех специалистов, которые уже будут в Хобарте для участия в совещании ИКЕС-ФАСТ.

13.31 Научный комитет решил установить следующую сферу компетенции для участия приглашенных специалистов:

1. Участвовать во втором совещании SG-ASAM, которое будет проводиться совместно с совещанием ИКЕС-ФАСТ в Хобарте (Австралия) с 27 по 30 марта 2006 г.
2. Давать консультации и рекомендации по определению акустической силы цели *C. gunnari* для конкретных частот.
3. Давать консультации и рекомендации по классификации силы объемного обратного рассеяния, относимого на счет *C. gunnari* в сравнении с другими таксонами.
4. Давать консультации и рекомендации по проведению акустических съемок, в т.ч. по: (i) схеме съемок; (ii) документированию съемочных методов; (iii) представлению результатов; и (iv) протоколам архивирования данных.

13.32 Научный комитет отметил, что на будущих совещаниях SG-ASAM можно рассмотреть силу цели и классификацию объемного обратного рассеяния от других таксонов, а именно видов *Pleuragramma*, миктофовых и *E. crystallophias*.

#### Деятельность группы АНТКОМ-МПП в межсессионный период

13.33 В 2004 г. Научный комитет решил, что синоптическая съемка в районе Южной Атлантики является наиболее подходящей деятельностью для АНТКОМа во время МПП-2008 (SC-CAMLR-XXIII, пп. 15.4–15.7). Научный комитет отметил предложения WG-EMM относительно возможной связанной с АНТКОМом деятельности в рамках МПП (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 4, пп. 7.1–7.4), но высказал мнение, что одно крупномасштабное мероприятие АНТКОМа в рамках МПП, по всей вероятности, получит поддержку Группы планирования МПП. Было решено провести синоптическую акустическую съемку со сбором сетных проб в районе Южной Атлантики, которая будет фокусироваться на криле, но соберет ряд дополнительных физических и биологических данных, включая наблюдения за морским зоопланктоном, морскими млекопитающими и птицами.

13.34 Комиссия отметила, что Научный комитет создал межсессионную руководящую группу (созывающий – Ф. Зигель), чтобы сформулировать выражение заинтересованности (ЕoI) АНТКОМа в МПГ и представить этот документ в Объединенный комитет МПГ к предельному сроку 14 января 2005 г. (SCAMLR-XXIII, п. 19.8).

13.35 Руководящая группа разработала и представила ЕoI в Объединенный комитет МПГ (SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1). Одновременно был установлен контакт с председателем научного комитета МКК, с председателем группы специалистов СКАР по птицам и с Группой СоML, которым было предложено принять активное участие в деятельности АНТКОМ-МПГ-2008.

13.36 Объединенный комитет МПГ оценил предложение АНТКОМа и инициатива АНТКОМа получила его официальное признание. Предложение АНТКОМа было помещено на домашней странице МПГ как ЕoI 148. После проведения всесторонних оценок и дискуссий в руководящей группе АНТКОМа и с Объединенной группой МПГ съемка АНТКОМ-2008 стала «ведущим проектом» по теме «Природные ресурсы, Антарктика».

13.37 Руководящий комитет АНТКОМа обсудил будущую работу во время совещания WG-EMM 2005 г. Было решено, что в этих целях необходимо разработать сферу компетенции этой группы для проведения последующей работы по планированию. С учетом того, что съемка АНТКОМ-МПГ-2008 стала «ведущим проектом» по теме «Природные ресурсы, Антарктика», подгруппа обсудила более широкий контекст целей съемки АНТКОМ-МПГ-2008.

13.38 В соответствии с этим и при поддержке WG-EMM было разработано всеобъемлющее предложение, которое было распространено среди членов руководящей группы, а также среди ведущих ученых, выступивших с родственными предложениями, которые были включены в сферу деятельности АНТКОМа. Окончательное предложение было представлено в МПГ 7 сентября 2005 г. как объединенное предложение (SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1).

13.39 Научный комитет одобрил предложение АНТКОМа, представленное как ЕoI 148, о проведении несколькими судами крупномасштабной многонациональной синоптической съемки в 2008 г. Научный комитет также одобрил представленное руководящей группой АНТКОМа расширенное предложение и родственные ЕoI как объединенное «всеобъемлющее предложение» АНТКОМа, имеющее более широкую циркумполярную перспективу по сравнению с изначальным предложением, представленным АНТКОМом. Проект «сферы компетенции» руководящей группы АНТКОМа (см. SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1 и Приложение 4, Дополнение E) был принят Научным комитетом.

13.40 Научный комитет попросил Комиссию официально одобрить базовый проект АНТКОМа (ЕoI 148) и всеобъемлющий проект.

13.41 В настоящее время одна страна-член обязалась предоставить судовое время для базового проекта. Несколько других стран-членов заявили о своем желании участвовать в крупномасштабной съемке.

13.42 Научный комитет отметил проявленную Перу заинтересованность в участии в съемке АНТКОМ-МПГ-2008. Научный комитет приветствовал намерение Перу как присоединившегося к Комиссии государства участвовать в этом международном мероприятии, проводимом несколькими судами. Научный комитет принял

рекомендацию о приглашении перуанских ученых на следующее совещание WG-EMM и будущие совещания руководящей группы АНТКОМ-МПП по планированию.

13.43 Научный комитет призвал все страны-члены к активному участию в базовом проекте АНТКОМа. Твердые обязательства по предоставлению судового времени и проведению другой работы будут представлены на следующее совещание подгруппы, которое будет проводиться совместно с WG-EMM в июле 2006 г. Эта информация очень важна для того, чтобы подгруппа могла начать планирование и координирование полевой деятельности в соответствии со своей сферой компетенции.

#### Совместный семинар АНТКОМа и МКК

13.44 Научный комитет отметил проведенную WG-EMM дискуссию (Приложение 4, п. 6.55) о проделанной на различных форумах работе по моделированию морской экосистемы Антарктики, в частности, моделированию хищников криля в целях предоставления научными комитетами АНТКОМа и МКК рекомендаций по вопросам управления в этом регионе. Также была отмечена просьба WG-EMM (SC-CAMLR-XXIV/BG/31) разработать предложение о проведении совместного семинара АНТКОМа-МКК для рассмотрения Научным комитетом (Приложение 4, пп. 6.33–6.37).

13.45 Научный комитет отметил, что:

- (i) НК-АНТКОМ является ведущей организацией по сбору, обобщению и использованию информации о хищниках криля и их взаимодействии с крилем и другими частями экосистемы в целях предоставления рекомендаций по управлению морской экосистемой Антарктики;
- (ii) Научный комитет МКК (НК-МКК) является ведущей организацией по сбору, обобщению и использованию информации о численности китов; он использует эти оценки и другую информацию о морской экосистеме Антарктики в целях предоставления рекомендаций по управлению;
- (iii) члены обоих научных комитетов в настоящее время разрабатывают модели морской экосистемы Антарктики, которые могут служить основой для выработки рекомендаций по управлению;
- (iv) обоим научным комитетам было бы полезно согласованно использовать информацию о хищниках криля; такая информация может включать оценки численности, тенденции изменения популяций и параметров основных экологических процессов, в частности физической окружающей среды и динамики трофической сети.

13.46 Научный комитет решил, что семинар будет полезен с точки зрения «рассмотрения статуса и характеристик информации, включая данные о численности, тенденциях изменения популяций и параметров, необходимых для разработки экосистемных моделей в целях предоставления рекомендаций по управлению хищниками криля в морской экосистеме Антарктики». Кроме того, было бы желательно, чтобы этот семинар совместно координировался научными комитетами АНТКОМа и МКК.

13.47 Научный комитет решил создать руководящий комитет по разработке плана работы для подготовки к проведению семинара в 2008 г. Были определены следующие задачи семинара:

1. Рассмотреть виды информации, необходимой для разработки моделей морской экосистемы Антарктики в целях предоставления рекомендаций по управлению.
2. Рассмотреть, каким образом можно использовать эту информацию для моделирования морской экосистемы Антарктики, качество самой информации и основные недостатки, требующие устранения до того, как информация начнет использоваться для разработки этих моделей.
3. Не проводить рассмотрение отдельных наборов данных и анализ с целью обобщения данных, а рассматривать метаданные, которые могут содержать информацию об оценках численности, тенденциях изменения и параметрах популяций, источниках данных и методах их оценки.

13.48 Научный комитет попросил руководящий комитет по мере необходимости запрашивать владельцев данных о том, как сообщать об информации, которая будет использоваться на семинаре и которая получена по их данным.

13.49 Научный комитет решил, что специалисты в области разработки моделей морских экосистем в целом, такие как в ГЛОБЕК и ICED, должны быть привлечены к работе семинара, чтобы способствовать проведению дискуссии по видам и качеству информации, необходимой для разработки моделей с целью подготовки рекомендаций по управлению.

13.50 При проведении этой работы руководящему комитету, помимо прочего, следует рассмотреть:

- (i) отчет Семинара по возможным экосистемным моделям для тестирования подходов к управлению запасами криля (SC-CAMLR-XXII, Приложение 4, Дополнение D);
- (ii) обзор состояния и характеристик информации, в т.ч. информации о численности и тенденциях изменения популяций и параметров, необходимой для разработки экосистемных моделей с целью подготовки рекомендаций по управлению хищниками криля в морской экосистеме Антарктики;
- (iii) обобщение видов информации, включая данные о численности и тенденциях изменения популяций и параметров, используемой для моделирования морской экосистемы Антарктики с целью подготовки рекомендаций по управлению; такая информация может, помимо прочего, включать:
  - (a) ключевые физические и биологические элементы моделей, определенные по соответствующей пространственной и временной шкале;
  - (b) характеристики продуктивности и жизненного цикла основных таксонов;
  - (c) функции, имеющие отношение к перемещению и пространству;

- (d) трофические взаимодействия, включая взаимодействия хищник–жертва и соперничество;
- (e) начальные значения биомассы (в настоящее время или в прошлом);
- (iv) обзор относительного состояния существующей информации (в плане объема и качества) с упором на гильдию хищников криля в антарктической трофической сети, в т.ч. рыбу, кальмаров, пингвинов, летающих морских птиц, тюленей и китов; сюда включается:
  - (a) численность, тенденции изменения и пространственная и временная структура популяций;
  - (b) параметры, используемые для обнаружения взаимосвязи между распределением и поведением хищников и морским льдом, батиметрическими и океанографическими характеристиками;
- (v) обзор параметров, необходимых для моделирования нисходящего или восходящего влияния на биомассу криля;
- (vi) вопрос об определении основных пробелов в информации;
- (vii) относительную важность информации, необходимой для адекватного изучения роли хищников криля в морской экосистеме Антарктики.

13.51 Научный комитет рекомендовал пригласить НК-МКК к участию вместе с НК-АНТКОМ в организации этого семинара и попросил, чтобы:

- (i) Секретариат написал в секретариат МКК и сообщил ему об этом приглашении;
- (ii) наблюдатель от АНТКОМа в МКК К.-Г. Кок участвовал в работе руководящего комитета по переписке с председателями МКК и НК-МКК для налаживания контактов между двумя научными комитетами с тем, чтобы это приглашение было рассмотрено на следующем совещании НК-МКК.

13.52 Научный комитет попросил руководящий комитет разработать план работы и организовать подгруппы с тем, чтобы в межсессионный период приступить к подготовке материалов для проведения семинара в 2008 г., а в следующем году представить обобщенное предложение по проведению семинара, включая информацию о плане работы на 2007–2008 гг., месте проведения и бюджете. Было решено, что новая штаб-квартира АНТКОМа будет подходящим местом для проведения семинара в зависимости от времени, бюджета и возможности использовать здание Секретариата.

13.53 Научный комитет решил, что в руководящий комитет поначалу войдут А. Констебль (Созывающий), М. Гебель, К. Ковач, Ж. Пьерр, Ф. Тратан и К. Саутвелл. Научный комитет попросил страны-члены принять участие в разработке плана работы и попросил, чтобы руководящий комитет во время проведения этой работы информировал и получал ответную информацию от стран-членов.

## Приглашение наблюдателей на следующее совещание

13.54 Научный комитет решил, что все приглашенные на совещание 2005 г. наблюдатели будут приглашены участвовать в SC-CAMLR-XXV.

13.55 Научный комитет отметил значительный вклад, который наблюдатели внесли в его работу (см. напр., SC-CAMLR-XXIV/7), и рассмотрел пути улучшения вклада специалистов на будущих совещаниях рабочих групп.

13.56 Научный комитет решил, что в соответствии с Правилами процедуры приглашение наблюдателей на совещания НК-АНТКОМ можно распространить на межсессионные совещания рабочих групп, при соблюдении следующих условий:

- (i) все наблюдатели участвуют в совещаниях в соответствии с правилами процедуры Научного комитета;
- (ii) наблюдатели с научными докладами представляют документы совещания в соответствии с инструкциями по представлению документов совещания в рабочие группы (пп. 12.13–12.16);
- (iii) созывающий совещания и Председатель Научного комитета рассматривают каждый документ совещания, представленный наблюдателями, и определяют научную ценность доклада и его соответствие целям совещания;
- (iv) при условии одобрения созывающим совещания и Председателем Научного комитета, наблюдатели, внесшие большой научный вклад (путем представления документа совещания), приглашаются к участию в межсессионном совещании.

13.57 Научный комитет решил, что было бы полезно на следующем совещании привести Правила процедуры в соответствие с предложением, изложенным в п. 13.56.

13.58 Во время совещания Научный комитет получил от Комиссии информацию о предложенном небольшом изменении к Правилам процедуры, касающемся участия наблюдателей.

13.59 Изменение предлагается для того, чтобы прояснить требования об уведомлении, применяемые к наблюдателям на совещаниях.

13.60 Научный комитет не считал возможным принять решение об изменении к Правилам процедуры до тех пор, пока не будут приняты все изменения, предложенные Комиссией. В соответствии с этим он рекомендовал, чтобы этот вопрос был рассмотрен на следующем совещании Научного комитета. В промежуточный период, в случае, если возникнут какие-либо проблемы, Научный комитет попросил Секретариат принимать решения относительно присутствия наблюдателей на основании правил Комиссии.

## Приглашение специалистов на совещания рабочих групп

13.61 Научный комитет решил пригласить внешних специалистов на совещания WG-FSA-SAM и SG-ASAM в 2006 г. (разделы 10 и 13).

## Следующее совещание

13.62 Следующее совещание Научного комитета будет проходить в Штаб-квартире АНТКОМа в Хобарте, Австралия, с 23 по 27 октября 2006 г.