

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАУЧНОГО КОМИТЕТА

Реорганизация работы Научного комитета и его рабочих групп

13.1 А. Констебль представил документ SC-CAMLR-XXIV/BG/30, который является самой последней версией предложений, более ранние варианты которых обсуждались довольно подробно на совещаниях WG-EMM (Приложение 4, пп. 7.21–7.28) и WG-FSA (Приложение 5, пп. 4.15–4.27), в целях рационализации работы Научного комитета за счет реорганизации различных сторон, связанных с характером, функционированием и программами работы его вспомогательных групп. Представляя этот документ, А. Констебль отметил, что:

- (i) на работу Научного комитета влияет ряд факторов, в т.ч.:
 - (a) все бóльшая загруженность рабочих групп;
 - (b) растущие ожидания и объем работы, которая должна быть выполнена WG-FSA-SAM на ее совещании, продолжающемся одну неделю;
 - (c) необходимость привлекать в рабочие группы новых членов;
 - (d) необходимость учитывать растущее число глобальных инициатив, главным образом связанных с сохранением биологического разнообразия в районах открытого моря;
- (ii) в работе Научного комитета преобладают две темы, которые обсуждались на Симпозиуме АНТКОМа в Вальдивии (Чили) в 2005 г.:
 - (a) разработка экосистемного подхода к управлению промыслами криля, клыкача и ледяной рыбы, в т.ч. рассмотрение правил принятия решений, используемых для всех промыслов, в целях обеспечения того, чтобы они были сформулированы в соответствии с новейшей теорией об экосистемном воздействии промысла на целевые виды, такие как высшие хищники;
 - (b) разработка методов и рекомендаций для удовлетворительного рассмотрения вопроса о сохранении морского биологического разнообразия, например, использование морских охраняемых районов, – вопрос, поднимавшийся на Генеральной Ассамблее Организации Объединенных Наций;
- (iii) Научный комитет и его рабочие группы тратят недостаточно времени на обсуждение биологической, экологической и природоохранной теории, которая могла бы содействовать их работе;
- (iv) работа WG-EMM и WG-FSA в последние годы сблизилась и работа этих групп может выиграть от того, что соответствующие эксперты будут собираться вместе для обсуждения этих общих вопросов, вместо того, чтобы работать над ними параллельно и независимо;
- (v) существующая программа работы потенциально может быть разделена, так что часть работы может проводиться реже, например, оценки ледяной рыбы могут выполняться по просьбе стран-членов после проведения

съемок, оценки клыкача могут пересматриваться каждые 2–3 года, как только эти оценки будут объединены, а оценки криля могут рассматриваться каждые 5 лет;

- (vi) важно, чтобы структура и задачи совещания позволяли странам-членам с ограниченным бюджетом и ресурсами продолжать вносить вклад в работу Научного комитета; это может означать изменение программы работы таким образом, чтобы включить в нее самую высокоприоритетную работу, вместо того, чтобы создавать дополнительные совещания и семинары для рассмотрения новых вопросов;
- (vii) предложение в SC-CAMLR-XXIV/BG/30 учитывает много вопросов, поднимавшихся в WG-EMM и WG-FSA, и пытается включить новые инициативы, необходимость интеграции специальных знаний, необходимость рационализации приоритетов работы и необходимость содействия тому, чтобы в работе Научного комитета участвовали все страны-члены.

13.2 Научный комитет, в частности, с помощью специальной подгруппы, обсудил последствия этого предложения с учетом сделанных ранее замечаний рабочих групп и высказанных участниками дополнительных идей.

13.3 В результате этих обсуждений Научный комитет решил, что настало время провести тщательный анализ путей возможной рационализации работы Научного комитета, для того чтобы он мог совершенствовать свою работу, которая помогает Комиссии в достижении ее целей.

13.4 Научный комитет одобрил необходимость рассмотрения вопроса о реорганизации его работы в целях улучшения сбалансированности, проведения и интеграции работы между основными существующими элементами его программы работ, в частности:

- (i) фундаментальными аспектами биологии и экологии;
- (ii) разработкой устойчивых методов оценки;
- (iii) разработкой соответствующих моделей;
- (iv) применением всех этих подходов при выработке полного набора рекомендаций по процедурам сохранения и управления для систем и запасов.

Он признал, что одним из путей достижения этого является подход, изложенный в SC-CAMLR-XXIV/BG/30, и отметил, что уже было проведено широкое обсуждение этого предложения и что таблицы в SC-CAMLR-XXIV/BG/30 дают очень полезный обзор текущей и перспективной программы работы Научного комитета.

13.5 Научный комитет также признал, что необходимо рассмотреть различные другие вопросы, связанные с реорганизацией его программы работ и механизмов работы Научного комитета и его вспомогательных групп, в т.ч.:

- (i) разработка программы семинаров, тесно связанных с основными рабочими темами;
- (ii) предложения об элементах межсессионной работы, которая может проводиться в основном при помощи электронной связи;
- (iii) пересмотр структуры и функций существующих подгрупп;

- (iv) пересмотр того, как часто различные темы должны рассматриваться подгруппами;
- (v) возможность привлечения дополнительных специалистов и других ресурсов, чтобы содействовать работе Научного комитета и рабочих групп.

13.6 Для достижения этого Научный комитет учредил руководящий комитет, состоящий из созывающих его основных существующих вспомогательных групп (WG-EMM, WG-FSA, специальной группы WG-IMAF и WG-FSA-SAM), попросив их привлечь к работе небольшое число членов Научного комитета, обладающих дополнительными экспертными знаниями и представляющих также и другие организации. Созывающим этого Руководящего комитета будет Р. Холт.

13.7 Научный комитет попросил подгруппу подготовить предварительные предложения для рассмотрения на совещании WG-EMM в 2006 г. и соответствующим образом пересмотреть их для обсуждения на совещаниях WG-FSA и Научного комитета в 2006 г. На каждой стадии данного процесса эти предложения должны быть доступны для того, чтобы все страны-члены Научного комитета могли сделать свои замечания (например, путем создания специальной страницы в разделе Научного комитета на вебсайте АНТКОМа).

13.8 Научный комитет отметил, что если на его совещании в 2006 г. будет быстро достигнут консенсус по вопросу о предлагаемой реорганизации, необходимые изменения нельзя будет провести в жизнь до совещаний рабочих групп в 2007 г. Если потребуется, чтобы подгруппа продолжала работу и в 2007 г., то изменения смогут быть проведены в жизнь не ранее 2008 г. Ожидается, что до этого момента будет сохраняться существующая структура и порядок рабочих групп.

13.9 Научный комитет отметил, что любое изменение скорее всего повлечет за собой бюджетные и связанные с бюджетом последствия. Он признал, что независимо от того, какие изменения будут рекомендованы и приняты, вряд ли потребуется менее пяти недель в год на проведение официальных совещаний рабочих групп (по крайней мере на начальном этапе). Следует рассмотреть вопрос о том, как можно обеспечить участие стран-членов с ограниченными ресурсами.

13.10 При разработке своей сферы компетенции Руководящий комитет признал, что любое предложение об изменении должно включать план повышения эффективности работы Научного комитета, причем упор должен делаться на эффективность, а не на скорость осуществления. Важно напомнить, что в соответствии с существующей структурой Научный комитет АНТКОМа с большим успехом провел работу по ряду научных дисциплин, и процесс изменения должен рассматриваться как эволюционный процесс. Как в случае с превращением WG-Krill и WG-CEMP в WG-EMM, это может и не требовать совершенно новых рабочих групп с полностью измененными повестками дня, скорее, структуры рабочих групп явятся результатом целесообразного усовершенствования и реорганизации существующих рабочих программ и инициатив.

13.11 Научный комитет утвердил следующую сферу компетенции Руководящего комитета по пересмотру структуры рабочих групп Научного комитета:

1. Работа Руководящего комитета идет по трем направлениям:
 - (i) рассмотрение очередности выполнения научных задач и препятствий на пути к достижению этого;

- (ii) разработка вариантов в целях содействия работе Научного комитета, включая соответствующий график выполнения;
 - (iii) представление итоговых документов в Научный комитет.
2. Процесс рассмотрения включает изучение альтернативных вариантов, куда может входить следующее:
- (i) как можно развить существующую структуру рабочих групп и какие механизмы могут потребоваться для большего взаимодействия между ними;
 - (ii) разработать пересмотренные сферы компетенции для существующих рабочих групп с тем, чтобы лучше решать стоящие перед Научным комитетом задачи;
 - (iii) свести воедино текущие задачи Научного комитета и существующих рабочих групп и затем разработать структуру, способную выполнить эти задачи.
3. Никакие подлежащие внедрению изменения не должны отрицательно сказываться на процессе предоставления рекомендаций Научному комитету. В связи с этим Научному комитету следует разработать график внедрения таким образом, чтобы переход от существующих структур к любому другому порядку оказывал минимальное влияние на предоставление научных рекомендаций Научному комитету. График осуществления вариантов будет зависеть от масштаба изменений, связанных с различными вариантами.
4. Руководящий комитет должен постараться представить итоговый документ в Научный комитет после консультаций со всеми рабочими группами на совещании 2006 г. Если это окажется невозможным, то итоговый документ должен быть представлен не позднее совещания в 2007 г. В этом документе следует описать альтернативные варианты реструктуризации и связанные с ними графики внедрения.
5. Работа Руководящего комитета должна проводиться в основном по электронной почте, возможно, с помощью группы новостей Секретариата, и членство в ней открыто для всех стран-членов Научного комитета и его существующих рабочих групп.

Межсессионная деятельность в 2005/06 г.

13.12 Научный комитет с большой благодарностью принял приглашение Намибии провести у себя совещания WG-FSA-SAM (1 неделя) и WG-EMM (2 недели) с 10 по 28 июля 2006 г. Кроме того, совещание недавно восстановленной группы JAG будет проводиться совместно с совещанием WG-FSA-SAM. Точные даты и место проведения этих совещаний будут объявлены в кратчайшие сроки.

13.13 Научный комитет рассмотрел и одобрил планы межсессионной работы WG-EMM, WG-FSA и WG-IMAF.

13.14 Научный комитет решил, что в межсессионный период 2005/06 г. будут проведены следующие совещания:

- (i) совещание SG-ASAM в Хобарте, март 2006 г., совместно с совещанием Рабочей группы ИКЕС по научным вопросам и технологии промышленной акустики (ИКЕС-ФАСТ) (Приложение 5, пп. 13.9–13.11) (созывающий – Р. О’Дрисколл (Новая Зеландия));
- (ii) второй семинар по определению возраста *C. gunnari* намечено провести в апреле–июне 2006 г. (Приложение 5, п. 9.11) (созывающий не назначен);
- (iii) совещание WG-FSA-SAM в Намибии в течение недели, непосредственно предшествующей WG-EMM-06 (примерные даты: 10–14 июля 2006 г.) (созывающий – К. Джонс);
- (iv) совещание JAG в Намибии в течение недели после WG-FSA-SAM-06 (примерные даты: 17–21 июля 2006 г.) (созывающий не назначен);
- (v) совещание WG-EMM в Намибии 17–28 июля 2006 г.; в течение первой недели этого совещания будет проведен Второй семинар по процедурам управления (созывающие – Т. Аккерс и К. Рейсс);
- (vi) совещание WG-FSA, включающее специальную группу WG-IMAF, в Хобарте 9–20 октября 2006 г. (созывающий – С. Ханчет).

13.15 Даты и места проведения совещаний JAG, SG-ASAM и семинара по определению возраста будут определены после консультации с организаторами совещаний и информация будет представлена Научному комитету в начале 2006 г.

13.16 Научный комитет решил, что Секретариат должен считать самыми первоочередными следующие направления своей работы в 2005/06 г.:

- работа в поддержку проводимых WG-FSA оценок клыкача, ледяной рыбы и видов прилова;
- работа в поддержку проводимого WG-EMM подразделения ограничений на вылов криля между SSMU Района 48.

13.17 Научный комитет тепло приветствовал нового созывающего WG-EMM К. Рида.

Отчет WG-FSA

13.18 Научный комитет поблагодарил WG-FSA за реорганизацию формата и структуры своего отчета в соответствии с указаниями, предоставленными Научным комитетом в 2004 г. (SC-CAMLR-XXIII, пп. 13.12 и 13.13). Основная часть отчета WG-FSA дает четкое и сбалансированное представление о работе, выполненной в 2005 г. Однако многочисленные дополнения превратили это в большой и сложный отчет, который в общей сложности на 119 страниц длиннее, чем отчет WG-FSA-04. Это привело к превышению бюджета примерно на AUD 44 000 (п. 10.1).

13.19 Научный комитет признал, что отчасти большой размер отчета связан с информацией о новом методе оценки (CASAL) и о первой оценке поискового промысла

(клыкач в подрайонах 88.1 и 88.2), а также с отражением различных мнений в отношении некоторых оценок (например, клыкача в Подрайоне 48.3).

13.20 Научный комитет также отметил, что WG-FSA разработала «отчеты о промысле» для 8 промыслов, которые были включены в дополнения. Ожидается, что некоторые из этих отчетов о промысле мало изменятся в ближайшие годы и их перевод может не требоваться на регулярной основе.

13.21 Научный комитет был очень озабочен превышением бюджета и обсудил пути снижения будущих расходов на перевод и публикацию отчета WG-FSA. Все страны-члены согласились, что отчет был большим. Однако индивидуальные потребности стран-членов в информации различались, что не позволило достичь консенсуса относительно того, какие части этого отчета следует оставить, а какие можно удалить.

13.22 Кроме того, Научный комитет напомнил, что WG-FSA пыталась сократить расходы на перевод в 2003 г. и вынесла часть дополнений в исходные документы. Этот подход привел к тому, что информация была доступна только на английском языке и подчинялась правилам доступа и использования данных АНТКОМа. Хотя этот подход позволил значительно сократить расходы, он был сочтен в целом неприемлемым для стран-членов (SC-CAMLR-XXII, пп. 10.3–10.5; SC-CAMLR-XXIII, п. 13.11).

13.23 Научный комитет также отметил, что разработка новых методов оценки и новых оценок поисковых промыслов потребуют того, чтобы WG-FSA продолжала подробно документировать свою работу на протяжении следующих 2–3 лет. Однако ожидается, что, как только эти методы станут общепринятыми и будут разработаны оценки промысла для поисковых промыслов, сложность и размер отчета WG-FSA могут сократиться.

13.24 Научный комитет попросил рекомендаций Комиссии относительно содержания отчета WG-FSA: какие разделы этого отчета необходимы для работы членов Комиссии и какие разделы не требуются. Разделы, в которых нет необходимости, могут быть помещены в архив WG-FSA в качестве справочного материала для будущих совещаний рабочей группы.

13.25 Чтобы уменьшить часть расходов, связанных с большим размером отчета WG-FSA в 2005 г., Научный комитет решил, что переведенные отчеты о промысле будут опубликованы только в электронном виде на вебсайте АНТКОМа. Было решено, что эти отчеты будут помещены в раздел «Публикации» вебсайта, который находится в свободном доступе. Остальные дополнения будут переведены и опубликованы в отчете НК-АНТКОМ.

Второе совещание Подгруппы по акустическим съемкам и методам анализа

13.26 Следуя рекомендациям WG-FSA (Приложение 5, п. 13.11), Научный комитет решил провести второе совещание SG-ASAM.

13.27 Сфера компетенции этого совещания будет ограничиваться вопросами, касающимися съемок *C. gunnari*, а именно: (i) определением силы цели *C. gunnari* для конкретных частот; и (ii) классификацией силы объемного обратного рассеяния, относимого на счет *C. gunnari* в сравнении с другими таксонами.

13.28 Научный комитет также попросил дать более общие рекомендации о проведении акустических съемок, а именно: (i) о схеме съемок; (ii) документировании съемочных методов; (iii) представлении результатов; и (iv) протоколах архивирования данных.

13.29 Страны-члены решили предоставить специалистов для консультации, особенно тех, кто связан с ИКЕС-ФАСТ.

13.30 Научный комитет одобрил план, предложенный С. Ханчетом, согласно которому Р. О'Дрисколл будет созывающим второго совещания SG-ASAM, это совещание будет проходить 1–3 дня совместно с совещанием ИКЕС-ФАСТ в Хобарте (Австралия) с 27 по 30 марта 2006 г., и что будут выделены средства на участие в совещании вплоть до 3 специалистов. Ожидается, что финансовая поддержка на приглашенных специалистов будет ограничиваться только расходами на проживание для тех специалистов, которые уже будут в Хобарте для участия в совещании ИКЕС-ФАСТ.

13.31 Научный комитет решил установить следующую сферу компетенции для участия приглашенных специалистов:

1. Участвовать во втором совещании SG-ASAM, которое будет проводиться совместно с совещанием ИКЕС-ФАСТ в Хобарте (Австралия) с 27 по 30 марта 2006 г.
2. Давать консультации и рекомендации по определению акустической силы цели *C. gunnari* для конкретных частот.
3. Давать консультации и рекомендации по классификации силы объемного обратного рассеяния, относимого на счет *C. gunnari* в сравнении с другими таксонами.
4. Давать консультации и рекомендации по проведению акустических съемок, в т.ч. по: (i) схеме съемок; (ii) документированию съемочных методов; (iii) представлению результатов; и (iv) протоколам архивирования данных.

13.32 Научный комитет отметил, что на будущих совещаниях SG-ASAM можно рассмотреть силу цели и классификацию объемного обратного рассеяния от других таксонов, а именно видов *Pleuragramma*, миктофовых и *E. crystallophias*.

Деятельность группы АНТКОМ-МПП в межсессионный период

13.33 В 2004 г. Научный комитет решил, что синоптическая съемка в районе Южной Атлантики является наиболее подходящей деятельностью для АНТКОМа во время МПП-2008 (SC-CAMLR-XXIII, пп. 15.4–15.7). Научный комитет отметил предложения WG-EMM относительно возможной связанной с АНТКОМом деятельности в рамках МПП (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 4, пп. 7.1–7.4), но высказал мнение, что одно крупномасштабное мероприятие АНТКОМа в рамках МПП, по всей вероятности, получит поддержку Группы планирования МПП. Было решено провести синоптическую акустическую съемку со сбором сетных проб в районе Южной Атлантики, которая будет фокусироваться на криле, но соберет ряд дополнительных физических и биологических данных, включая наблюдения за морским зоопланктоном, морскими млекопитающими и птицами.

13.34 Комиссия отметила, что Научный комитет создал межсессионную руководящую группу (созывающий – Ф. Зигель), чтобы сформулировать выражение заинтересованности (ЕoI) АНТКОМа в МПГ и представить этот документ в Объединенный комитет МПГ к предельному сроку 14 января 2005 г. (SCAMLR-XXIII, п. 19.8).

13.35 Руководящая группа разработала и представила ЕoI в Объединенный комитет МПГ (SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1). Одновременно был установлен контакт с председателем научного комитета МКК, с председателем группы специалистов СКАР по птицам и с Группой СоML, которым было предложено принять активное участие в деятельности АНТКОМ-МПГ-2008.

13.36 Объединенный комитет МПГ оценил предложение АНТКОМа и инициатива АНТКОМа получила его официальное признание. Предложение АНТКОМа было помещено на домашней странице МПГ как ЕoI 148. После проведения всесторонних оценок и дискуссий в руководящей группе АНТКОМа и с Объединенной группой МПГ съемка АНТКОМ-2008 стала «ведущим проектом» по теме «Природные ресурсы, Антарктика».

13.37 Руководящий комитет АНТКОМа обсудил будущую работу во время совещания WG-EMM 2005 г. Было решено, что в этих целях необходимо разработать сферу компетенции этой группы для проведения последующей работы по планированию. С учетом того, что съемка АНТКОМ-МПГ-2008 стала «ведущим проектом» по теме «Природные ресурсы, Антарктика», подгруппа обсудила более широкий контекст целей съемки АНТКОМ-МПГ-2008.

13.38 В соответствии с этим и при поддержке WG-EMM было разработано всеобъемлющее предложение, которое было распространено среди членов руководящей группы, а также среди ведущих ученых, выступивших с родственными предложениями, которые были включены в сферу деятельности АНТКОМа. Окончательное предложение было представлено в МПГ 7 сентября 2005 г. как объединенное предложение (SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1).

13.39 Научный комитет одобрил предложение АНТКОМа, представленное как ЕoI 148, о проведении несколькими судами крупномасштабной многонациональной синоптической съемки в 2008 г. Научный комитет также одобрил представленное руководящей группой АНТКОМа расширенное предложение и родственные ЕoI как объединенное «всеобъемлющее предложение» АНТКОМа, имеющее более широкую циркумполярную перспективу по сравнению с изначальным предложением, представленным АНТКОМом. Проект «сферы компетенции» руководящей группы АНТКОМа (см. SC-CAMLR-XXIV/BG/2 Rev. 1 и Приложение 4, Дополнение E) был принят Научным комитетом.

13.40 Научный комитет попросил Комиссию официально одобрить базовый проект АНТКОМа (ЕoI 148) и всеобъемлющий проект.

13.41 В настоящее время одна страна-член обязалась предоставить судовое время для базового проекта. Несколько других стран-членов заявили о своем желании участвовать в крупномасштабной съемке.

13.42 Научный комитет отметил проявленную Перу заинтересованность в участии в съемке АНТКОМ-МПГ-2008. Научный комитет приветствовал намерение Перу как присоединившегося к Комиссии государства участвовать в этом международном мероприятии, проводимом несколькими судами. Научный комитет принял

рекомендацию о приглашении перуанских ученых на следующее совещание WG-EMM и будущие совещания руководящей группы АНТКОМ-МПП по планированию.

13.43 Научный комитет призвал все страны-члены к активному участию в базовом проекте АНТКОМа. Твердые обязательства по предоставлению судового времени и проведению другой работы будут представлены на следующее совещание подгруппы, которое будет проводиться совместно с WG-EMM в июле 2006 г. Эта информация очень важна для того, чтобы подгруппа могла начать планирование и координирование полевой деятельности в соответствии со своей сферой компетенции.

Совместный семинар АНТКОМа и МКК

13.44 Научный комитет отметил проведенную WG-EMM дискуссию (Приложение 4, п. 6.55) о проделанной на различных форумах работе по моделированию морской экосистемы Антарктики, в частности, моделированию хищников криля в целях предоставления научными комитетами АНТКОМа и МКК рекомендаций по вопросам управления в этом регионе. Также была отмечена просьба WG-EMM (SC-CAMLR-XXIV/BG/31) разработать предложение о проведении совместного семинара АНТКОМа-МКК для рассмотрения Научным комитетом (Приложение 4, пп. 6.33–6.37).

13.45 Научный комитет отметил, что:

- (i) НК-АНТКОМ является ведущей организацией по сбору, обобщению и использованию информации о хищниках криля и их взаимодействии с крилем и другими частями экосистемы в целях предоставления рекомендаций по управлению морской экосистемой Антарктики;
- (ii) Научный комитет МКК (НК-МКК) является ведущей организацией по сбору, обобщению и использованию информации о численности китов; он использует эти оценки и другую информацию о морской экосистеме Антарктики в целях предоставления рекомендаций по управлению;
- (iii) члены обоих научных комитетов в настоящее время разрабатывают модели морской экосистемы Антарктики, которые могут служить основой для выработки рекомендаций по управлению;
- (iv) обоим научным комитетам было бы полезно согласованно использовать информацию о хищниках криля; такая информация может включать оценки численности, тенденции изменения популяций и параметров основных экологических процессов, в частности физической окружающей среды и динамики трофической сети.

13.46 Научный комитет решил, что семинар будет полезен с точки зрения «рассмотрения статуса и характеристик информации, включая данные о численности, тенденциях изменения популяций и параметров, необходимых для разработки экосистемных моделей в целях предоставления рекомендаций по управлению хищниками криля в морской экосистеме Антарктики». Кроме того, было бы желательно, чтобы этот семинар совместно координировался научными комитетами АНТКОМа и МКК.

13.47 Научный комитет решил создать руководящий комитет по разработке плана работы для подготовки к проведению семинара в 2008 г. Были определены следующие задачи семинара:

1. Рассмотреть виды информации, необходимой для разработки моделей морской экосистемы Антарктики в целях предоставления рекомендаций по управлению.
2. Рассмотреть, каким образом можно использовать эту информацию для моделирования морской экосистемы Антарктики, качество самой информации и основные недостатки, требующие устранения до того, как информация начнет использоваться для разработки этих моделей.
3. Не проводить рассмотрение отдельных наборов данных и анализ с целью обобщения данных, а рассматривать метаданные, которые могут содержать информацию об оценках численности, тенденциях изменения и параметрах популяций, источниках данных и методах их оценки.

13.48 Научный комитет попросил руководящий комитет по мере необходимости запрашивать владельцев данных о том, как сообщать об информации, которая будет использоваться на семинаре и которая получена по их данным.

13.49 Научный комитет решил, что специалисты в области разработки моделей морских экосистем в целом, такие как в ГЛОБЕК и ICED, должны быть привлечены к работе семинара, чтобы способствовать проведению дискуссии по видам и качеству информации, необходимой для разработки моделей с целью подготовки рекомендаций по управлению.

13.50 При проведении этой работы руководящему комитету, помимо прочего, следует рассмотреть:

- (i) отчет Семинара по возможным экосистемным моделям для тестирования подходов к управлению запасами криля (SC-CAMLR-XXII, Приложение 4, Дополнение D);
- (ii) обзор состояния и характеристик информации, в т.ч. информации о численности и тенденциях изменения популяций и параметров, необходимой для разработки экосистемных моделей с целью подготовки рекомендаций по управлению хищниками криля в морской экосистеме Антарктики;
- (iii) обобщение видов информации, включая данные о численности и тенденциях изменения популяций и параметров, используемой для моделирования морской экосистемы Антарктики с целью подготовки рекомендаций по управлению; такая информация может, помимо прочего, включать:
 - (a) ключевые физические и биологические элементы моделей, определенные по соответствующей пространственной и временной шкале;
 - (b) характеристики продуктивности и жизненного цикла основных таксонов;
 - (c) функции, имеющие отношение к перемещению и пространству;

- (d) трофические взаимодействия, включая взаимодействия хищник–жертва и соперничество;
- (e) начальные значения биомассы (в настоящее время или в прошлом);
- (iv) обзор относительного состояния существующей информации (в плане объема и качества) с упором на гильдию хищников криля в антарктической трофической сети, в т.ч. рыбу, кальмаров, пингвинов, летающих морских птиц, тюленей и китов; сюда включается:
 - (a) численность, тенденции изменения и пространственная и временная структура популяций;
 - (b) параметры, используемые для обнаружения взаимосвязи между распределением и поведением хищников и морским льдом, батиметрическими и океанографическими характеристиками;
- (v) обзор параметров, необходимых для моделирования нисходящего или восходящего влияния на биомассу криля;
- (vi) вопрос об определении основных пробелов в информации;
- (vii) относительную важность информации, необходимой для адекватного изучения роли хищников криля в морской экосистеме Антарктики.

13.51 Научный комитет рекомендовал пригласить НК-МКК к участию вместе с НК-АНТКОМ в организации этого семинара и попросил, чтобы:

- (i) Секретариат написал в секретариат МКК и сообщил ему об этом приглашении;
- (ii) наблюдатель от АНТКОМа в МКК К.-Г. Кок участвовал в работе руководящего комитета по переписке с председателями МКК и НК-МКК для налаживания контактов между двумя научными комитетами с тем, чтобы это приглашение было рассмотрено на следующем совещании НК-МКК.

13.52 Научный комитет попросил руководящий комитет разработать план работы и организовать подгруппы с тем, чтобы в межсессионный период приступить к подготовке материалов для проведения семинара в 2008 г., а в следующем году представить обобщенное предложение по проведению семинара, включая информацию о плане работы на 2007–2008 гг., месте проведения и бюджете. Было решено, что новая штаб-квартира АНТКОМа будет подходящим местом для проведения семинара в зависимости от времени, бюджета и возможности использовать здание Секретариата.

13.53 Научный комитет решил, что в руководящий комитет поначалу войдут А. Констебль (Созывающий), М. Гебель, К. Ковач, Ж. Пьерр, Ф. Тратан и К. Саутвелл. Научный комитет попросил страны-члены принять участие в разработке плана работы и попросил, чтобы руководящий комитет во время проведения этой работы информировал и получал ответную информацию от стран-членов.

Приглашение наблюдателей на следующее совещание

13.54 Научный комитет решил, что все приглашенные на совещание 2005 г. наблюдатели будут приглашены участвовать в SC-CAMLR-XXV.

13.55 Научный комитет отметил значительный вклад, который наблюдатели внесли в его работу (см. напр., SC-CAMLR-XXIV/7), и рассмотрел пути улучшения вклада специалистов на будущих совещаниях рабочих групп.

13.56 Научный комитет решил, что в соответствии с Правилами процедуры приглашение наблюдателей на совещания НК-АНТКОМ можно распространить на межсессионные совещания рабочих групп, при соблюдении следующих условий:

- (i) все наблюдатели участвуют в совещаниях в соответствии с правилами процедуры Научного комитета;
- (ii) наблюдатели с научными докладами представляют документы совещания в соответствии с инструкциями по представлению документов совещания в рабочие группы (пп. 12.13–12.16);
- (iii) созывающий совещания и Председатель Научного комитета рассматривают каждый документ совещания, представленный наблюдателями, и определяют научную ценность доклада и его соответствие целям совещания;
- (iv) при условии одобрения созывающим совещания и Председателем Научного комитета, наблюдатели, внесшие большой научный вклад (путем представления документа совещания), приглашаются к участию в межсессионном совещании.

13.57 Научный комитет решил, что было бы полезно на следующем совещании привести Правила процедуры в соответствие с предложением, изложенным в п. 13.56.

13.58 Во время совещания Научный комитет получил от Комиссии информацию о предложенном небольшом изменении к Правилам процедуры, касающемся участия наблюдателей.

13.59 Изменение предлагается для того, чтобы прояснить требования об уведомлении, применяемые к наблюдателям на совещаниях.

13.60 Научный комитет не считал возможным принять решение об изменении к Правилам процедуры до тех пор, пока не будут приняты все изменения, предложенные Комиссией. В соответствии с этим он рекомендовал, чтобы этот вопрос был рассмотрен на следующем совещании Научного комитета. В промежуточный период, в случае, если возникнут какие-либо проблемы, Научный комитет попросил Секретариат принимать решения относительно присутствия наблюдателей на основании правил Комиссии.

Приглашение специалистов на совещания рабочих групп

13.61 Научный комитет решил пригласить внешних специалистов на совещания WG-FSA-SAM и SG-ASAM в 2006 г. (разделы 10 и 13).

Следующее совещание

13.62 Следующее совещание Научного комитета будет проходить в Штаб-квартире АНТКОМа в Хобарте, Австралия, с 23 по 27 октября 2006 г.