

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ SCIC И СКАФ

11.1 В ходе совещания Председатель представил рекомендации Научного комитета для SCIC и СКАФ. Рекомендации для СКАФ приведены в разделе 10. Рекомендации для SCIC обобщаются ниже.

### ННН промысел

11.2 Рекомендации в SCIC по вопросу ННН промысла приведены в пп. 7.5, 7.6 и 7.8.

11.3 Научный комитет приветствовал инициативу SCIC вновь сформировать JAG из представителей Научного комитета и SCIC. Было предложено провести совещание JAG совместно с совещанием WG-FSA-SAM 2006 г. (пп. 7.7, 13.12–13.15; CCAMLR-XXIV, Приложение 5, пп. 2.16–2.21).

11.4 Научный комитет сообщил SCIC, что для его работы по оценке и определению устойчивого вылова рыбных запасов в зоне действия Конвенции требуются лучшие оценки ННН деятельности.

### Новые и поисковые промыслы

11.5 Научный комитет сообщил SCIC о решении WG-FSA и WG-IMAF, что участники будущих совещаний не будут пытаться определить, отвечают ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям пунктов 4, 5 и 7 Меры по сохранению 21-02. Научный комитет попросил, чтобы эта работа выполнялась SCIC.

### Научные наблюдатели на крилевых судах

11.6 Научный комитет проинформировал SCIC, что имеются веские научные доводы в пользу размещения научных наблюдателей АНТКОМа на судах крилевого промысла. Этот вопрос много обсуждался в Научном комитете (раздел 2) и страны-члены в целом согласились, что охват наблюдателями требуется для того, чтобы, наряду с прочим, предоставить необходимые данные о:

- (i) биологии и распространении криля (например, частотах длин, репродуктивном состоянии);
- (ii) развитии технологии этого промысла (например, новых методах промысла, таких как метод непрерывного перекачивания);
- (iii) прилове рыбы (например, прилове личинок *C. gunnari*);
- (iv) побочном вылове (например, взаимодействиях с тюленями и морскими птицами);
- (v) смягчающих мерах (например, эффективности устройств, не позволяющих тюленям попадаться в сети).

11.7 Другое веское основание для использования научных наблюдателей иллюстрируется оценкой клыкача в Подрайоне 48.3. Данные научных наблюдателей, собираемые при этом промысле с середины 1990-х гг., дали основную информацию по частотам длин и промысловому усилию, и эти данные были необходимы для современного понимания и оценки этого промысла. Кроме того, большинство трудностей при оценке этого запаса возникло из-за малочисленности подробных данных, относящихся к фазе развития этого промысла в конце 1980-х и начале 1990-х гг. Этих данных нет, т.к. на борту промысловых судов не было научных наблюдателей в то время, когда картина промысла претерпевала фундаментальные изменения. В результате, существенные изменения во временных рядах CPUE по промыслу клыкача остаются необъясненными и их трудно согласовать с имеющимися данными (Приложение 5, Дополнение G, пп. 70–74).

11.8 WG-FSA рекомендовала 100%-ный охват крилевых траулеров наблюдателями с тем, чтобы получать надежные данные по запутыванию тюленей и эффективности соответствующих устройств для снижения смертности (Приложение 5, пп. 7.55 и 7.56).