

УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

7.1 В рамках управления в условиях неопределенности рассматривались два вопроса:

- (i) данные по уловам и усилию при промысле клыкача в водах, примыкающих к зоне действия Конвенции;
- (ii) ННН промысел и тесное сотрудничество WG-FSA и SCIC по вопросу ННН промысла.

Вылов клыкача за пределами зоны действия Конвенции

7.2 Научный комитет рассмотрел данные о вылове видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции (Приложение 5, пп. 8.1 и 8.2). Уловы видов *Dissostichus* были в основном получены в районах 41 и 87. Вылов в 2004/05 г. был ниже, чем в 2003/04 г. (соответственно 8511 т и 10 966 т).

7.3 Э. Баррера-Оро предоставил дополнительную информацию о вылове *D. eleginoides* в патагонском секторе ИЭЗ Аргентины (Район 41). Начиная с 2002 г. правительство Аргентины ввело дополнительные меры предосторожности для этого промысла в целях сохранения устойчивости запасов. Поскольку при промысле используются донные тралы и ярусы, уловы на глубинах меньше 800 м были ограничены в целях лучшей защиты молоди. Кроме того, стало обязательным использование округлых крючков, а размер зазора был увеличен с 3.5 до 4 см. На всех судах есть научные наблюдатели и инспекторы. Ограничение на вылов было снижено с 6000 т в период 2000–2002 гг. до 4800 т в 2003 г. и до 2250 т в сезонах 2004 и 2005 гг.

ННН промысел

7.4 На протяжении последних лет ННН вылов сокращался. Научный комитет обратил внимание SCIC на мнение WG-FSA о том, что СДУ, которая, как считалось раньше, довольно хорошо регистрирует глобальную торговлю клыкачом, в настоящее время, возможно, не так точно регистрирует торговлю рыбой из ННН уловов. Научный комитет вновь подчеркнул информацию WG-FSA о том, что проводимые ею оценки требуют наилучших оценок ННН промысла в качестве входных данных моделей (например, CASAL), а не «консервативных» или «предохранительных» оценок (Приложение 5, пп. 8.5–8.7).

7.5 Научный комитет одобрил рекомендации WG-FSA о тесном сотрудничестве между WG-FSA и SCIC и согласился:

- (i) что Секретариат должен пересматривать свою ежегодную оценку и экстраполяцию ННН уловов после закрытия сезона (Приложение 5, пп. 8.1 и 8.2);
- (ii) попросить SCIC рассмотреть вопрос о дальнейшей разработке методов оценки ННН уловов;

- (iii) продолжать работу, для того чтобы лучше понять, насколько эффективны различные уровни наблюдения для выявления масштабов ННН деятельности (Приложение 5, п. 8.4);
- (iv) попросить SCIC обсудить возможность пересмотра рядов ретроспективных данных о ННН уловах с учетом допущений, сделанных WG-FSA при оценке этих уловов (Приложение 5, п. 8.8).

7.6 Научный комитет поддержал вывод WG-FSA, что для определения необходимой информации нужны специалисты по соблюдению и контролю за выполнением, и повторил просьбу WG-FSA 2004 г. (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 8.6), чтобы SCIC рассмотрел вопрос о том, может ли качественная информация быть представлена по каждому району АНТКОМа, что позволило бы классифицировать уровень мониторинга, который требуется в этих районах, с указанием того, сильно ли изменился уровень мониторинга по сравнению с прошлым годом (Приложение 5, п. 8.10).

7.7 Исходя из проекта повестки дня, распространенного во время его совещания, и в целях достижения прогресса по этому вопросу, Научный комитет согласился с предложением SCIC о проведении в межсессионный период совещания Объединенной группы по оценке (JAG) в целях «Оценки ННН в зоне действия Конвенции». Научный комитет решил, что это совещание следует провести после WG-FSA-SAM в июле 2006 г.

7.8 По просьбе WG-FSA Научный комитет хочет выяснить у Комиссии, какой орган отвечает за систематическую оценку и пересмотр ННН вылова по каждому статистическому району и какой метод лучше использовать для осуществления этого (Приложение 5, п. 8.9).