

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Сезон 2003/04 г.

4.1 Общий вылов криля за промысловый сезон 2003/04 г. составил 118 116 т (табл. 2). Большая часть вылова была получена в 3 из 15 SSMU (к северу от о-ва Ливингстон, к западу от о-ва Коронейшен и к северо-востоку от Южной Георгии).

Сезон 2004/05 г.

4.2 По данным, поступившим в Секретариат к сентябрю 2005 г., вылов в промысловом сезоне 2004/05 г. составил 124 535 т (табл. 3) и уже превысил уровень вылова в предыдущем сезоне (SC-CAMLR-XXIV/BG/1). Для сравнения, вылов, зарегистрированный на сентябрь 2004 г. на АНТКОМ-XXIII, составлял 102 202 т, примерно на 16 000 т меньше, чем итоговый вылов в сезоне 2003/04 г.

4.3 Также изменилась относительная доля стран-членов в этом общем вылове, и вылов, зарегистрированный Японией и Польшей, сократился примерно до 40% от их предыдущего уровня, но недавно увеличился вылов, зарегистрированный Республикой Корея и Вануату (табл. 4).

Сезон 2005/06 г.

4.4 Уведомления о намерении вести промысел криля в промысловом сезоне 2005/06 г. были представлены Россией (15 000 т), Японией (25 000 т), Республикой Корея (25 000 т), Украиной (30 000 т), США (50 000 т) и Норвегией (100 000 т), при общем вылове 245 000 т (WG-EMM-05/6). Норвегия также указала, что судно под флагом Вануату *Atlantic Navigator* прекратило промысел криля в августе 2005 г. Коммерческий оператор заменил это судно судном под флагом Норвегии *Saga Sea*, которое начнет промысел в декабре в соответствии с уведомлением Норвегии. Страны-члены указали, что этот промысел направлен на производство криля в промышленных целях и экономическая сторона такого промысла неясна.

4.5 Научный комитет отметил пользу процедуры представления уведомлений о промысле криля, которая действовала на протяжении последних двух сезонов, и призвал страны-члены продолжать представлять эти уведомления, указав, что временные ряды такой информации будут очень полезны для определения тенденций изменения данного промысла.

Изменение картины промысла криля

4.6 Анализ ретроспективных данных по уловам свидетельствует о том, что только 5 из 15 SSMU в Районе 48 вносят существенный вклад в общий вылов криля (Приложение 4, пп. 3.28–3.31). Изменения в промысловых операциях были отмечены в SSMU у Южных Шетландских о-вов, где сроки промысла сдвинулись с периода декабрь–февраль на период март–май. В районе Южных Оркнейских о-вов промысел

продолжал вестись в марте–мае и у Южной Георгии сроки промысла также оставались относительно постоянными (июнь–август). Такое изменение сезона этого промысла может означать, что уровень охвата наблюдениями (в основном, зимой) может быть недостаточным для понимания стратегии этого промысла или таких вопросов, как прилов личинок рыбы.

Представление данных об уловах

4.7 Научный комитет отметил, что Секретариат подготовил Отчет о промысле криля для WG-EMM (Приложение 4, пп. 3.28 и 3.29), и рекомендовал подготавливать такие отчеты ежегодно, аналогично тому, как это делается для промысла рыбы в зоне действия Конвенции. Это поможет создать более аналитическую систему для промысла криля и послужит началом для приведения этого промысла в соответствие с другими промыслами.

Новая технология

4.8 Уругвайские наблюдатели описали систему непрерывного промысла, которая использовалась на судне *Atlantic Navigator*, где криль непрерывно перекачивался из кутка пелагического трала без поднятия снастей (Приложение 4, пп. 3.23–3.28). Научный комитет решил, что эта новая технология не будет считаться «новым и поисковым промыслом», если имеется адекватное описание селективности этого метода промысла криля, характеристика улова (или коэффициента вылова) и информация о местах получения уловов криля. В частности, поскольку продолжительность траления может составлять несколько дней, есть возможность того, что отдельные траления могут происходить в нескольких различных SSMU. Секретариату следует пересмотреть формат представления данных, чтобы включить информацию, связанную с использованием нового промыслового метода.

4.9 Вполне возможно, что такой тип промысловых снастей может оказывать влияние на другие элементы экосистемы либо за счет прилова, особенно прилова личинок рыбы, либо за счет побочной смертности неполовозрелого криля или других мелких пелагических видов. С учетом того, что эта новая технология промысла криля в сезоне 2005/06 г. будет применяться судном, плавающим под флагом Норвегии, Научный комитет рекомендовал срочно изучить эти аспекты и призвал Норвегию представить к совещанию WG-EMM в 2006 г. отчет об эксплуатации такого типа технологии и ее экологическом воздействии, с тем чтобы она могла быть адекватно описана.

4.10 Была отмечена полезность отчетов научных наблюдателей в плане содействия описанию этого нового подхода к промыслу криля. Научный комитет попросил Норвегию взять на борт судна научного наблюдателя, назначенного в рамках системы АНТКОМа. Было также отмечено, что такая технология позволяет производить выборку из улова, а использование наблюдателей позволяет оценить экосистемное воздействие такого типа промысла. Была подчеркнута польза промысловой анкеты для понимания поведения этого промысла.

Рекомендации для Комиссии

4.11 Меняется характер проведения промысла криля, т.е. участвующие в нем страны, состав продукции, а также применяемая технология промысла. Также могут иметься признаки постепенного роста общего уровня вылова. Такое развитие событий потребует изменения типа данных и форматов отчетности, которые требуются от промысла, и уровня охвата наблюдателями (п. 4.8).

Рыбные ресурсы

Промысловые планы

4.12 Научный комитет отметил, что по его просьбе WG-FSA продолжала реструктуризацию своего отчета. Обсуждение структуры отчета приводится в пп. 2.4–2.7 Приложения 5. В отчет 2005 г. WG-FSA включила 6 отчетов подгрупп в качестве дополнений к основному отчету, а также 8 Отчетов о промысле, которые описывают оценку запасов для оцениваемых промыслов. Научный комитет решил, что отчеты о промысле очень полезны как отдельные отчеты, с включением рекомендаций по управлению и ключевых вспомогательных пунктов в основной текст отчета WG-FSA.

4.13 Научный комитет обсудил большой размер отчета WG-FSA в 2005 г. и одобрил рекомендацию о том, чтобы промысловые отчеты были опубликованы в виде отдельного электронного тома и чтобы эти отчеты были единообразными и модифицировались каждый год по мере поступления новой информации.

4.14 К. Шуст отметил, что существующие отчеты о промысле не сбалансированы и некоторым промыслам и видам уделяется намного больше внимания, чем другим. Он рекомендовал, чтобы каждый промысловый отчет был кратким и не превышал 15 страниц.

4.15 Другие страны-члены сочли, что было бы очень желательно иметь краткие отчеты о промысле, однако у них не должно быть ограничения на размер. Большой размер существующего отчета необходим для адекватного отражения значительного объема выполненной WG-FSA работы.

Требования к данным

4.16 Научный комитет обсудил новую экспериментальную электронную версию *Статистического бюллетеня* (эСБ) АНТКОМа. ЭСБ позволяет пользователям воспроизвести шесть разделов, которые публикуются в печатной версии бюллетеня, а также получить доступ к полному набору статистических данных, которые используются для обобщения данных, генерирования таблиц и рисунков и извлечения отдельных данных. Научный комитет поблагодарил Секретариат за разработку эСБ. Также обсуждались вопросы о пересмотре баз данных АНТКОМа и программах проверки данных, разработке баз данных по мечению и определению возраста, а также о получении и обработке промысловых данных и данных наблюдателей ко времени проведения совещания.

4.17 Научный комитет одобрил предложение о том, чтобы Секретариат разработал руководство, которое сможет обновляться каждый год и будет определять процедуры и уравнения, в соответствующих случаях, для выборки и математической обработки данных, и чтобы эта справочная информация была доступна в начале будущих совещаний WG-FSA.

4.18 Научный комитет отметил комментарии WG-FSA о публикации агрегированных мелкомасштабных данных в *Статистическом бюллетене* (пп. 12.24–12.27).

Состояние и тенденции

Промысловая деятельность в сезоне 2004/05 г.

4.19 В 2004/05 г. в рамках действующих мер по сохранению проводилось 12 промыслов рыбы, включая 7 поисковых промыслов. Сюда входят промысел *D. eleginoides* и *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 и поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. Остальные управляемые ярусные промыслы *D. eleginoides* проводились в Подрайоне 48.4 и в ИЭЗ Южной Африки (подрайоны 58.6 и 58.7) и Франции (Подрайон 58.6 и Участок 58.5.1).

4.20 Научный комитет отметил, что уловы целевых видов в разбивке по регионам и типам снастей, данные о которых были получены от промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в промысловом сезоне 2004/05 г., сведены в табл. 3.1 Приложения 5. Эта информация была обновлена по 21 сентября 2005 г. и представлена в документе SC-CAMLR-XXIV/BG/1. Научный комитет отметил, что Секретариат также представил обновленные данные по взвешенным на уловы частотам длин (Приложение 5, п. 3.18), ретроспективные данные о вылове целевых видов и контролируемых видов прилова (Приложение 5, п. 3.21) и общие карты мест ведения промысла (Приложение 5, п. 3.17).

4.21 Научный комитет отметил, что данные по уловам, усилию и длине рыбы были представлены по всем промыслам, проводившимся в соответствии с мерами по сохранению; данные были также представлены по промыслам, проводившимся в ИЭЗ, хотя не все они были в стандартном формате АНТКОМа.

Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции

4.22 Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus* представлены в табл. 3.1 Приложения 5. В сезоне 2004/05 г. в зоне действия Конвенции был зарегистрирован общий вылов 14 074 т (Приложение 5, табл. 3.3), тогда как в предыдущем сезоне общий вылов составил 15 877 т (Приложение 5, табл. 3.3).

Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции

4.23 Вылов за пределами зоны действия Конвенции составил 8511 т в сезоне 2004/05 г. и 15 806 т в предыдущем сезоне. Эта информация подробно представлена в табл. 3.3 Приложения 5. Научный комитет также отметил, что вылов видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции, зарегистрированный в данных СДУ в 2004/05 г., составлял соответственно 4465 и 3873 т для районов 41 и 87; для сравнения, в 2003/04 г. соответствующие значения составляли 8411 и 5828 т.

Оценки уловов и промыслового усилия при ННН промысле в зоне действия Конвенции

4.24 Научный комитет рассмотрел подготовленные Секретариатом оценки ННН уловов в зоне действия Конвенции, основанные на информации, представленной до 1 октября 2005 г. Детерминистский метод, используемый в настоящее время Секретариатом для оценки ННН промыслового усилия, это – тот же самый метод, что использовался в предыдущие годы. Эти результаты представлены в табл. 3.1–3.3 Приложения 5 (пп. 7.4–7.8).

Научно-исследовательские съемки

4.25 Научный комитет отметил, что в 2004/05 г. были проведены следующие научно-исследовательские съемки: случайная стратифицированная донная траловая съемка на Участке 58.5.2, проведенная Австралией (Приложение 5, п. 3.29), результаты которой были направлены на обновление оценок клыкача и ледяной рыбы по этому участку; проведенная Новой Зеландией ярусная научно-исследовательская съемка в Подрайоне 88.3 (Приложение 5, п. 3.30); и междисциплинарная научно-исследовательская съемка в Подрайоне 48.3, проведенная СК (Приложение 5, пп. 3.31 и 3.32).

Биология, экология и демография рыб

Исследования по мечению

4.26 Научный комитет отметил, что в исследованиях по мечению рыбы был достигнут значительный прогресс и что информация, полученная в ходе этих исследований, становится все более важным компонентом оценок запаса клыкача в зоне действия Конвенции.

4.27 Научный комитет одобрил продолжение мечения клыкача в качестве требования для всех новых и поисковых промыслов клыкача (Мера по сохранению 41-01, Приложение С) и призвал к его применению во всех промыслах, где это целесообразно.

4.28 Л. Лопез-Абейан (Испания) проинформировал Научный комитет, что при освобождении помеченных крупных особей клыкача в ходе поисковых промыслов на Участке 58.4.3b возникли проблемы из-за низкой выживаемости (Приложение 5, п. 3.41). Научный комитет попросил представить дополнительную информацию о характере этих затруднений.

4.29 Научный комитет согласился, что исследования по мечению могут привести к разработке оценок по видам прилова, таким как скаты, при условии решения некоторых затруднений и проблем, присущих мечению этих видов.

Биологические параметры

4.30 Научный комитет отметил новую информацию по биологическим параметрам (Приложение 5, пп. 3.44–3.52), включая: сводку биологических параметров для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3; параметры возраста и роста *Macrourus whitsoni* в Подрайоне 88.1; сводку параметров возраста и роста *C. gunnari*; ряд отношений длина–масса для *D. mawsoni* в Подрайоне 88.1; проверку возраста *D. eleginoides* на Участке 58.5.2; возраст по достижении половозрелости для *D. mawsoni* в Подрайоне 88.1; оценки роста и селективности для *D. eleginoides* на Участке 58.5.2. Научный комитет призвал продолжать работу по популяционным параметрам, важным для процесса оценки.

Общие вопросы биологии и экологии

4.31 Научный комитет отметил, что описания видов не обновлялись с 2003 г. Описания видов будут обновлены для рассмотрения на совещании WG-FSA в 2006 г. (Приложение 5, п. 9.4).

4.32 Научный комитет одобрил рекомендации WG-FSA по вопросам, имеющим отношение к Сети АНТКОМа по изучению отолитов, которые перечислены в пп. 9.5–9.9 Приложения 5.

4.33 Научный комитет одобрил предлагаемый семинар по определению возраста *C. gunnari*, как описано в пп. 9.10 и 9.11 Приложения 5. После совещания WG-FSA и дальнейшего обсуждения организационных вопросов этого семинара с заместителем директора АтлантНИРО (В. Сушиным), Созывающий WG-FSA напишет письмо в Российское федеральное агентство по рыболовству с целью получения одобрения на проведение этого семинара в АтлантНИРО (Калининград, Россия) в начале апреля–конце июня 2006 г.

Разработка методов оценки

4.34 Научный комитет отметил значительный прогресс, достигнутый WG-FSA-SAM в разработке методов оценки на ее межсессионном совещании, проводившемся в Национальном научно-исследовательском институте по рыбохозяйственным наукам в Йокогаме (Япония) с 27 июня по 1 июля 2005 г. Результаты совещания этой подгруппы излагаются в пп. 4.1–4.11 Приложения 5. Научный комитет отметил, что WG-FSA определила будущие приоритетные задачи для WG-FSA-SAM, и одобрил рекомендации по разработке и анализу методов оценки, изложенные в п. 12.24 Приложения 5. Научный комитет также отметил вывод WG-FSA-SAM, что участие приглашенного извне специалиста по методам оценки (М. Маундера) внесло ценный вклад в работу WG-FSA-SAM.

4.35 WG-FSA-SAM обсудила на своем межсессионном совещании ряд элементов, используемых в методах оценки. Научный комитет принял их к сведению. В документах затрагивался широкий круг вопросов, многие из которых рассматриваются в связанных с оценкой разделах отчетов о промысле. Уточняются оценки параметров для использования в ходе оценок, включая рекомендации относительно естественной смертности, пополнения, селективности, возраста и роста, и передвижения. Научный комитет одобрил проведение дальнейшего анализа методов оценки с использованием операционных моделей в межсессионный период.

4.36 Научный комитет поблагодарил участников WG-FSA-SAM за их усилия и значительный прогресс в области развития методов оценки запасов клыкача.

4.37 Научный комитет отметил, что участники подгруппы WG-FSA по оценке провели совещание на неделе, предшествующей WG-FSA, и что был представлен ряд документов, в которых содержались элементы, используемые в методах оценки (они обобщены в Приложении 5, пп. 4.18–4.35). В 6 документах дается предварительная оценка запаса для действующих промыслов в зоне действия Конвенции. В некоторых из этих оценок используются существующие «одобренные АНТКОМом» методы (например, краткосрочный прогноз для ледяной рыбы и основанный на пополнении долгосрочный вылов клыкача), тогда как в других используются альтернативные подходы (например, CASAL и ASP-модель).

4.38 Научный комитет отметил вопросы, связанные с графиком проведения оценок в этом году. Об этом говорится в Приложении 5, пп. 4.36–4.39. Научный комитет одобрил анализ методов оценки, которые включают:

- (i) проверку рабочего программного обеспечения, сценариев или таблиц;
- (ii) рассмотрение методов с целью проверки выполнения допущений;
- (iii) оценку чувствительности для изучения устойчивости получаемых рекомендаций с точки зрения целей АНТКОМа.

4.39 Научный комитет отметил, что все оценки, проведенные в этом году WG-FSA, изначально основывались на предварительных оценках в рабочих документах, которые затем независимо рассматривались WG-FSA.

4.40 Научный комитет одобрил рекомендацию о том, чтобы по возможности были разработаны комплексные оценки для промыслов клыкача в подрайонах 48.3, 58.6, 58.7, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.5.2.

Оценки и рекомендации по управлению

Оценки промыслов

4.41 Научный комитет приветствовал продолжающуюся разработку отчетов о промысле и составляемых WG-FSA сводок отчетов о промысле. Промысловые отчеты, которые были пересмотрены или доработаны в результате анализа и обсуждения в ходе WG-FSA:

- (i) Подрайон 48.3: клыкач и ледяная рыба;
- (ii) Участок 58.5.1: клыкач;
- (iii) Участок 58.5.2: клыкач и ледяная рыба;

- (iv) Подрайоны 58.6 и 58.7: клыкач (ИЭЗ Южной Африки);
- (v) Подрайон 58.6: клыкач (ИЭЗ Франции);
- (vi) Подрайоны 88.1 и 88.2: клыкач.

Эти промысловые отчеты опубликованы только в электронном формате и находятся в разделе «Публикации» вебсайта АНТКОМа (www.ccamlr.org).

D. eleginoides у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.42 Отчет о промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 содержится в Дополнении G Приложения 5.

4.43 В 2004 г. Подрайон 48.3 был подразделен на районы, в одном из которых содержится запас Южной Георгии–скал Шаг (SGSR), и другие районы, к северу и западу, в которые не включается запас SGSR. В районе SGSR были выделены три управляемых района (А, В и С) (Мера по сохранению 41-02/А). На 2004/05 г. было установлено нулевое ограничение на вылов для районов на севере и западе.

4.44 Ограничения на вылов в сезоне 2004/05 г. для районов А, В и С равнялись 0 (не считая 10 т на научные исследования), 915 и 2135 т, при общем вылове в SGSR 3050 т. Общий заявленный вылов составил 3018 т. 23 т были дополнительно получены одним ННН судном, о котором СК сообщило до начала промысла. Следовательно, общее изъятие составило 3041 т. Вылов в районах А, В и С равнялся соответственно 9, 910 и 2122 т. Доля уловов в районах А и В сократилась с 35% в 2003/04 г. до 30% в 2004/05 г.

4.45 Обновленные и стандартизованные по GLM-модели показатели CPUE в период между 2003/04 и 2004/05 гг. снизились незначительно. Проведенный отдельно для скал Шаг и Южной Георгии анализ данных CPUE по GLM-модели подтвердил сравнительно устойчивые CPUE в районе Южной Георгии в последние годы по сравнению с некоторой изменчивостью в районе скал Шаг.

4.46 В 2004/05 г. в SGSR было выпущено еще 3944 помеченных особи *Dissostichus*, в результате чего общее количество помеченной и выпущенной рыбы достигло примерно 8000 особей. В 2005 г. было зарегистрировано 93 случая повторной поимки помеченных особей. Оценки уязвимой биомассы за 2005 г. на основе модифицированной оценки Петерсена составили 53 000–54 000 т при 95%-ных доверительных интервалах приблизительно 44 000–63 000 т, в зависимости от использовавшейся в анализе кривой селективности.

4.47 Научный комитет рассмотрел две отдельные оценки, в которых использовались различные стратегии моделирования, представленные в отчете о промысле. Первая представляет собой выполненную в CASAL комплексную оценку, в которой используются данные об уловах, стандартизованных коэффициентах вылова, длинах в улове, показателях пополнения по возрастам, а также данные мечения–повторной поимки. В базовый вариант были включены две флотилии с различными кривыми оценочной селективности и различными оценками уловистости для каждого временного ряда коэффициентов вылова. Во второй оценке применялась расширенная ASP-модель, выполненная в программе Excel, в которой использовались данные об уловах, стандартизованных коэффициентах вылова и длинах в улове. В базовый вариант ASP-модели была включена одна флотилия с двумя периодами различной

селективности (оцененной вне модели) и одна оценка уловистости по временным рядам коэффициентов вылова плюс оценка крутизны функции пополнения.

4.48 Научный комитет отметил, что, хотя принятые в моделях CASAL и ASP исходные базовые модели динамики популяции по возрастам были сходными, существовали большие различия в допущениях и выполнении этих двух методов. Основные различия показаны в таблице, приведенной после п. 5.71 в Приложении 5. Научный комитет согласился, что различия в результатах оценки по этим двум методам логично отнести за счет различий в допущениях и входных данных, а не за счет фундаментальных различий в методах оценки.

4.49 Научный комитет рассмотрел идентифицированные WG-FSA отдельные оценочные расчеты, которые приведены в пп. 5.72 и 5.73 Приложения 5, соответственно для CASAL и ASP-модели. Полное описание этих моделей, их допущений, диагностики, подборов к данным и результатов приводится в Дополнении G Приложения 5.

4.50 Дж. Беддингтон отметил, что информация, которая бы позволила Научному комитету более критически оценить работу этих моделей, не была включена в сводную информацию об оценке в основном тексте отчета. А. Констебль указал, что основной текст отчета отсылает Научный комитет к более подробному описанию модели и дискуссиям, которые приведены в Дополнении G Приложения 5.

4.51 С. Ханчет прокомментировал, что оба метода оценки были одобрены для использования WG-FSA-SAM, но в ходе предварительного совещания подгруппы по оценке критического обсуждения ASP-модели не проводилось. Кроме того, в заключительный день обсуждения в WG-FSA Исполнительный секретарь АНТКОМа напомнил Рабочей группе о риске того, что отчет может быть не переведен ко времени совещания Научного комитета в том случае, если он не будет закончен немедленно, что, возможно, сократило дополнительное обсуждение и принятие решения WG-FSA.

4.52 Научный комитет отметил, что был достигнут значительный прогресс в решении вопросов, связанных с оценкой клыкача в Подрайоне 48.3.

4.53 Научный комитет признал, что в результате расхождения мнений в WG-FSA относительно методов моделирования не было получено единой оценки предохранительного долгосрочного вылова в рамках существующих правил принятия решений АНТКОМа. Эти различные мнения обобщаются в пп. 5.79 и 5.80 Приложения 5.

4.54 Научный комитет решил, что дискуссии и результаты, представленные в отчете о промысле, могут быть полезны для выработки рекомендаций. Пять прогнозов вылова приведены в п. 5.76 Приложения 5. В рамках результатов CASAL прогнозы вылова по МСМС были следующими:

- (i) базовый случай 5629 т;
- (ii) низкий L_{∞} 3407 т;
- (iii) низкий M 5876 т;
- (iv) одна флотилия 5428 т.

В рамках расчета по ASP-модели GY-прогнозы вылова были следующими:

- (v) базовый случай 696 т.

4.55 Научный комитет согласился, что эти оценки отражают значительный объем работы, хотя гораздо больше надо сделать, чтобы улучшить оценки в целях получения рекомендаций относительно конкретного ограничения на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3. Кроме того, Научный комитет решил, что эта оценка, а также все другие оценки рыбных запасов АНТКОМа находятся в стадии развития.

4.56 Научный комитет решил, что в каждом из этих подходов сохраняется некоторая неопределенность и что расходятся мнения по поводу того, какая модель демонстрирует лучшее соответствие имеющимся данным, учитывая сложность этих моделей и допущений. Однако, согласно общему мнению, ASP-модель скорее всего дает заниженную оценку существующей биомассы нерестового запаса и последующее занижение долгосрочного вылова.

4.57 Научный комитет также согласился, что имеется достаточно оснований для включения в процесс оценки данных по мечению и что использование таких данных будет более желательным, чем их исключение, в целях выработки рекомендаций, вместе со всей соответствующей информацией, используемой в настоящее время.

4.58 К. Шуст указал на подборы моделей CASAL и ASP к временным рядам CPUE в последние годы (Приложение 5, п. 5.79). С 1996 г. CPUE был относительно стабильным, но ниже, чем в предыдущие годы. Это говорит о том, что ограничение на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 в следующем сезоне должно следовать предохранительному подходу.

Рекомендации по управлению запасами *D. eleginoides* (Подрайон 48.3)

4.59 Научный комитет решил, что рекомендация по управлению должна основываться на методе оценки, который использует модель роста, свидетельствующую о низком L_{∞} (Приложение 5, Дополнение G, рис. 10). Его применение в этой конкретной оценке будет более предпочтительным, поскольку он использует все имеющиеся данные. Однако Научный комитет решил, что было бы желательно рассмотреть случай с низким M в сочетании с низким L_{∞} .

4.60 Научный комитет решил, что наиболее подходящим подходом для выработки рекомендаций должен быть метод, который использует данные мечения (CASAL) с применением прогноза по низкому L_{∞} , пересчитанного на отношение прогнозов по низкому M и базовому случаю. Это приведет к долгосрочному вылову около $[3407 * 5876/5629 =] 3556$ т.

4.61 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов в сезоне 2005/06 г. составляло 3556 т.

4.62 Остальные положения Меры по сохранению 41-02 должны быть перенесены на сезон 2005/06 г.

Дальнейшая работа по *D. eleginoides* (Подрайон 48.3)

4.63 Научный комитет одобрил проведение дальнейшей работы, способствующей продвижению оценок клыкача по Подрайону 48.3. Эта работа намечена в п. 12.3 Приложения 5. Научный комитет решил, что в течение межсессионного периода следует провести дальнейшую работу по исследованию альтернативных сценариев для комплексных моделей, используемых при выработке рекомендаций по управлению для этого подрайона.

Dissostichus eleginoides, о-ва Кергелен (Участок 58.5.1)

4.64 Отчет о промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 содержится в Дополнении Н Приложения 5. На 1 сентября 2005 г. зарегистрированный вылов на этом участке составил 3186 т. Это – исключительно ярусный промысел. В сезоне 2004/05 г. оценочный ННН вылов во французской ИЭЗ был нулевым. Некоторый ННН промысел может проводиться вне ИЭЗ, как сообщается в SCIC-05/10 Rev. 2.

4.65 Научный комитет отметил, что анализ по GL-модели показывает общую тенденцию к снижению стандартизованных CPUE с двумя стадиями (т.е. 1999–2000 и 2002–2005 гг.). Средний вес уменьшился за период с 1999 г. по 2003 г., но затем стабилизировался. Оценка запаса не проводилась.

4.66 Изъятие прилова является важным фактором в этом (ярусном) промысле клыкача, и большая часть улова перерабатывается, но не имеется оценки запаса для определения воздействия на затронутые популяции.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*
(Участок 58.5.1)

4.67 Научный комитет призвал WG-FSA продолжить работу по оценке биологических параметров клыкача у о-вов Кергелен. Научный комитет также отметил, что предварительная оценка запаса может быть проведена, если будут иметься данные по CPUE, взвешенным на уловы частотам длин и биологическим параметрам. Научный комитет отметил, что эксперименты по мечению–повторной поимке и съемка пополнения, запланированная на 2006 г., будут очень полезны для оценки запасов клыкача на плато Кергелен.

4.68 Новой информации о состоянии рыбных запасов на Участке 58.5.1 вне районов под национальной юрисдикцией не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13, оставался в силе.

D. eleginoides у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.69 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 к западу от 79°20' в.д. в сезоне 2004/05 г. составляло 2787 т (Мера по сохранению 41-08) в период с 1 декабря 2004 г. по 30 ноября 2005 г. Улов, зарегистрированный на этом участке, составил 2783 т на 1 октября 2005 г. Из них 2170 т (78%) было получено траловым, а остальное –

ярусным промыслом. Оценочный ННН вылов в сезоне 2004/05 г. (0–265 т) был самым низким с момента начала ННН промысла в 1995/96 г.

4.70 Научный комитет отметил сокращение общего вылова, полученного донными тралами в ходе этого промысла.

4.71 Научный комитет также отметил, что использование ярусов и ловушек при этом промысле приведет к вылову более крупной рыбы, что связано с селективностью этих снастей и с тем, что лов проводится в более глубоких водах, чем при траловом промысле. Вследствие этого общая подверженность этого запаса в будущем, скорее всего, будет включать бóльшую долю крупной рыбы, чем это имеет место в сегодняшнем траловом промысле. Для использования в этих оценках была рассчитана картина подверженности, учитывающая тралы, ярусы и ловушки.

4.72 Для оценки долгосрочного годового вылова, отвечающего правилам АНТКОМа о принятии решений, применялась GY-модель, в которой использовались обновленные оценки временных рядов пополнения и обновленный вектор длины по возрастам (Приложение 5, пп. 5.91–5.96).

4.73 Были проведены три основных модельных прогона по рассматривавшимся для этой оценки параметрам, включая результаты съемки молоди в 2005 г. и пересмотренный вектор длины по возрастам по двухсегментной линейной модели:

- | | | |
|-------|---|--------|
| (i) | $M = 0.13\text{--}0.20 \text{ год}^{-1}$, подверженность при траловом промысле в прогнозах | 2303 т |
| (ii) | $M = 0.13\text{--}0.20 \text{ год}^{-1}$, подверженность при сочетании орудий лова (трал, ярус, ловушки) в прогнозах | 2439 т |
| (iii) | $M = 0.13\text{--}0.165 \text{ год}^{-1}$, подверженность при траловом промысле в прогнозах. | 2440 т |

Каждый из них был проведен при ННН вылове в сезоне 2004/05 г., равном 265 т.

4.74 Научный комитет обсудил три альтернативных варианта модели и согласился, что общая селективность промысла изменилась, главным образом, в связи с ростом ярусного и ловушечного промысла, а не тралового промысла. Поэтому он поддержал второй из вышеуказанных вариантов модели. Однако было решено, что значения естественной смертности, использованные в этом прогоне, слишком высоки, судя по проверенным данным о возрасте, и вылов по GY-модели был откорректирован на основе соотношения между первым и третьим прогоном модели. Новая оценка составила $(2439 * 2440/2303)$ или 2584 т.

4.75 На WG-FSA П. Гасюков (Россия) предложил, чтобы для оценки вылова использовались краткосрочные прогнозы. Однако это не подходит для таких долгоживущих видов, как *D. eleginoides*, и было отмечено, что краткосрочная оценка потребует иных правил принятия решений и соответствующих методов оценки. Потребуется определить последствия изменений в правилах принятия решений, а также в методах расчета для оценки вылова *D. eleginoides*, чтобы быть уверенными в том, что выработанная по этим оценкам рекомендация окажется устойчивой к неопределенностям (Приложение 5, пп. 5.98 и 5.99).

4.76 Научный комитет одобрил следующие рекомендации WG-FSA в отношении будущей работы:

- (i) дальнейшая разработка комплексной оценки *D. eleginoides* в CASAL, включая анализ методов оценки и общей стратегии управления этим участком (Приложение 5, Дополнение I, п. 41);
- (ii) в межсессионный период следует пересмотреть способы оценки мощности когорты по данным съемок клыкача, включая изучение возможных последствий применения новой двухсегментной модели роста (Приложение 5, Дополнение I, п. 42);
- (iii) учитывая отсутствие определенных режимов в данных по частотному распределению длин, было бы полезным, по возможности, применять размерно-возрастные ключи в качестве альтернативного метода оценки плотности когорт (Приложение 5, Дополнение I, п. 42);
- (iv) следует приветствовать поиски оптимальной схемы взятия проб для создания размерно-возрастных ключей (Приложение 5, Дополнение I, п. 42).

Рекомендации по управлению для *D. eleginoides*
у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.77 Научный комитет рекомендовал пересмотреть ограничение на вылов на Участке 58.5.2 и на сезон 2005/06 г. установить его на уровне 2584 т, что представляет собой оценку долгосрочного годового вылова по GY-модели, как описано в п. 4.74. Научный комитет решил, что оно должно применяться по отношению к траловым, ярусным и ловушечным орудиям лова. Было рекомендовано, чтобы это ограничение на вылов относилось только к оцениваемому району, лежащему к западу от 79°20' в. д.

4.78 Остальные положения Меры по сохранению 41-08 должны оставаться в силе в сезоне 2005/06 г.

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард и Марион
(Подрайоны 58.6 и 58.7) в пределах ИЭЗ

4.79 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в сезоне 2004/05 г. составляло 450 т на период с 1 декабря 2004 г. по 30 ноября 2005 г. Зарегистрированный вылов в подрайонах 58.6 и 58.7 на 5 октября 2005 г. составил 141 т. Из этого объема 103.5 т (73.4%) было получено при ловушечном промысле, а остальное – при ярусном. Оценочный ННН вылов за сезон 2004/05 г. составил 156 т.

4.80 Общее оценочное изъятие в 2004/05 г. составило 297 т, хотя сообщается о значительных масштабах потери уловов с ярусов в результате хищничества китов; это означает, что общее изъятие выше, чем просто оценочные уловы при промысле. Было отмечено, что, по сообщениям, ловушечный промысел не подвергается нападению китовых.

4.81 За сезон 2004/05 г. информации о взвешенной на уловы частоте длин не имелось, хотя было отмечено, что при ловушечном промысле попадает более крупная рыба, чем при ярусном промысле. К совещанию был обновлен ряд CPUE.

4.82 Для оценки долгосрочного годового вылова применялась расширенная ASP-модель, использующая уловы, стандартизованные CPUE и данные о распределении улова по длине. Результаты этой модели были чувствительны к относительному весу, присвоенному CPUE, и данным о распределении улова по длине, поскольку эти два источника данных свидетельствуют о различной степени истощения ресурсов. Кроме того, модель была чувствительна к изменениям в значении естественной смертности и к тому, учитывалось или нет в расчетах хищничество китовых.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов
Принс-Эдуард и Марион (подрайоны 58.6 и 58.7) в ИЭЗ

4.83 Научный комитет отметил, что представленные в WG-FSA-05/58 рекомендации в отношении целесообразных уровней будущих уловов не основывались на правилах АНТКОМа о принятии решений. В связи с этим он не мог дать рекомендации по управлению этим промыслом в ИЭЗ Южной Африки у о-вов Принс-Эдуард. Научный комитет рекомендовал, чтобы в оценке вылова при этом промысле использовались правила АНТКОМа о принятии решений и чтобы была учтена обеспокоенность WG-FSA по поводу чувствительности ASP-модели к взвешиваниям, используемым для разных источников информации. Так как сообщается, что ловушечный промысел не подвергается нападением китов, Южной Африке следует подумать над этим при формулировании мер по управлению для этого промысла.

4.84 Научный комитет также отметил рекомендации специальной группы WG-IMAF в отношении сокращения смертности морских птиц (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, пп. 5.289 и 5.290).

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард (Подрайон 58.7) вне ИЭЗ

4.85 Новой информации о состоянии рыбных запасов в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.4.4 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в мерах по сохранению 32-10, 32-11 и 32-12.

D. eleginoides у о-вов Крозе (Подрайон 58.6) в ИЭЗ

4.86 На 1 сентября 2005 г. зарегистрированный вылов на этом участке составил 385 т. Это исключительно ярусный промысел. В сезоне 2004/05 г. оценочный ННН вылов в этой французской ИЭЗ был нулевым. Некоторая ННН деятельность может проводиться вне этой ИЭЗ, как сообщается в SCIC-05/10 Rev. 2.

4.87 Большой проблемой в этом ярусном промысле становится уничтожение уловов клыкача косатками (*Orcinus orca*), и общая смертность, судя по всему, вдвое больше зарегистрированного уровня вылова. Национальные наблюдатели при этом промысле

получили инструкции регистрировать потерю рыбы с ярусов. Информация об этом будет представлена в АНТКОМ в 2006 г.

4.88 Анализ по GL-модели показывает общую тенденцию снижения стандартизованных CPUE к 2002/03 г., при этом с тех пор и до настоящего времени не наблюдается дальнейшего снижения. Средний вес уменьшился за период с 1999 г. по 2003 г., но затем стабилизировался. Оценка запаса не проводилась.

4.89 За последние 8 сезонов оценочные величины общего изъятия постепенно снижались, и сейчас они находятся на гораздо более низком уровне, чем раньше. Стандартизованные CPUE за период с 1999/2000 г. по 2002/03 г. сильно снизились, но с тех пор стабилизировались. В отсутствие оценки запаса WG-FSA не смогла рекомендовать Научному комитету подходящий уровень вылова для этого промысла.

4.90 Научный комитет с похвалой отозвался о предложении Франции провести эксперименты по мечению–повторной поимке в сезоне 2005/06 г. в качестве первого шага на пути к получению оценки запаса. Это является большим шагом вперед в деле определения состояния запаса.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов Крозе
(Подрайон 58.6) в ИЭЗ

4.91 Научный комитет не смог предоставить каких-либо рекомендаций об ограничении на вылов для этого промысла, но отметил предложение о проведении экспериментов по мечению–повторной поимке в этом районе.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у о-вов Крозе
(Подрайон 58.6) вне ИЭЗ

4.92 Новой информации о состоянии рыбных запасов в Подрайоне 58.6 вне районов национальной юрисдикции не имелось. В связи с этим Научный комитет рекомендовал оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides*, установленный в Мере по сохранению 32-13.

C. gunnari в районе Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.93 В промысловом сезоне 2004/05 г. установленное ограничение на вылов ледяной рыбы в Подрайоне 48.3 составляло 3574 т. В декабре 2004 г. и начале января 2005 г. в ходе этого промысла было выловлено 200 т. Промысел закроется 14 ноября 2005 г.

4.94 В 2005 г. в Подрайоне 48.3 новых донных траловых съемок этого вида не проводилось. Научный комитет отметил, что в связи с этим в своей оценке WG-FSA пользовалась результатами проведенной в январе 2004 г. съемки биомассы (Приложение 5, Дополнение L). Дополнительное представление о ситуации с этим запасом дали: рассмотрение результатов научно-исследовательской акустической съемки 2005 г., охватившей часть Подрайона 48.3; промысловая информация за 2004/05 г.; и проведенный П. Гасюковым повторный расчет композиционного анализа по съемочным данным 2004 г. (WG-FSA-05/78).

4.95 Ни в ходе научно-исследовательской акустической съемки, ни в ходе промысла не было обнаружено крупных скоплений рыбы, и возможные причины этого обсуждались Научным комитетом.

4.96 WG-FSA провела две альтернативных оценки (Приложение 5, Дополнение L) на основании следующих гипотез:

- (i) В результате каких-то изменений в поведении или распределении, возможно, относящихся к нересту, скопления ледяной рыбы не были обнаружены в ходе промысла и в ходе научно-исследовательской акустической съемки, и ледяная рыба была рассредоточена по всему Подрайону 48.3. Периодическое рассредоточение и появление ледяной рыбы наблюдались и ранее, например, в 1998/99–1999/2000 гг., и нерестовое поведение этого вида и факторы, влияющие на его распределение, еще не достаточно хорошо изучены. Соответствующий этой гипотезе вылов на 2005/06 г. составляет 4760 т.
- (ii) Различия в частоте длин при коммерческом промысле между 2003/04 г. и 2004/05 г. могут говорить о том, что, в основном, рыбы в возрасте 4+ в популяции Южной Георгии уже нет – вследствие смертности или других факторов. Этот фактор не сказался на 3-летней рыбе (которой было 2 года во время проведения съемки в январе 2004 г.). Соответствующий этой гипотезе вылов на 2005/06 г. составляет 2244 т.

4.97 Научный комитет отметил, что имеются и другие гипотезы, соответствующие наблюдениям в ходе промысла и научно-исследовательской съемки в 2004/05 г. Согласно одной из них, происходит сокращение популяции по всем возрастным классам, либо в связи с ростом смертности, либо по какой-то другой причине.

4.98 Исходя из результатов этих двух гипотез (Приложение 5, п. 5.123), ограничение на вылов ледяной рыбы в подрайоне 48.3 в промысловом сезоне 2005/06 г. может составлять 2244 или 4760 т.

4.99 Научный комитет решил, что, поскольку коммерческий промысел и научно-исследовательские акустические съемки не смогли найти в 2004/05 г. скоплений ледяной рыбы, предлагаемый в гипотезе 1 вылов (4760 т) был бы неуместным.

Рекомендации по управлению *C. gunnari* (Подрайон 48.3)

4.100 Научный комитет рекомендовал пересмотреть ограничение на вылов *C. gunnari* и установить его в объеме 2244 т на период с 15 ноября 2005 г. по 14 ноября 2006 г. Все уловы, полученные между 1 октября 2005 г. и концом промыслового сезона 2004/05 г. (14 ноября 2005 г.), должны засчитываться в ограничение на вылов в промысловом сезоне 2005/06 г.

4.101 Все остальные положения Меры по сохранению 42-01 должны оставаться в силе.

C. gunnari у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.102 Ограничение на вылов *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в сезоне 2004/05 г. составляло 1864 т (Мера по сохранению 42-02) на период с 1 декабря 2004 г. по

30 ноября 2005 г. Зарегистрированный вылов по этому участку на 1 октября 2004 г. составил 1791 т.

4.103 Во взвешенных на уловы частотах длин в сезоне 2004/05 г. доминировал один годовой класс рыбы возрастом 3+. По наблюдениям, эта когорта доминировала в популяции во время съемки, проводившейся в июне 2005 г.

4.104 Была выполнена краткосрочная оценка по GY-модели с использованием бутстрап одностороннего нижнего 95% доверительного предела общей биомассы, полученной по съемке. Все другие параметры были такими же, как и в прошлые годы.

4.105 Научный комитет рассмотрел следующие рекомендации WG-FSA:

- (i) Экстраполяция рыбы в возрасте 3+ в 2004/05 г. дает прогнозный вылов 647 т в сезоне 2005/06 г. в случае сценария, где вылов распределяется по двум годам. Если весь вылов получен в первый год, а вылов этой когорты во второй год равен нулю, то в предстоящем сезоне вылов может составлять 1210 т. WG-FSA решила, что любой из этих подходов будет соответствовать целям Комиссии (Приложение 5, Дополнение М, п. 24).
- (ii) При рассмотрении этих различных вариантов WG-FSA отметила, что (Приложение 5, Дополнение М, п. 25):
 - (a) эта когорта размножалась в течение одного года и ее необлавливаемый запас составит 75% в течение следующих двух лет, что позволит ей продолжать размножаться;
 - (b) хотя это и представляется маловероятным в отсутствие каких-либо данных о сильном годовом классе возраста 1+ в съемке 2005 г., но если съемка 2006 г. выявит когорту 2+, вступающую в промысловую популяцию, то в сезоне 2006/07 г. может быть трудно вести такой промысел, который приведет к очень низкому вылову существующей когорты, которая во время этой съемки достигнет возраста 4+.
- (iii) Сохранить другие меры в этой мере по сохранению.

Рекомендации по управлению *C. gunnari* (Участок 58.5.2)

4.106 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов в 2005/06 г. составляло 1210 т.

4.107 Вынося эту рекомендацию, Научный комитет отметил, что:

- (i) улов будет, главным образом, состоять из 4-летней рыбы, которая была половозрелой уже, по крайней мере, в течение года;
- (ii) вылов этой когорты в следующем году (2006/07 г.) должен равняться 0, чтобы выполнить правило принятия решений о том, что биомасса запаса должна быть больше или равна 75% той биомассы, которая имела бы через 2 года, если бы промысел не проводился;
- (iii) такая стратегия обеспечит три года воспроизводства этой когорты, хотя стратегия по концентрации уловов в рамках одного года может слегка сократить возможности воспроизводства в пятый год этой когорты;

- (iv) хотя это и представляется маловероятным в отсутствие каких-либо данных о сильном годовом классе возраста 1+ в съемке 2005 г., но если съемка 2006 г. выявит когорту 2+, вступающую в промысловую популяцию, то в сезоне 2006/07 г. может быть трудно вести такой промысел, который приведет к очень низкому вылову существующей когорты, которая во время этой съемки достигнет возраста 4+.

4.108 Научный комитет также попросил, чтобы WG-FSA выяснила, в каком возрасте *C. gunnari* может иметь наибольший репродуктивный успех. При этом WG-FSA следует рассмотреть, как лучше всего составить правила принятия решений, которые бы отвечали целям АНТКОМа в отношении воспроизводства запаса и сохранения хищников, особенно с учетом необычных демографических характеристик этого вида. Научный комитет попросил считать разработку и оценку процедуры управления *C. gunnari* высокоприоритетной задачей.

4.109 Остальные положения Меры по сохранению 42-02/В должны оставаться в силе и в сезоне 2005/06 г.

Другие промыслы рыбы

Антарктический п-ов и Южные Оркнейские о-ва (подрайоны 48.1 и 48.2)

4.110 После сезона 1989/90 г. АНТКОМ закрыл коммерческий промысел рыбы у Антарктического п-ова (Подрайон 48.1) и Южных Оркнейских о-вов (Подрайон 48.2). Оба подрайона могут быть открыты для коммерческого промысла только тогда, когда научные съемки покажут такое улучшение состояния запасов рыбы, которое позволяет проведение коммерческого промысла.

4.111 Последние съемки этих двух районов проводились в 2003 г. (Подрайон 48.1) и 1999 г. (Подрайон 48.2). Они не выявили улучшения состояния запаса, которое позволило бы рассмотреть вопрос о возобновлении в этих двух районах коммерческого промысла рыбы. С тех пор новой информации не поступало, т.к. в сезоне 2004/05 г. съемок не проводилось.

Рекомендации по управлению (подрайоны 48.1 и 48.2)

4.112 Научный комитет рекомендовал оставить в силе меры по сохранению 32-02 и 32-03 о запрете промысла рыбы в подрайонах 48.1 и 48.2.

D. eleginoides у Южных Сандвичевых о-вов (Подрайон 48.4)

4.113 До текущего сезона коммерческий промысел в районе Южных Сандвичевых о-вов не велся после проведения болгарским и чилийским судами поискового ярусного промысла в 1993 г. (Ashford et al., 1994). На основании результатов рейса 1993 г. АНТКОМ установил для этого подрайона ограничение на вылов видов *Dissostichus* 28 т (Мера по сохранению 41-03).

4.114 В сезоне 2004/05 г. одно судно под флагом СК вело промысел в районе Южных Сандвичевых о-вов и выловило 27 т *D. eleginoides* (CCAMLR-XXIV/BG/13). В ходе этого промысла велось мечение рыбы с целью приступить к выполнению программы мечения–повторной поимки для оценки популяции клыкача. Предварительные результаты съемки показывают, что коэффициенты вылова были аналогичны полученным в Подрайоне 48.3 (Приложение 5, п. 5.141).

4.115 СК предложило провести в период 2005/06–2006/07 гг. более широкий эксперимент по мечению–повторной поимке в Подрайоне 48.4 в соответствии с Мерой по сохранению 24-01 (WG-FSA-05/57). Целью эксперимента будет оценка структуры, размеров, передвижения и роста популяции клыкача.

4.116 Научный комитет приветствовал это предложение и отметил, что предлагаемая программа мечения–повторной поимки будет являться ценным инструментом, способствующим проведению оценки в будущем. Предлагаемый вылов намечен на определенный срок и он только чуть больше общего вылова, который мог бы быть получен согласно действующей мере по сохранению, если бы она возобновлялась каждый год. Текущее ограничение на вылов не основано на оценке. Было отмечено, что Комиссия должна уделить некоторое внимание обеспечению того, чтобы данный эксперимент не подвергался влиянию другой промысловой деятельности и чтобы общий вылов в Подрайоне 48.4 не превышал 100 т, по крайней мере, в промысловом сезоне 2005/06 г.

4.117 Научный комитет указал, что соответствующим механизмом для этого будет ограничение промысла только участием судов, проводящих эксперимент по мечению.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* (Подрайон 48.4)

4.118 Научный комитет рекомендовал, чтобы в течение следующих 3–5 лет в Подрайоне 48.4 проводилась программа мечения–повторной поимки видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 100 т за сезон, с учетом замечаний, приведенных в п. 5.143 Приложения 5, и необходимости обеспечения того, чтобы данный эксперимент не подвергался влиянию другой промысловой деятельности.

Electrona carlsbergi (Подрайон 48.3)

4.119 У WG-FSA не имелось новой информации по *E. carlsbergi* Подрайона 48.3, по которой можно было бы провести оценку.

Рекомендация по управлению *E. carlsbergi* (Подрайон 48.3)

4.120 Научный комитет отметил, что Мера по сохранению 32-17 остается в силе.

C. gunnari у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.121 Научному комитету не было представлено новой информации о ледяной рыбе на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению *C. gunnari* (Участок 58.5.1)

4.122 Научный комитет рекомендовал, чтобы промысел *C. gunnari* во французской ИЭЗ на Участке 58.5.1 в сезоне 2005/06 г. оставался закрытым до тех пор, пока в результате съемки не будет получена информация о состоянии запаса.

Новые и поисковые промыслы

Новые и поисковые промыслы в 2004/05 г.

4.123 В прошлом году Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2004/05 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11). Деятельность в рамках этих промыслов обобщена в Приложении 5, табл. 5.1. Уловы видов *Dissostichus*, превышающие 100 т, были зарегистрированы при поисковом промысле на участках 58.4.1 (480 т), 58.4.2 (127 т), 58.4.3а (110 т) и 58.4.3б (295 т), и в подрайонах 88.1 (3079 т) и 88.2 (412 т).

4.124 Поисковый промысел в Подрайоне 48.6 проводился двумя странами-членами, и общий вылов составил 49 т видов *Dissostichus* при общем ограничении на вылов 900 т (455 т к северу от 60°ю.ш. и 455 т к югу от 60°ю.ш.).

4.125 Поисковый промысел на Участке 58.4.1 проводился 4 странами-членами, и общий вылов составил 480 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 600 т.

4.126 Поисковый промысел на Участке 58.4.2 проводился 4 странами-членами, и общий вылов составил 127 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 780 т.

4.127 Поисковый промысел на Участке 58.4.3а проводился впервые. Промысел проводили 3 страны-члена, и общий вылов составил 110 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 250 т.

4.128 Поисковый промысел на Участке 58.4.3б проводился 3 странами-членами, и общий вылов составил 295 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 300 т. Промысел закрылся 14 февраля 2005 г. Закрытие промысла было вызвано объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов составил 98% ограничения на вылов).

4.129 Поисковый промысел в Подрайоне 88.1 проводился 6 странами-членами, и общий вылов составил 3079 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 3250 т. Промысел закрылся 27 марта 2005 г. (см. CCAMLR-XXIV/BG/13, табл. 2). По ходу промысла был закрыт ряд SSRU, как это описано в Приложении 5, п. 5.7.

4.130 Ограничение на вылов видов *Dissostichus* в SSRU С Подрайона 88.1 было превышено на 92% (206 т). Это превышение иллюстрирует трудности прогнозирования закрытия в ситуации, когда несколько судов ведет промысел в районе, где коэффициенты вылова высоки по сравнению с ограничениями на вылов. Промысловые

события, приведшие к перелому в SSRU С, обобщены в CCAMLR-XXIV/BG/13 и Приложении 5, п. 5.9.

4.131 Ограничения на вылов в SSRU Подрайона 88.1 были превышены еще в четырех случаях (два ограничения на вылов видов *Dissostichus* и два ограничения на вылов видов *Macrourus*). Ключевыми факторами при этих превышениях были быстрые изменения в промысловом усилии и/или уловах, а также позднее представление отчетов об уловах и усиллии.

4.132 Научный комитет отметил, что несмотря на эти превышения общий вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 составил всего лишь 95% от общего ограничения на вылов. Научный комитет согласился, что, учитывая применение системы представления отчетов по 5-дневным периодам и относительно небольшие ограничения на вылов в SSRU, как превышения, так и недостижение ограничений на вылов в SSRU неизбежны. Это не представляет опасности для сохранения данных запасов при условии, что они более или менее уравниваются в течение сезона по подрайонам и участкам.

4.133 Поисковый промысел в Подрайоне 88.2 проводился 3 странами-членами, и общий вылов составил 412 т видов *Dissostichus* (110% от ограничения на вылов 375 т). Промысел закрылся 5 февраля 2005 г.

4.134 Мера по сохранению 41-01 предписывает, чтобы ото всех судов, проводящих поисковый промысел, требовалось выполнять научно-исследовательский план, включающий проведение минимального количества исследовательских постановок при входе в SSRU. Некоторые суда провели больше научно-исследовательских постановок, чем это требовалось. Однако в нескольких случаях суда не выполнили ни одной научно-исследовательской постановки. В ряде случаев суда провели несколько научно-исследовательских постановок (но меньше, чем требуется), хотя коммерческих постановок было выполнено больше.

4.135 Целью требования о проведении научно-исследовательских постановок с обширной программой взятия биологических проб в ходе нового и поискового промысла являлось получение информации о распределении и численности видов прилова в как можно большем географическом масштабе на ранней стадии развития промысла. Это требование все еще касается многих поисковых промыслов и должно оставаться силе. Научный комитет, однако, решил, что в подрайонах 88.1 и 88.2 требовавшееся географическое распределение промысла теперь достигнуто.

4.136 В соответствии с этим Научный комитет рекомендовал, чтобы требование о проведении конкретных научно-исследовательских постановок, как это определяется в Приложении 41-01/В Меры по сохранению 41-01 для подрайонов 88.1 и 88.2, было снято. Вместо этого он рекомендовал ввести требование о том, чтобы вся рыба каждого из видов *Dissostichus* в улове (до 35 особей максимум) замерялась и брались случайные пробы для биологических исследований (ср. пп. 2(iv)–(vi) Приложения 41-01/А) со всех ярусов, выбираемых в подрайонах 88.1 и 88.2.

4.137 Научный комитет также счел, что введение более жестко структурированных планов исследовательской деятельности для поискового промысла может привести к более эффективному и быстрому сбору исследовательских данных. В связи с этим он рекомендовал, чтобы в течение межсессионного периода был рассмотрен вопрос о разработке таких планов для введения их в следующем году.

4.138 Дополнительным требованием Меры по сохранению 41-01 является то, что от каждого ярусолова, ведущего поисковый промысел видов *Dissostichus*, требуется в течение всего сезона метить и выпускать особей видов *Dissostichus* в количестве 1 особь на тонну сырого веса. Все суда, проводящие промысел, сообщили о мечении особей видов *Dissostichus* при поисковом промысле, и общее количество помеченных в 2004/05 г. особей видов *Dissostichus* составило 4858 (Приложение 5, Дополнение Т, табл. 1 и 2). Однако некоторые суда не полностью выполнили требования этой меры по сохранению.

4.139 Научный комитет с беспокойством отметил, что содержащиеся в Мере по сохранению 41-01 требования о научно-исследовательских постановках и мечении выполнялись не всеми судами. Научный комитет снова подчеркнул, насколько важны оба этих требования и привлек внимание Комиссии к этому вопросу.

4.140 К. Морено отметил необходимость того, чтобы требования Меры по сохранению 41-01 были как можно более точны в целях избежания возможной неправильной трактовки судами. В качестве примера он привел чилийское судно, которое за сезон превысило требуемый уровень мечения, но не в каждом районе промысла этот уровень был достигнут. Он также отметил, что могут иметься самые безобидные причины того, почему не было выполнено требование о научно-исследовательских постановках; например, то же самое чилийское судно находилось в процессе выполнения требуемого числа научно-исследовательских постановок, когда район, в котором оно вело промысел, был объявлен закрытым.

4.141 В целях содействия анализу данных по мечению Научный комитет рекомендовал, чтобы от судов требовалось регистрировать уникальный идентификационный номер на формах данных С2 по каждой выполненной постановке и чтобы наблюдатели также регистрировали этот номер в своих формах данных.

Уведомления о новых и поисковых промыслах в сезоне 2005/06 г.

4.142 Сводка уведомлений о новых и поисковых промыслах на 2005/06 г. приводится в табл. 1 документа SC-CAMLR-XXIII/BG/5. От стран-членов не было получено уведомлений о ведении поискового промысла в закрытых районах. Уведомлений о новом промысле представлено не было.

4.143 От 12 стран-членов были получены оплаченные уведомления о поисковом промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б.

4.144 Научный комитет не пытался определить, отвечали ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям пунктов 4, 5 и 7 Меры по сохранению 21-02.

4.145 Уведомления о поисковых промыслах видов *Dissostichus* в 2005/06 г. обобщены и сгруппированы по подрайонам или участкам, вместе с количеством судов, в табл. 2 документа SC-CAMLR-XXIV/BG/5. Две страны-члена представили уведомления после предельного срока 24 июля 2005 г., однако оплата была получена до предельного срока 24 августа 2005 г. Как и в прошлом году, было представлено много уведомлений о поисковом промысле видов *Dissostichus* для нескольких подрайонов и участков.

4.146 Было получено большое число уведомлений о промысле в подрайонах 88.1 (9 уведомлений и 21 судно), 88.2 (8 уведомлений и 17 судов), а также в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b (4–6 стран-членов и 6–11 судов). В зависимости от уровня предохранительного ограничения на вылов это означает, что, если все эти суда будут работать одновременно, разрешенный объем вылова на судно может оказаться меньше, чем требуется для экономической рентабельности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими эксплуатационными трудностями.

4.147 Скорее всего опять возникнут дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке (см. CCAMLR-XXIV/BG/13).

4.148 В некоторых уведомлениях отдельные суда были заявлены более чем по одному подрайону или участку. Научный комитет отметил, что это может привести к большей оперативной гибкости и обеспечить доступ в случае, если район закрыт или ограничен такими факторами, как тяжелая ледовая обстановка. В таких ситуациях рекомендуется, чтобы уведомление включало ориентировочный промысловый план, включающий предполагаемый график ведения промысла в различных районах.

4.149 А. Констебль сказал, что австралийские уведомления (CCAMLR-XXIV/17–20) представляют собой как раз такой случай. Одно заявленное судно собирается, в основном, вести промысел на Участке 58.4.3b. Промысел в других районах будет вестись в соответствии с преобладающими условиями и тем, осталась ли квота на вылов в момент захода судна в район.

Прогресс в области оценки нового и поискового промысла

4.150 В этом году снова был достигнут существенный прогресс в оценке запасов видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2, и в первый раз была завершена оценка вылова для моря Росса и SSRU 882E.

4.151 Относительно остальных районов и участков, где ведется поисковый промысел, Научный комитет повторил, что срочно требуется разработать способы оценки численности и получения оценок состояния запаса. В этой связи он отметил, что при продолжении программ мечения во всех районах в ближайшие год–два может оказаться возможным получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться достаточное количество меток.

Поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2

4.152 Отчет о промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 содержится в Приложении 5, Дополнении F, и обсуждается в Приложении 5, пп. 5.41–5.64.

4.153 Для оценки и расчета долгосрочного ежегодного вылова, который отвечал бы правилам АНТКОМа о принятии решений, применялась модель CASAL, использующая

данные о вылове по возрастам, CPUE и мечении–повторной поимке, а также биологические параметры *D. mawsoni*.

4.154 Эта оценка разбила подрайоны 88.1 и 88.2 на два района: (i) море Росса (Подрайон 88.1 и SSRU 882A и B) и (ii) SSRU 882E.

4.155 Оценка долгосрочного вылова в море Росса, отвечающего правилам АНТКОМа о принятии решений, составила 2964 т. Для SSRU 882E оценка долгосрочного вылова, отвечающего правилам АНТКОМа о принятии решений, составила 273 т.

4.156 Дж. Беддингтон отметил, что, принимая во внимание зарегистрированные уловы в подрайонах 88.1 и 88.2 в течение сезона 2004/05 г. (соответственно 3079 т и 412 т), скорее всего, общий вылов, полученный в объединенных районах, оцененных по CASAL, превысил оценочный долгосрочный вылов.

4.157 Научный комитет отметил, что SSRU 882E можно отделить от остальных SSRU Подрайона 88.2, поскольку она имеет свою собственную оценку. Пока что в SSRU 882C, D, F и G не было получено никаких уловов, так что в отсутствие информации по этим SSRU Научный комитет не может вынести рекомендаций по подходящим ограничениям на вылов в этих SSRU.

4.158 В отношении Подрайона 88.1 и SSRU 882A и B Научный комитет согласился, что на предстоящий сезон необходимо предоставить рекомендацию о распределении ограничения на вылов между SSRU.

4.159 При подготовке своих рекомендаций Научный комитет напомнил о следующем:

- (i) SSRU и связанные с ними ограничения на вылов, применявшиеся в Подрайоне 88.1 в сезоне 2002/03 г., дали бóльшие выловы по SSRU, чем существующая система (табл. 5);
- (ii) используемые в настоящее время SSRU (табл. 5) определялись таким образом, чтобы лучше соответствовать батиметрическим характеристикам данного подрайона, включая изменения с юга на север – от участков шельфа к участкам склона и к северным участкам подводных гор, а также изменения с запада на восток – от открытого моря к прибрежным водам;
- (iii) трудности контроля ограничений на вылов в небольших SSRU, учитывая перелов в некоторых районах и то, что в некоторых SSRU были достигнуты ограничения на прилов (табл. 5);
- (iv) желание рассредоточить усилия по подрайону на ранней стадии промысла, чтобы ознакомиться с распределением клыкача в этом районе, но что изменчивость ледовой обстановки в различные годы приводила к концентрации промыслового усилия в различных районах;
- (v) изменчивость в коэффициентах вылова между SSRU (табл. 5);
- (vi) различия в площади пригодных для промысла районов между различными SSRU (табл. 5).

4.160 Научный комитет отметил рекомендацию WG-FSA о пропорциональном распределении между SSRU исходя из сочетания ретроспективных CPUE по каждому району и облавливаемой площади (Приложение 5, Дополнение F, табл. 22; табл. 5 и 6).

4.161 При дальнейшем рассмотрении вопросов распределения Научный комитет решил, что распределение должно основываться на доле оценочного вылова, которая может быть получена в данной SSRU, таким образом, чтобы изменение в общем ограничении на вылов в море Росса могло быть с легкостью пересчитано в ограничения на вылов по каждой SSRU. Пропорциональное распределение рассчитано в табл. 6, которая показывает пропорциональное распределение для сезона 2004/05 г. и модель, которую WG-FSA представила в этом году. Здесь также приводятся величины, которые будут получены, если Комиссия решит использовать представленную WG-FSA модель распределения, но будет располагать только цифрами уловов в тех SSRU, в которых ограничение на улов превышает 100 т (Приложение 5, Дополнение F, табл. 22; табл. 6).

4.162 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA о том, что:

- (i) оценка моря Росса представляет собой Подрайон 88.1 (в первую очередь SSRU B, C, G, H, I, J, K, L) плюс SSRU 882A и B;
- (ii) эта оценка является существенным прогрессом в деле разработки оценок для этого промысла, и она была получена благодаря концентрации усилий на участках склона в ходе промысла, несмотря на межгодовую изменчивость ледовой обстановки;
- (iii) район промысла остается очень большим по сравнению с оцениваемыми промыслами в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2;
- (iv) неопределенность в структуре запаса моря Росса остается, т.к. в основном регистрируется перемещение внутри SSRU, а не между ними, хотя полученные промысловые данные говорят о том, что молодые особи входят в пополнение в южной части моря Росса, по мере взросления перемещаются в районы склона, а затем – на северные участки, включая подводные горы, где они размножаются;
- (v) для улучшения оценки требуется больше возвращенных меток в районах выпуска меченых особей, учитывая то, что если промысел рассредоточен, то неопределенность может остаться неразрешенной в течение 10–15 лет.

4.163 Научный комитет решил, что в краткосрочном плане для решения этих вопросов необходима концентрация промысла в районах наивысшей активности. Эти участки находятся, в основном, в районе склона моря Росса, местоположение которого описывается изобатой 1000 м, и включают преимущественно SSRU 881H, I и K. Он также отметил, что для решения этих вопросов требуется проведение 3-летнего эксперимента, после чего станет яснее, как получать информацию, необходимую для установления ограничений на вылов в других районах моря Росса.

4.164 Научный комитет решил, что проведение этого эксперимента должно сосредоточиться на северо-южной серии SSRU – 881B, C, G, H, I, J, K, L – и что рассчитанная оценка вылова должна быть распределена между ними в соответствии с рекомендацией WG-FSA. Остальные SSRU моря Росса (881A, D, E, F и 882A и B) будут закрыты в течение всего времени проведения эксперимента с тем, чтобы ограничить промысловое усилие районом проведения эксперимента. Доля вылова в каждой SSRU в ходе этого эксперимента и соответствующие ограничения на вылов показаны в табл. 6.

4.165 Научный комитет рассмотрел последствия этого распределения для управления ограничениями на вылов и на прилов и отметил, что такая организация может быть усовершенствована при продолжении эксперимента и сохранении видов прилова путем объединения SSRU 881B, C и G в северную SSRU и SSRU 881H, I и K в SSRU «склона». Это предложение является основой рекомендации для Комиссии (табл. 7).

4.166 Научный комитет отметил, что некоторые участки склона могут входить в SSRU 881J, и попросил, чтобы WG-FSA пересмотрела границы этой SSRU с тем, чтобы такие участки склона были должным образом отнесены к соседним участкам склона.

Рекомендации по управлению

Общие вопросы

4.167 Ограничения на вылов в SSRU Подрайона 88.1 были превышены в пяти случаях (три ограничения на вылов видов *Dissostichus* и два ограничения на вылов видов *Macrourus*). Несмотря на эти превышения общий вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 составил только 95% общего ограничения на вылов. Научный комитет решил, что как превышения, так и «недостижение» ограничений на вылов в SSRU неизбежны. Это не представляет опасности для сохранения данных запасов при условии, что они более или менее уравновешиваются в течение сезона по подрайонам и участкам.

4.168 Для содействия анализу данных мечения Научный комитет рекомендовал, чтобы от судов требовалось регистрировать уникальный идентификатор на формах данных C2 по каждой выполненной постановке и чтобы наблюдатели позаботились о том, чтобы этот идентификатор регистрировался также и в их формах данных.

4.169 Научный комитет не пытался определить, отвечали ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям пунктов 4, 5 и 7 Меры по сохранению 21-02.

4.170 Было получено большое число уведомлений о промысле в подрайонах 88.1, 88.2 и 48.6, а также на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b. В зависимости от уровня предохранительного ограничения на вылов это означает, что, если все эти суда будут работать одновременно, разрешенный объем вылова на судно может оказаться меньше, чем требуется для экономической рентабельности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими эксплуатационными трудностями. Имеются также и дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке.

4.171 Научный комитет рекомендовал в случае, когда конкретное судно заявлено более чем по одному подрайону или участку, включать в уведомление ориентировочный промысловый план с указанием предполагаемого графика ведения промысла в различных районах.

4.172 Научный комитет вновь отметил важность выполнения требований о научно-исследовательских постановках и мечении, содержащихся в Мере по сохранению 41-01. В сезоне 2004/05 г. эти требования выполнялись не всеми судами, и Научный комитет привлек внимание Комиссии к этому вопросу.

Подрайоны 88.1 и 88.2

4.173 Научный комитет рекомендовал, чтобы требование о проведении конкретных научно-исследовательских постановок, как это определяется в Приложении 41-01/В Меры по сохранению 41-01 для подрайонов 88.1 и 88.2, было снято. Вместо этого он рекомендовал ввести требование о том, чтобы вся рыба каждого из видов *Dissostichus* в улове (до 35 особей максимум) замерялась и брались случайные пробы для биологических исследований (ср. пп. 2(iv)–(vi) Приложения 41-01/А) со всех ярусов, выбираемых в подрайонах 88.1 и 88.2.

4.174 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов в SSRU 882E на 2005/06 г. было установлено на уровне 273 т.

4.175 Научный комитет не смог дать рекомендацию о подходящих ограничениях на вылов в SSRU 882C, D, F и G.

4.176 Научный комитет рекомендовал, чтобы:

- (i) вылов видов *Dissostichus* был ограничен 2964 т в районах, включающих Подрайон 88.1 и SSRU A и B в Подрайоне 88.2;
- (ii) SSRU в Подрайоне 88.1 должны оставаться без изменений, за исключением того, что SSRU B, C и G должны рассматриваться как один район – «северная SSRU» и SSRU H, I и K должны рассматриваться как один район – «SSRU склона»;
- (iii) доля ограничения на вылов, определенная для каждой из этих SSRU, будет контролироваться в рамках трехлетнего эксперимента и составит:
 - 88.1 северная SSRU – 0.12;
 - 88.1 SSRU склона – 0.64;
 - 88.1 J – 0.18;
 - 88.1 L – 0.06;
 - 88.1 A, D, E, F – 0.0;
 - 88.2 A, B – 0.0;

- (iv) ограничение на вылов в каждой из SSRU составит:

- 88.1 северная SSRU – 348 т;
- 88.1 SSRU склона – 1893 т;
- 88.1 J – 551 т;
- 88.1 L – 172 т;
- 88.1 A, D, E, F – 0 т;
- 88.2 A, B – 0 т.

4.177 Л. Пшеничнов возразил против этой рекомендации и сказал, что ни в одной SSRU не должен устанавливаться нулевой вылов исходя из следующих соображений:

- (i) для проведения оценки состояния запаса в этих районах важно получать статистику по уловам во всех районах SSRU;
- (ii) изменчивость ледового покрова означает, что все SSRU должны быть открыты для промысла;
- (iii) концентрация 64% ограничения на вылов в небольшой части района склона может оказать воздействие на эту часть популяции;

- (iv) необходимость мечения рыбы во всех районах и обеспечение возможности вылавливать помеченную рыбу во всех SSRU.

4.178 Научный комитет поблагодарил Новую Зеландию за ее усилия в выполнении оценки клыкача в подрайонах 88.1 и 88.2. Это представляет собой первый случай проведения оценки для поискового промысла.

Другие подрайоны и участки

4.179 За исключением подрайонов 88.1 и 88.2 Научный комитет не смог предоставить новых рекомендаций по ограничению на вылов видов *Dissostichus* в ходе поискового промысла. Не имеется новых рекомендаций по ограничениям на вылов видов прилова для какого-либо поискового промысла.

4.180 Научный комитет вновь подчеркнул срочную необходимость разработки способов оценки численности и предоставления оценок состояния запаса по всем поисковым промыслам за исключением подрайонов 88.1 и 88.2. При продолжении программ мечения во всех районах в ближайшие год–два может оказаться возможным получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться достаточное количество меток.

Ресурсы крабов

4.181 В последние три сезона целевого промысла каменных крабов не проводилось и АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2005/06 г.

Рекомендации для Комиссии

4.182 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 по каменным крабам.

Ресурсы кальмаров

Martialia hyadesi (Подрайон 48.3)

4.183 В последние три сезона целевого промысла кальмаров (*Martialia hyadesi*) не проводилось и в АНТКОМ не было представлено новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида в сезоне 2005/06 г.

Рекомендации для Комиссии

4.184 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Мэру по сохранению 61-01 для *M. hyadesi*.

Прилов рыбы и беспозвоночных

4.185 Вниманию Научного комитета были предложены следующие представляющие интерес вопросы:

- оценка статуса видов и групп прилова;
- оценка уровней и коэффициентов прилова;
- представление данных о прилове;
- оценка риска, с точки зрения как географических ареалов, так и демографии популяций.

Был принят план работы для рассмотрения каждого из этих вопросов.

Оценка статуса видов и групп прилова

4.186 Не проводилось никаких новых оценок, которые бы позволили пересмотреть в 2005 г. рекомендованные ограничения на вылов. В результате Научный комитет рекомендовал принять предохранительные меры, которые устанавливают верхнее ограничение на прилов, тем самым снижая возможность локализованного истощения.

4.187 Научный комитет также рекомендовал, чтобы будущая работа включала исследования, направленные на генерирование параметров популяций с целью оценки биомассы запаса макруросов и скатов.

Оценка уровней и коэффициентов прилова

4.188 Оценки общего изъятия прилова при ярусном и траловом промысле показаны, соответственно, в табл. 2 и 3 Дополнения N отчета WG-FSA (Приложение 5).

4.189 В связи с занижением прилова в результате различных путей регистрации прилова в соответствующих формах Научный комитет подчеркнул, что необходимо уделять особое внимание точному представлению таких данных.

4.190 ННН промысел может также содействовать занижению реального изъятия.

Представление данных о прилове

Информация от научных наблюдателей

4.191 Полученные одновременно данные о составе улова и биологические данные обобщены Секретариатом в документах WG-FSA-05/7 (ярусный промысел) и WG-FSA-05/8 (траловый промысел). Очень плохо представлены данные по подрайонам 88.1 и 88.2 (WG-FSA-05/24).

4.192 В целях решения этих проблем Научный комитет рекомендовал изменить заполняемую наблюдателями форму L5 о составе улова и включить в нее дополнительные поля, в которых будет регистрироваться «количество крючков, наблюдавшихся на предмет прилова рыбы», и общее оценочное количество и вес каждого вида, удержанного или выброшенного в ходе выборки яруса (т.е. наблюдавшееся количество и вес, пересчитанные пропорционально числу наблюдавшихся

крючков). Эти дополнительные поля помогут провести проверку и перекрестный контроль регистрируемых данных по прилову.

Представление отчетов о срезанных с ярусов скатах

4.193 Научный комитет отметил, что данные о скатах, срезанных с поводцов яруса перед поднятием на борт, регистрируются неоднородно и неточно.

4.194 Научный комитет рекомендовал, чтобы все участвующие в этом промысле суда регистрировали количество срезанных с ярусов скатов путем внесения в форму С2 нового поля «количество выпущенных скатов (включая меченых особей)». Эти скаты не будут засчитываться в ограничения на прилов.

4.195 Научный комитет призвал наблюдателей правильно заполнять форму L11 и включать информацию о срезанных с яруса скатах. Эту форму следует заполнять по каждой выборке яруса, или, как минимальное требование, регистрировать наблюдения по крайней мере каждые 48 часов.

Определение уровней риска в зависимости от географических районов и демографии популяций

4.196 Научный комитет призвал ведущие промысел страны-члены собирать информацию, необходимую для определения уровней риска, подобную той, что использовалась при выработке категорий риска для таких видов, как макрурус *M. whitsoni* и скат *Amblyraja georgiana*, при поисковом промысле клыкача в море Росса. Вместе с WG-IMAF следует изучить, каким образом это можно связать с оценками и управлением (Приложение 5, пп. 14.1–14.6).

Рассмотрение смягчающих мер

Факторы, влияющие на коэффициенты прилова

4.197 В целях выработки смягчающих мер и мер по избежанию для видов прилова, следует определить факторы, которые влияют на коэффициенты вылова. Предварительное исследование макрурусов в море Росса (подрайоны 88.1 и 88.2) говорит о влиянии промыслового метода, глубины, географического района, типа наживки и т.д. Однако для скатов эти факторы не могут быть определены достоверно из-за плохого представления данных о срезанных с ярусов особях.

4.198 Научный комитет рекомендовал в течение межсессионного периода провести дополнительную работу по сравнению коэффициентов прилова различных орудий лова в целях определения того, пригодится ли эта информация при рекомендации мер по избежанию и смягчающих мер для видов прилова.

4.199 Научный комитет попросил страны-члены и наблюдателей по возможности представлять в Секретариат отчеты о методах или стратегиях промысла, которые могут сократить прилов непромысловых видов.

4.200 Научный комитет рекомендовал, чтобы в форму данных С2 было внесено поле, в котором указывается, использовались ли в ярусах встроенные грузила.

Освобождение скатов

4.201 Научный комитет рекомендовал, чтобы судам дали инструкцию о необходимости по возможности освобождать скатов с ярусов путем срезания поводца, пока скаты еще находятся в воде, кроме случаев, когда есть просьба наблюдателя не делать этого во время проведения им биологической выборки.

4.202 Стало обычной практикой для экипажа обрезать поводцы и освобождать скатов, однако в этом году WG-FSA не располагала новой информацией по исследованиям выживаемости и уязвимости видов, освобожденных таким образом.

4.203 Научный комитет рекомендовал ослабить вышеупомянутое требование о срезании всех скатов с ярусов еще в воде, когда наблюдатели выполняют конкретные задачи по сбору дополнительной информации о скатах в период проведения биологической выборки. Примерами таких задач могут служить:

- (i) сбор биологических данных – например, определение длины, веса, пола, половозрелости, содержимого желудка и сбор образцов спинного хребта и шипов с целью определения возраста;
- (ii) поднятие скатов на палубу с целью оценки их состояния, как если бы эти животные были выпущены на свободу еще в воде. Необходимо наблюдать за процедурой выборки и поднятия на палубу, чтобы убедиться, что повреждения не были нанесены во время выборки;
- (iii) оценка вероятности выявления помеченных скатов. Выявить помеченных животных, отпускаемых на свободу в воде, может быть затруднительно, особенно в штормовых условиях.

4.204 Научный комитет рекомендовал принять новую 4-разрядную шкалу оценки состояния особей при их возвращении в воду (Приложение 5, Дополнение N, п. 87). Эти данные должны точно регистрироваться, по крайней мере, для одного периода наблюдений каждые 48 часов.