

ОЦЕНКИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ

Новые и поисковые промыслы в 2004/05 г. и уведомления на 2005/06 г.

Новые и поисковые промыслы в 2004/05 г.

5.1 В прошлом году Комиссия одобрила 7 поисковых ярусных промыслов видов *Dissostichus* на сезон 2004/05 г. (меры по сохранению 41-04, 41-05, 41-06, 41-07, 41-09, 41-10 и 41-11). Деятельность в рамках этих промыслов обобщена в табл. 5.1. Не было подано уведомлений о новом промысле на 2004/05 г. Уловы видов *Dissostichus*, превышающие 100 т, были зарегистрированы при поисковом промысле на участках 58.4.1 (480 т), 58.4.2 (127 т), 58.4.3а (110 т) и 58.4.3b (295 т), и в подрайонах 88.1 (3079 т) и 88.2 (412 т).

5.2 Поисковый промысел в Подрайоне 48.6 проводился двумя странами-членами, и общий вылов составил 49 т видов *Dissostichus* при общем ограничении на вылов 900 т (455 т к северу от 60°ю.ш. и 455 т к югу от 60°ю.ш.).

5.3 Поисковый промысел на Участке 58.4.1 проводился 4 странами-членами, и общий вылов составил 480 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 600 т.

5.4 Поисковый промысел на Участке 58.4.2 проводился 4 странами-членами, и общий вылов составил 127 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 780 т.

5.5 Поисковый промысел на Участке 58.4.3а проводился впервые. Промысел проводили 3 страны-члена, и общий вылов составил 110 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов в 250 т. Какой-то промысел проводился и за пределами предписанной зоны, но он проводился в соответствии с действующими мерами по сохранению.

5.6 Поисковый промысел на Участке 58.4.3b проводился 3 странами-членами, и общий вылов составил 295 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 300 т. Промысел велся вне установленного сезона, но это делалось в соответствии с действующими мерами по сохранению, и промысел закрылся 14 февраля 2005 г. Закрытие промысла было вызвано объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов составил 98% ограничения на вылов).

5.7 Поисковый промысел в Подрайоне 88.1 проводился 6 странами-членами, и общий вылов составил 3079 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 3250 т. Промысел закрылся 27 марта 2005 г. (см. CCAMLR-XXIV/BG/13, табл. 2). По ходу промысла закрывались следующие SSRU:

- SSRU В – закрылась 31 декабря в связи с объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов – 70 т; 87% от ограничения на вылов);
- SSRU С – закрылась 20 декабря в связи с объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов – 429 т; 192% от ограничения на вылов);
- SSRU Е – закрылась 20 марта в связи с объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов – 59 т; 104% от ограничения на вылов);
- SSRU G – закрылась 27 марта в связи с объемом вылова видов *Macrourus* (общий вылов – 16 т; 78% от ограничения на вылов);

- SSRU H – закрылась 13 января в связи с объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов – 773 т; 98% от ограничения на вылов);
- SSRU I – закрылась 27 января в связи с объемом вылова видов *Macrourus* (общий вылов – 160 т; 129% от ограничения на вылов);
- SSRU J – закрылась 2 марта в связи с объемом вылова видов *Macrourus* (общий вылов – 46 т; 92% от ограничения на вылов);
- SSRU K – закрылась 7 февраля в связи с объемом вылова видов *Macrourus* (общий вылов – 201 т; 168% от ограничения на вылов);
- SSRU L – закрылась 12 марта в связи с объемом вылова видов *Dissostichus* (общий вылов – 169 т; 94% от ограничения на вылов).

5.8 WG-FSA отметила, что ограничение на вылов видов *Dissostichus* было превышено на 92% (206 т) в SSRU C, Подрайон 88.1. Это превышение иллюстрирует трудности прогнозирования закрытия в ситуации, когда несколько судов ведет промысел в районе, где коэффициенты вылова высоки по сравнению с ограничениями на вылов. Промысловые события, приведшие к перелову в SSRU C, обобщены в CCAMLR-XXIV/BG/13.

5.9 Еще одной причиной перелова в SSRU C явилось то, что этот участок лежит на международной демаркационной линии суточного времени. В момент закрытия SSRU C Секретариат случайно не указал дату и время закрытия по Гринвичскому меридиану (GMT). Закрытие намечалось на 20 декабря в 24:00 по местному времени, GMT +12; ряд судов вел промысел к западу от долготы 180 и понял момент закрытия как 24:00, GMT –12. WG-FSA отметила, что теперь во всех извещениях о закрытии Секретариат указывает часовой пояс по отношению к GMT.

5.10 Ограничения на вылов были превышены еще в четырех случаях на участках SSRU в Подрайоне 88.1 (два ограничения на вылов видов *Dissostichus* и два ограничения на вылов видов *Macrourus*). Ключевыми факторами при этих превышениях были быстрые изменения в промысловом усилии и/или уловах, а также позднее представление отчетов об уловах и усиллии.

5.11 WG-FSA отметила, что несмотря на эти превышения общий вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 составил всего лишь 95% от общего ограничения на вылов. WG-FSA согласилась, что, учитывая применение системы представления отчетов по 5-дневным периодам и относительно небольшие ограничения на вылов в SSRU, как превышение, так и недостижение ограничений на вылов в SSRU неизбежны. Это не представляет опасности для сохранения данных запасов при условии, что они более или менее уравниваются в течение сезона по подрайонам и участкам, и при условии, что нет тенденции к преобладанию превышений в долгосрочном плане.

5.12 Поисковый промысел в Подрайоне 88.2 проводился 3 странами-членами, и общий вылов составил 412 т видов *Dissostichus* (110% от ограничения на вылов 375 т). Промысел закрылся 5 февраля.

5.13 Нестандартизованные данные CPUE по видам *Dissostichus*, выловленным в ходе поискового ярусного промысла в 1997–2005 гг., обобщены в табл. 5.3.

5.14 Мера по сохранению 41-01 требует, чтобы все суда, проводящие поисковый промысел, выполняли научно-исследовательский план, включающий проведение минимального количества исследовательских постановок при входе в SSRU. WG-FSA проанализировала поведение каждого суда по некоторым мелкомасштабным данным в С2, а также данные и результаты новой процедуры, разработанной Секретариатом (п. 3.4; см. также WG-FSA-05/6 и SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 5.23).

5.15 WG-FSA приветствовала получение результатов от некоторых судов, проведших больше научно-исследовательских постановок, чем это требовалось. Но были также и случаи, когда суда не выполнили ни одной научно-исследовательской постановки. В ряде случаев суда провели несколько научно-исследовательских постановок (но меньше, чем требуется), хотя коммерческих постановок было выполнено больше.

5.16 WG-FSA отметила, что целью требования о проведении научно-исследовательских постановок с обширной программой взятия биологических проб в ходе нового и поискового промысла являлось получение информации о распределении и численности видов прилова в как можно большем географическом масштабе на ранней стадии развития промысла. Это требование все еще касается многих поисковых промыслов и должно оставаться в силе. WG-FSA, однако, решила, что в подрайонах 88.1 и 88.2 требовавшееся географическое распределение промысла теперь достигнуто. В этой обстановке WG-FSA решила, что более эффективной системой сбора биологических образцов в ходе промысла в этих районах было бы получение случайных выборок из уловов при всех постановках.

5.17 В целях достижения этой цели WG-FSA рекомендовала изъять требование о проведении конкретных научно-исследовательских постановок, оговоренное в Приложении 41-01/В Меры по сохранению 41-01 для подрайонов 88.1 и 88.2.

5.18 WG-FSA далее рекомендовала ввести требование о том, чтобы вся рыба каждого из видов *Dissostichus* в улове (до 35 особей) замерялась и брались случайные пробы для биологических исследований (ср. пп. 2(iv)–2(vi) Приложения 41-01/А) со всех ярусов, выбираемых в подрайонах 88.1 и 88.2, как это предлагается и обосновывается в WG-FSA-05/49.

5.19 WG-FSA также сочла, что введение более жестко структурированных планов исследовательской деятельности для поискового промысла может привести к более эффективному и быстрому сбору исследовательских данных. В связи с этим она рекомендовала, чтобы в течение межсессийного периода был рассмотрен вопрос о разработке таких планов для введения их в следующем году.

5.20 Дополнительным требованием, указанным в Мере по сохранению 41-01, является то, что от каждого ярусолова, ведущего промысел видов *Dissostichus*, требуется в течение всего сезона метить и выпускать особей видов *Dissostichus* в количестве 1 особь на тонну сырого веса. Все суда, проводящие промысел, сообщили о мечении особей видов *Dissostichus* при поисковом промысле, и общее количество помеченных в 2004/05 г. особей видов *Dissostichus* составило 4858. Некоторые суда, однако, не выполняли требований Меры по сохранению 41-01. WG-FSA выразила озабоченность тем, что не все суда выполняли требования о мечении, оговоренные в Мере по сохранению 41-01. WG-FSA еще раз подчеркнула, насколько важно, чтобы страны-члены проводили мечение и представляли данные в соответствии с Мерой по сохранению 41-01 (см. также Дополнение Т).

5.21 При анализе данных по мечению–повторной поимке необходимо точно соотносить данные наблюдателей с данными по улову в форме С2. Это не всегда можно сделать с хранящимися в Секретариате ретроспективными данными из-за отсутствия уникального идентификационного номера для каждой поимки ярусов, который использовался бы последовательно в наборах данных наблюдателей и данных по улову. WG-FSA рекомендовала, чтобы от судов требовалось регистрировать уникальный идентификационный номер на формах данных С2 по каждой выполненной поимке и чтобы наблюдатели также регистрировали этот номер в своих формах данных.

Новые и поисковые промыслы в 2005/06 г.

5.22 Уведомления о поисковом промысле в 2005/06 г. сведены в табл. 5.2. Двенадцать стран членов представили оплаченные уведомления о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. 2 страны-члена представили уведомления после предельного срока 24 июля 2005 г., однако вся оплата была получена до предельного срока 24 августа 2005 г. Уведомлений о новом промысле и о промысле в закрытых районах получено не было.

5.23 WG-FSA решила, что она не будет пытаться определить, отвечают ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям соответствующих мер по сохранению 21-02 (п. 4), 21-02 (п. 5) и 21-02 (п. 7), так как она считает, что этим должен заниматься SCIC.

5.24 Поступило большое количество уведомлений о промысле в подрайонах 88.1 (9 уведомлений и 21 судно) и 88.2 (8 уведомлений и 17 судов) и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б (4–6 стран-членов и 6–11 судов). WG-FSA напомнила о своей прошлогодней рекомендации (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, п. 5.42). В зависимости от уровня предохранительных ограничений на вылов это означает, что если все суда работают одновременно, то разрешенный вылов на судно может оказаться меньше, чем это требуется для экономической оправданности промысла, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими оперативными трудностями.

5.25 WG-FSA отметила, что отдельные суда могли подать заявку на более чем один подрайон или участок для обеспечения большей оперативной гибкости и доступа в случае, если район закрыт или ограничен в связи с такими факторами, как обилие морского льда.

5.26 В свете этого WG-FSA рекомендовала, чтобы в тех случаях, когда судно подает уведомление на несколько подрайонов и участков, уведомление включало ориентировочный промысловый план, в т.ч. предполагаемый график ведения промысла в различных районах.

5.27 WG-FSA отметила, что скорее всего опять возникнут дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке (SC-CAMLR-XXIV/BG/13).

5.28 Учитывая важность данных о мечении–повторной поимке для проведения оценок, WG-FSA рекомендовала, чтобы к странам членам была направлена

настоятельная просьба продолжать разъяснять своим судам необходимость находить повторно пойманную меченую рыбу и своевременно представлять в Секретариат данные по мечению–повторной поимке.

5.29 Вопросы, относящиеся к распределению ограничений на вылов между различными SSRU в подрайонах 88.1 и 88.2, обсуждаются в Дополнении F.

Прогресс в области оценки нового и поискового промысла

5.30 WG-FSA согласилась, что в этом году был вновь достигнут существенный прогресс в оценке запасов видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (см. Дополнение F) для разработки рекомендаций по управлению.

5.31 По остальным районам и участкам, где ведется поисковый промысел, WG-FSA не смогла разработать рекомендаций по управлению, основанных на оценках вылова, а следовательно не может представить никаких новых рекомендаций по ограничениям на вылов для этих промыслов.

5.32 Учитывая большое количество уведомлений на 2005/06 промысловый год, WG-FSA вновь указала на срочную необходимость разработать способы оценки численности и получения оценок состояния запаса при поисковом промысле в подрайонах иных, нежели 88.1 и 88.2.

Рекомендации по управлению для нового и поискового промысла

5.33 WG-FSA вновь указала на необходимость того, чтобы страны-члены, ведущие поисковый промысел, обеспечили выполнение требующегося числа научно-исследовательских постановок (Мера по сохранению 41-01) (исключение составляют подрайоны 88.1 и 88.2) и своевременное представление данных в Секретариат в нужном формате. В дополнение к этому особи видов *Dissostichus* должны метиться и данные должны представляться в соответствии с Мерой по сохранению 41-01.

5.34 WG-FSA вновь подчеркнула важность того, чтобы страны-члены проводили мечение и представляли данные в рамках Плана исследовательской деятельности и сбора данных (Мера по сохранению 41-01). Следует также просить страны-члены, чтобы они разъясняли своим судам необходимость находить меченую рыбу и своевременно представлять в Секретариат данные по мечению–повторной поимке.

5.35 В целях содействия проведению анализа данных по мечению–повторной поимке WG-FSA рекомендует, чтобы от судов требовалось регистрировать уникальный идентификационный номер на формах данных C2 по каждой выполненной постановке и чтобы наблюдатели также регистрировали этот номер в своих формах данных.

5.36 WG-FSA не пыталась определить, отвечают ли все уведомления о новом и поисковом промысле требованиям мер по сохранению 21-02 (п. 4), 21-02 (п. 5) и 21-02 (п. 7).

5.37 Поступило большое количество уведомлений о промысле в подрайонах 88.1 (9 уведомлений и 21 судно) и 88.2 (8 уведомлений и 17 судов) и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3a и 58.4.3b (4–6 стран-членов и 6–11 судов). WG-FSA напомнила о своей

прошлогодней рекомендации (SC-CAMLR-XXIII, Приложение 5, пп. 5.96 и 5.97). В зависимости от уровня предохранительных ограничений на вылов это означает, что если все суда работают одновременно, то разрешенный вылов на судно может оказаться меньше, чем это требуется для экономической оправданности промысла, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими оперативными трудностями.

5.38 WG-FSA рекомендовала, чтобы в тех случаях, когда судно подает уведомление на несколько подрайонов и участков, уведомление включало ориентировочный промысловый план, в т.ч. предполагаемый график ведения промысла в различных районах.

5.39 За исключением подрайонов 88.1 и 88, WG-FSA не смогла представить никаких рекомендаций по ограничениям на вылов видов *Dissostichus* или каких-либо видов прилова ни по одному поисковому промыслу.

5.40 Что касается остальных районов и участков, где ведется поисковый промысел, WG-FSA вновь указала на срочную необходимость разработать способы оценки численности и получения оценок состояния запаса для всех поисковых промыслов. В этой связи она отметила, что при продолжении программ мечения в ряде районов в ближайшие год-два может оказаться возможным получить оценки численности, основанные на мечении–повторной поимке, при условии, что каждый год будет устанавливаться достаточное количество меток.