

УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ В ОТНОШЕНИИ РАЗМЕРОВ ЗАПАСА И УСТОЙЧИВОГО ВЫЛОВА

7.1 Научный комитет отметил обсуждение в WG-FSA вопроса о явном сокращении уловов видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции АНТКОМ в 2003/04 г. (Приложение 5, пп. 3.18 и 3.19).

7.2 Научный комитет отметил проходившие в WG-FSA дискуссии по поводу ННН промысла (Приложение 5, пп. 8.1–8.13).

7.3 В отношении Района 87 К. Морено сообщил, что вылов *D. eleginoides* за последние годы сократился, особенно в прошлом году. Одной из причин этого сокращения может быть тот факт, что особи *D. eleginoides* моложе 5–6 лет у берегов Чили не встречаются. По-видимому, эта рыба приходит с участков нереста около мыса Горн, хотя известно, что картина миграции молоди *D. eleginoides* сложна и о ней пока мало известно. Другой вероятной причиной этого сокращения является перелов.

7.4 Э. Баррера-Оро добавил, что имеет место сокращение *D. eleginoides* в аргентинской части Патагонского шельфа и склона (Район 41). Текущий ежегодный вылов сократился примерно до 2000 т/год.

7.5 Х. Нион (Уругвай) сообщил, что в ходе уругвайского промысла молодь *D. eleginoides* вылавливается на более глубоких участках шельфа/склона (36–37° ю.ш.), а взрослые особи вылавливаются на глубинах до 3000 м.

7.6 Л. Лопез-Абейан (Испания) отметил, что *D. eleginoides*, вылавливаемый в ходе промысла вне зоны действия Конвенции (Районы 47, 51), происходит из зоны действия Конвенции АНТКОМ.

7.7 Научный комитет поблагодарил Испанию за предоставление данных по уловам, полученным в районах 47 и 51, по которым в базе данных АНТКОМа имеется очень мало информации.

7.8 А. Констебль сказал, что:

- (i) ННН и другая информация по районам вне зоны действия Конвенции АНТКОМ, должна представляться в WG-FSA задолго до совещания этой группы с тем, чтобы можно было провести полную оценку этих данных;
- (ii) в том, что касается п. 8.8 Приложения 5, Научный комитет, может быть, сможет ответить на вопрос о том, в какой степени истощены запасы за пределами зоны действия Конвенции АНТКОМ. Он подчеркнул важность понимания того, как связаны запасы в зоне действия Конвенции с запасами вне этой зоны, и сказал, что этим вопросом следует заняться в срочном порядке;
- (iii) все данные по *D. eleginoides*, собранные странами-членами АНТКОМа за пределами зоны действия Конвенции АНТКОМ, следует представить в Секретариат АНТКОМа. Тенденции изменения коэффициентов вылова могут помочь разобраться с тем, в какой степени эти запасы затронуты промыслом и как они взаимодействуют с рыбой зоны действия Конвенции;
- (iv) гармонизация управления промыслами *D. eleginoides* внутри и вне зоны действия Конвенции АНТКОМ может помочь сохранению этих запасов.

7.9 Л. Лопез-Абейан спросил, влияет ли промысел *D. eleginoides* вне зоны действия Конвенции АНТКОМ на запасы в самой зоне, и если да, то в какой степени. Ситуация за пределами акватории АНТКОМа, как правило, отражает события, происходящие внутри зоны действия Конвенции АНТКОМ.

7.10 Научный комитет попросил, чтобы Комиссия обсудила, как оценки самого недавнего ННН промысла могут быть рассмотрены и подтверждены ко времени их использования WG-FSA при проведении оценки.

7.11 Научный комитет напомнил о сделанном им в прошлом году выводе о том, что существующие уровни ННН вылова неприемлемо высоки (SC-CAMLR-XXII, п. 7.13). Отмечая точку зрения WG-FSA о том, что представленные Испанией коэффициенты вылова в районах 51 и 57 гораздо ниже, чем они должны быть по данным СДУ для этого района (Приложение 5, п. 8.12), Научный комитет вновь подчеркнул свою озабоченность тем, что коэффициенты вылова в этих районах скорее всего неприемлемо высоки.

7.12 Исходя из отчета WG-FSA, Научный комитет отметил, что зарегистрированные в рамках СДУ уловы за пределами зоны действия Конвенции, в особенности в районах 47, 51 и 57, в этом году сократились и это сокращение могло быть вызвано тремя причинами (Приложение 5, п. 8.8):

- запасы могли быть истощены;
- было получено меньше отчетов СДУ, т.к. суда меняют флаг на флаги тех государств, которые не участвуют в СДУ;
- меры АНТКОМа по мониторингу и соблюдению приводят к сокращению масштабов ННН промысла.

7.13 Научный комитет попросил Комиссию рассмотреть не является ли данное сокращение уловов, зарегистрированных в рамках СДУ, результатом двух последних причин. По поводу первой причины Комитет отметил, что потребуются больше данных для оценки ее обоснованности, но этот вариант может быть изучен в WG-FSA на основе тенденций изменения коэффициентов вылова.

7.14 Научный комитет также напомнил о дискуссии, проходившей в прошлом году в рамках пункта 7, и отметил замечания, сделанные в этом году странами-членами по поводу вероятности связи между запасами внутри и вне зоны действия Конвенции в Индийском океане. Он решил, что данные о природе запасов за пределами зоны действия Конвенции в районах 51 и 57 помогли бы WG-FSA определить, оказывают ли эти связи существенное влияние на статус запасов в зоне действия Конвенции за счет передвижения рыбы между районами, или за счет передвижения личинок и молоди в зону действия Конвенции из районов, лежащих за ее пределами.

7.15 В настоящее время информации по запасам в районах 51 и 57 мало и она не представляется в Секретариат АНТКОМа регулярно. В связи с этим Научный комитет попросил Комиссию рассмотреть вопрос о получении данных по этим районам. В отсутствие научно-исследовательских данных, было бы полезно, если бы WG-FSA проанализировала промысловые данные по участкам, улову и усилию, и размеру вылавливаемой рыбы. Эти данные будут наиболее полезны при высоком пространственном разрешении (например, данные за каждый отдельный вылов), с тем чтобы оценить тенденции изменения коэффициентов вылова. Данные могут

представляться в формате, уже описанном в мерах по сохранению, и на них будут распространяться стандартные правила доступа к данным. Было бы полезно, если бы эти данные были представлены в АНТКОМ заблаговременно для их использования на следующем совещании WG-FSA.

7.16 Х.-К. Шин отметил, что связи между запасами внутри и вне зоны действия Конвенции АНТКОМ, в частности, в атлантическом секторе, не выявлены, так что данная дискуссия проходит без какой-либо подкрепляющей ее научной информации. В связи с этим он не считает данную просьбу оправданной.

7.17 К. Шуст отметил, что запасы *D. eleginoides* к северу от полярного фронта и запасы, живущее далее к югу, – это различные запасы (Приложение 5, пп. 5.106 и 5.107). Он сказал, что образцы *D. mawsoni*, полученные в разных частях моря Росса, схожи в генетическом плане и скорее всего образуют единую популяцию. Он подчеркнул, что для того, чтобы пролить свет на вопрос о состоянии запасов *D. mawsoni* в различных районах Южного океана, необходимо проведение дальнейших исследований по мечению, а также генетических исследований.

7.18 Б. Фернхольм подчеркнул срочную необходимость проведения исследований по мечению за пределами зоны действия Конвенции АНТКОМ.

7.19 А. Констебль сообщил о проводимой Австралией интенсивной программе мечения *D. eleginoides* у о-ва Маккуори.

7.20 Л. Лопез-Абейан предложил, чтобы АНТКОМ связался с промышленными организациями к северу от зоны действия Конвенции с тем, чтобы гармонизировать научные исследования и сбор данных по *D. eleginoides*.

7.21 Многие страны-члены попросили Комиссию рассмотреть вопрос о получении данных по вылову в районах 51 и 57, учитывая, что промысел велся несколькими странами-членами, а RFMO, в сферу компетенции которой входило бы управление придонной рыбой/*D. eleginoides*, отсутствует.

7.22 WG-EMM не представила в Научный комитет никакой новой информации по ННН промыслу.

Рекомендации по управлению

7.23 Научный комитет попросил Комиссию обсудить, как оценки самого недавнего ННН промысла могут быть рассмотрены и подтверждены ко времени их использования WG-FSA при проведении оценки (п. 7.10).