

ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

Ресурсы криля

Состояние и тенденции

Сезон 2002/03 г.

4.1 Общий вылов криля за сезон 2002/03 г. составил 117 728 т. Большая часть вылова была получена в 3 из 15 SSMU Района 48 (к северу от о-ва Ливингстон, к западу от о-ва Коронейшен и к северо-востоку от Южной Георгии) (Приложение 4, п. 3.1).

Сезон 2003/04 г.

4.2 Зарегистрированный до совещания вылов криля составил 87 133 т (SC-CAMLR-XXIII/BG/1) (табл. 2). Семь стран-членов проводили промысел криля в Районе 48. Одно судно из Вануату также проводило промысел криля в Районе 48 и во время совещания Научного комитета представило в Секретариат данные по вылову. Это судно выловило 14 979 т криля, что довело общий вылов криля в зоне действия Конвенции до 102 112 т.

4.3 Плавающее под флагом Вануату судно (*Atlantic Navigator*), судя по всему, применяет новую технологию лова и переработки криля. Э. Маршофф (Аргентина) сообщил, что плавающее под флагом Вануату судно обратилось к аргентинским ведомствам по вопросу выгрузки криля в Ушуайя. Лов криля проводился с помощью насосной системы, и было заявлено, что ожидается вылов 20 000–30 000 т. На запрос о более подробной информации компания не ответила.

4.4 Научному комитету сообщили, что на судне Вануату находился уругвайский наблюдатель и что Уругвай представит в АНТКОМ информацию о вылове, применявшихся методах промысла и прилове. Уругвай попросили в следующем году представить на совещание WG-EMM доклад с подробным описанием крилевого промысла Вануату.

4.5 Уловы СК были получены судном, проводившим промысел ледяной рыбы, а также экспериментальный промысел криля. Этот промысел вряд ли приведет к большим уловам в будущем.

Промысловые планы на 2004/05 г.

4.6 Все проводившие промысел криля страны-члены представили информацию о своих намерениях на форме, разработанной на совещании 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 6). Восемь стран-членов объявило о своем намерении вести промысел криля в Районе 48 с использованием 13 судов; общий прогнозируемый вылов – 226 000 т (Приложение 4, табл. 1). Научный комитет признал, что представление этих данных явилось существенным прогрессом.

4.7 Прогнозируемый вылов криля в 2004/05 г. (226 000 т) значительно выше, чем вылов 2003/04 г., а также выше, чем вылов, прогнозированный на сезон 2003/04 г. (165 000 т; SC-CAMLR-XXII, табл. 4). Научный комитет решил, что прогнозы уловов скорее всего являются оценками потенциальных уловов и что более резонным было бы ожидать, что в 2004/05 г. общий вылов составит 160 000 т.

4.8 В. Сушин напомнил Научному комитету, что по контрасту с прогнозируемым выловом, который в течение последних трех лет увеличивался, зарегистрированный вылов сократился на 25% – с 126 000 т в 2001/02 г. до 102 000 т в сезоне 2003/2004 г. Этот факт говорит о том, что, может быть, промысел криля на самом деле не расширяется, а сокращается, и рассмотрение будущих тенденций должно основываться не на суммарных цифрах из уведомлений, а на фактических данных.

4.9 Научный комитет отметил, что уведомления о промысле криля должны рассматриваться как показатель заинтересованности и тенденций развития промысла, а не как точный прогноз будущих уловов, и призвал продолжать представлять эту информацию. В частности, полезными индикаторами тенденций изменения могут быть число судов и виды получаемой продукции.

4.10 Информация о тенденциях в промысле криля, содержащаяся в SC-CAMLR-XXII, табл. 4, будет наиболее полезной при рассмотрении ее в виде временных рядов, что позволит выявить многолетние тенденции в заинтересованности в промысле. Было отмечено, что прогнозы будущих уловов будут скорее всего выше фактических уловов, но Научный комитет согласился, что получение этих данных полезно тем, что можно заранее выявлять существенные изменения в промысле.

4.11 Появление стран, не являющихся членами АНТКОМа и ведущих промысел криля с использованием новой технологии, говорит о том, что природа промысла может измениться и эти изменения могут быть обусловлены событиями, происходящими вне АНТКОМа. WG-EMM должна быть способна оценить влияние любых изменений в технологии промысла на промысел криля, и Научный комитет отметил, что все еще мало информации об экономических и технологических факторах развития промысла криля.

4.12 Вылов криля Японией сегодня составляет менее 50% годового вылова и промысел криля ведется сейчас большим числом стран-членов и странами, не являющимися членами АНТКОМа. Эта ситуация приводит к большей неопределенности в долгосрочных прогнозах вылова криля.

4.13 Научный комитет отметил отчет из АСОК (SC-CAMLR-XXIII/BG/25), посвященный сохранению криля в экосистеме Антарктики и факторам, которые могут влиять на развитие этого промысла. В отчете говорится, что подразделение вылова криля в Районе 48 между SSMU должно быть высокоприоритетной задачей, а также подчеркивается полезность научных наблюдателей и данных за каждый отдельный вылов в работе Научного комитета. Рекомендуются также применение СМС на крилевых судах, представление подробных промысловых планов и координирование научных исследований по крилю.

Рекомендации для Комиссии

4.14 Вылов криля в 2003/04 г. скорее всего будет меньше вылова 2002/03 г., но прогноз уровней вылова, представленный странами-членами, продолжает указывать на возможность существенного роста вылова в 2004/05 г.

4.15 Комиссии следует отметить полезность информации, представляемой странами-членами на недавно созданных формах промыслового плана, и Научный комитет рекомендовал, чтобы представление данных на этих формах продолжалось.

4.16 Внимание Комиссии было привлечено к вылову криля, полученному судами стран, не являющихся членами АНТКОМа (Вануату, присоединившееся государство), и Научный комитет отметил, что этот новый участник, может быть, применяет новую технологию, которая может сказаться на промысле криля в будущем.

4.17 Способности Научного комитета прогнозировать тенденции промысла криля все еще препятствует отсутствие информации о технологическом и экономическом развитии.

Рыбные ресурсы

Промысловые планы

4.18 Научный комитет отметил, что Секретариат провел реорганизацию и перестройку базы данных, в которой хранятся временные ряды информации, используемой в промысловых планах. Информация и пересмотренный формат Промыслового плана приводятся в Приложении 5, пп. 3.9–3.11.

4.19 Научный комитет был озабочен тем, что определения «промысла», а также вопросов, связанных со снастями и состоянием промысла, в пересмотренном Промысловом плане и Мере по сохранению 32-01 могут отличаться. Научный комитет попросил согласовать все определения, содержащиеся в промысловых планах, с мерами по сохранению.

Состояние и тенденции

Промысловая деятельность в сезоне 2003/04 г.

4.20 В 2003/04 г. в рамках действующих мер по сохранению проводилось 9 промыслов рыбы, включая 5 поисковых промыслов. Сюда входят промысел *D. eleginoides* и *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 и поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.2 и 58.4.3b. Остальные промыслы *D. eleginoides* проводились в ИЭЗ Южной Африки (подрайоны 58.6 и 58.7) и Франции (Подрайон 58.6 и Участок 58.5.1) с применением ярусов.

4.21 Научный комитет отметил, что уловы целевых видов в разбивке по регионам и типам снастей, данные о которых были получены от промыслов, проводившихся в зоне действия Конвенции АНТКОМ в промысловом сезоне 2003/04 г., сведены в табл. 3. Эта информация была обновлена по 24 сентября 2004 г. и представлена в документе SC-CAMLR-XXIII/BG/1.

4.22 Научный комитет отметил, что данные по уловам, усилию и длине рыбы были представлены по всем промыслам, проводившимся в соответствии с мерами по сохранению; данные были также представлены по промыслам, проводившимся в ИЭЗ, хотя не все они были в стандартном формате АНТКОМа.

Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции

4.23 Зарегистрированные уловы рыбы видов *Dissostichus* представлены в табл. 3.1 Приложения 5. В сезоне 2003/04 г. в зоне действия Конвенции АНТКОМ был зарегистрирован общий вылов 13 307 т (табл. 3), тогда как в предыдущем сезоне общий вылов составил 18 507 т (табл. 4).

Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции

4.24 Вылов за пределами зоны действия Конвенции составил 10 966 т в сезоне 2003/04 г. и 24 137 т в предыдущем сезоне. Эта информация подробно представлена в табл. 3.3 Приложения 5. Научный комитет также отметил, что вылов видов *Dissostichus* вне зоны действия Конвенции, зарегистрированный в данных СДУ в 2003/04 г., составлял соответственно 6342 и 3701 т для районов 41 и 87, что ниже, чем соответствующие значения 10 001 и 5745 т за 2002/03 г.

Оценки уловов и промыслового усилия при ННН-промысле в зоне действия Конвенции

4.25 Эти результаты приводятся в табл. 3.1–3.3 Приложения 5.

4.26 Научный комитет отметил, что самый высокий уровень ННН вылова (643 т) в зоне действия Конвенции в сезоне 2003/04 г. был получен на Участке 58.5.1, что ниже, чем 7825 т, полученные на этом участке в сезоне 2002/03 г.

4.27 Научный комитет отметил резкое сокращение оценок общего ННН вылова. Вопросы, касающиеся тенденций ННН промысла, обсуждаются в разделе 7 данного отчета.

Научно-исследовательские съемки

4.28 Научный комитет отметил, что в 2003/04 г. были проведены следующие научно-исследовательские съемки: междисциплинарная исследовательская съемка подрайонов 48.3, 48.4 и 48.6, проведенная США (Приложение 5, п. 3.23); случайная стратифицированная донная траловая съемка Участка 58.5.2, проведенная Австралией (Приложение 5, п. 3.24); случайная стратифицированная донная траловая съемка Подрайона 48.3, проведенная СК (Приложение 5, п. 3.25); и междисциплинарная исследовательская съемка Подрайона 88.1, проведенная Новой Зеландией (Приложение 5, п. 3.23).

4.29 Научный комитет одобрил основанный на моделировании подход к оценке съежек пополнения клыкача (Приложение 5, п. 3.27), а также исследования по комбинированию данных акустических и траловых съежек для оценки размера биомассы запаса *C. gunnari* (Приложение 5, пп. 3.33–3.39).

Биология, экология и демография рыб

Исследования по мечению

4.30 Научный комитет отметил значительный прогресс, достигнутый в исследованиях по мечению рыбы, одобрил продолжение мечения клыкача в качестве требования для всех новых и поисковых промыслов клыкача (Мера по сохранению 41-01, Приложение С) и призвал к его применению во всех промыслах, где это целесообразно. Научный комитет отметил значительный прогресс в развитии программ стран-членов АНТКОМа по проведению мечения в зоне действия Конвенции (Приложение 5, пп. 3.43–3.47) и одобрил рекомендации и изменения к протоколам мечения, изложенные в этих пунктах.

4.31 Научный комитет попросил представить в Секретариат имена контактных лиц для программ по мечению, проводимых различными странами-членами.

4.32 А. Констебль отметил, что австралийские исследования в области обнаружения Т-образной метки с использованием проволочно-закодированных меток «Tigus» показали, что уровень обнаружения Т-образных меток может быть ниже, когда они используются без дополнительных проволочно-закодированных меток. А. Констебль призвал другие программы мечения проводить оценку уровней обнаружения меток с использованием сходных методов, так как точная оценка степени обнаружения меток является важным параметром при использовании данных по мечению для оценки биомассы.

Биологические параметры

4.33 Научный комитет отметил новую информацию по биологическим параметрам (Приложение 5, пп. 3.53–3.58), включая отношение длина–масса для *D. mawsoni* в различных частях Подрайона 88.1; оценки возраста и роста *Amblyraja georgiana* в Подрайоне 88.1; частичную выверку возраста *D. eleginoides* на Участке 58.5.2; новые кривые роста для *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3; сравнение плотностей возрастов *C. gunnari*, полученных по СМІХ и при непосредственном определении возраста; и обзор биологии ледяной рыбы, в т.ч. длины–массы и роста. Научный комитет призвал продолжать работу по популяционным параметрам, важным для процесса оценки.

4.34 Научный комитет предложил представлять документы, в которых рассматривается взаимосвязь между параметрами жизненного цикла, такими как естественная смертность (М) и параметры роста Бергаланфи. Научный комитет отметил, что в соответствии с теорией жизненного цикла такие взаимосвязи должны быть постоянными в пределах вида и что изменения в состоянии экосистем в результате промысла и изменений окружающей среды могут видоизменить эти взаимосвязи.

Структура запаса

4.35 Научный комитет отметил, что было представлено несколько документов, в которых рассматривается структура запасов видов в различных частях зоны действия Конвенции. Они обобщаются в Приложении 5, пп. 4.34–4.36.

4.36 Научный комитет решил, что *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 должен быть разделен на три части в целях оценки и управления. Он одобрил рекомендацию, что эта оценка будет применяться только к району вокруг скал Шаг/Южной Георгии и что банку Мориса Юинга на севере и хребет Северная Скотия на западе следует рассматривать как отдельные районы, по которым не имеется информации.

Общие вопросы биологии и экологии

4.37 Научный комитет отметил, что на совещание WG-FSA было представлено большое число документов, содержащих важную биологическую информацию о целевых и нецелевых видах (Приложение 5, пп. 9.1).

4.38 Тематика этих документов включала: рацион *D. eleginoides* и *D. mawsoni*; рацион, методы определения возраста и популяционную биологию *C. gunnari*; информацию о нересте и популяционной биологии *D. mawsoni* в море Росса; новую информацию о видах прилова, сборе образцов ихтиопланктона, инициативе по морскому биоразнообразию, детальный обзор биологии ледяной рыбы и биологию других видов ледяных рыб.

4.39 Научный комитет согласился, что описание видов является ценным инструментом для обобщения выполненных научных исследований и современного представления о целевых видах для проведения оценок, и признал необходимость их ежегодного пополнения новой информацией, представленной или выработанной в WG-FSA.

4.40 Научный комитет отметил информацию, связанную с предложенным семинаром по определению возраста *C. gunnari* (Приложение 5, пп. 9.8–9.12). Он одобрил проведение этого семинара и отозвался о нем как о первом шаге на пути преодоления трудностей в определении возраста этого вида.

Разработка методов оценки

4.41 Научный комитет отметил значительный прогресс, достигнутый WG-FSA-SAM в разработке методов оценки на ее межсессионном совещании, проводившемся в Сиенском университете в г. Сиена (Италия) с 5 по 9 июля 2004 г. Результаты этого семинара излагаются в Приложении 5, пп. 4.3–4.12. Научный комитет отметил, что WG-FSA определила будущие приоритетные задачи для WG-FSA-SAM и одобрила рекомендации по разработке и определению методов оценки, как это изложено в Приложении 5, п. 4.15.

4.42 Научный комитет отметил ряд документов, в которых содержатся элементы, используемые в методах оценки. Эти документы обобщаются в Приложении 5, пп. 4.18–4.33. В них затрагивается широкий круг вопросов, многие из которых

рассматриваются в связанных с оценкой разделах отчетов о промысле. В 6 документах приводятся предварительные оценки запаса для действующих промыслов в зоне действия Конвенции АНТКОМ. В некоторых из этих оценок используются существующие «одобренные АНТКОМом» методы (например, краткосрочный прогноз для ледяной рыбы и основанный на пополнении долгосрочный вылов клыкача), тогда как в других используются альтернативные подходы (например, оценочная функция мечения, ASP-модель), которые предлагается применять для *D. eleginoides*.

4.43 Научный комитет отметил вопросы, связанные с графиком проведения оценок в этом году. Об этом говорится в Приложении 5, п. 4.39. Научный комитет указал, что все оценки, проведенные WG-FSA в этом году, изначально основывались на рабочих документах, содержащих предварительные оценки, которые затем подверглись независимому пересмотру WG-FSA.

Оценки и рекомендации по управлению

Оценки промыслов

4.44 Научный комитет приветствовал разработку отчетов о промысле, составленных WG-FSA для оцененных промыслов (Приложение 5, пункт 5), и отметил, что каждый отчет о промысле содержит:

1. информацию о промысле;
2. запасы и районы;
3. оценку параметров;
4. оценку запаса;
5. прилов рыбы и беспозвоночных;
6. прилов птиц и морских млекопитающих;
7. воздействие/последствия для экосистемы;
8. управление промыслом.

D. eleginoides в районе Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.45 В сезоне 2003/04 г. ограничение на вылов при промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 составляло 4420 т (Мера по сохранению 41-02). В сезоне 2003/04 г. вылов при этом промысле, зарегистрированный в системе отчетов по уловам и усилию на 1 октября 2004 г., составил 4482 т, большая его часть была получена в ходе ярусного промысла. Промысел действовал с 1 мая по 21 августа 2004 г. (Приложение 5, п. 5.103, табл. 5.13).

4.46 Научный комитет отметил пересмотренные районы для включения полученных там уловов в оценку запаса *D. eleginoides* в районе Южной Георгии и скал Шаг Подрайона 48.3, показанные на рис. 5.5 Приложения 5 и используемые WG-FSA для определения уловов, которые следует включить в оценку 2004 г. (Приложение 5, табл. 5.14). Научный комитет рекомендовал, чтобы пересмотренные районы были приняты для проведения текущих и будущих оценок.

4.47 Научный комитет поблагодарил рабочую группу за большой объем работы, проделанной в межсессионный период и во время совещания этого года, по рассмотрению и пересмотру оценки долгосрочного вылова *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (Приложение 5, пп. 5.104–5.115).

4.48 Научный комитет напомнил о своей просьбе пересмотреть методы оценки пополнения *D. eleginoides* по съемкам (SC-CAMLR-XXII, пп. 4.49 и 4.50) и отметил прогресс, которого добилась рабочая группа в отношении оценки схемы съемки и использования СМХ-анализа (Приложение 5, пп. 3.27 и 5.115–5.120).

4.49 Научный комитет приветствовал прогресс, достигнутый в разработке ASP-модели (Приложение 5, пп. 5.138–5.141). Научный комитет отметил, что на данной стадии результаты ASP-модели оказались высоко чувствительными к весовым коэффициентам, применяемым к разным входным данным и значениям, установленным для фиксированных параметров, и призвала к дальнейшему развитию и оценке ASP-модели в целях лучшего понимания свойств модели и возможного применения этого метода к *D. eleginoides*.

4.50 Научный комитет напомнил о выявленных в прошлом году проблемах с оценками пополнения *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (SC-CAMLR-XXII, пп. 5.104–5.111). WG-FSA откорректировала проблемы, выявленные в съемочных данных, и пересмотрела оценки основанного на пополнении долгосрочного ежегодного вылова (Приложение 5, пп. 4.3 и 4.4). На своем последнем совещании Комиссия отметила, что, если предыдущие выловы превышали предохранительные уровни вылова, то это будет учтено при расчете последующих предохранительных выловов (CCAMLR-XXII, п. 4.50; SC-CAMLR-XXII, п. 5.123). Научный комитет отметил следующие результаты, полученные в этом году WG-FSA путем использования метода, принятого в 1995 г., в т.ч. метода, при котором больший вес придается модельным расчетам, имеющим тенденции изменения, аналогичные стандартизованным временным рядам CPUE, а также использования пересмотренных данных о пополнении (Приложение 5, табл. 5.26, ряды FSA-04 48.3 vB) при всех других входных параметрах тех же, что и в прошлом году (т.н. «базовый» сценарий):

- (i) новые ряды пополнения имеют гораздо более низкое среднее значение;
- (ii) без корректировки по рядам CPUE запас будет иметь 0.67 вероятность истощения в течение последующих 35 лет при нулевом вылове в течение этого времени (рис. 3);
- (iii) 31% модельных прогонов при этих нескорректированных расчетах дали недостаточное количество рыбы в моделируемой популяции для того, чтобы могли быть получены зарегистрированные ежегодные ретроспективные выловы;
- (iv) с учетом стандартизованных CPUE, что значительно сокращает воздействие расчетов, которые не смогли дать ретроспективных рядов вылова, пересмотренная вероятность истощения составляет 0.52 (рис. 4);
- (v) если эта оценка верна, то ограничивающей частью правила принятия решений будет вероятность истощения (Приложение 5, п. 5.146), которая указывает на нулевой вылов;

- (vi) долгосрочный годовой вылов, полученный по этому набору параметров, но без рядов ретроспективных данных о промысле или пополнении, был оценен на уровне 1900 т.

4.51 Повторный анализ стандартизованных рядов CPUE показал аналогичную тенденцию снижения на протяжении всего временного ряда по сравнению с полученным ранее, но не показал тенденции снижения за период после 1996 г. Было отмечено, что общая долгосрочная тенденция изменения CPUE проявляется в тенденциях изменения медианной уязвимой биомассы, полученной по модельным расчетам. Однако стабильная картина CPUE в последние годы не была отражена в расчетах, которые показали тенденцию к сокращению уязвимой биомассы (Приложение 5, рис. 5.14a). Возникает вопрос, могут ли ряды CPUE быть суперстабильными, если промысловые флотилии концентрируют усилие на скоплениях, тогда как общая численность сокращается.

4.52 Проведенный WG-FSA анализ данных по мечению показал, что существующая уязвимая биомасса равна приблизительно 51 000–61 000 т. Отмечалось, что хотя доверительные области в оценках были довольно узкими, остается ряд неопределенностей, включая относительный вклад некоторых районов, где оценки численности по меткам имеют значительно более широкие доверительные интервалы (северо-восток Южной Георгии), низкое число выпусков и повторных поимок в оценках на данное время и необходимость продолжать изучать допущения в отношении смешивания меток и постоянного коэффициента повторной поимки. Хотя некоторые вопросы анализа мечения, касающиеся смешивания меток и распределения промыслового усилия, рассматривались на совещании рабочей группы, другие требуют дальнейшего изучения в межсессионный период для того, чтобы разрешить эти неопределенности.

4.53 Научный комитет отметил, что результаты анализа мечения и результаты оценки уязвимой биомассы по модельным расчетам на основе набора параметров, применяемого в вышеупомянутом базовом сценарии, были несопоставимыми.

4.54 Научный комитет отметил проводившееся в WG-FSA обсуждение результатов ее работы по оценке в этом году (Приложение 5, пп. 5.165–5.172) и использовал его в качестве основы для следующей дискуссии.

4.55 Научный комитет решил, что следует немедленно пересмотреть набор параметров в базовом сценарии, так как вряд ли имеющийся набор параметров должен использоваться в будущем. Однако он отметил, что ряд параметров можно изменить, чтобы в результате уязвимая биомасса соответствовала оценке, полученной в результате мечения (Приложение 5, рис. 5.13, табл. 5.29), в т.ч.:

- (i) временные ряды пополнения за годы, непосредственно предшествующие ретроспективным данным по уловам и съемкам;
- (ii) размеры первоначальной биомассы;
- (iii) степень смещения, если имеется, в оценках численности пополнения по съемкам, ведущая к систематической ошибке в средней величине пополнения, используемой в модельных расчетах;
- (iv) величина (или диапазон) естественной смертности;

- (v) коэффициент роста рыбы; и/или
- (vi) подверженность популяции промыслу.

4.56 Научный комитет отметил, что, если в съемках имеется отрицательное смещение, как обсуждалось WG-FSA, то оценка долгосрочного ежегодного вылова, соответствующая результатам данных по мечению, будет в диапазоне 4200–4900 т. Однако, если другие параметры в оценке изменены, чтобы получить оценку уязвимой биомассы, то состояние нерестового запаса может оказаться ниже, что говорит о необходимости более низкого долгосрочного вылова.

Рекомендации по управлению запасами *D. eleginoides* (Подрайон 48.3)

4.57 Анализ дал недостаточно информации для того, чтобы Научный комитет мог выбрать тот или иной вариант без дополнительной работы по уточнению входных параметров и определению чувствительности оценки к неопределенностям в этих параметрах. Было решено, что необходимо провести работу в предстоящем году, чтобы попытаться разрешить эти неопределенности. Пока же Научный комитет считает, что: (i) состояние нерестового запаса вряд ли является таким низким, как это следует из базового сценария (Приложение 5, рис. 5.14a); и (ii) вряд ли он является таким высоким, как при пересчете рядов пополнения к анализу мечения (Приложение 5, рис. 5.14b).

4.58 Научный комитет не смог рекомендовать какого-либо конкретного ограничения на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 в предстоящем сезоне. Научный комитет указал Комиссии на два следующих подхода, разработанных им при определении ограничения на вылов на предстоящий сезон:

- (i) Первый подход заключается в выборе улова, который с учетом базовых условий не должен дать значительного увеличения вероятности истощения нерестового запаса. На рис. 3 показано изменение вероятности истощения с учетом конкретного ежегодного вылова. Вероятности, относящиеся к рядам CPUE, это те вероятности, где больший вес придается модельным расчетам, в которых тенденции изменения в рядах ретроспективных данных по уловам сходны с тенденциями, показанными стандартизованными CPUE. Увеличение наклона обоих графиков около уровня вылова 2000 т отражает то, что базовый случай оценивает устойчивый вылов в 1900 т. Научный комитет согласился, что решение о том, каким может быть уровень вылова без «существенного увеличения вероятности истощения», не является научным вопросом и подлежит рассмотрению Комиссией.
- (ii) Второй подход основан на оценках мечения и пересчитанных рядах пополнения. Согласно ему, ежегодный вылов составляет 4200–4900 т, но с учетом неопределенностей, связанных с некоторыми обсуждавшимися выше допущениями, можно рассчитать более консервативный вылов, взяв нижний 95%-ный доверительный предел в анализе мечения. Это дает ежегодный вылов в объеме 3050–3750 т.

4.59 Еще одним предохранительным подходом к промыслу, рекомендуемым Научным комитетом на предстоящий сезон, является разделение ограничения на вылов по районам (Приложение 5, п. 5.173). Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов было распределено в соответствии с районами, показанными на рис. 4, в следующем соотношении:

- Район 1 (запад скал Шаг): 0%
- Район 2 (скалы Шаг): 30%
- Район 3 (Южная Георгия): 70%.

4.60 CPUE в западной части скал Шаг в последние 5 лет показывает значительное сокращение, поэтому Научный комитет рекомендовал закрыть этот район. В последние 3 года 38% общего вылова в районах 2 и 3 было получено в районе скал Шаг. В связи с этим предлагается сократить долю уловов, полученных в этом районе.

4.61 В целях обеспечения мониторинга запаса в западной части скал Шаг, Научный комитет рекомендует проведение в этом районе научно-исследовательского промысла, к которому будет применяться ограничение в 10 т, соответствующее правилу о нераспространении мер на научно-исследовательскую деятельность, и любой улов, полученный в этом районе, будет засчитываться в ограничение на вылов.

Предстоящая работа по *D. eleginoides* (Подрайон 48.3)

4.62 Научный комитет решил, что важно использовать методы оценки, которые устойчивы к допущениям о взаимосвязи между уязвимой биомассой и состоянием нерестового запаса, и попросил, чтобы WG-FSA предоставила рекомендации по соответствующим методам оценки.

4.63 Научный комитет отметил вопросы, определенные WG-FSA, и попросил, чтобы она рассмотрела следующие вопросы с целью разрешения остающихся неопределенностей относительно современного состояния запаса и оценочного долгосрочного вылова *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3:

- (i) пополнение
 - (a) пересмотр схемы съемки в Подрайоне 48.3 с целью оценки численности пререкрутов *D. eleginoides*, особенно в районах вокруг скал Шаг;
 - (b) анализ влияния стратификации на оценки численности когорт с использованием CMIX (Приложение 5, п. 5.123);
 - (c) анализ зависимости длина–возраст и оценочных параметров роста для использования в CMIX-анализе (Приложение 5, пп. 5.116–5.120);
- (ii) мелкомасштабный пространственный анализ данных об уловах и усилии для дальнейшего изучения возможности суперстабильности рядов CPUE;
- (iii) методы оценки

- (a) дальнейший анализ чувствительности и анализ оценки по GY-модели (п. 4.55);
- (b) дальнейшая разработка и анализ существующих и альтернативных оценочных функций мечения (Приложение 5, п. 5.135);
- (c) дальнейшая разработка и оценка ASP-модели (Приложение 5, п. 5.141).

D. eleginoides у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.64 Научный комитет поблагодарил Г. Дюамеля (Франция) за предоставление данных за каждую отдельную выборку и данных по усилию по Участку 58.5.1 в течение двух лет подряд. Это позволило обновить анализ, выполненный WG-FSA в 2003 г., для сезона 2003/04 г.

4.65 Научный комитет напомнил, что он счел необходимым существенно сократить общее изъятие на Участке 58.5.1 в свете роста общего изъятия и соответствующего сокращения в стандартизованном CPUE, заметного по результатам прошлогоднего анализа.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*
(Участок 58.5.1)

4.66 Научный комитет приветствовал существенное сокращение общего изъятия, зарегистрированное в сезоне 2003/04 г., но отметил, что в отсутствие оценки запаса невозможно решить, позволит ли это сокращение уловов, если оно будет устойчивым, остановить или повернуть вспять тенденцию к сокращению стандартизованных CPUE и средней длины рыбы (Приложение 5, пп. 5.177–5.180).

4.67 Не имелось новой информации о состоянии запасов на Участке 58.5.1 вне районов национальной юрисдикции. Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел *D. eleginoides* (Мера по сохранению 32-13) оставался в силе.

D. eleginoides у о-вов Херд и Макдональд
(Участок 58.5.2)

4.68 В сезоне 2003/04 г. ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 составляло 2873 т (Мера по сохранению 41-08) на период с 1 декабря 2003 г. по 30 ноября 2004 г. На 1 октября 2004 г. зарегистрированный вылов на этом участке составил 2269 т. Ожидается, что ограничение на вылов будет достигнуто до окончания текущего промыслового сезона.

4.69 Научный комитет отметил, что в целях проведения оценки долгосрочный вылов и установка ограничений на вылов применяются в районе к западу от 79°20' в.д.

4.70 Дж. Беддингтон (СК) повторил, что его волнует (SC-CAMLR-XXII, п. 4.85) вопрос о внутренней непротиворечивости используемых в оценке параметров жизненного цикла, в частности, величин К и М, но признал, что может оказаться важным рассмотреть потенциальное воздействие изменений в природе популяций и экосистеме в целом, вызванных промыслом и другой деятельностью человека.

4.71 А. Констебль указал, что параметры Бергаланфи для *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 получены в результате продолжающейся программы работ, использующей возраст, определенный по считке отолитов с выверкой по стронциевым меткам, данным о мечении и повторной поимке, а в последнее время – величинам дневного прироста. Он также отметил, что результаты проведенного недавно совместно с М. Коллинзом (СК) предварительного анализа, в котором для расчета кривой роста использовалась длина личинок *D. eleginoides* Подрайона 48.3 (приведенная в Belchier, 2004 (WG-FSA-04/92)), показали, что это позволяет лучше описать нижний конец кривой роста, но очень мало влияет на соотношение длина–возраст в диапазоне, используемом для оценки вылова.

4.72 Г. Дюамель отметил, что доля улова *D. eleginoides*, полученная при ярусном промысле на Участке 58.5.2, возросла между сезонами 2003 г. и 2004 г. и спросил, было ли это учтено в функции уязвимости, используемой в оценке. Он также спросил об ожидаемых тенденциях изменения в доле улова, полученной при траловом и ярусном промысле.

4.73 А. Констебль указал, что в настоящее время неясно, какой будет тенденция доли улова, получаемой при ярусном промысле на Участке 58.5.2, хотя скорее всего она увеличится. Он подтвердил, что оценка проводилась с помощью функции уязвимости при тралении, которая основана на возрасте и включает изменения в длине по возрасту, и что WG-FSA и Научный комитет считают этот подход предохранительным. Он также отметил, что WG-FSA попросила провести пересмотр используемых в оценке значений уязвимости и эта работа будет проводиться в межсессионный период.

4.74 Научный комитет отметил рекомендованное освобождение от выполнения требования о ночной постановке для автолайнеров, работающих на Участке 58.5.2 в 2005 г., с учетом условий, перечисленных в Приложении 5, п. 7.86 (п. 5.48(ii)).

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у
о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.75 Научный комитет рекомендовал пересмотреть ограничение на вылов на Участке 58.5.2 и на сезон 2004/05 г. установить его на уровне 2787 т, что представляет собой оценку долгосрочного годового вылова по GY-модели. Было рекомендовано, чтобы это ограничение на вылов относилось только к району, лежащему к западу от 79°20' в.д.

4.76 Остальные положения Меры по сохранению 41-08 должны оставаться в силе и в сезоне 2004/05 г.

D. eleginoides у о-вов Крозе
(Подрайон 58.6) в пределах ИЭЗ

4.77 Научный комитет отметил обновленный анализ данных по улову и усилию за каждую отдельную выборку, проведенный WG-FSA для Подрайона 58.6.

4.78 Научный комитет вновь выразил озабоченность (SC-CAMLR-XXII, п. 4.92) в связи с прослеживаемой по результатам этого анализа тенденцией к снижению CPUE и среднего веса рыбы в законных уловах (Приложение 5, пп. 5.297 и 5.298).

Рекомендации по управлению *D. eleginoides* у
о-вов Крозе (Подрайон 58.6) в пределах ИЭЗ

4.79 Научный комитет отметил резкое снижение CPUE после 2000 г., даже при относительно низких уровнях общего изъятия в последние годы, и подчеркнул необходимость сокращения общего изъятия до тех пор, пока не появятся оценки современного состояния этого запаса.

4.80 В этом отношении Научный комитет рекомендовал провести эксперимент по мечению и повторной поимке подобно другим промыслам клыкача в зоне действия Конвенции АНТКОМ и отметил, что съемка пополнения очень помогла бы проведению оценки запаса в Подрайоне 58.6.

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард
(Подрайон 58.7) в пределах ИЭЗ

4.81 Научный комитет приветствовал пересмотренную оценку *D. eleginoides* в южноафриканской ИЭЗ у о-вов Принс-Эдуард (Приложение 5, пп. 5.269–5.295) и отметил, что несмотря на изменения в этой оценке, не удалось устранить противоречия между тенденциями CPUE и частотой длин в улове. Научный комитет призвал к дальнейшей разработке модели оценки, в частности путем ее возможного применения к правилам принятия решений АНТКОМа.

4.82 Научный комитет отметил, что промысловый отчет для о-вов Принс-Эдуард включает большую часть Подрайона 58.7, районы, лежащие восточнее – в Подрайоне 58.6, южнее – на Участке 58.4.4, и севернее – в Районе 51 (Приложение 5, п. 5.276). Научный комитет решил запросить рекомендации Комиссии о наиболее подходящем участке при рассмотрении оценки клыкача в Подрайоне 58.7.

4.83 Научный комитет указал, что если Южная Африка решит проводить программу мечения *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7, то она явится естественным хранилищем данных, координирующим вылов меток в этом районе.

4.84 Научный комитет отметил, что в качестве смягчающей меры в южноафриканской ИЭЗ действовала Мера по сохранению 33-03.

D. eleginoides у о-вов Принс-Эдуард
(Подрайон 58.7) вне ИЭЗ

4.85 Научный комитет рекомендовал, чтобы запрет на направленный промысел в Подрайоне 58.7 за пределами ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард (Мера по сохранению 32-12) оставался в силе.

D. eleginoides у о-вов Крозе
(Подрайон 58.6) вне ИЭЗ

4.86 Научный комитет рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 32-01, запрещающая направленный промысел *D. eleginoides* за пределами ИЭЗ, оставалась в силе.

C. gunnari у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

4.87 В сезоне 2003/04 г. ограничение на вылов при промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 составляло 2887 т (Мера по сохранению 42-01). Весь промысел проходил в период с 9 декабря 2003 г. по 25 апреля 2004 г. и общий вылов составил 2686 т.

4.88 Оценка вылова производилась по принятому методу краткосрочной оценки с использованием результатов съемки, проведенной СК в 2004 г., и обновленных величин уловов (Приложение 5, пп. 5.219–5.234).

4.89 Научный комитет отметил, что вывод WG-FSA о том, что донные траловые съемки занижают численность *C. gunnari* в связи с тем, что все годовые классы проводят часть времени на средних глубинах и, следовательно, не попадают в выборку при донном тралении.

4.90 Научный комитет отметил, что оценки среднеглубинной биомассы *C. gunnari* по акустическим данным использовались в оценке 2003 г. (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 5.153), но что не имеется оценки биомассы *C. gunnari* по данным акустических съемок на 2004 г.

4.91 Научный комитет попросил WG-FSA-SAM провести дальнейшее рассмотрение подходов к использованию комплексных оценок биомассы по данным траловых и акустических съемок, учитывая при этом различия в траловых снастях для различных съемок. Он также попросил рассмотреть вопрос о возможности применения постоянного коэффициента пересчета для стандартной корректировки съемочных уловов за конкретные годы траления. Научный комитет отметил большой объем работы, запланированной на совещание WG-FSA-SAM 2005 г., и признал, что в предстоящий межсессионный период может быть не удастся полностью рассмотреть этот вопрос.

4.92 Дж. Беддингтон спросил, действительно ли на средних глубинах на Участке 58.5.2 находится существенная часть биомассы *C. gunnari*.

4.93 А. Констебль сказал, что Научный комитет уже рассматривал этот вопрос, и напомнил, что результаты, представленные на семинаре WAMI в 2000 г. (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, п. 7.19), показывают, что только в очень незначительном числе

случаев распределение *C. gunnari* на Участке 58.5.2 не было полностью охвачено выборками в ходе донного траления.

4.94 М. Коллинз согласился с А. Констеблем и сказал, что важно понять, что имеются существенные различия в типах экосистем в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2, которые приводят к различиям в поведении при кормодобывании и в распределении по глубинам. В частности, он отметил, что *C. gunnari* Подрайона 48.3 питается в основном крилем (*E. superba*), тогда как на Участке 58.5.2, где *E. superba* не встречается, рацион *C. gunnari* включает широкий диапазон беспозвоночных и рыб.

4.95 Научный комитет согласился, что в связи с различными биофизическими характеристиками и различной историей промысла в этих районах скорее всего существуют различия в типах этих экосистем и в популяционной динамике целевых видов и видов прилова.

4.96 А. Констебль заметил, что предложенный донный траловый промысел *C. gunnari* в этом районе является поисковым промыслом в связи с необходимостью получения и рассмотрения данных по влиянию этого метода промысла на бентические сообщества и эффективность снижения прилова птиц. В остальном можно ожидать, что при этом промысле будет такая же промысловая селективность, как при пелагическом траловом промысле. В связи с этим вылов при донном траловом промысле будет считаться частью общего оценочного вылова *C. gunnari* в Подрайоне 48.3.

Рекомендация по управлению *C. gunnari* (Подрайон 48.3)

4.97 Научный комитет рекомендовал пересмотреть ограничение на вылов *C. gunnari* и на период с 1 декабря 2004 г. по 30 ноября 2005 г. установить его на уровне 3574 т.

4.98 У Научного комитета не имелось информации для рассмотрения или пересмотра своей рекомендации 2003 г. в отношении действующих сезонных ограничений в Мере по сохранению 42-01. В связи с этим он рекомендовал, чтобы эти аспекты данной меры по сохранению оставались без изменений.

4.99 Научный комитет рекомендовал, чтобы другие аспекты Меры по сохранению 42-01 оставались в силе, в зависимости от решения Комиссии относительно предложения о поисковом донном траловом промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3. Если это предложение будет одобрено Комиссией, то потребуется снять запрет на донный траловый промысел, содержащийся в Мере по сохранению 42-01. Взгляды Научного комитета по этому вопросу приведены в пп. 4.127–4.134.

C. gunnari у о-вов Херд и Макдональд (Участок 58.5.2)

4.100 Промысловый отчет о *C. gunnari* на Участке 58.5.2 представлен в пп. 5.243–5.268 Приложения 5.

4.101 Научный комитет отметил, что в промысловом сезоне 2003/04 г. при траловом промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 вылов составил 51 т при ограничении на вылов 292 т (Мера по сохранению 42-02). Ретроспективные данные по уловам, соответствующие ограничения на вылов и количество занятых в промысле судов даются в табл. 5.55 Приложения 5.

4.102 Оценка вылова проводилась методом краткосрочного прогноза с включением величин уловов за сезон 2003/04 г. и результатов съемки, проведенной в 2004 г. (см. Приложение 5, пп. 5.258–5.260).

4.103 Научный комитет отметил существенный рост пополнения для 2-летней, но полное отсутствие 3-летней рыбы на графиках частоты длины. А. Констебль отметил, что это соответствует возрастной структуре и оценкам пополнения за предыдущие годы, и этого следовало ожидать. Дж. Беддингтон с беспокойством отметил, что могут иметься проблемы с программой CMIX при подборе и разбивке возрастных групп, и рекомендовал провести оценку чувствительности программы CMIX. А. Констебль согласился с необходимостью изучения поднятых группой WG-FSA вопросов касательно CMIX и рекомендовал провести изучение CMIX в рамках работы WG-FSA-SAM. Научный комитет согласился, что методы имитационного моделирования должны быть приняты для оценки всех методов АНТКОМа.

4.104 Научный комитет отметил, что в отсутствие альтернативных подходов существующий метод оценки годового ограничения на вылов является приемлемым, но отметил, что могут существовать другие методы, которые можно было бы изучить в будущем. Научный комитет попросил WG-FSA провести дальнейшее рассмотрение вопроса о разработке альтернативных методов оценки, которые приведут к созданию устойчивой долгосрочной процедуры управления.

4.105 Б. Фернхольм привлек внимание Научного комитета к комментариям о том, что прилов бентоса на Участке 58.5.2, мониторинг которого велся наблюдателями, гораздо меньше в районах, впоследствии ставших основными промысловыми участками (Приложение 5, п. 5.212). В. Сушин попросил представить научные данные, чтобы пролить дополнительный свет на эти выводы. А. Констебль отметил, что данные по прилову были представлены в АНТКОМ и могут быть проанализированы WG-FSA.

Рекомендации по управлению *C. gunnari*
(Участок 58.5.2)

4.106 Научный комитет рекомендовал пересмотреть ограничение на вылов *C. gunnari* и на период с 1 декабря 2004 г. по 30 ноября 2005 г. установить его на уровне 1864 т.

4.107 Остальные положения Меры по сохранению 42-02/В должны оставаться в силе и в сезоне 2004/05 г.

C. gunnari у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

4.108 WG-FSA не получила новой информации о ледяной рыбе на Участке 58.5.1.

Рекомендации по управлению *C. gunnari*
(Участок 58.5.1)

4.109 Научный комитет рекомендовал, чтобы промысел *C. gunnari* во французской ИЭЗ на Участке 58.5.1 оставался закрытым в сезоне 2004/05 г., до тех пор пока в результате съемки не будет получена информации о состоянии запаса.

Остальные рыбные промыслы

Антарктический полуостров и Южные Оркнейские о-ва
(подрайоны 48.1 и 48.2)

4.110 В 2003/04 г. в этих двух районах съемок не проводилось и не имелось информации для пересмотра действующего запрета на промысел.

Рекомендации по управлению
(подрайоны 48.1 и 48.2)

4.111 Научный комитет рекомендовал оставить в силе меры по сохранению 32-02 и 32-03.

D. eleginoides у Южных Сандвичевых островов
(Подрайон 48.4)

4.112 У WG-FSA не имелось новой информации по *D. eleginoides* Подрайона 48.4 (Южные Сандвичевы острова), по которой можно было бы провести оценку.

Рекомендации по управлению *D. eleginoides*
(Подрайон 48.4)

4.113 Научный комитет рекомендовал, чтобы пункт 7 Меры по сохранению 41-03 оставался в силе и в 2004/05 г.

Electrona carlsbergi (Подрайон 48.3)

4.114 У WG-FSA не имелось новой информации по *E. carlsbergi* Подрайона 48.3, по которой можно было бы провести оценку.

Рекомендации по управлению *E. carlsbergi*
(Подрайон 48.3)

4.115 Научный комитет рекомендовал оставить в силе Меру по сохранению 32-17.

Новый и поисковый промысел

Новый и поисковый промысел в сезоне 2003/04 г.

4.116 В сезоне 2003/04 г. действовало 10 мер по сохранению в отношении 12 поисковых промыслов, но проводилось только 5 промыслов по 5 мерам. Не было зарегистрировано промысловой деятельности в следующих районах: Подрайон 48.6 к югу от 60° ю.ш., участки 58.4.1 и 58.4.3а (Приложение 5, табл. 5.1).

4.117 Промысел велся только в следующих районах: Подрайон 48.6 к северу от 60° ю.ш., участки 58.4.2 и 58.4.3b и подрайоны 88.1 и 88.2. Отчеты о промысле были подготовлены только по подрайонам 88.1 и 88.2, т.к. только там наблюдался высокий уровень промысловой деятельности.

4.118 В большинстве действующих поисковых промыслов промысловое усилие было низким и зарегистрированные уловы сравнительно небольшие. Единственное заметное исключение, как это было в течение последние несколько лет, представлял собой поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, проводившийся в рамках Меры по сохранению 41-09. Всего было выловлено 2166 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 3250 т (см. Приложение 5, табл. 5.2).

4.119 Ограничение на вылов 375 т было получено тремя судами под новозеландским флагом при поисковом промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.2 (см. Приложение 5, табл. 5.3).

4.120 Поисковый промысел на Участке 58.4.2 велся одним судном под австралийским флагом, которое выловило 20 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 500 т. Промысел велся в SSRU D и E.

4.121 Впервые поисковый промысел проводился на Участке 58.4.3b одним судном под австралийским флагом, которое поймало 7 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 300 т.

4.122 Поисковый промысел в Подрайоне 48.6 (к северу от 60° ю.ш.) велся одним судном под японским флагом, которое выловило 7 т видов *Dissostichus* при ограничении на вылов 455 т.

4.123 Мера по сохранению 41-01 требует, чтобы все суда выполняли план научных исследований, который включает выполнение минимального числа научно-исследовательских постановок при заходе в SSRU, а также метили и выпускали рыбу видов *Dissostichus* в соотношении одна особь на тонну сырого веса улова в течение сезона. WG-FSA попросила Научный комитет дать рекомендацию о представлении этих данных по научно-исследовательским постановкам и коэффициентам мечения.

4.124 Научный комитет решил, что на этом совещании он не сможет дать исчерпывающего ответа, но отметил, что было бы полезно, если бы WG-FSA представила хотя бы временные ряды данных CPUE на основе научно-исследовательских постановок, которые можно было бы сравнить с аналогичными рядами данных по обычному коммерческому промыслу. В этом контексте методы, предложенные в Приложении 5, п. 5.20, возможно, позволят достичь некоторого прогресса.

Уведомления о новом и поисковом промысле в сезоне 2004/05 г.

4.125 Сводка уведомлений о новых и поисковых промыслах на 2004/05 г. приводится в табл. 1 документа SC-CAMLR-XXIII/BG/3. От стран-членов не было получено уведомлений о ведении поискового промысла в закрытых районах. Уведомлений о новом промысле представлено не было.

4.126 От 13 стран-членов было получено в общей сложности 26 уведомлений о поисковом промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б.

Уведомление о поисковом донном траловом промысле в Подрайоне 48.3

4.127 Было представлено одно уведомление о поисковом донном траловом промысле *S. gunnari* в Подрайоне 48.3 (CCAMLR-XXIII/16). Как говорится в Приложении 5, п. 5.28, это уведомление мотивировалось тем, чтобы найти метод промысла, сочетающий донные и разноглубинные тралы, который сократит воздействие промысла ледяной рыбы на птиц и в то же время, по возможности, до минимума снизит влияние на бентос.

4.128 К.-Г. Кок отметил, что хотя прилов морских птиц при существующем промысле и вызывает озабоченность, но все же он не настолько велик, чтобы представлять угрозу для сохранения затронутых видов. Он также отметил, что прилов приходился на небольшое число выборок, произведенных некоторыми судами, обычно в ходе тралений, где во время постановки или выборки возникали какие-либо проблемы, в результате которых пелагический трал слишком долго оставался у поверхности воды. Кроме того, на некоторых траулерах прилова птиц не было, тогда как на других было поймано несколько птиц. Следовательно, возможно сокращение прилова морских птиц путем усовершенствования существующих методов промысла. В отличие от этого, использование донных тралов неизбежно оказывает, по крайней мере, местное воздействие на бентос, особенно на эпибентос, и может привести к увеличению прилова других видов (например, *Chaenocephalus aceratus*, *Gobionotothen gibberifrons*). В частности, он привлек внимание к используемой *S. aceratus* стратегии охраны гнезд, в результате которой этот вид может подвергаться воздействию донных тралов, повреждающих морское дно в месяцы после нереста. Поэтому он рекомендовал не возобновлять донного траления.

4.129 К. Джонс вновь заявил о своей обеспокоенности в связи с возобновлением донного траления, которую он уже выражал в Приложении 5, п. 5.32, отметив, что недавно проведенный научно-исследовательский рейс (WG-FSA-04/61) выявил сообщества, в которых преобладали губки, и что в западной части шельфа находятся сообщества беспозвоночных, включающие стеклянные губки и кораллы. По его мнению, неизвестно, сократит или нет переход к донному тралению прилов морских птиц, тогда как хорошо известно, что использование донных тралов наносит ущерб бентосу и ведет к прилову других видов рыбы.

4.130 К. Салливан отметил, что основная причина проведения поискового донного тралового промысла заключается в попытке сократить прилов морских птиц. По его мнению, продолжение испытаний смягчающих мер с использованием современных пелагических тралов является более предпочтительным, чем проведение донного

траления, которое неизбежно сопряжено с риском прилова как бентоса, так и других видов рыбы.

4.131 Э. Маршофф согласился с этой точкой зрения и отметил, что во всем мире наблюдается тенденция к отказу от донного траления.

4.132 В ответ на это Д. Агню (СК) обратил внимание на Приложение 5, пп. 5.28 и 5.29. Он повторил, что причина этого предложения о проведении поискового промысла (CCAMLR-XXIII/16) заключается в поиске альтернативных методов промысла ледяной рыбы в Подрайоне 48.3, которые могут сократить побочную смертность морских птиц при минимальном воздействии на остальные компоненты экосистемы, такие как бентос и прилов видов рыбы. Он поблагодарил WG-FSA и Научный комитет за высказанные замечания и отметил, что план научных исследований и сбора данных будет видоизменен в соответствии с предложениями, внесенными WG-FSA. Район поискового донного траления определен таким образом, чтобы избежать районов, известных своей высокой бентической уязвимостью, но при этом собрать данные о бентических взаимосвязях по как можно более обширному району, чтобы можно было определить районы, где воздействие на бентос будет низким. Это предоставит необходимые данные, которые позволят в следующем году провести оценку потенциальных возможностей донного траления в плане сокращения смертности птиц и сведения к минимуму воздействия на бентос (Приложение 5, пп. 5.37 и 5.38). В настоящее время таких данных у WG-FSA нет.

4.133 В ответ на вопросы, поднятые К.-Г. Коком, К. Салливаном, К. Джонсом и Э. Маршовым, Д. Агню подтвердил, что поисковый промысел будет проводиться раньше, чем в апреле, и не повлияет на нерестовое поведение *S. aceratus*. Он отметил, что прилов рыбы будет регулироваться согласно Мере по сохранению 33-01, которая уже действует. Кроме того, хотя К.-Г. Кок может и не считать, что вылов 80–100 морских птиц при разноглубинном траловом промысле дает повод для беспокойства, все же стоит изучить альтернативные методы промысла, которые могут привести к снижению этого уровня прилова морских птиц.

4.134 В заключение Д. Агню обратил внимание на тот факт, что Комиссия в настоящее время разрешает донный траловый промысел ледяной рыбы на Участке 58.5.2. В пп. 5.211 и 5.268 Приложения 5 говорится, что потенциальное воздействие промысловых снастей на бентические сообщества на Участке 58.5.2 ограничивается стратегией промысла, при которой снасти тянутся легко или находятся прямо над дном, в сочетании с морским заповедником. Предложение СК (CCAMLR-XXIII/16) уведомляет о намерении применять в Подрайоне 48.3 точно такое же оснащение и методы промысла, какие применяются на Участке 58.5.2, которые должны оказывать такое же незначительное воздействие на бентос. На Участке 58.5.2 большие районы дна, чувствительного к воздействию донного траления, находятся под охраной (Приложение 5, п. 5.211). В предложении СК также четко указаны большие районы шельфа Южной Георгии и скал Шаг, составляющие 75% от пригодной для промысла площади в Подрайоне 48.3, которые будут защищены от донного тралового промысла. В связи с этим, и аналогично ситуации на Участке 58.5.2, размер и количество участков, где в этом году могут проводиться траления, будут невелики.

Уведомления о поисковых промыслах видов *Dissostichus*

4.135 Уведомления о поисковых промыслах видов *Dissostichus* в 2004/05 г. обобщены и сгруппированы по подрайонам или участкам, а также по количеству судов, в табл. 2 документа SC-CAMLR-XXIII/BG/3. Все уведомления были представлены в срок. Как и в прошлом году, были представлены множественные уведомления о поисковом промысле видов *Dissostichus* для нескольких подрайонов и участков.

4.136 Было получено большое число уведомлений о промысле в подрайонах 88.1 (10 уведомлений, до 21 судна), 88.2 (5 уведомлений, до 10 судов), а также в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b (от 7 до 11 судов). В зависимости от уровня предохранительных ограничений на вылов это означает, что, если все эти суда будут работать одновременно, разрешенный объем вылова на судно может быть меньше, чем требуется для экономической рентабельности, особенно в случае судов, работающих в высоких широтах, где промысел связан с большими эксплуатационными трудностями.

4.137 Если в поисковом промысле будет действительно участвовать большое число судов, то это может создать проблемы со стандартизацией данных CPUE для оценок, а также снизить эффективность правила о переходе для прилова.

4.138 Скорее всего возникнут дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке (см. SCAMLR-XXIII/38).

4.139 В WG-FSA-04/18 дается сводка предложения делегации Японии о продлении промыслового сезона при поисковом промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 к северу от 60°ю.ш. в сезоне 2004/05 г. Промысловый сезон в рамках Меры по сохранению 41-04 (2003) в настоящее время определен как период с 1 марта по 31 августа. Отметив, что продление промыслового сезона не будет противоречить оценке WG-IMAF (Приложение 5, пп. 7.193–7.196 и табл. 7.16), Научный комитет рекомендовал продлить промысловый сезон в этом регионе в 2004/05 г., так чтобы он охватывал весь год с 1 декабря 2004 г. по 31 ноября 2005 г.

Прогресс в области оценок новых и поисковых промыслов

4.140 Научный комитет не смог выработать рекомендаций по управлению на основе оценок вылова и в связи с этим не смог дать никаких новых рекомендаций в отношении ограничений на вылов для какого-либо поискового промысла.

4.141 Учитывая большое число уведомлений на 2004/05 г. Научный комитет вновь подчеркнул настоятельную необходимость разработки способов оценки численности и проведения оценок состояния запаса для поисковых промыслов. В этом контексте он приветствовал прогресс в разработке методов мониторинга численности и оценки предохранительного вылова, представленных в документах WG-FSA-04/36 и WG-FSA-SAM-04/8 (см. также п. 4.152).

Поисковый промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2

4.142 Отчет о промысле для поискового промысла в подрайонах 88.1 и 88.2 приводится в Приложении 5, пп. 5.50–5.91.

4.143 С 1997/98 по 2000/01 гг. усилие при этом промысле неуклонно росло, затем незначительно сократилось в 2001/02 г., возросло в 2002/03 г. и увеличилось почти в три раза в 2003/04 г. Вылов *D. mawsoni* имел более стабильную тенденцию к повышению в течение того же периода, достигнув максимума в 2166 т в Подрайоне 88.1 и 374 т в Подрайоне 88.2 в сезоне 2003/04 г. Наблюдалась общая тенденция к проведению лова на все больших глубинах по ходу этого поискового промысла, хотя в 2003/04 г. промысел велся на несколько меньшей глубине, чем в 2002/03 г.

4.144 Хотя общий вылов составил около 67% от ограничения на вылов в Подрайоне 88.1, ограничения на вылов в четырех SSRU (B, C, G и H, см. рис. 4) были превышены соответственно на 1.8, 2.2, 0.1 и 199 т. Тяжелая ледовая обстановка ограничила промысел к югу от 73° ю.ш. В связи с этим, в SSRU J–L были получены очень небольшие уловы. Поскольку южные SSRU были закрыты льдом, этот промысел фактически закрылся с середины марта 2004 г.

4.145 Было отмечено, что ограничения на вылов были превышены из-за быстрого изменения картины промысла, позднего представления отчетов об уловах и усилении, трудностей с прогнозированием закрытия SSRU, задержек с представлением данных, низких ограничений на вылов в некоторых SSRU и проблем связи между Секретариатом, некоторыми странами-членами и судами (CCAMLR-XXIII/38).

4.146 Анализ генетического многообразия *D. mawsoni* подрайонов 48.1, 88.1 и Участка 58.4.2 обнаружил слабую генетическую изменчивость между этими тремя районами. В целях проведения оценки WG-FSA решила, что подрайоны 88.1 и 88.2 должны рассматриваться как одна единица запаса (Приложение 5, п. 5.63).

4.147 Говоря о рис. 5.2 в Приложении 5, А. Констебль отметил, что хотя сильных доказательств генетической дифференциации не имеется, есть некоторые признаки того, что море Росса и прилегающие районы континентальной Антарктики могут быть разделены в целях управления. В этом контексте он отметил, что в рамках предохранительного подхода было бы желательно рассматривать SSRU D, E и F отдельно от других SSRU.

4.148 С. Ханчет отметил, что до настоящего времени на SSRU A, D, E и F приходилась лишь очень малая часть вылова в Подрайоне 88.1, и полученная там рыба была, как правило, меньше, чем в остальной части этого подрайона. Однако, по его мнению, пока нет достаточных доказательств того, чтобы сделать выводы о структуре запаса.

4.149 К. Шуст (Россия) согласился, что не имеется достаточной информации для того, чтобы определенно высказаться о структуре запаса, и что пока эти два подрайона должны рассматриваться как один запас.

4.150 Научный комитет попросил WG-FSA в следующем году подробно изучить структуру запаса в подрайонах 88.1 и 88.2.

4.151 Анализ стандартизованного CPUE по трем основным промысловым участкам Подрайона 88.1 не выявил существенных тенденций изменения за период с 1998/99 г. по 2002/03 г., но выявил большое сокращение в 2003/04 г. (Приложение 5, табл. 5.6).

Считается, что сокращение в 2003/04 г. связано с комбинацией экстремальных условий и влиянием большого количества судов, проводивших промысел в ограниченном районе.

4.152 Пока не представилось возможным провести оценку запаса подрайонов 88.1 и 88.2, но Научный комитет приветствовал разработанную Новой Зеландией комплексную модель оценки для Подрайона 88.1 (WG-FSA-04/36), с помощью которой можно проанализировать данные по вылову, CPUE, возрастном составе улова, а также данные по выпуску и повторной поимке помеченных особей. Он также отметил, что WG-FSA-SAM-04 рекомендовала проведение экспериментов по мечению и повторной поимке в сочетании с экспериментами по манипулированию усилием для мониторинга клыкача и более широких экосистемных последствий промысла клыкача.

4.153 Научный комитет выразил озабоченность в отношении того, что в 2003/04 г. в ходе поискового промысла в Подрайоне 88.1 были превышены три ограничения на прилов:

- (i) ограничение для видов *Macrourus* в SSRU I (124.2 т) было превышено на 141 т (114%);
- (ii) ограничение для видов *Macrourus* в SSRU E (20 т) было превышено на 12.2 т (61%);
- (iii) ограничение для «всех других видов вместе» в SSRU I (20 т) было превышено на 1.8 т (9%).

4.154 Были изучены три варианта распределения прилова макрурусовых между SSRU в Подрайоне 88.1, основанные на существующем общем ограничении на вылов 520 т. Было решено, что на сезон 2004/05 г. существующие ограничения на прилов в SSRU останутся без изменений. Дальнейшее обсуждение этого вопроса см. в пп. 4.175–4.180.

4.155 Л. Пшеничнов (Украина) представил предложение Украины об изменении ряда мер по сохранению, относящихся к поисковому промыслу видов *Dissostichus* (SC-CAMLR-XXIII/7). Документ направлен на обеспечение того, чтобы эти меры по сохранению отвечали требованиям п.2 Меры по сохранению 41-01 в целях обеспечения распространения промысла по всему географическому и батиметрическому ареалу этого запаса.

4.156 Говоря о Подрайоне 88.1, некоторые страны-члены выразили опасение, что Мера по сохранению 41-09, устанавливающая ограничения на вылов для каждой SSRU, установила в некоторых SSRU нулевое ограничение. По их мнению, можно установить альтернативные ограничения на вылов в SSRU таким образом, чтобы номинальное ограничение на вылов (например, 20 т) могло быть установлено в районах, которые прежде не облавливались, но где имеется достаточная для ведения промысла площадь морского дна (например, SSRU D).

4.157 Научный комитет обсудил различия между районами в Подрайоне 88.1; было отмечено, что район к западу от 170° в.д. вдоль континентальной береговой полосы сильно отличается от района моря Росса к востоку от этой долготы, где до сегодняшнего дня концентрируется промысел. А. Констебль сказал, что требуется разработать последовательную стратегию для прибрежных антарктических промыслов вне моря Росса.

4.158 Научный комитет рекомендовал, чтобы для максимизации объема информации, получаемой в ходе программы мечения в Подрайоне 88.1 к востоку от 170°в.д., установленные на 2003/04 г. ограничения на вылов в этих SSRU были перенесены на 2004/05 г.

4.159 На участках 58.4.1 (Мера по сохранению 41-05) и 58.4.2 (Мера по сохранению 41-11) на последний промысловый сезон была введена система открытых и закрытых районов. Некоторые страны-члены решили, что эти меры по сохранению дают адекватные, но не использованные полностью возможности для проведения промысла на этих участках (в 2003 г. только одно судно вело промысел на Участке 58.4.2 с общим выловом 20 т). Другие сочли, что для поискового промысла должны быть открыты все районы, но со сниженным ограничением на вылов для каждого SSRU.

4.160 Л. Пшеничнов сообщил, что делегация Украины предложила обсудить на совещании Комиссии все пункты, содержащиеся в документе SC-CAMLR-XXIII/7, которые не обсуждались Научным комитетом.

4.161 Научный комитет отметил, что есть много вопросов, которые Комиссии нужно учитывать при управлении новым и поисковым промыслом, в т.ч.: (i) обеспечить, чтобы темпы развития промысла не превышали возможности Научного комитета проводить оценки и представлять рекомендации с тем, чтобы Комиссия могла достичь своих целей; (ii) обеспечить, чтобы такая деятельность не помешала будущей работе Комиссии, включая сохранение и рациональное использование; и (iii) предоставить возможность выявления экосистемных изменений, вызванных промыслом.

Рекомендации по управлению

4.162 Научный комитет вновь подчеркнул необходимость того, чтобы страны-члены, ведущие поисковый промысел, обеспечили выполнение требуемых научно-исследовательских постановок (Мера по сохранению 41-01), а также своевременное и правильное представление данных о них в Секретариат. Кроме того, следует проводить мечение видов *Dissostichus* и представлять данные в соответствии с Мерой по сохранению 41-01. Все мечение должно проводиться в соответствии с пересмотренным протоколом мечения.

4.163 Для высокоширотных районов с узкими континентальными шельфами Научный комитет рекомендовал сохранить существующее ограничение по глубине, с тем чтобы избежать влияния на бентические сообщества в более мелководных районах. Это также предоставит возможность лучше понять и оценить потенциальное воздействие промысла, прежде чем он будет вестись во всем районе. В этом плане Научный комитет рекомендовал перенести подход, использующийся на Участке 58.4.1, на Участок 58.4.2.

4.164 В 2004/05 г. было получено большое число уведомлений о поисковом промысле в подрайонах 48.6, 88.1, 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b. Большое число судов, ведущих промысел в отдельной SSRU, может создать проблемы со стандартизацией данных CPUE для оценок, а также снизить эффективность правила о переходе с точки зрения ограничения прилова при промысле (Приложение 5, пп. 6.72 и 6.73).

4.165 Как указывается в документе CCAMLR-XXIII/38, в ситуации, когда много судов одновременно ведет промысел в подрайоне или на участке, возникают дополнительные административные проблемы при определении дат закрытия промысла в SSRU.

4.166 Научный комитет отметил, что количество судов, участвующих в промысле клыкача в Подрайоне 88.1, значительно увеличилось в сезоне 2003/04 г., и это было самое большое количество судов, ведущих промысел в каком-либо статистическом районе АНТКОМа в этом сезоне. Научный комитет вновь подчеркнул настоятельную потребность в данных, которые приведут к формальной оценке, и приветствовала продвижение программы мечения и разработку комплексной модели оценки запаса. В связи с потенциальной значимостью данных по мечению для оценки запасов этого подрайона Научный комитет решил считать проведение дальнейших экспериментов по мечению и повторной поимке задачей первостепенной важности.

4.167 Научный комитет не смог предоставить новых рекомендаций по ограничению на вылов видов *Dissostichus* или каких-либо видов прилова в ходе какого-либо поискового промысла. Однако для Подрайона 88.1 Научный комитет решил не менять существующие ограничения на прилов в SSRU (п. 4.154) и также рекомендовал в 2004/05 г. к востоку от 170° в.д. оставить ограничения на вылов видов *Dissostichus*, действовавшие в 2003/04 г. (п. 4.158).

4.168 Научный комитет вновь подчеркнул срочную необходимость разработки способов оценки численности и предоставления оценок запаса по всем поисковым промыслам.

4.169 Рекомендации относительно побочной смертности морских птиц при новом и поисковом промысле приводятся в п. 5.23.

4.170 Научный комитет не смог достичь консенсуса в своих взглядах относительно поискового донного тралового промысла *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 (пп. 4.127–4.134).

Прилов рыбы и беспозвоночных

4.171 Долгосрочный статус таксонов прилова был определен как вопрос, требующий немедленного рассмотрения Научным комитетом (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.153). Необходимо рассмотреть следующие ключевые вопросы:

- оценка статуса таксонов прилова (особенно макрурусовых и скатов);
- оценка ожидаемого воздействия промысла на виды прилова;
- рассмотрение смягчающих мер.

Был намечен план работы, в котором эти вопросы рассматривались, как описано ниже.

Оценка статуса видов или групп прилова

4.172 Приоритетными таксонами прилова, требующими оценки статуса, являются макрурусовые и скаты (SC-CAMLR-XXI, Приложение 5, пп. 5.151–5.154).

4.173 Научный комитет отметил сообщение WG-FSA о том, что имелось недостаточно информации, чтобы провести оценку γ для *A. georgiana* в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, пп. 6.4 и 6.5). Он также согласился, что в настоящее время нет новой информации для обновления оценок γ для макрурусовых (Приложение 5, пп. 6.6 и 6.16–6.18).

4.174 Были рассчитаны средние стандартизованные коэффициенты вылова для *M. whitsoni* и *B. eatoni* для двух SSRU в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, табл. 6.1), основанные на данных новозеландской съемки «BioRoss». Эта информация также использовалась для расчета B_0 *M. whitsoni* в двух SSRU Подрайона 88.1. Показатели оценки биомассы *M. whitsoni* в этих двух SSRU приводятся в Приложении 5, п. 6.11. Однако, Научный комитет решил, что, учитывая небольшое число съемочных тралений, эти оценки вылова не должны использоваться в рекомендациях по управлению (Приложение 5, пп. 6.7–6.14).

Управление ограничениями на прилов по SSRU в Подрайоне 88.1

4.175 Ограничения на прилов макрурусов были превышены в SSRU E и I в ходе промысла 2003/04 г., хотя общий прилов макрурусовых составил только 69% от ограничения на вылов в этом подрайоне (Приложение 5, пп. 5.77 и 6.22). В Подрайоне 88.1 были выявлены значительные колебания между SSRU и средними CPUE макрурусовых (Приложение 5, п. 6.23).

4.176 Было предложено устанавливать ограничения на вылов как произведение пропорционального CPUE и пропорциональной площади морского дна в открытых для промысла SSRU (WG-FSA-04/20), однако был сделан вывод, что не ясно, дает ли этот метод лучшие ограничения на вылов, чем использование существующего правила.

4.177 Научный комитет призвал к проведению дальнейшей работы по изучению ограничений на прилов в SSRU Подрайона 88.1 (SC-CAMLR-XXII, п. 4.199).

4.178 Научный комитет отметил, что WG-FSA подчеркнула, что она не располагала дополнительной информацией для пересмотра научных рекомендаций об общем ограничении на вылов, которое в настоящее время составляет 16% от ограничения на вылов видов *Dissostichus*. Это было получено исходя из ограничения на прилов видов *Macrourus* на Участке 58.5.2, которое составляло 16% от ограничения на вылов видов *Dissostichus* в 2002/03 г. (CCAMLR-XXI, п. 11.53). Были разработаны три варианта распределения прилова макрурусовых между SSRU в Подрайоне 88.1, которые перечислены ниже. Ориентировочные ограничения на вылов для всех трех вариантов (Приложение 5, табл. 6.2) были основаны на ограничении на вылов макрурусовых в 2003/04 г. (520 т).

Вариант 1 – статус-кво

16% от ограничения на вылов видов *Dissostichus* или 20 т, в зависимости от того, что больше.

Вариант 2 – ограничения, пропорциональные CPUE

Ограничения на вылов как произведение пропорционального CPUE и пропорциональной площади морского дна в открытых для промысла SSRU (WG-FSA-04/20).

Вариант 3 – фиксированные ограничения для SSRU

Низкие ограничения на вылов (например, 20 т) в северных и южных SSRU, где встречается мало макрурусовых. Более высокие ограничения на вылов (например, 150 т) в остальных SSRU.

4.179 Научный комитет рекомендовал для любого из предлагаемых вариантов сохранить правило о переходе, которое требует, чтобы суда переходили на другое место, удаленное по крайней мере на 5 мор. миль, если прилов какого-либо вида составил или превысил 1 т (Мера по сохранению 33-03).

4.180 Научный комитет обсудил преимущества и недостатки этих трех вариантов (Приложение 5, п. 6.26) и рекомендовал оставить вариант «статус кво» на сезон 2004/05 г. или до тех пор, пока не поступит дополнительная информация для пересмотра оценки.

Оценка уровней и коэффициентов прилова

4.181 В 2003 г. было проведено сравнение информации о прилове, поступающей в виде данных STATLANT, мелкомасштабных данных (за отдельный улов) и данных об уловах и усилиях (которые сообщаются судами с периодичностью 5 и 10 дней или ежемесячно), и WG-FSA пришла к выводу, что из этих трех наборов данных мелкомасштабные данные являются наиболее полными для оценки уровней общего изъятия прилова (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 5.283).

4.182 Оценки общего изъятия прилова по районам в промысловом сезоне 2003/04 г. представлены для ярусного промысла (Приложение 5, табл. 6.3) и тралового промысла (Приложение 5, табл. 6.4). В целом, прилов скатов в течение 2003/04 г. был существенно ниже, чем прилов макруросовых во всех районах, за исключением Участка 58.5.2. Однако важно отметить, что оценки для скатов являются консервативными и не включают скатов, которые были срезаны или сорвались с ярусов.

4.183 WG-FSA отметила несоответствия между оценками общего изъятия, которые были получены по мелкомасштабным данным, извлеченным во время совещания WG-FSA, и теми, что были представлены в документах CCAMLR-XXIII/38, WG-FSA-04/20 и 04/68, и призвала Секретариат разработать стандартные методы, чтобы просуммировать оценки общего изъятия по районам и видам до совещания WG-FSA-05. Она также рекомендовала, чтобы подгруппа по прилову в межсессионный период поддерживала связь с Секретариатом, чтобы попытаться улучшить представление, перевод и извлечение данных по прилову.

Определение уровней риска

4.184 WG-FSA рассмотрела возможность проведения оценки риска для попадающих в прилов видов рыбы и беспозвоночных аналогично оценке для морских птиц.

4.185 Научный комитет отметил проблематичность определения риска, но счел возможным определить категорию риска для морских видов. Такая «категоризация риска» может включать (но не ограничиваться) рассмотрением:

- (i) характеристик жизненного цикла, которые делают вид уязвимым к промысловой деятельности (например, темпы роста, возраст при достижении половозрелости, ареал обитания, нерестовое поведение,

рацион, уловистость при траловом или ярусном промысле и совместная встречаемость с эксплуатируемыми видами);

- (ii) перекрытия между распределением видов и промыслом или другой антропогенной деятельностью. Перекрытие может рассматриваться исходя из пропорционального принципа, если распределение известно. Когда распределение неизвестно, то будет отмечено, где существует перекрытие;
- (iii) любых оценок или другой информации о состоянии популяции;
- (iv) существующих мер по сохранению, направленных на избежание и снижение прилова.

4.186 WG-FSA подготовила сводную таблицу по оценке риска для полярной акулы (*Somniosus antarcticus*) на Участке 58.5.2 (Приложение 5, табл. 6.5). Эта таблица была взята из документа WG-FSA-03/69 в качестве примера, чтобы побудить страны-члены в межсессионный период обобщить информацию, которая позволит провести категоризацию риска для других важных видов прилова в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

Рассмотрение смягчающих мер

4.187 WG-FSA сравнила коэффициенты прилова по судам в сезоне 2003/04 г.; анализ говорит о том, что в отличие от системы автолайн использование испанской системы ярусов может сократить коэффициенты прилова видов *Macrourus* в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, рис. 6.1b). Однако разница в среднем относительном прилове скатов между этими двумя типами снастей в Подрайоне 88.1 была небольшой (Приложение 5, рис. 6.1a). Понимание того, почему некоторые суда получают больше или меньше прилова, может дать информацию, которая может быть использована для разработки мер по избежанию и снижению прилова.

4.188 На совещании 2004 г. WG-FSA рекомендовала, чтобы суда по возможности срезали всех скатов со своих ярусов еще в воде, за исключением случаев, когда наблюдатель обращается с просьбой во время проведения биологической выборки (Приложение 5, п. 6.75).

4.189 WG-FSA проинформировала Научный комитет о возможных трудностях с обнаружением помеченных скатов, если они срезаются у поверхности моря, а не поднимаются на борт. В зависимости от состояния моря идентификация меток может быть возможна, когда скат всплывает на поверхность. Если степень обнаружения меток мала, то WG-FSA рекомендовала ослабить требование о срезании всех скатов с яруса для определенных судов и/или определенных периодов времени.

4.190 Научный комитет отметил, что в тех случаях, когда новый и поисковый промысел ведется большим числом судов, «правило о переходе» (п. 4 Меры по сохранению 33-03) может быть неэффективно в плане снижения прилова, когда другое судно перемещается в район, покинутый судном, которое должно было изменить место промысла из-за превышения ограничения на прилов.

4.191 Научный комитет отметил, что некоторые меры по сохранению, включая Меру по сохранению 33-03, включают положения о переходе в случае прилова, которые первоначально основывались на траловом методе промысла. Используемые в настоящее время определения не подходят для определения работы ярусолова. Научный комитет рекомендовал более подходящее определение маршрута ярусолова как линии между местом, где сброшен первый якорь яруса, и местом, где сброшен последний якорь этой постановки.

4.192 Научный комитет рекомендовал внести следующее изменение в соответствующие меры по сохранению:

«...если в ходе направленного промысла прилов любого из видов равен или больше x т за одно траление/постановку, промысловое судно переходит на другой участок, удаленный не менее чем на 5 морских миль. В течение по крайней мере 5 суток это судно не подходит ближе, чем на 5 морских миль к месту, где объем прилова превысил x т. Место, где объем прилова превысил x т, определяется как маршрут, которому следовало промысловое судно. Для траулеров маршрут определяется от точки, где судно в первый раз установило орудия лова, до точки, где оно выбрало орудия лова. Для ярусоловов маршрут определяется от точки, где был сброшен первый якорь постановки до точки, где был сброшен последний якорь этой постановки.»

4.193 В целях адекватной оценки уровней и коэффициентов прилова необходимо четкое представление информации об общем изъятии таксонов прилова на уровне промысла. Научный комитет отметил озабоченность WG-FSA в отношении недостаточного количества информации по скатам, сошедшим с ярусов, и то, что формы и журналы наблюдателей были пересмотрены с целью улучшения информации о прилове в связи с неуверенностью наблюдателей относительно протоколов регистрации данных о прилове.

Рекомендации по управлению

4.194 Новых оценок видов прилова в 2004 г. не проводилось.

4.195 Новой информации для обновления оценки предохранительного ограничения на прилов *M. carinatus* на Участке 58.5.2 (360 т) не имелось (SC-CAMLR-XXII, п. 4.134).

4.196 Новой информации для обновления оценок предохранительного вылова видов *Macrourus* на Участке 58.4.3a (26 т) и на Участке 58.4.3b (159 т) не имелось (SC-CAMLR-XXII, Приложение 5, п. 5.259).

4.197 Научный комитет согласился, что оценки траловых съезок для *M. whitsoni* в Подрайоне 88.1 не дали надежной оценки биомассы запаса в связи с небольшим числом тралений, которые не дали репрезентативной выборки всего района.

4.198 В отсутствие оценок для видов прилова Научный комитет рекомендовал принять предохранительные меры, которые устанавливают верхние ограничения на прилов и уменьшают возможность локального истощения.

4.199 Научный комитет рекомендовал, чтобы дальнейшая работа включала исследования, направленные на получение популяционных параметров и оценок биомассы запаса для макруросовых и скатов.

4.200 Научный комитет рекомендовал считать высокоприоритетной разработку мер по избежанию и смягчающих мер для видов прилова.

4.201 Научный комитет рассмотрел альтернативные варианты управления приловом макруросовых по SSRU в Подрайоне 88.1 (Приложение 5, п. 6.26). Он решил, что в силе должен оставаться Вариант 1, статус кво (16% от ограничения на вылов видов *Dissostichus* или 20 т, в зависимости от того, что больше). Научный комитет решил, что для пересмотра распределения ограничений на вылов между SSRU требуется больше данных по распределению и численности видов *Macrourus* в Подрайоне 88.1.

4.202 Научный комитет рекомендовал, чтобы на следующем совещании WG-FSA было выделено время на обсуждение вопросов, которые могут представлять обоюдный интерес и значение для WG-FSA и WG-IMAF. Эти вопросы должны включать:

- (i) оценку статуса видов и групп прилова;
- (ii) оценку уровней и коэффициентов прилова;
- (iii) оценку риска с точки зрения как географических ареалов, так и демографии популяций;
- (iv) смягчающие меры;
- (v) представление данных о прилове.

4.203 Научный комитет подчеркнул настоятельную необходимость точного представления данных по прилову во всех форматах данных и рекомендовал Секретариату просуммировать оценки общего изъятия по районам для всех видов прилова до совещания WG-FSA-05.

4.204 Научный комитет отметил, что ННН промысел, вероятно, также приводит к смертности видов прилова. В связи с этим представленные здесь оценки общего изъятия должны рассматриваться как минимальные оценки.

4.205 Научный комитет призвал страны-члены собирать информацию, позволяющую определить категории риска для основных видов прилова в зоне действия Конвенции АНТКОМ.

4.206 Научный комитет рекомендовал в межсессионный период провести дальнейшую работу, направленную на сравнение уровней прилова при различной конструкции снастей и на определение того, можно ли использовать эту информацию для выработки мер по снижению и избежанию прилова.

4.207 Было предложено рекомендовать судам, чтобы они по возможности срезали всех скатов со своих ярусов еще в воде, за исключением случаев, когда это не делается по просьбе научного наблюдателя.

4.208 Научный комитет отметил, что может потребоваться ослабление упомянутого выше требования о срезании всех скатов с ярусов еще в воде, с тем чтобы можно было проводить программы мечения и повторной поимки при ярусном промысле, если вероятность обнаружения помеченных скатов на поверхности моря низка. Страны-члены и наблюдателей попросили по возможности представить в Секретариат отчет о методах и стратегиях промысла, которые до минимума снижают прилов нецелевых видов рыбы.

4.209 WG-FSA рекомендовала, чтобы Научный комитет обратил внимание на возможное влияние конкуренции между судами в рамках нового и поискового промысла на снижение прилова (Приложение 5, п. 6.73).

Ресурсы крабов

4.210 В 2002/03 г. и 2003/04 г. целевого промысла каменных крабов не проводилось, и пока АНТКОМ не получил предложений о промысле крабов в сезоне 2004/05 г.

Рекомендации для Комиссии

4.211 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующие меры по сохранению 52-01 и 52-02 по каменным крабам.

Ресурсы кальмаров

Martialia hyadesi (Подрайон 48.3)

4.212 В 2002/03 г. и 2003/04 г. направленного промысла кальмаров (*Martialia hyadesi*) не проводилось, и в АНТКОМ не было представлено новых запросов о продолжении поискового промысла этого вида в 2004/05 г.

Рекомендации для Комиссии

4.213 Научный комитет рекомендовал оставить в силе существующую Мэру по сохранению 61-01 для *M. hyadesi*.