

СИСТЕМА АНТКОМа ПО МЕЖДУНАРОДНОМУ НАУЧНОМУ НАБЛЮДЕНИЮ

2.1 WG-EMM рассмотрела отчеты по пяти рейсам крилевых судов в течение промыслового сезона 2001/02 г. Сегодня в базе наблюдательских данных имеется восемь наборов данных, полученных наблюдателями на крилевых судах. WG-EMM пришла к выводу, что следует внести ряд изменений в *Справочнике научного наблюдателя*, включая добавление к существующим руководствам по взятию проб рыбы на личиночной стадии развития из прилова в уловах криля (Приложение 4, п. 3.42). В дополнение к этому группа рекомендует, чтобы электронный журнал применялся в ходе всех научных наблюдений на крилевых судах и чтобы он был переведен на все официальные языки Комиссии (Приложение 4, п. 3.45). Научный комитет утвердил эти рекомендации.

2.2 В сезоне 2002/03 г. наблюдатели находились на борту в ходе 37 ярусоловных рейсов, 10 рейсов тралового лова рыбы и 6 рейсов тралового лова криля (Приложение 5, пп. 3.21–3.24). Что касается данных по рыбе, то за исключением одного журнала все остальные были представлены до совещания WG-FSA, а последний был получен уже в ходе совещания. Крилепромысловые рейсы закончились в октябре, так что, хотя отчеты еще и не получены, срок их представления пока не истек.

2.3 Наблюдатели представляют данные в журналах (электронный или бумажный формат) и в дополнение к этому представляют описательный отчет о рейсе. За промысловый сезон 2002/03 г. вся требующаяся информация была представлена в электронном виде, однако по большей части наблюдатели в Подрайоне 48.3 не пользовались новым форматом отчета о рейсе. Несмотря на это, за промысловый сезон 2002/03 г. были собраны и представлены все требуемые Системой наблюдения данные по всем районам. Неиспользование нового формата не отразилось существенным образом на качестве и детализации требующихся от промысла данных, но Научный комитет повторяет, что в промысловом сезоне 2003/04 г. при проведении всех видов промысла следует пользоваться новым форматом.

2.4 Имелись некоторые трудности с требованием о том, чтобы наблюдатели регистрировали прилов, в особенности дальнейшую судьбу выброшенных скатов, что в этом году должно было регистрироваться в экспериментальном формате (Приложение 5, п. 5.284). СК отметило, что эти трудности не были связаны с тем, что наблюдатели не пользовались новым форматом отчетности по Подрайону 48.3. В связи с этим WG-FSA смогла сделать только оценку количества срезанных с ярусов скатов в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 (Приложение 5, табл. 5.25). На основе этого опыта WG-FSA рекомендует изменить в данной части требования к наблюдателям и журналы (Приложение 5, пп. 10.13–10.15).

2.5 Соблюдая содержащиеся в *Справочнике научного наблюдателя* инструкции, наблюдатели регистрировали коэффициент пересчета за сезон 2002/03 г., и представленные ими данные дают разброс коэффициентов пересчета при ярусном промысле клыкача, схожий с отмеченным за предыдущие сезоны. У WG-FSA не было достаточно времени для более подробного анализа этих данных, но Научный комитет утвердил просьбу WG-FSA о том, чтобы страны-члены провели дополнительный анализ факторов пересчета с целью уточнения оценки общего изъятия по всем промыслам (Приложение 5, пп. 3.26 и 3.27). В случае *C. gunnari* единственный метод переработки – это переработка целиком, а следовательно здесь коэффициенты пересчета не нужны.

2.6 WG-FSA отмечает, что в ряде случаев наблюдатели регистрировали неправильный код вида. Научный комитет подтвердил, что, если страны-члены хотят

применять новый код вида, то они должны сообщить об этом в Секретариат, который и введет такой код.

2.7 Ряд наблюдателей высказались по вопросам безопасности в случае судов, ведущих промысел в высоких широтах (Приложение 5, п. 10.10). Научный комитет решил, что рассмотрение этого вопроса не входит в сферу его компетенции, и передал этот вопрос в Комиссию.

2.8 Научный комитет утвердил предложение о включении разработанных WG-FSA дополнений и изменений в *Справочник научного наблюдателя* (Приложение 5, пп. 10.23 и 10.40). Он отметил, что некоторые наблюдатели указали на то, что объем их работы достиг предела возможностей. В свете этого Научный комитет с удовлетворением отметил рекомендацию WG-FSA о том, что некоторые аспекты нынешних обязанностей научных наблюдателей должны быть исключены из справочника с тем, чтобы освободить время на предлагаемую дополнительную работу.

2.9 Научный комитет отметил, что собираемые наблюдателями данные должны пройти приоритизацию так, чтобы повысить их ценность, в частности, для проведения оценки целевых видов и влияния на популяции видов прилова. В этом плане Научный комитет отметил, что WG-FSA попросила WG-FSA-SAM дать информацию о типах данных, необходимых для проведения оценки запаса (Приложение 5, п. 10.42), в частности, о практической альтернативных методов сбора данных. Далее он отметил, что WG-FSA-SAM пересматривает методы подвыборки, и попросил, чтобы при этом пересмотре учитывался анализ затрат и результатов путем включения дополнительных расходов на сбор данных в рамках различных схем подвыборки и соответствующих результатов в процесс оценки любых усовершенствований при расчете популяционных параметров.

2.10 Научный комитет согласился с необходимостью крупных изменений в содержании и структуре *Справочника научного наблюдателя*. Научный комитет рекомендует, чтобы эта деятельность была проведена с помощью координируемой Секретариатом межсессионной группы, в которую войдут технические координаторы и члены WG-FSA (Приложение 5, п. 10.45).