

НОВЫЙ И ПОИСКОВЫЙ ПРОМЫСЕЛ

Новый и поисковый промысел в 2000/01 г.

9.1 В сезоне 2000/01 г. действовало 14 мер по сохранению, касающихся поискового промысла, однако промысел осуществлялся только в рамках 4 из них. Для большинства действовавших промыслов количество дней фактического промысла было невелико, и зарегистрированные уловы были небольшими. Заметным исключением был поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, где было зарегистрировано 417 судодней усилия и получено 658 т видов *Dissostichus*. В промысле участвовали суда Новой Зеландии (3), Южной Африки (2) и Уругвая (2).

Уведомления о новом и поисковом промысле в 2001/02 г.

9.2 В 2001/02 г. было подано 13 уведомлений о новом или поисковом промысле. Все уведомления относились к промыслам или районам, ранее рассматривавшимся WG-FSA. Научный комитет отметил, что в этом году 2 страны-члена (Япония и Россия) впервые представили уведомления о новых или поисковых промыслах.

9.3 Как и в прошлом году, было подано много уведомлений о поисковых промыслах видов *Dissostichus* по ряду подрайонов и участков (Приложение 4, табл. 18). Хотя это потенциальная проблема, на рассмотрение которой требуется много времени, Научный комитет, исходя из опыта предыдущих лет, отметил, что многие из этих промыслов могут не проводиться.

9.4 Научный комитет отметил, что по-прежнему в различных уведомлениях поразному указываются предполагаемые выловы. Как и в прошлом году, в некоторых уведомлениях делается попытка указать реалистичный объем предполагаемого вылова, в то время как в других предполагаемый вылов просто равен текущему предохранительному ограничению на вылов. Такая практика затрудняет оценку последствий ведения нескольких новых или поисковых промыслов в одном районе. Научный комитет не располагал достаточным временем, чтобы определить адекватность содержащейся в уведомлениях информации в отношении предполагаемых уловов.

9.5 В этом году вновь поступило много уведомлений по Участку 58.4.4 (5 уведомлений с участием максимум 10 судов). Так как рекомендуемое предохранительное ограничение на вылов составляет всего 103 т (Приложение 5, п. 4.78), очевидно, что это ограничение может быть достигнуто очень быстро, с очень высокой вероятностью его превышения.

9.6 Научный комитет решил, что в 2001 г. новые рекомендации по предохранительным ограничениям на вылов для запасов, которые скорее всего будут объектами новых или поисковых промыслов в 2001/02 г., могут быть разработаны только для Подрайона 88.1 и Участка 58.4.4, т.к. имеется достаточно данных только по этим районам. По всем другим подрайонам и участкам, по которым были получены уведомления, Научный комитет не может дать новых рекомендаций по предохранительным ограничениям на вылов.

9.7 Г. Паркс отметил, что приведенная в табл. 19 Приложения 5 промысловая сводка рассматривает контекст оценок и управления промыслами, и отмечает те поисковые промыслы, по которым имеются рекомендации в отсутствие съемок или промысловой научно-исследовательской информации.

9.8 Оценка *D. eleginoides* в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард указывает на сильное истощение запаса по сравнению с его предэксплуатационным уровнем, в основном из-за ННН-промысла, и вызывает сильную озабоченность состоянием запасов *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7. Научный комитет рекомендует попросить Францию представить мелкомасштабные данные за каждый улов по району вокруг о-вов Крозе, что позволит провести оценку запаса в этом районе и определить, если эти проблемы касаются всего Подрайона 58.6.

Предохранительные ограничения на вылов

Подрайон 88.1

9.9 Используя новые данные, полученные в результате поискового промысла в Подрайоне 88.1, по каждому SSRU этого подрайона были рассчитаны оценки предохранительного вылова, которые в сумме составляют 5016 т (Приложение 4, табл. 20).

9.10 Хотя текущая оценка содержит несколько улучшений по сравнению с предыдущими оценками этого района, неопределенность все еще существенна. В свете этого необходимо применять поправочный коэффициент. Если использовать прошлогодний поправочный коэффициент (0.5), то ограничение на вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 составит 2508 т. Ограничения на вылов в каждом SSRU приведены в табл. 22 Приложения 4.

9.11 К. Салливан сообщил, что Новая Зеландия поддерживает общий принцип оценки вылова при поисковом промысле по каждому SSRU, используя данный метод. Однако, с точки зрения управления, при выработке рекомендаций для Комиссии по ограничениям на вылов необходимо учитывать следующие моменты:

- (i) Нужно ли увеличить общие ограничения на вылов, чтобы достичь целей поискового промысла? Например, предыдущее ограничение на вылов не препятствовало промыслу в Подрайоне 88.1; в 2000/01 г. уловы составили около 30% ограничения.
- (ii) Не требуется ли для сбора большего количества информации более равномерное распределение вылова по SSRU, а не концентрация вылова в районах наиболее высокой плотности?

9.12 К. Джонс рассмотрел вопрос, являются ли отдельные оценки вылова, рассчитанные для каждого SSRU Подрайона 88.1, и оценка относительной плотности рыб между подрайонами (Приложение 4, пп. 4.27 и 4.30) улучшением по сравнению с прошлым годом, и одобрил современный предохранительный подход. А. Констебль заявил, что оценки основаны на наилучших имеющихся данных, и что Комиссия должна использовать приведенную в Приложении 5 информацию.

9.13 Научный комитет отметил, что западная граница SSRU D в Подрайоне 88.1 не доходит до антарктического побережья, и рекомендовал перенести эту границу на 160°в.д (Приложение 4, п. 4.79).

Участок 58.4.4

9.14 Оценка предохранительного вылова на Участке 58.4.4 была рассчитана с помощью аналогичного метода. Эта оценка, характеризующаяся даже большей неопределенностью, чем оценки для Подрайона 88.1, составляет 206 т (Приложение 4, табл. 20). Если используется прошлогодний поправочный коэффициент 0.5, то ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.4.4 составит 103 т (Приложение 4, табл. 22).

Необходимые исследования

9.15 Научный комитет приветствовал и утвердил дополнительную научно-исследовательскую деятельность, предложенную в уведомлениях Австралии и Новой Зеландии – в дополнение к минимальным требованиям Меры по сохранению 200/XIX.

9.16 Мера по сохранению 200/XIX требует, чтобы минимальное расстояние между научно-исследовательскими постановками или тралениями составляло 10 мор. миль. Опыт Австралии и Новой Зеландии при поисковом промысле говорит о том, что, учитывая топографию облавливаемых районов, это требование может быть слишком ограничительным. Анализ ковариации и смещения данных CPUE по постановкам яруса (Приложение 5, пп. 4.30–4.37) показал, что минимальное расстояние должно быть 5 мор. миль. Научный комитет рекомендует сократить минимальное расстояние между научно-исследовательскими постановками до 5 мор. миль. При этом Научный комитет признал, что это может сказаться на распределении усилия, являющемся целью данной меры по сохранению. Он решил, что необходимо установить максимальное число научно-исследовательских постановок в каждой мелкомасштабной клетке, однако в данный момент нет информации, позволяющей определить это число. Необходимо рассмотреть этот вопрос в межсессионный период (Приложение 4, п. 4.81).

9.17 В Мере по сохранению 200/XIX оговорено минимальное количество крючков (3500) на научно-исследовательскую постановку яруса, но не максимальное количество. Научный комитет счел необходимым установить максимальное количество 10 000 крючков в случае научно-исследовательских постановок (Приложение 4, п. 4.82), чтобы удовлетворить требованиям в п. 9.16.

9.18 А. Констебль отметил, что в 2000 г. Комиссия попросила Научный комитет и WG-FSA дать рекомендации относительно способности предлагаемого научно-исследовательского плана отвечать требованиям Меры по сохранению 200/XIX (CCAMLR-XIX, п. 9.45). Научный комитет также отметил, что важность включения научно-исследовательского компонента в Мере по сохранению 200/XIX демонстрируется использованием оценок CPUE, полученных по научно-исследовательским, поисковым и коммерческим постановкам, для оценок видов *Dissostichus*

Подрайона 88.1 и *D. eleginoides* Участка 58.4.4. Дальнейший сбор данных по научно-исследовательским постановкам необходим для выполнения оценок следующего года.

Районы управления

9.19 В 2000 г. Комиссия попросила Научный комитет пересмотреть определение границ участков 58.4.1 и 58.4.3 (SCAMLR-XIX, п. 9.47). Причиной просьбы послужило то, что на сезоны 1999/2000 и 2000/01 гг. для новых и поисковых промыслов на Участке 58.4.3 были установлены отдельные ограничения на вылов на банках БАНЗАРЕ и Элан. Эти банки разделены глубоководной впадиной шириной по крайней мере 130 мор. миль. В мерах по сохранению требовалось конкретно определить каждую банку, чтобы установить отдельные ограничения на вылов, а не распределять ограничение на вылов по всему статистическому участку. В SC-CAMLR-XX/5 приводятся варианты изменения границ и 2 отдельных ограничения на вылов.

9.20 Восточная граница Участка 58.4.3 практически разделяет банку БАНЗАРЕ пополам, однако в настоящее время для этого участка нет разграничения между банками Элан и БАНЗАРЕ.

9.21 На рис. 2 документа SC-CAMLR-XX/5 показаны пересмотренные границы, которые являются минимумом, необходимым для удовлетворения просьбы Комиссии о разграничении и адекватном определении банок Участка 58.4.3. Можно сделать дополнительные изменения, чтобы лучше охватить естественные характеристики в пределах статистических участков. Во-первых, можно перенести границу между участками 58.4.3 и 58.5.2 на юг, с 55° ю.ш. на 56° ю.ш., чтобы она проходила вдоль глубоководной впадины, разделяющей плато Кергелен–Херд от банок БАНЗАРЕ и Элан. Во-вторых, можно перенести восточную границу Подрайона 58.5 с 80° в.д. на 85° в.д., чтобы включить хребт Уильямса, в настоящее время находящийся вне зоны действия Конвенции АНТКОМ.

9.22 Научный комитет считает предпочтительным перенести границу между участками 58.4.3 и 58.5.2 в глубоководный район дальше от восточного края банки БАНЗАРЕ. В связи с этим Научный комитет рекомендует перенести границу на 86° в.д.

9.23 Была выражена озабоченность потенциальными трудностями при отнесении предыдущих уловов к новым подразделениям, но Секретариат подтвердил, что для исходного Участка 58.4.3 сообщений об уловах нет, за исключением австралийского поискового промысла несколько лет назад, при котором было поймано 3 особи *D. eleginoides*.

9.24 Научный комитет рекомендовал Комиссии утвердить описанные выше изменения к границам участков 58.4.3 и 58.5.2.

9.25 Научный комитет решил, что следует далее рассмотреть вопрос о расширении границ зоны действия Конвенции, чтобы включить районы Индийского океана, непосредственно примыкающие к зоне действия Конвенции, в которых могут встречаться целевые виды (возможно, в небольших количествах), ответственность за управление промыслом которых в основном несет АНТКОМ. Д. Миллер сказал, что помимо включения хребта Уильямса – района, в котором определено встречается

D. eleginoides и были замечены ННН-суда, – подобная ситуация существует к северу от подрайонов 58.6 и 58.7, на отдельных участках подводных возвышенностей Марион и Дель-Кано/Африкана, находящихся в Районе 51.

9.26 Наблюдатель от ФАО (Р. Шоттон) заявил, что он не предвидит проблем, с точки зрения его организации, с изменением границ зоны действия Конвенции.

9.27 Научный комитет рекомендовал Комиссии рассмотреть возможность дальнейшего расширения границ зоны действия Конвенции, чтобы охватить как можно бóльшую часть ареала распространения видов (например, клыкача), ответственность за управление запасами которых в основном несет АНТКОМ, т.к. это поможет сбору данных, проведению наблюдений и предоставлению рекомендаций по управлению в отношении целых запасов.

Побочная смертность

9.28 С точки зрения побочной смертности морских птиц, новые и поисковые промыслы рассматривались WG-IMALF (Приложение 5, пп. 7.131–7.141) и обсуждаются в пп. 4.54 и 4.55 настоящего отчета.