

## ПРОМЫСЛОВЫЕ ВИДЫ

### Ресурсы криля

Состояние ресурсов криля в 1999/2000 г.

5.1 Научный комитет с удовлетворением отметил прогресс с публикацией результатов съемки АНТКОМ-2000 в журнале *Deep-Sea Research*. Были проведены семинары по съемке АНТКОМ-2000 и по связанным с ней съемкам, проведенным в том же сезоне; было с одобрением отмечено намерение включить в этот же выпуск журнала *Deep Sea Research* статьи по результатам дополнительных съемок, проведенных в 1999/2000 г. Японией, США, Республикой Корея и Перу (Приложение 4, пп. 3.9–3.14).

5.2 Сотрудничество между АНТКОМом и МКК во время съемки АНТКОМ-2000 было очень продуктивным, и Научный комитет призвал к продолжению совместных исследований (см. также Раздел 11).

Состояние ресурсов криля в 2000/01 г.

5.3 Результаты за сезон 2000/01 г. указывают, что в результате успешного нереста в 1999/2000 г. численность и пополнение криля в районе о-ва Элефант были выше среднего. Прогнозируется, что в сезоне 2001/02 г. пополнение будет также высоким (Приложение 4, п. 3.30).

5.4 Научный комитет отметил, что WG-EMM рассмотрела документ, явившийся кульминацией исследований, начатых в 1992 г., в котором анализируется используемый в GY-модели уровень необлавливаемого резерва (75%) (Приложение 4, пп. 3.76–3.79). Было рекомендовано продолжать разработку такого типа подходов.

### Мелкомасштабные единицы управления

5.5 Научный комитет отметил, что вопрос о подходящих единицах управления промыслом в зоне действия Конвенции имеет долгую историю. WG-EMM рассмотрела 2 типа единиц управления:

- мелкомасштабные «единицы хищников», основанные на локальных потребностях хищников, локальном распределении криля и характеристиках промысловой флотилии (Приложение 4, пп. 4.4–4.11); и
- крупномасштабные «единицы промысла», образованные за счет подразделения существующих крупных статистических районов (Приложение 4, пп. 4.12–4.15).

Обсуждение «единиц хищников» приводится в пп. 6.15–6.19.

## Единицы промысла

5.6 WG-EMM обратила внимание на размер нескольких больших статистических районов АНТКОМа и отметила, что они могут быть разделены на «единицы промысла» по экологическим признакам. В качестве обоснования «единиц промысла» приводились следующие доводы: в настоящее время эти большие районы слишком велики с точки зрения простоты проведения съемок, некоторые границы могут искусственно разделять популяции, и многие существующие районы включают большие участки, где криль, как считается, отсутствует (Приложение 4, пп. 4.10–4.15).

5.7 В ответ на просьбу WG-EMM (Приложение 4, п. 4.14) Научному комитету был представлен документ, описывающий подход к подразделению этих больших районов, используя ретроспективные данные по распределению и численности криля (SC-CAMLR-XX/BG/24). Документ исходит из нескольких общих принципов:

- разделение районов высокой и низкой численности криля;
- определение границ между «запасами» криля; и
- соответствие Мере по сохранению 200/XIX.

Общей целью было выделение ряда единиц промысла  $<400\ 000\ \text{км}^2$ , съемка которых может быть проведена 1 судном в течение летнего сезона.

5.8 Научный комитет приветствовал этот подход и рекомендовал при его дальнейшем развитии учесть дополнительные данные, которые могут включать: спутниковую информацию, батиметрию, местоположение полярного фронта, океанографические данные и дополнительные данные по распределению и численности криля, особенно новые данные о существовании субпопуляций криля.

5.9 Научный комитет рекомендовал, чтобы этот подход к единицам промысла разрабатывался межсессионной группой с созывающими М. Наганобу (Япония) и А. Констеблем; ее отчет должен быть представлен на совещание WG-EMM 2002 г.

5.10 Научный комитет отметил, что вопрос об изменении границ единиц управления – с существующих статистических границ на экологические или физические границы – вставал и раньше. Он попросил Комиссию уточнить, нужны ли ей рекомендации в отношении соответствующих экологических и физических единиц, и хочет ли она, чтобы границы для различных видов были по возможности гармонизированы, или для различных видов должны использоваться разные подходы.

5.11 Научный комитет рекомендовал продолжить работу над единицами промысла, отметив, однако, что первоочередной задачей для WG-EMM является рассмотрение вопроса о более мелких единицах «хищников», которые должны обсуждаться на семинаре, проводимом во время совещания WG-EMM 2002 г.

## Рассмотрение действующих мер по управлению

### Представление данных по уловам и усилию

5.12 Научный комитет отметил информацию WG-EMM, что дальнейшая работа, намеченная на семинаре по программе работы WG-EMM, потребует данных по уловам и промысловому усилию в настолько мелком временном и пространственном масштабе, насколько возможно, и в стандартном формате для всех флотилий, ведущих промысел криля (Приложение 4, п. 4.44).

5.13 Традиционно, мелкомасштабные данные по промыслу криля относились к агрегированным данным по мелкомасштабным клеткам (0.5° широты x 1.0° долготы). Научный комитет, однако, отметил, что данные по промыслу криля были несогласованными. В прошлом данные представлялись по мелкомасштабным клеткам, по более мелкомасштабным клеткам (10 мор. миль x 10 мор. миль), или как данные по отдельным уловам. Во многих случаях они не представлялись вообще.

5.14 Научный комитет заметил, что ни одна из мер по сохранению, принятых на сегодняшний день конкретно по крилю, не устанавливает масштаба представления данных по уловам и усилию, и что для дальнейшей работы Научного комитета требуется согласованное представление данных по промыслу криля всеми операторами судов при этом в самом мелком возможном стандартизованном масштабе.

5.15 Научный комитет отметил, что за исключением криля, по всем остальным промыслам в зоне действия Конвенции Комиссия установила соответствующий уровень представления мелкомасштабных данных (Мера по сохранению 122/XIX).

5.16 С. Кавагучи указал, что хотя Япония поддерживает концепцию согласованного представления данных по уловам и усилию при промысле криля всеми операторами, по его мнению, представление таких данных должно быть добровольным, и вместо меры по сохранению должно быть достаточно инструкции по представлению данных. Из-за коммерческой конфиденциальности Японии будет очень сложно представлять данные за каждую отдельную выборку.

5.17 Научный комитет подчеркнул срочную необходимость представления таких данных, при этом в согласованном формате, так как они требуются для разработки мелкомасштабных единиц управления с учетом поведения промысловых флотилий. Большинство стран-членов сочло, что подходящей формой представления данных по промыслу криля может быть представление данных за каждую отдельную выборку в согласованном формате.

5.18 Е. Губанов указал, что данные за каждую отдельную выборку, полученные украинским судном при промысле криля с мая по октябрь 2001 г., будут представлены после возвращения судна и обработки данных.

### Методы прогноза дат закрытия

5.19 Научный комитет отметил предостережение WG-EMM в отношении превышения ограничения на вылов из-за текущих методов прогноза дат закрытия на

основании коэффициентов вылова. Секретариату поручили рассмотреть возможные механизмы управления промыслом криля на основании периодических отчетов по промыслу, которые могут предотвратить превышение ограничений на вылов. Хотя возможность превышения в настоящее время не представляется значительной, учитывая низкий уровень общего вылова по сравнению с предохранительными ограничениями на вылов, она может быть важна при рассмотрении вылова в более мелких единицах управления.

#### Ограничения на вылов в подрайонах 48.5 и 48.6

5.20 WG-ЕММ попросила дать разъяснения в отношении ограничений на вылов криля в подрайонах 48.5 и 48.6, т.к. съемка АНТКОМ-2000 в них не проводилась. Научный комитет указал, что в Мере по сохранению 32/ХІХ конкретно говорится, что общий вылов криля в Районе 48 ограничивается 4 млн. т. Кроме этого, весь этот вылов был разделен между подрайонами 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4. Таким образом, в подрайонах 48.5 и 48.6 вылов не предусмотрен.

5.21 Ограничения на вылов в подрайонах 48.5 и 48.6 можно установить путем проведения новой синоптической съемки, или путем анализа существующих данных по прошлым съемкам биомассы криля. Научный комитет призвал к изучению обоих подходов. Без анализа таких съемочных данных любое предложение о промысле криля в этих районах должно сопровождаться уведомлением в соответствии с правилами для новых промыслов (Мера по сохранению 31/Х).

#### Мера по сохранению 45/ХІV

5.22 Научный комитет рекомендовал, чтобы Комиссия пересмотрела промысловый сезон, установленный в Мере по сохранению 45/ХІV (предохранительное ограничение на вылов криля на Участке 58.4.2) так, чтобы оно соответствовало промысловым сезонам, установленным Комиссией для Района 48 и Участка 58.4.1.

#### Рекомендации для Комиссии

5.23 Рекомендации Научного комитета для Комиссии содержатся в пп. 5.10 и 5.22.

#### Рыбные ресурсы

##### Биология /демография/экология рыбы, кальмаров и крабов

5.24 Научный комитет приветствовал представленную в WG-FSA важную информацию по биологии, демографии и экологии ресурсов рыбы и крабов (Приложение 5, пп. 3.92–3.142):

- (i) Результаты межсессионного семинара по оценке возраста патагонского клыкача обсуждаются в Приложении 5, пп. 3.92–3.102.
- (ii) Другие результаты, касающиеся биологии *D. eleginoides*, включая исследования по мечению, представлены в Приложении 5, пп. 3.103–3.107. Научный комитет отметил важность экспериментов по мечению и призвал к продолжению мечения *D. eleginoides*. Он подчеркнул, что научные наблюдатели должны быть осведомлены о возможном наличии в уловах меченной рыбы.
- (iii) Биологические аспекты, в т.ч. новая информация о воспроизводстве и структуре популяций *D. mawsoni*, обсуждаются в Приложении 5, пп. 3.108–3.111.
- (iv) Новая информация о биологии, демографии и экологии *C. gunnari* была представлена WAMI – см. Приложение 5, пп. 3.112–3.127. Отчет WAMI приводится в Дополнении D Приложения 5.
- (v) Информация о параметрах роста *C. gunnari* представлена в Приложении 5, пп. 4.196–4.199. Научный комитет одобрил рекомендации WG-FSA о создании системы обмена отолитами и реферативной коллекции отолитов, аналогичной той, что была создана в рамках Сети АНТКОМа по изучению отолитов видов *Dissostichus*.
- (vi) Информация о распространении и размерах крабов, и выживаемости выброшенных крабов, полученная при экспериментальном ловушечном промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3, приводится в Приложении 5, пп. 3.128–3.131.
- (vii) Новая биологическая информация по скатам обобщается в Приложении 5, пп. 3.133–3.136.
- (viii) Новая информация по макрurusовым обобщается в Приложении 5, пп. 3.137–3.140.

5.25 Е. Губанов сообщил, что Украина располагает данными нескольких научных съемок *C. gunnari* и других видов рыб в Подрайоне 48.3. Представление этих данных позволит лучше понять биологию, демографию и межгодовую изменчивость запаса *C. gunnari* в этом районе. Проблема с представлением данных за каждую отдельную выборку по научно-исследовательским траловым съемкам за период 1970–1995 гг. заключается в том, что Украина не располагает достаточными денежными средствами.

#### Разработка методов оценки

5.26 Научный комитет приветствовал поступившие документы, рассматривающие новые методы оценки (см. Приложение 5, пп. 3.143–3.150). Несколько новых методов посвящено оценке селективности, или «подверженности промыслу» (этот термин включает как доступность рыбы для промысла, так и промысловую селективность), и влиянию этого на расчет параметров роста. GY-модель была пересмотрена, чтобы в

расчетах была внутренняя согласованность оценок естественной смертности и пополнения (Приложение 5, п. 3.145). Кроме этого, к промыслу *D. eleginoides* у о-ва Принс-Эдуард было применена модель возрастной структуры продуктивности (Приложение 5, п. 3.148).

## Оценка и рекомендации по управлению

### Оценки промысла

#### Виды *Dissostichus*

5.27 Были рассмотрены оценки долгосрочного годового вылова видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Были проведены повторные оценки некоторых входных параметров GY-модели, обновлены ряды пополнения и оценки вылова для Подрайона 48.3 и Участка 58.5.2. Эти оценки приводятся в Приложении 5, пп. 4.84–4.155.

#### *D. eleginoides* у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

5.28 Ограничение на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2000/01 г. составляло 4500 т (Мера по сохранению 196/XIX). Общий вылов *D. eleginoides* при этом промысле, зарегистрированный на 7 октября 2001 г. в рамках системы отчетов по уловам и усилию, составил 4050 т, из которых 3991 т было получено при ярусном и 59 т – при ловушечном промысле. Сезон ярусного промысла закрылся 31 августа 2001 г., а сезон ловушечного промысла будет оставаться открытым до 30 ноября 2001 г., или до достижения ограничения на вылов, в зависимости от того, что наступит раньше.

### Стандартизация CPUE

5.29 С помощью GL-модели был выполнен анализ данных CPUE для Подрайона 48.3, по которому имелись новые данные за каждый отдельный улов для большинства ярусоловов, работавших там в сезоне 2000/01 г. Стандартизация данных CPUE для Южной Георгии описана в Приложении 5, пп. 4.87–4.91. Научный комитет одобрил анализ CPUE, проведенный в этом году WG-FSA.

5.30 Научный комитет отметил, что стандартизованные коэффициенты вылова были довольно постоянными в период с 1986/87 по 1994/95 г., значительно снизились с 1994/95 по 1996/97 г., и мало изменились, начиная с сезона 1996/97 г. Научный комитет отметил, что существовавшая в последние сезоны тенденция к росту усилия ярусного промысла на небольших глубинах (300–700 м) в сезоне 2000/01 г. не наблюдалась.

## Определение долгосрочного годового вылова по GY-модели

5.31 Научный комитет одобрил проведенный на совещании WG-FSA этого года пересмотр оценки долгосрочного годового вылова по GY-модели. Он также одобрил уточнение процедур оценки, включая использование в оценке этого года итоговых параметров в табл. 28 Приложения 5. По сравнению с прошлым годом Научный комитет решил включить в итоговые расчеты долгосрочного вылова 3 изменения:

- оценку различной подверженности промыслу (селективности);
- уточнение оценок пополнения; и
- обновленный временной ряд данных по вылову и стандартизованные оценки CPUE.

5.32 Методы оценки долгосрочного вылова в Подрайоне 48.3 описываются в Приложении 5, пп. 4.94–4.114. Научный комитет одобрил рекомендацию, что для промысла после 1998 г. лучше подходит новая кривая селективности, а для промысла в 1997 г. и до этого можно пользоваться предыдущей кривой.

5.33 Использование в GY-модели пересмотренного ряда пополнения дало оценки вылова, аналогичные оценке 1999 г., и больший оценочный вылов по сравнению с оценкой прошлого года. Увеличение вылова также связано с использованием непосредственно плотности когорт так, чтобы варьировать ряд пополнения при изменении значения  $M$  в прогнозе, а не рассчитывать ряд пополнения по среднему значению  $M$  до проведения оценки. В результате оценочный вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 составил 5820 т. Как и в прошлые годы, правило принятия решений в отношении вероятности истощения было обязательным.

5.34 Научный комитет приветствовал прогресс, достигнутый на совещании этого года при уточнении входных параметров GY-модели, особенно в отношении оценки подверженности промыслу и включения внутренней согласованности параметров в GY-модель. Он призвал к продолжению разработки и испытаний методов включения различных индикаторов состояния запаса в оценки.

## Рекомендации по управлению промыслом *D. eleginoides* (Подрайон 48.3)

5.35 Научный комитет рекомендовал установить ограничение на вылов в сезоне 2001/02 г. в 5820 т. Другие меры по управлению промыслом *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2001/02 г. должны оставаться теми же, что и в сезоне 2000/01 г.

5.36 Любые уловы *D. eleginoides*, полученные в Подрайоне 48.3 при других видах промысла (например, ловушечном), должны входить в это ограничение на вылов.

*D. eleginoides* у Южных Сандвичевых  
о-вов (Подрайон 48.4)

5.37 WG-FSA не располагала новой информацией о *D. eleginoides* в Подрайоне 48.4 (Южные Сандвичевы о-ва) для обновления оценки.

Рекомендации по управлению промыслом  
*D. eleginoides* (Подрайон 48.4)

5.38 Научный комитет рекомендовал, чтобы Мера по сохранению 180/XVIII применялась и в сезоне 2001/02 г. Как и в прошлом году, он рекомендовал, чтобы ситуация в этом подрайоне была рассмотрена с целью определения периода действительности существующей оценки. Однако, Научный комитет рассмотрел рекомендацию WG-FSA и решил, что из-за высокой нагрузки на совещаниях пересмотр этой меры в ближайшем будущем маловероятен.

*D. eleginoides* у о-вов Кергелен (Участок 58.5.1)

5.39 Научный комитет не смог дать обновленные оценки, или разработать рекомендации о состоянии популяций или промысле *D. eleginoides* на Участке 58.5.1 (Кергелен) из-за того, что не были представлены последние данные за каждый отдельный улов. Научный комитет одобрил рекомендацию WG-FSA, что для проведения оценки необходимо представить эти данные, а также любую другую информацию, которая поможет определить текущее состояние запаса.

5.40 Научный комитет решил, что для проведения оценки состояния запаса видов *Dissostichus* на Участке 58.5.1 и в прилегающих районах, таких как район о-вов Крозе, требуется, чтобы на совещании WG-FSA присутствовал французский ученый и была представлена полная информация по этому промыслу (см. также Приложение 5, п. 4.126).

*D. eleginoides* у о-вов Херд и Макдональд  
(Участок 58.5.2)

5.41 Ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.5.2 в сезоне 2000/01 г. было 2995 т (Мера по сохранению 197/XIX) на период с 1 декабря 2000 г. до конца совещания Комиссии в 2001 г. Во время совещания WG-FSA-01 зарегистрированный вылов на этом участке составил 2490 т. В промысле участвовали 2 австралийских судна.

5.42 Научный комитет приветствовал поступление новых данных по промыслу *D. eleginoides* на Участке 58.5.2, которые подробно описываются в Приложении 5, пп. 4.129–4.144. Новая информация включала пересмотренные параметры роста. Был пересмотрен композиционный анализ, использовавшийся при расчете плотности когорт, что дало пересмотренный ряд плотности когорт.

5.43 Аналогично оценке для Подрайона 48.3 к данным по уловам для Участка 58.5.2 был применен новый метод оценки подверженности промыслу по конкретным возрастам, используя пересмотренные параметры роста и смертности. Научный комитет призвал к дальнейшей разработке этого метода, чтобы учесть промысловую смертность, но отметил, что результаты этого года улучшат функцию, применявшуюся в прошлые годы. В этом году функция лучше учитывает наличие в уловах более крупной рыбы.

5.44 С учетом пересмотра входных параметров GY-модели оценка вылова на Участке 58.5.2 составила 2815 т. Правило принятия решений, касающееся 50% необлавливаемого резерва медианной предэксплуатационной биомассы, было обязательным.

Рекомендации по управлению промыслом  
*D. eleginoides* (Участок 58.5.2)

5.45 Научный комитет рекомендовал, чтобы ограничение на вылов при траловом промысле на Участке 58.5.2 в сезоне 2001/02 г. было 2815 т. Остальные положения Меры по сохранению 197/XIX должны применяться и в сезоне 2001/02 г.

*D. eleginoides* у островов Принс-Эдуард  
(Подрайон 58.7)

5.46 Научный комитет приветствовал оценку *D. eleginoides* в южно-африканской ИЭЗ у о-вов Принс-Эдуард, описанную в Приложении 5, п. 3.120. По мнению Научного комитета, эта оценка свидетельствует о том, что с 1996 г. запасы *D. eleginoides* в данной ИЭЗ подвергались высокому уровню незаконного промысла, приведшего к резкому сокращению CPUE ярусного промысла. Она также показывает, что биомасса нерестового запаса была истощена до уровня, составляющего всего несколько процентов от предэксплуатационного уровня. Научный комитет также отметил, что в соответствии с прогнозными расчетами ежегодный допустимый вылов в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард должен быть уменьшен примерно до 400 т.

Рекомендации по управлению промыслом  
*D. eleginoides* (Участок 58.7)

5.47 Научный комитет отметил высокий уровень неопределенности в отношении оценок запасов *D. eleginoides* на этом участке, особенно из-за ННН-промысла. Он рекомендовал сократить ежегодный допустимый вылов в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард до 400 т.

*D. eleginoides* у островов Крозе (Подрайон 58.6)

5.48 WG-FSA не проводила оценку *D. eleginoides* по французской ИЭЗ вокруг о-вов Крозе. Франции было предложено провести такую оценку и проинформировать WG-FSA о результатах.

Общие рекомендации по управлению промыслом *D. eleginoides*  
(подрайоны 58.6 и 58.7)

5.49 В соответствии с рекомендациями последних лет, внимание Комиссии вновь обращается на высокую неопределенность в отношении оценки уровня запасов *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 в целом. Также подчеркивается отрицательная роль ННН-промысла, который усиливает эту неопределенность.

5.50 Учитывая превалирующую неопределенность, Научный комитет рекомендует, чтобы запрет на проведение направленного промысла *D. eleginoides* в Подрайоне 58.7 вне ИЭЗ Южной Африки (Мера по сохранению 160/XVII) оставался в силе.

Общие рекомендации по оценке *D. eleginoides*

5.51 Научный комитет с удовлетворением отметил достигнутый в этом году прогресс в области методов снижения неопределенности в важных параметрах оценки. Он одобрил приоритетные работы по оценке роста и естественной смертности (Приложение 5, п. 4.142; SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 4.143–4.146) и рассмотрению влияния разных коэффициентов роста самцов и самок на оценку пополнения (SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 4.122 и 4.123).

5.52 Научный комитет отметил, что применение новых методов к этим промыслам будет время от времени приводить к изменениям в оценках параметров, а вследствие этого – и в оценках вылова, и решил, что взаимозависимость между оценками пополнения, роста, селективности и естественной смертности означает, что не следует оценивать эти параметры в отдельности.

*Champscephalus gunnari*

Семинар по подходам к управлению  
промыслом ледяной рыбы

5.53 Научный комитет утвердил представленные WG-FSA выводы WAMI (Приложение 5, пп. 4.159–4.189). В частности он отметил, что промыслы *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на участках 58.5.1 и 58.5.2 обладают многими схожими характеристиками, включая:

- (i) большие колебания в объеме вылова;
- (ii) периоды получения небольших или нулевых коммерческих уловов;

- (iii) недавний (с середины до конца 1990-х годов) всплеск интереса к промыслу со средним уровнем уловов и промыслового усилия в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2;
- (iv) зависимость коммерческого промысла от нескольких годовых классов, в основном возрастом 3 и 4 года; и
- (v) рыба в возрасте 5+ плохо представлена в съемках и коммерческих уловах, что говорит о росте естественной смертности (M) с возрастом.

5.54 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA по вопросам, относящимся к действующим мерам по управлению (Приложение 5, пп. 4.165), экологическим взаимосвязям (Приложение 5, п. 4.175), съемкам (Приложение 5, пп. 4.176–4.183) и альтернативным подходам к управлению (Приложение 5, п. 4.189).

5.55 Научный комитет отметил, что недавние изменения в экосистеме могут сказаться на динамике запасов *C. gunnari*. Он проинформировал Комиссию, что впервые рабочая группа АНТКОМа пришла к заключению о том, что в экосистеме, возможно, произошли изменения, не обратимые в течение двух или трех десятилетий, в контексте Статьи II. В частности Научный комитет отметил:

- (i) рост популяций морских котиков и нескольких видов пингвинов на Южной Георгии;
- (ii) рост популяций морских котиков и патагонских пингвинов в Индийском океане;
- (iii) рост среднегодовой температуры воздуха в районе Антарктического п-ова; и
- (iv) сокращение среднегодового ледового покрова на юге дуги Скотия.

5.56 Э. Маршофф отметил, что WG-FSA не рассматривала интенсивный промысел в 1970-е и 1980-е гг. в этом контексте в качестве одного из факторов этих изменений.

5.57 Научный комитет отметил высокую краткосрочную изменчивость размера запасов *C. gunnari*, а также возможность восстановления в результате большого пополнения.

5.58 А. Констебль отметил схожесть программы работы, предложенной WG-FSA по экологическим взаимосвязям между промыслом *C. gunnari*, *C. gunnari*, питающимися ею хищниками и потребляемыми ею видами, и другими элементами экосистемы (Приложение 5, п. 4.175), и предстоящей работы, предложенной WG-EMM (п. 6.20). В частности для изучения возможных сценариев, могущих объяснить наблюдающуюся численность *C. gunnari*, криля и питающихся ими хищников, требуется проведение исследований по моделированию. Например, моделирование потребления тюленями может помочь определить направления будущей работы. Участники WG-FSA и WG-EMM призываются к проведению совместной работы по этим вопросам в целях лучшего понимания динамики *C. gunnari* и ее промысла в зоне действия Конвенции в контексте экосистемного подхода.

5.59 И. Эверсон отметил полученную WG-FSA информацию о прилове *C. gunnari* в ходе проводившегося Украиной промысла криля в Подрайоне 48.2 (Приложение 5, п. 4.173). Как представляется, отчет относится к уловам криля, полученным на шельфе, к югу от Южных Оркнейских о-вов. В основном промысел криля в этом подрайоне проводится к северу и западу от Южных Оркнейских о-вов, в более глубоких водах. Научный комитет отметил, что *C. gunnari* редко встречается в уловах планктона, полученных в глубоководных районах.

5.60 С. Кавагучи отметил, что Япония уже в течение почти 10 лет размещает наблюдателей прилова рыб на крилевых судах в районе Южных Шетландских о-вов. Результаты анализа, ежегодно представляемые в WG-EMM, показывают низкий прилов рыбы.

5.61 К. Шуст привлек внимание Научного комитета к проходившим в WG-FSA дискуссиям по поводу методики проведения съемок (включая акустические методы) с целью повышения точности оценки численности *C. gunnari* (Приложение 5, пп. 4.176–4.180). Научный комитет согласился, что исследовательские съемки должны быть как можно более репрезентативными в отношении истинного состояния запаса, т.к. сегодня они являются основным средством определения современного состояния запаса и дают исходную информацию для последующих расчетов ограничений на вылов по методу краткосрочного прогноза. Научный комитет понимает ценность комбинации акустических и донных траловых съемок для оценки численности рыбы в толще воды – как в придонном слое, где проводится донное траление, так и в слоях выше уровня траления. WG-FSA, однако, решила, что прежде чем по акустическим данным можно будет количественно оценить биомассу *C. gunnari*, надо решить ряд вопросов (перечисленных в Приложении 5, Дополнении D, п. 7.23), и на совещании WG-FSA следующего года провести дискуссии, чтобы определить возможные способы комбинирования оценок численности, полученных по результатам акустических и донных траловых съемок. Хотя метод донного траления имеет свои ограничения, важно продолжать эти съемки, т.к. они дают непрерывный временной ряд данных, полученных с применением сходной методики.

5.62 Методы установления ограничений на вылов рассматриваются в пп. 4.184–4.189 отчета WG-FSA (Приложение 5). Научный комитет решил продолжать применять метод краткосрочного прогноза для выработки рекомендаций по ограничениям на вылов *C. gunnari* – пока не разработаны альтернативные методы. Помимо этого он отметил, что в ситуации, когда промысел основывается главным образом на двух годовых классах, оценки остаются актуальными в течение двух лет. Если за два последних сезона нет съемочной информации, рекомендации по ограничениям на вылов будут ненадежными.

5.63 Э. Маршофф отметил, что краткосрочный прогноз всегда дает ограничение на вылов, даже если он применяется к очень низкой оценке биомассы по результатам съемки.

5.64 Научный комитет решил, что методы оценки и правила принятия решений, которые могут применяться в случае *C. gunnari*, должны быть оценены путем моделирования, чтобы проверить эффективность этих процедур прежде, чем предлагать изменения к действующей системе управления. Научный комитет утвердил

предложения по оценке альтернативных подходов к управлению, как это изложено в п. 4.189 Приложения 5.

### *C. gunnari* у Южной Георгии (Подрайон 48.3)

5.65 Научный комитет отметил информацию о промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2000/01 г. (Приложение 5, пп. 4.190 и 4.191). Этот сезон был разбит на два периода: первый – с 1 декабря 2000 г. по 28 февраля 2001 г., и второй – с 1 июня 2001 г. по 30 ноября 2001 г. С 1 марта по 31 мая сезон был закрыт в целях охраны нерестовых концентраций. Ограничение на вылов составляло 6760 т. Зарегистрированный вылов за первую часть сезона составил 1427 т; уловы были получены четырьмя траулерами (1 – Франции, 1 – Чили и 2 – Соединенного Королевства). В течение второй части этого сезона улов был незначительным.

5.66 Оценка *C. gunnari* в Подрайоне 48.3, проведенная WG-FSA в 2001 г., дается в пп. 4.190–4.242 Приложения 5. Метод краткосрочного прогноза, впервые примененный в 1997 г., использовался для расчета вылова на 2001/02 г. В течение сезона 2000/01 г. новых съемок в Подрайоне 48.3 не проводилось, однако WG-FSA решила откорректировать рекомендацию по ограничению на вылов в 2001/02 г. на основе новой информации о параметрах роста, смертности и улавливаемости в ходе съемок. Применялись ранее согласованные Рабочей группой критерии принятия решений (Приложение 5, пп. 4.194–4.217).

5.67 Как и в прошлом году, WG-FSA свела воедино данные двух съемок, проводившихся в январе–феврале 2000 г., чтобы получить единую оценку размера запаса для прогнозирования вылова на сезон 2001/02 г. На совещании прошлого года данные двух съемок комбинировались исходя из предположения, что улавливаемость в обоих случаях была одинаковой. На совещании этого года для оценки относительной разницы в улавливаемости между этими съемками была использована GL-модель.

5.68 Научный комитет с удовлетворением отметил сообщение о том, что в течение предстоящего сезона в Подрайоне 48.3 будет проведено две съемки: одна будет проведена Соединенным Королевством, а другая – Россией. Обе съемки отчасти перекрываются по времени (в январе 2002 г.), что даст редкую возможность сравнить результаты, полученные 2 съемочными судами, одновременно ведущими промысел в одном и том же небольшом районе. Это может дать очень ценную дополнительную информацию об относительной улавливаемости, позволяющую согласовать данные различных съемок. Научный комитет призвал ученых России и Соединенного Королевства к сотрудничеству при планировании своих съемок.

5.69 Научный комитет отметил сообщение WG-FSA о расхождениях в данных, полученных различными исследователями при считывании отолитов (Приложение 5, пп. 4.196–4.199). Он утвердил решение Рабочей группы использовать результаты, полученные учеными России при определении возраста по отолитам, собранным в ходе российской съемки в феврале 2000 г. Научный комитет также отметил важность получения надежных оценок возраста *C. gunnari* и утвердил рекомендацию WG-FSA о том, чтобы в 2002 г. была создана программа обмена отолитами между заинтересованными учеными (см. п. 5.24(v)). Эта программа будет организована российскими

учеными при поддержке К.-Г. Кока. Программа, которая начнется в конце весны 2002 г., будет использовать отолиты, собранные в ходе рейсов к Южной Георгии в январе–феврале 2002 г. На совещании WG-FSA в 2002 г. будет представлен предварительный отчет. Финансовой поддержки со стороны АНТКОМа для проведения этой программы не требуется, однако в 2003 г. планируется провести семинар в Калининграде (Россия), что потребует поддержки АНТКОМа (см. п. 14.1).

5.70 Научный комитет утвердил проведенную WG-FSA новую оценку ограничений на вылов на сезон 2001/02 г. Спрогнозированный на 2001/02 г. вылов, который удовлетворяет ранее согласованным критериям и при расчете которого использовались согласованные в этом году входные данные, составил 5557 т.

5.71 Научный комитет отметил, что важным аспектом краткосрочного прогноза является то, что оценка вылова зависит от сохранения нерестовой биомассы и наличия определенного процента необлавливаемого резерва популяции. В соответствии с принципами управления промыслом криля, необлавливаемый резерв был принят за 75%, что оставляет номинальный объем для хищников. Однако, как и в случае криля, потребности хищников в этом виде должны пересматриваться по мере поступления данных, что позволит определить подходящий необлавливаемый резерв, учитывающий экосистемные взаимосвязи (Приложение 5, пп. 4.165–4.175).

5.72 Научный комитет утвердил планы WG-FSA по оценке альтернативных подходов к управлению промыслом *S. gunnari* (Приложение 5, п. 4.189). В частности, он попросил Рабочую группу продолжить изучение подходящих точек отчета и разработку правил принятия решений, учитывающих изменения в относительном состоянии запаса.

5.73 WG-FSA снова обсудила вопрос о применении закрытых сезонов при промысле *S. gunnari* в Подрайоне 48.3 с целью охраны нерестовых концентраций (Приложение 5, пп. 4.232–4.242). Новая информация свидетельствует о том, что нерест сосредоточен в основном во внутренних водах и бухтах Южной Георгии. Научный комитет решил, что в связи с этим нет необходимости полностью закрывать Подрайон 48.3 в течение нерестового сезона. Достаточная охрана нерестовых концентраций будет обеспечена путем запрета на промысел в бухтах и прибрежных районах.

5.74 Несмотря на это, Научный комитет далее решил, что для сбора информации о состоянии рыбы на некотором отдалении от берега в течение сезона нереста каждое судно, намеревающееся вести промысел в Подрайоне 48.3 в период с 1 марта по 31 мая, должно провести 20 исследовательских тралений по методу, описанному в пп. 4.236–4.240 Приложения 5.

5.75 Помимо этого WG-FSA рекомендует, чтобы уровень вылова в течение нерестового сезона был каким-нибудь образом ограничен, чтобы избежать концентрации промысла на шельфе в это время года. К. Джонс отметил, что это может быть достигнуто путем установления ограничения на вылов в период с 1 марта по 31 мая на уровне 25% от общего ограничения на вылов, что даст равномерную разбивку ограничения на вылов по всему году. Научный комитет принял это предложение.

Рекомендации по управлению  
промыслом *C. gunnari* (Подрайон 48.3)

5.76 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA об управлении промыслом *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 в течение сезона 2001/02 г.

5.77 Общее ограничение на вылов должно быть изменено и установлено на уровне 5557 т. на период с 1 декабря 2001 г. по 30 ноября 2002 г.

5.78 Закрытого сезона для промысла *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2001/02 г. не будет. Каждое судно, намеревающееся вести промысел в Подрайоне 48.3 в период с 1 марта по 31 мая, должно провести 20 исследовательских тралений по методу, описанному в пп. 4.236–4.240 Приложения 5.

5.79 Ограничение на вылов в период с 1 марта по 31 мая устанавливается на уровне 25% общего ограничения на вылов.

5.80 Для охраны нерестовых концентраций в течение сезона нереста (1 марта – 31 мая) устанавливается закрытая зона в радиусе 12 мор. миль вокруг Южной Георгии.

5.81 Остальные положения Меры по сохранению 194/XIX в сезоне 2001/02 г. должны оставаться в силе.

*C. gunnari* у островов  
Кергелен (Участок 58.5.1)

5.82 В течение сезона 2000/01 г. на Участке 58.5.1 коммерческого промысла *C. gunnari* не проводилось; также не поступало и сообщений о каких-либо съемках.

5.83 В этом году WG-FSA новой оценки не проводила, и ее рекомендации основываются на информации, полученной в ходе съемки, проведенной в сезоне 1998/99 г., которая выявила очень низкий объем биомассы на традиционном северо-восточном промысловом участке.

5.84 Г. Дюамель сообщил Научному комитету, что представленные в Комиссию мелкомасштабные данные за ноябрь 2000 г. и апрель 2001 г. показывают очень низкую численность. В сезоне 2001/02 г. будет проведена новая съемка.

5.85 Научный комитет поблагодарил Г. Дюамеля и выразил надежду на то, что французские ученые смогут принять участие в следующем совещании WG-FSA и представить на нем результаты этой съемки.

Рекомендации по управлению  
промыслом *C. gunnari* (Участок 58.5.1)

5.86 Научный комитет повторил свою прошлогоднюю рекомендацию. До начала коммерческого промысла должна быть проведена съемка численности *C. gunnari*, и результаты съемки должны быть проанализированы WG-FSA.

*C. gunnari* у островов Херд и  
Макдональд (Участок 58.5.2)

5.87 Научный комитет отметил информацию о промысле *C. gunnari* на Участке 58.5.2 в 2000/01 г. (Приложение 5, пп. 4.251 и 4.252). Сезон был открыт с 1 декабря 2000 г. по 30 ноября 2001 г., а ограничение на вылов составляло 1150 т. Зарегистрированный вылов, полученный 2 австралийскими траулерами, на 7 октября составил 938 т.

5.88 При оценке вылова *C. gunnari* на Участке 58.5.2 WG-FSA использовала методы, применявшиеся для этого вида в Подрайоне 48.3 (см. Приложение 5, пп. 4.253 и 4.254). Оценка биомассы проводилась по данным австралийской съемки 2001 г. При прогнозировании использовались новые параметры роста, представленные Рабочей группе в одном из исходных документов.

5.89 При прогнозируемой промысловой смертности 0.14 в 2001/02 и 2002/03 гг., ограничение на вылов, удовлетворяющее согласованным критериям, составляет 1600 т на два года: 885 т в течение первого года и 715 т в течение второго года.

Рекомендации по управлению  
промыслом *C. gunnari* (Участок 58.5.2)

5.90 Общее ограничение на вылов должно быть изменено и установлено на уровне 885 т на период с 1 декабря 2001 г. по 30 ноября 2002 г.

5.91 Остальные положения Меры по сохранению 195/XIX должны оставаться в силе и в течение сезона 2001/02 г.

Промысел других рыб

Антарктический полуостров и Южные Оркнейские о-ва  
(подрайоны 48.1 и 48.2)

5.92 Научный комитет отметил, что WG-FSA рассмотрела промыслы других рыб в подрайонах 48.1 (Антарктический полуостров) и 48.2 (Южные Оркнейские о-ва). Учитывая относительно низкую биомассу преобладающих видов рыб, открытие промысла в этих двух подрайонах представляется малоперспективным.

## Рекомендации по управлению

5.93 Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA о том, что меры по сохранению 72/XVII и 73/XVII должны оставаться в силе.

### Прилов рыбы

#### Объем прилова и определение видов

5.94 Научный комитет отметил обсуждение WG-FSA вопроса о прилове при ярусном и траловом промысле в зоне действия Конвенции (Приложение 5, пп. 4.277–4.286). Имелись данные из трех источников: данные STATLANT, отчеты наблюдателей и мелкомасштабные данные по уловам и усилию. Однако возникли трудности с расчетом точных уровней прилова из-за непоследовательной регистрации данных коммерческим промыслом и различных способов регистрации прилова разными наблюдателями.

5.95 В табл. 13 отчета WG-FSA (Приложение 5) приведены биологические данные по всем видам, зарегистрированным научными наблюдателями в течение сезона 2000/01 г. Это дает представление о наличии/отсутствии вида прилова в определенном районе, однако данные наблюдателей не могли использоваться для оценки объема прилова, т.к. информации о выборочной доле было недостаточно.

5.96 В табл. 45 и 46 Приложения 5 дается информация об уровне прилова при ярусном и траловом промысле за период с 1986 г. до настоящего времени, основанная на мелкомасштабных данных по уловам и усилию. В связи с непоследовательным представлением данных по ряду коммерческих промыслов Научный комитет счел, что это – минимальные оценки прилова, и рекомендовал капитанам судов уделять особое внимание регистрации прилова в данных по уловам и усилию.

5.97 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA относительно повышения качества представляемых в АНТКОМ (через Систему международного научного наблюдения) данных по прилову. Научный комитет рекомендовал, чтобы:

- (i) наблюдателей попросили указывать число постановок ярусов и тралений, фактически наблюдавшихся с целью получения информации о прилове;
- (ii) наблюдателей попросили указывать, какая часть каждого выставленного яруса фактически наблюдалась с целью получения информации о прилове;
- (iii) в своих отчетах наблюдатели четко указывался тип наблюдений, проводившихся в конкретное время;
- (iv) режим взятия проб из прилова был таким же, как для целевых видов;
- (v) были подготовлены пересмотренные таблицы определения видов с тем, чтобы помочь наблюдателям точно определять виды; и
- (vi) в межсессионном порядке был проведен пересмотр *Справочника научного наблюдателя* и электронного журнала наблюдателя с тем, чтобы улучшить

качество собираемой информации по прилову рыб и беспозвоночных во всех видах промысла.

5.98 Е. Губанов напомнил Научному комитету о том, что некоторые виды, в настоящее время считающиеся видами прилова, могут со временем стать целевыми видами. Что касается целевых видов, Комиссия по возможности устанавливает ограничения на прилов на основе оценок вылова. Следовательно, сбор данных для выполнения оценок является приоритетной задачей в случае видов прилова и целевых видов. Эти данные также помогут переклассифицировать виды прилова в целевые, если это будет сочтено целесообразным.

5.99 В ответ на просьбы наблюдателей были разработаны таблицы для определения обычных видов прилова при ярусном промысле. WG-FSA рекомендовала внести изменения в эти таблицы; пересмотренные экземпляры будут переданы техническим координаторам. Научный комитет счел, что из бюджета должны быть выделены средства на покрытие этих таблиц водонепроницаемым материалом. Таблицы определения видов должны быть включены в *Справочник научного наблюдателя*.

5.100 Научный комитет утвердил рекомендации WG-FSA относительно пересмотренных таблиц определения видов и стандартов измерения длины макруровых (Приложение 5, пп. 4.299–4.301).

#### Ограничения на прилов видов *Macrourus* и скатов

5.101 Комиссия определила меры по обеспечению того, чтобы Научный комитет срочно рассмотрел вопрос о долгосрочном состоянии видов прилова (CCAMLR-XIX, п. 9.39).

5.102 Рассматривая действующие меры по ограничению прилова в зоне действия Конвенции, Научный комитет отметил, что ограничения на прилов ряда видов основаны на оценках запасов. Сюда входит прилов рыбы при траловом промысле *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 (Мера по сохранению 95/XIV), прилов крабов при ловушечном промысле клыкача в Подрайоне 48.3, засчитываемый в ограничение на вылов (Мера по сохранению 215/XIX), и два вида, входящих в прилов при траловом промысле на Участке 58.5.2 (Мера по сохранению 198/XIX). Для видов прилова, по которым нет формальной оценки, имеются следующие временные предохранительные меры: ограничение на прилов на Участке 58.5.2 (Мера по сохранению 198/XIX) и ограничения на прилов, являющиеся частью общих мер в случае поискового промысла видов *Dissostichus* (Мера по сохранению 200/XIX). Научный комитет отметил, что эти предохранительные меры включают ограничения на общий вылов, а также правила «перехода» для снижения вероятности локального истощения, в соответствии с комплексной стратегией, рекомендованной Научным комитетом в 1998 г. в качестве общей политики (SC-CAMLR-XVI, п. 4.139).

5.103 Рассматривая промыслы, на которые в настоящее время не распространяются предохранительные ограничения, Научный комитет отметил, что в случае ярусного промысла видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.3 нет конкретных ограничений на прилов рыбы, состоящий из видов *Macrourus* и скатов (Приложение 5, табл. 45). Хотя для

поисковых промыслов видов *Dissostichus* установлено правило перехода, направленное на избежание локального истощения видов *Macrourus* (Мера по сохранению 200/XIX), эта мера не включает ограничения на вылов этих видов.

5.104 Научный комитет также отметил просьбу Комиссии о предоставлении рекомендаций по прилову скатов при ярусном промысле, которые лягут в основу мер по сохранению этих видов (CCAMLR-XIX, п. 9.33).

5.105 WG-FSA попыталась провести оценку предохранительного вылова скатов в Подрайоне 48.3 на основе информации из нескольких источников, включая данные наблюдателей по Южной Георгии и результаты недавних исследований в районе Фолклендских/Мальвинских о-вов (Приложение 5, пп. 4.302–4.307). Оценка предохранительного уровня вылова ( $\gamma$ ) была рассчитана как доля съёмочной оценки биомассы ( $B_0$ ), исходя из того, что медианный необлавливаемый резерв нерестового запаса через 20 лет промысла будет 75%, и того, что в течение 20 лет вероятность истощения ниже 20% предэксплуатационной нерестовой биомассы запаса не превысит 0.1. Оценка  $\gamma$  в случае скатов в Подрайоне 48.3 составляет 0.026, что при  $B_0$  CV в 1.003 дает медианный необлавливаемый резерв в 0.749 и вероятность истощения в 0.094.

5.106 В настоящее время оценок биомассы ( $B_0$ ) скатов в районе Южной Георгии нет; из-за нехватки времени WG-FSA не смогла использовать для этого информацию по другим районам. В связи с этим в настоящий момент не представляется возможным рассчитать предохранительный вылов. Недостаток информации также не позволил провести оценку видов *Macrourus* в Подрайоне 48.3.

5.107 Научный комитет отметил попытки WG-FSA представить запрошенную Научным комитетом информацию и утвердил список подлежащих изучению вопросов, приведенный в отчете WG-FSA (Приложение 5, пп. 4.311 и 4.315). Оценки ограничений на вылов этих видов должны быть рассмотрены в срочном порядке на следующем совещании WG-FSA.

5.108 Научный комитет решил, что необходимо принять временные предохранительные меры на предстоящий год, чтобы установить ограничение на прилов видов *Macrourus* и скатов и снизить вероятность локального истощения этих видов.

5.109 Исходя из этого, Научный комитет согласился с мнением WG-FSA о том, что такие меры будут в какой-то степени произвольными, но должны учитывать следующие критерии:

- (i) промысел не должен наносить ущерб видам прилова;
- (ii) меры не должны ограничивать промысел целевых видов без веских на то оснований; и
- (iii) данные и образцы прилова должны использоваться для проведения оценок в будущем.

5.110 В целях избежания локального истощения Научный комитет утвердил рекомендацию WG-FSA относительно видов *Macrourus* и скатов, входящих в прилов при любом промысле в зоне действия Конвенции:

Если судно за одну постановку или выборку при ярусном промысле получило более 1 т одного из видов прилова, оно должно изменить место ведения промысла (определяемое как средняя точка выборки или постановки), отойдя по крайней мере на 5 морских миль. Оно не может вернуться и вести промысел в месте получения высокого прилова в течение 5 дней.

5.111 В целях этой меры «виды *Macrourus*» считаются одним видом и «скаты» считаются одним видом.

#### Ограничения на прилов при оцениваемых промыслах

5.112 Что касается ограничения на общий прилов, Научный комитет счел, что для каждого оцениваемого промысла можно установить временное предохранительное ограничение на прилов для каждой группы видов как процент от общего допустимого вылова целевого вида. WG-FSA предложила, чтобы для установления этих долей в случае ярусного промысла была использована информация в табл. 45 и 46 ее отчета (Приложение 5, п. 4.332). Однако, Научный комитет выразил озабоченность по поводу точности этих величин, связанную с непоследовательным представлением данных по прилову при коммерческом промысле. Он решил, что в отсутствие четкой научной основы для установления доли в случае ярусных промыслов в следующем году подходящей временной мерой явится величина 5%. Кроме этого, во избежание ненужных препятствий промыслам с небольшими ограничениями на вылов целевых видов минимальное ограничение на прилов должно быть 50 т.

#### Прилов видов *Macrourus* при поисковом промысле

5.113 В отношении ограничений на общий вылов видов *Macrourus* при поисковом промысле Научный комитет признал, что принятие временной меры, предлагаемой для ярусного промысла в Подрайоне 48.3, может слишком ограничить исследования при таком промысле. Из-за поискового характера промысла риск того, что судно непреднамеренно получит большой прилов в результате нескольких постановок, выше, что может привести к закрытию промысла в районе получения прилова.

5.114 Рассматривая альтернативный подход, Научный комитет отметил установленные в Мере по сохранению 200/XIX ограничения на вылов всех видов, кроме видов *Macrourus*. В SSRU Подрайона 48.6, Участка 58.4.2 и Подрайона 88.1 к югу от 65°ю.ш., и на банке БАНЗАРЕ ограничение на прилов любого вида, кроме видов *Macrourus*, составляет 50 т. Во всех других SSRU ограничение на прилов любого вида, кроме видов *Macrourus*, составляет 20 т.

5.115 Признавая, что продуктивность видов *Macrourus* скорее всего выше продуктивности других видов прилова (например, скатов), Научный комитет рекомендовал, чтобы предохранительные ограничения для этой группы видов были в два раза выше ограничений на вылов других видов. Следовательно, предлагается 100 т в SSRU Подрайона 48.6, Участка 58.4.2 и Подрайона 88.1 к югу от 65°ю.ш., и на банке БАНЗАРЕ, и 40 т во всех остальных SSRU.

5.116 Научный комитет повторил, что предложенные на этот год предохранительные ограничения на прилов являются временными мерами, направленными на избежание слишком большого прилова, и подчеркнул важность выполнения оценок с целью срочной разработки обоснованных мер по ограничению прилова.

5.117 К.-Г. Кок отметил, что наблюдаются различные уровни прилова скатов, в зависимости от оснащения яруса. На крючки, установленные на дне, попадаете больше скатов, чем на крючки, установленные несколько метров над дном. Следует далее изучить вопрос о влиянии конфигурации орудий лова на видовой состав с целью определения наилучших способов минимизации прилова.

#### Рекомендации для Комиссии

5.118 Научный комитет сделал несколько рекомендаций относительно методов повышения качества представляемых в АНТКОМ данных по прилову (см. п. 5.97).

5.119 Были разработаны новые таблицы определения видов в помощь научным наблюдателям. Научный комитет счел, что из бюджета должны быть выделены средства на покрытие этих таблиц водонепроницаемым материалом.

5.120 Научный комитет рекомендовал принять временные предохранительные меры на предстоящий год, устанавливающие ограничение на прилов видов *Macrourus* и скатов и снижающие вероятность локального истощения этих видов.

5.121 В отношении видов *Macrourus* и скатов Научный комитет рекомендовал, что если судно за одну постановку или выборку яруса получило более 1 т одного из видов прилова, оно должно изменить место ведения промысла (определяемое как средняя точка выборки или постановки), отойдя по крайней мере на 5 морских миль. Оно не может вернуться и вести промысел в месте получения высокого прилова в течение 5 дней. В целях этой рекомендации «прилов» относится к видам *Macrourus* и скатам. Виды *Macrourus* должны считаться одним видом – так же, как и скаты.

5.122 В случае ярусного промысла в Подрайоне 48.3 следует установить временное предохранительное ограничение на прилов видов *Macrourus* и скатов на уровне 5% от ограничения на вылов объекта лова для каждой группы видов прилова, либо 50 т, в зависимости от того, что больше.

5.123 Рекомендуются, чтобы ограничение на прилов видов *Macrourus* при поисковом промысле составляло 100 т в SSRU (как определяется в табл. 1 и на рис. 1 Приложения 200/В к Мере по сохранению 200/XIX) Подрайона 48.6, Участка 58.4.2 и Подрайона 88.1 (к югу от 65°ю.ш.), и на банке БАНЗАРЕ, и 40 т во всех остальных SSRU.

5.124 Действующие меры по прилову других видов (не скатов и *Macrourus*) должны оставаться в силе.

## Ресурсы крабов

5.125 Научный комитет отметил, что хотя в 2000/01 г. действовали меры по сохранению 214/XIX и 215/XIX, направленного промысла крабов не проводилось; 14 т было поймано в качестве прилова при ловушечном промысле *D. eleginoides*.

5.126 Япония и США уведомили о своем намерении вести промысел крабов в предстоящем сезоне (п. 2.17). Научный комитет отметил, что в соответствии с Мерой по сохранению 214/XIX японское судно должно вести промысел в экспериментальном режиме.

5.127 Научный комитет отметил рассмотрение в WG-FSA (Приложение 5, пп. 3.128–3.131) вопроса о прилове крабов при ловушечном промысле *D. eleginoides*, включая их распространение, размеры и выживаемость, и одобрил оценку и рекомендации по управлению, представленные в пп. 4.264–4.274.

5.128 Научный комитет напомнил о том, что при ловушечном промысле выкидывается много крабов, которые меньше разрешенного размера (SC-CAMLR-XIX, п. 5.111). Только удерживаемые на борту крабы засчитываются в ограничение на вылов. Научный комитет отметил новую информацию о выживании выброшенных крабов, поступившую от WG-FSA в этом году. Большинство крабов были активными после поднятия ловушек на борт (99% *P. spinosissima*, 97% *P. formosa* и >90% *P. anamerae*). Коэффициент смертности, рассчитанный в экспериментах по повторному погружению, говорит, что на судах, где ловушки выгружаются прямо на конвейерную ленту, выживаемость выброшенных крабов может составлять 85–90%, тогда как на судах, где крабов перед сортировкой выгружают в вертикальный желоб, выживаемость снижается до 39–58%.

## Рекомендации по управлению

5.129 Научный комитет подчеркнул свою рекомендацию (SC-CAMLR-XIX, п. 5.113), что, поскольку полной оценки запасов крабов не проводилось, осторожная система управления, изложенная в мерах по сохранению 214/XIX и 215/XIX, по-прежнему приемлема. Он рекомендовал, чтобы минимальный разрешенный размер крабов был установлен на уровне 94 мм (Приложение 5, табл. 44).

5.130 Научный комитет также рекомендовал, чтобы все участвующие в промысле крабов суда провели этап 1 экспериментального режима промысла в соответствии с Мерой по сохранению 214/XIX, если они еще не выполнили это требование, и чтобы на борту каждого судна находился международный наблюдатель АНТКОМа. Пока эти требования выполнило только судно США (SC-CAMLR-XIX, п. 5.114).

5.131 Научный комитет решил, что прилов крабов при других промыслах должен считаться частью ограничения на вылов при направленном промысле.

## Ресурсы кальмаров

5.132 WG-FSA рассмотрела ограниченный промысел, который проводился в сезоне 2000/01 г. (вылов 2 т) (Приложение 5, п. 3.132). Промысел *M. hyadesi* в Подрайоне 48.3 остается поисковым, и мало что указывает на большую коммерческую заинтересованность в данном промысле.

## Рекомендации по управлению

5.133 В настоящее время этот промысел регулируется Мерой по сохранению 213/XIX. Уведомлений о намерении вести промысел в предстоящем сезоне получено не было. Научный комитет решил, что все меры по сохранению должны оставаться в силе.