

НОВЫЙ И ПОИСКОВЫЙ ПРОМЫСЕЛ

Новый и поисковый промысел в 1999/2000 г.

9.1 В 1999/2000 г. действовала одна мера по сохранению, касающаяся новых промыслов, и 13 мер по сохранению, касающихся поисковых промыслов. Из этих 14 новых и поисковых промыслов в 1999/2000 г. проводилось только 5. Информация по этим промыслам сведена в табл. 19 Приложения 5. В большинстве случаев количество дней промысла и зарегистрированные уловы были очень малы. Заметным исключением явился проводившийся в рамках Меры по сохранению 190/XVIII поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1: 3 судна вели промысел в течение 162 дней, выловив 745 т *D. mawsoni*.

9.2 Рассмотрев информацию в табл. 18 и 19 Приложения 5, Научный комитет, как и на предыдущих совещаниях, выразил обеспокоенность тем, сколько раз по поданным уведомлениям нового или поискового промысла не велось. Помимо этого он отметил, что часто представлялись одни и те же или очень схожие уведомления, но в каждом таком случае промысла не велось. Промысел не осуществлялся для 2/3 уведомлений, поданных с 1995/96 г.

9.3 Научный комитет отметил, что Рабочая группа должна рассматривать каждое уведомление и по возможности давать рекомендации по предохранительным ограничениям на вылов. За последние несколько лет было подано большое количество уведомлений, вследствие чего все больше и больше времени уходит на рассмотрение новых и поисковых промыслов. Несмотря на это и то, что уведомления были поданы по большому числу подрайонов и участков, у Рабочей группы опять практически не было никакой новой информации по запасам видов *Dissostichus* в большинстве из этих районов. Эта озабоченность усугубляется тем, что существенная доля ННН-промысла осуществлялась именно в этих районах.

9.4 Научный комитет обсудил большое количество уведомлений, по которым промысла не велось. Было отмечено, что хотя уведомления были поданы с благими намерениями, в связи с изменениями экономической ситуации рыбопромысловые компании иногда решают не работать в указанных ими районах по коммерческим причинам. Вследствие этого повторные уведомления делаются в последующие годы. Хотя и понимая эти соображения, Научный комитет решил, что оценки будут выполняться в отношении первого уведомления, но в отсутствие промысла новые оценки не будут выполняться до тех пор, пока не будут получены новые данные.

9.5 Научный комитет согласился, что некоторых из этих проблем можно избежать, если внести изменения в систему уведомления о промыслах и их классификации. Этот вопрос подробнее рассматривается в рамках пункта «Регулятивная система» (раздел 7).

9.6 Научный комитет обсудил относящуюся к поисковому промыслу Меру по сохранению 182/XVIII. Она требует, чтобы как только вылов, полученный каждым отдельным судном в мелкомасштабной исследовательской единице (SSRU), превысил пороговый уровень (10 т или 10 выборок), начинали проводиться исследовательские выборки и результаты передавались в АНТКОМ. Только в 3 проводившихся поисковых промыслах полученные в SSRU уловы были достаточно большими, чтобы

применить требование о проведении исследовательских выборок. Это произошло в SSRU A, B и C в ходе уругвайского поискового ярусного промысла на Участке 58.4.4, в SSRU A и B в ходе южноафриканского ярусного промысла в Подрайоне 58.6 и в SSRU A, B, C и D при новозеландском поисковом ярусном промысле в Подрайоне 88.1.

9.7 Научный комитет отметил, что во многих случаях по большинству SSRU, где осуществлялся промысел, исследовательских данных не имелось (CCAMLR-XIX/BG/5 Rev 1.), и что непредставление таких данных может отрицательно сказаться на способности WG-FSA делать оценки; исключением является представленный Новой Зеландией большой набор данных.

9.8 Представители Южной Африки и Уругвая заявили, что их суда собрали некоторые исследовательские данные в соответствии с Мерой по сохранению 182/XVIII, но эти суда, хотя они и прекратили вести промысел 31 августа 2000 г., вернулись в порт только спустя несколько недель. Эти данные сейчас имеются в Секретариате.

9.9 Научный комитет отметил, что в Мере по сохранению 182/XVIII указано, что последним днем представления данных промысла, осуществлявшегося до 31 августа 2000 г., является 30 сентября 2000 г. Связь с приложениями 182/A и 182/B должна быть более ясной.

9.10 Научный комитет подчеркнул, что положения Меры по сохранению 182/XVIII об исследовательских планах являются лишь минимальными исследовательскими требованиями. Хотя согласно минимальному требованию суда должны делать 20 исследовательских выборок, в этом году на совещании WG-FSA для оценок Подрайона 88.1 использовались данные по примерно 100 выборкам, но все равно пришлось включить информацию о других местах, чтобы завершить эту оценку. Скорее всего дополнительные исследовательские данные нужно будет собирать в течение ряда лет, чтобы стало возможным провести оценку. В этой связи Рабочая группа призывает к представлению (по мере возможности) более полных исследовательских планов, выходящих за рамки требований Меры по сохранению 182/XVIII.

9.11 В этом отношении Научный комитет рекомендовал, чтобы на новые или поисковые промыслы, уведомления о которых сопровождаются одобренными Научным комитетом конкретными научно-исследовательскими планами, не распространялись общие исследовательские требования Меры по сохранению 182/XVIII, примером служат траловые промыслы на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3, уведомления о которых были получены в этом году.

9.12 Была выражена озабоченность тем, что если несколько судов проводило меньше 10 выборок или выловило меньше 10 т рыбы в пределах одного SSRU, тем самым освобождаясь от требования выполнять научно-исследовательскую часть Меры по сохранению 182/XVIII, может быть выловлено много рыбы, по которой имеется очень мало данных. Подгруппа обсудила способы усиления этого требования в случае уведомлений, для которых не был одобрен альтернативный научно-исследовательский план. Были сделаны следующие рекомендации, касающиеся каждого вступающего в промысел судна:

- (i) Все уловы целевых видов должны включаться в ограничения на вылов. Уловы видов прилова рассматриваются отдельно в п. 9.14.
- (ii) При первом заходе в SSRU первые 10 выборок (тралового или ярусного промысла), именуемые «первой серией», должны классифицироваться как «научно-исследовательские выборки» и отвечать критериям, изложенным в Приложении 182/B, пп. 3(ii) – 3(iv).
- (iii) Следующие 10 выборок или 10 т улова, в зависимости от того, что произойдет раньше, классифицируются как «вторая серия». Выборки второй серии могут, по усмотрению капитана, считаться частью нормального поискового промысла. Тем не менее, если они отвечают требованиям приложений 182/A и 182/B, пп. 3(ii)–(iv), они также могут классифицироваться как «научно-исследовательские выборки».
- (iv) Решение считать выборки «научно-исследовательскими» принимается до или в момент установки орудий лова.
- (v) По завершении первой и второй серии выборок, если капитан хочет продолжать вести промысел в этом SSRU, судно должно выполнить второй научно-исследовательский этап, что в сумме даст 20 «научно-исследовательских» выборок. Вторую серию выборок надо провести во время одного рейса в SSRU.
- (vi) По завершении 20 «научно-исследовательских выборок» судно может продолжать вести промысел в пределах этого SSRU.
- (vii) По достижении ограничения на вылов или по окончании промыслового сезона вся промысловая деятельность в этом районе должна прекратиться.

9.13 Научный комитет утвердил предложение WG-FSA относительно Приложения 182/B, заключающееся в том, что данные по частоте длин и половой принадлежности должны регистрироваться для по крайней мере 100 особей рыб, а образцы для проведения биологических исследований (отолиты, чешуя, содержимое желудка) должны браться по крайней мере у 30 особей.

9.14 Обсудив положения о прилове Меры по сохранению 182/XVIII, Рабочая группа отметила, что уловы, полученные в ранее не облавливавшихся районах могут содержать существенный прилов, который может составлять большую часть ограничения на прилов. Были рассмотрены 3 варианта: сохранение 50-тонного ограничения на вылов в каждом статистическом подрайоне (как сегодня оговорено в Мере по сохранению 182/XVIII); исключение из ограничения на прилов части, полученной в результате первых 10 «научно-исследовательских выборок»; или изменение ограничения на прилов. Первый вариант был сочтен неприемлемым, т.к. ожидаемый во время поискового этапа уровень прилова может не соответствовать существующим требованиям к представлению данных. После обсуждения было решено, что:

- ЛИБО прилов в результате первых 10 «научно-исследовательских выборок» не должен считаться частью ограничения на прилов, но должен включаться в зарегистрированные уловы;
- ЛИБО надо установить ограничение на прилов на уровне 50 т для каждого SSRU.

9.15 Научный комитет отметил предложения вести поисковый ярусный и траловый промысел на Участке 58.4.2. Он одобрил промысловый план и план ведения научных работ в случае тралового промысла, отметив, что эти планы направлены на определение воздействия донного траления *D. tawsoni* на бентос на этом Участке, а также на определение зависимостей между полнотой рыб и характеристиками бентического ареала обитания. Планы также должны предоставлять ареалам обитания временную охрану путем объявления закрытых и открытых районов до тех пор, пока не будет разработан план управления для этого района, обеспечивающий надлежащую охрану бентических ареалов обитания. Научный комитет рекомендует, чтобы планы ведения промысла и научно-исследовательские планы для ярусного промысла соответствовали планам для тралового промысла таким образом, чтобы применялась система закрытых и открытых районов и научно-исследовательский план помог понять зависимости между *D. tawsoni* и бентическими ареалами обитания.

9.16 Научный комитет рекомендовал, чтобы изложенная в пп. 9.12–9.14 процедура использовалась в следующем сезоне и была пересмотрена на следующем совещании WG-FSA.

9.17 Дополнительные практические проблемы возникают, когда в подрайоне или на участке ведется несколько поисковых промыслов. Мера по сохранению 182/XVIII требует, чтобы в любой мелкомасштабной клетке в случае, когда зарегистрированный вылов достигает 100 т, промысел прекращался, и чтобы одновременно в каждой мелкомасштабной клетке промысел велся не больше, чем одним судном. Сегодня мониторинг уловов в SSRU осуществляется Секретариатом с помощью системы представления данных по 5-дневным периодам. Однако из документа CCAMLR-XIX/BG/5 ясно, что в прошлом сезоне соблюдение графика пятидневной системы представления данных оставляло желать лучшего. Если то же самое повторится и в следующем сезоне, то система представления данных по 5-дневным периодам не сможет обеспечить достаточного контроля за четким соблюдением требований Меры по сохранению 182/XVIII в отношении SSRU, если в районе ведется более, чем один поисковый промысел. Теоретически наличие СМС на каждом судне должно обеспечить четкий мониторинг местоположения судна, но трудно представить, как будет использована эта информация, если не будет центрального координирующего органа (Приложение 5, п. 4.87).

9.18 Единственный поисковый ярусный промысел, по которому WG-FSA удалось провести оценку, – это промысел *D. tawsoni* в Подрайоне 88.1. Научный комитет с удовольствием отметил представленные Новой Зеландией новые данные по 489 ярусным уловам. В течение последних 3 лет облавливалось 76 мелкомасштабных клеток (Приложение 5, п. 4.15). Данные содержали много биологической информации по данному виду.

9.19 Оценка вылова был выполнена с помощью подхода, использовавшегося на совещании прошлого года для расчета предохранительных ограничений на вылов в Подрайоне 88.1. Уловы в Подрайоне 88.1 были рассчитаны путем соотношения CPUE научно-исследовательских постановок и биологических параметров *D. mawsoni* с CPUE, биологическими параметрами и оценкой вылова *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3. Этот метод и изменения использованного в 1999 г. метода описаны в Приложении 5, пп. 4.20–4.32.

9.20 Полученные оценки вылова основаны на известном ареале обитания взрослых *D. mawsoni* в Подрайоне 88.1. Научный комитет согласился с мнением WG-FSA о том, что наилучшая оценка вылова *D. mawsoni* в Подрайоне 88.1 составляет 3778 т (NB: эта оценка была пересмотрена на совещании Научного комитета (см. п. 5.45)).

9.21 Научный комитет отметил, что хотя текущая оценка во многом превосходит предыдущие оценки для этого района, все еще существует большая неопределенность. Это связано с неопределенностью в биологических и промысловых параметрах обоих видов *Dissostichus* и предположением о зависимости между CPUE и плотностью. Несмотря на это, значения γ для обоих видов мало отличаются (Приложение 5, п. 4.30)

9.22 Учитывая эту неопределенность, Научный комитет решил, что результаты оценки должны быть откорректированы. Он отметил, что в предыдущие годы для новых и поисковых промыслов видов *Dissostichus* использовались различные поправочные коэффициенты (от 0.25 до 0.5).

9.23 В настоящее время CPUE является главным источником информации для расчета показателей относительной численности; срочно требуются альтернативные методы получения такой информации, такие как мечение.

9.24 Было отмечено, что в Подрайоне 88.1 проводятся исследования по мечению не только объекта лова (*D. mawsoni*), но также и скатов, составляющих большую часть прилова. Результаты этой работы дадут много полезной информации для сокращения неопределенности в оценках. Научный комитет отметил это исследование и призвал других участников промысла в Подрайоне 88.1 проводить подобную работу.

Уведомления о новом и поисковом промысле в 2000/01 г.

Общие вопросы

9.25 Было получено 9 уведомлений о ведении в 2000/01 г. нового и поискового ярусного и тралового промыслов видов *Dissostichus*, относящихся к 16 подрайонам или участкам. Все уведомления были представлены в Секретариат в срок. WG-FSA решила, что в будущем не будут рассматриваться уведомления, представленные после предельного срока. Научный комитет согласился с этим.

9.26 К. Салливан (Новая Зеландия) заявил, что Новая Зеландия не поддерживает предложений об увеличении промыслового усилия в море Росса – районе, с которым Новая Зеландия связана уже много лет, уделяя много внимания управлению и защите окружающей среды от любого отрицательного воздействия. В предыдущие годы в ходе поискового промысла в Подрайоне 88.1 работало максимум 3 судна, но в этом

году были получены уведомления, согласно которым максимальное число судов – 10 (Приложение 5, табл. 25). Новая Зеландия считает, что такое увеличение промыслового усилия с целью изучения этого поискового промысла не оправдано. Кроме этого, существует опасность подрыва научно-исследовательской программы следующим образом:

- (i) достижение ограничения на вылов может укоротить и без того короткий сезон. Это, в свою очередь, недопустимо укоротит период сбора исследовательских данных;
- (ii) могут возникнуть трудности при попытке повторить исследовательские постановки в SSRU; и
- (iii) смена судов от года к году препятствует интерпретации данных CPUE в случае ярусного промысла.

9.27 К. Салливан также сообщил, что Новая Зеландия не может поддержать предложений о проведении многих поисковых промысловых операций в Подрайоне 88.1, пока не будет разработана система управления промыслом для решения практических проблем, связанных с соблюдением Меры по сохранению 182/XVIII. В частности, требование об использовании не более одного судна в мелкомасштабной клетке представляет большую проблему с точки зрения оперативного управления.

9.28 Б. Уоткинс (Южная Африка) напомнил, что Научный комитет дал недвусмысленные указания в отношении уведомлений о поисковых промыслах в подрайонах 88.1 и 88.2. По его мнению, упомянутые в пп. 9.26 и 9.27 вопросы должны рассматриваться Комиссией, т.к. они не входят в компетенцию Научного комитета.

9.29 Э. Баррера-Оро (Аргентина) и Дж. Кроксалл (Соединенное Королевство) согласились с Б. Уоткинсом.

9.30 Была выражена озабоченность тем, что во многих уведомлениях не указывается ожидаемый уровень усилия или общего вылова. В некоторых случаях указанный общий вылов был равен ограничению на вылов в соответствующем статистическом подрайоне. Было решено, что к своему следующему совещанию WG-FSA должна разработать критерии определения приемлемости содержащейся в уведомлениях информации.

9.31 Было получено несколько уведомлений о ведении промысла в подрайонах или на участках, где есть национальные ИЭЗ. Согласились, что такие уведомления касаются вод внутри подрайона или участка, но вне ИЭЗ.

9.32 WG-FSA отметила уведомления о намерении вести промысел в подрайонах 48.1, 48.2 и 58.7. Меры по сохранению 72/XVII, 73/XVII и 160/XVII недвусмысленно говорят, что вылов рыбы в этих подрайонах, за исключением научно-исследовательских целей, запрещен до тех пор, пока не будет проведена съемка биомассы запаса, ее результаты не будут представлены в Рабочую группу и проанализированы ею, а Комиссия на основании рекомендации Научного комитета не вынесет решения о том, что данный промысел может быть возобновлен. Эти условия

соблюдены не были, и поэтому Научный комитет рекомендует, чтобы новый и поисковый промысел рыбы в этих подрайонах в предстоящем сезоне не осуществлялся. В случае уведомления для Подрайона 58.7 нет информации о том, какую именно деятельность Франция намеревается проводить.

9.33 В уведомлении Бразилии (CCAMLR-XIX/5) говорится также о намерении вести лов *D. eleginoides* в подрайонах 48.3 и 48.4. Промысел в этих подрайонах регулируется соответственно мерами по сохранению 179/XVIII и 180/XVIII. Научный комитет приветствовал то, что, как ему кажется, было основной целью Бразилии при представлении уведомления, – сообщить АНТКОМу о своем намерении впервые вести промысел в этих районах.

9.34 Что касается участков 58.5.1 и 58.5.2, Научный комитет отметил, что пригодных для промысла районов вне национальных ИЭЗ на этих участках, очень мало, и что новые и поисковые промыслы в этих районах вряд ли окажутся рентабельными. Комиссия согласилась с этим (CCAMLR-XVIII, п. 7.23).

9.35 За единственным исключением, по всем остальным 9 подрайонам и участкам, было подано более одного уведомления о новом или поисковом промысле, а по 6 подрайонам или участкам – 3 уведомления и более. По Участку 58.4.4 было представлено 6 уведомлений с привлечением максимально 14 судов. Было отмечено, что это сильно сказывается на среднем улове/судно и, поскольку такой улов будет скорее всего получен за небольшое время, может привести к сильному превышению ограничения на вылов.

9.36 В отношении Меры по сохранению 182/XVIII WG-FSA обсудила приемлемость 100-тонного ограничения на вылов в каждой мелкомасштабной клетке (Приложение 5, п. 4.88). Целью этого является обеспечение того, чтобы поисковый промысел проводился в максимально большом географическом районе. В большинстве случаев зарегистрированный улов на мелкомасштабную клетку составлял меньше 50 т, а уловы более 50 т были зарегистрированы только в Подрайоне 88.1. Очевидно, что сокращение 100-тонного ограничения на вылов/мелкомасштабную клетку будет способствовать более широкому географическому распределению усилия. Было решено рассмотреть этот вопрос на следующем совещании WG-FSA.

9.37 В ожидании обзора WG-FSA Научный комитет рекомендует сохранить 100-тонное ограничение на вылов в каждой мелкомасштабной клетке. Таким образом, он одобряет метод, использовавшийся Комиссией для определения ограничений на общий вылов при промысле в этих статистических районах (CCAMLR-XVIII, пп. 7.10–7.17).

9.38 По участкам 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3 были поданы уведомления о ярусном и траловом промысле. WG-FSA рассмотрела эти уведомления с точки зрения селективности орудий лова на запасы, воздействия на бентос и количества информации, которая будет получена в результате промысловой деятельности (Приложение 5, пп. 4.88–4.91). WG-FSA рекомендовала установить предохранительные ограничения на вылов для банки Элан (Участок 58.4.1) на уровне 145 т в случае тралового промысла и 145 т – в случае ярусного промысла. На банке БАНЗАРЕ (Участок 58.4.3) рекомендованные предохранительные ограничения на вылов составляют 150 т для

тралового промысла и 150 для ярусного промысла. Научный комитет утвердил эти рекомендации.

9.39 Научный комитет рекомендовал применить метод расчета предохранительных ограничений на вылов на Участке 58.4.2 (п. 9.37). Он также рекомендовал, чтобы ограничения на вылов соответствовали изложенным в п. 9.12 принципам и чтобы ограничение на вылов видов *Dissostichus* равномерно распределялось между траловым и ярусным промыслом.

9.40 Для подрайонов 48.6, 58.6 и 88.2 и участков 58.4.3 и 58.4.4 предохранительные ограничения на вылов видов *Dissostichus* были установлены на Восемнадцатом совещании АНТКОМа. Научный комитет рекомендовал, чтобы положения мер по сохранению 184/XVIII, 187/XVIII, 188/XVIII, 189/XVIII и 191/XVIII оставались в силе еще на один год. Однако Мера по сохранению 172/XVIII запрещает проведение направленного промысла видов *Dissostichus* в тех подрайонах и участках, по которым не было принято никаких конкретных мер по сохранению. В связи с этим WG-FSA решила, что до тех пор, пока она не получит больше информации по районам, в которых в настоящее время вылавливаются виды *Dissostichus* в рамках режима нового и поискового промысла, и пока она не приобретет большего опыта в работе в SSRU, было бы неуместным открывать еще не облавливавшиеся районы для промысла видов *Dissostichus* или вновь открывать районы, в которых такого промысла в последние годы не велось. Исходя из этого, Научный комитет рекомендовал, чтобы Подрайон 48.5, антарктический береговой район Участка 58.4.1 к югу от 64°ю.ш. и Подрайон 88.3 были закрыты для направленного промысла видов *Dissostichus*.

9.41 В ходе проводившегося Уругваем в 1999/2000 г. поискового промысла на Участке 58.4.4 было получено 55 т *D. eleginoides* вне установленных SSRU. В связи с тем, что вылов вне SSRU не влечет за собой проведения научно-исследовательской деятельности (вне зависимости от размера вылова), Научный комитет рекомендует, чтобы вся площадь Участка 58.4.4, не входящая в установленные SSRU, была определена как SSRU.

9.42 Наблюдатель от АСОК сделал следующее заявление:

«АСОК призывает объявить мораторий на все промыслы клыкача и, в свете этого, АСОК выступает против всех новых и поисковых промыслов. Несмотря на призыв АСОК объявить мораторий, открытие любого нового или поискового промысла было бы ошибочным шагом.

АСОК считает, что ключевой краткосрочной мерой по ликвидации ННН-промысла и его губительного прилова угрожаемых видов альбатросов и буревестников было бы объявление АНТКОМом моратория на законный промысел патагонского и антарктического клыкача. Нельзя продолжать вести законный промысел, когда реальный прилов уже намного превышает уровень, считаемый АНТКОМом предохранительным. Крупномасштабный ННН-промысел серьезно подрывает способность АНТКОМа осуществлять научный и экосистемный контроль за воздействием промысловой деятельности как на целевые виды, так и на виды прилова, находящиеся на грани вымирания.

АСОК напоминает этому комитету о том, что согласно оценкам рыбных запасов с 1996 г. ННН-промысловики утопили до 333 000 морских птиц.

Мораторий, как краткосрочная мера, действовал бы до тех пор, пока: ННН-промысел в зоне действия Конвенции не будет ликвидирован; не будет сведен на нет побочный вылов альбатросов и буревестников; не будут получены качественные и независимые научные данные по состоянию и демографическим тенденциям в запасах клыкача; и у АНТКОМа не будет полностью действующей системы документации уловов, составляющей часть более широкой системы регулирования торговли в рамках CITES.»

Рассмотрение отдельных уведомлений

9.43 Аргентина представила уведомление (CCAMLR-XIX/12) о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.1, 48.2, 48.6, 58.6, 88.1, 88.2 и 88.3 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3, 58.4.4 и 58.5.1 вне ИЭЗ.

9.44 Абстрагируясь от приведенной выше рекомендации касательно подрайонов 48.1 и 48.2, Научный комитет отметил, что имеющиеся участки за пределами национальных ИЭЗ участков 58.5.1 и 58.5.2 невелики, и что в связи с этим предохранительные ограничения на вылов на этих участках должны быть соответственно небольшими.

9.45 Австралия представила уведомление (CCAMLR-XIX/10) о поисковом донном траловом промысле видов *Dissostichus* на участках 58.4.1 и 58.4.3 и уведомление (CCAMLR-XIX/11) о поисковом траловом промысле видов *Dissostichus*, *Chaenodraco wilsoni*, *Lepidonotothen kempi*, *Trematomus eulepidotus*, *Pleuragramma antarcticum* и других видов на Участке 58.4.2. Второе уведомление – это повторно представленное уведомление прошлого года.

9.46 Было отмечено, что неровный грунт делает большую часть участков 58.4.1 и 58.4.3 непригодной для траления. Научно-исследовательский план предусматривает эксперименты по изучению воздействия донного траления на бентические сообщества.

9.47 Бразилия представила уведомление (CCAMLR-XIX/15) о поисковом ярусном промысле *D. eleginoides* в подрайонах 48.2, 48.3, 48.4 и 48.6 и на участках 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 (вне ИЭЗ Южной Африки, Франции и Австралии).

9.48 Замечания по этим подрайонам и участкам даются в пп. 9.32–9.41.

9.49 Франция представила уведомление о новом и поисковом ярусном промысле *D. eleginoides*, *Raja*, *Bathyraja* и *Macrourus* в подрайонах 58.6 и 58.7 и на участках 58.4.3, 58.4.4, 58.5.1 и 58.5.2 – вне ИЭЗ Южной Африки, Австралии и Франции (CCAMLR-XIX/13).

9.50 Требуется уточнение намерений в отношении Подрайона 58.7, а замечания по другим подрайонам и участкам приводятся в пп. 9.32–9.41. Кроме этого отмечено, что Мера по сохранению 182/XVIII строжайшим образом требует присутствия на борту

ведущего поисковый промысел судна наблюдателя в соответствии с Системой АНТКОМа по международному научному наблюдению.

9.51 Новая Зеландия представила уведомление (CCAMLR-XIX/17) о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1. Это – продолжение программы поискового промысла, проводившейся Новой Зеландией в этом подрайоне в прошлые годы, в результате которой был получен большой объем научно-исследовательской информации и информации об уловах.

9.52 По представленным для этого подрайона данным WG-FSA рассчитала оценку устойчивого вылова (п. 9.20). Кроме этого рассмотрение осуществления научно-исследовательского плана сыграло ключевую роль в обсуждении предлагаемых изменений к Мере по сохранению 182/XVIII, описанных в пп. 9.12 и 9.14.

9.53 Южная Африка представила уведомление (CCAMLR-XIX/6) о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 58.6, 88.1 и 88.2 и на Участке 58.4.4. Не было сделано никаких конкретных замечаний по поводу этого уведомления.

9.54 Украина представила уведомление (CCAMLR-XIX/7) о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* на Участке 58.4.4. Не было сделано никаких конкретных замечаний по поводу этого уведомления.

9.55 Кроме этого, Украина в настоящее время проводит ярусную научно-исследовательскую съемку на Участке 58.4.4 в рамках Меры по сохранению 64/XII; расчетный вылов – меньше 50 т. Было отмечено, что имеется некоторое несоответствие между требованиями данной меры по сохранению и Меры по сохранению 182/XVIII. Этот вопрос далее обсуждается в рамках пункта «Нераспространение мер на научно-исследовательскую деятельность» (п. 8.7).

9.56 Уругвай представил уведомление (CCAMLR-XIX/15) о поисковом ярусном промысле видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1, 88.2 и 88.3 и на Участке 58.4.4.

9.57 Напоминая, что в 1999/2000 г. Уругвай вел поисковый ярусный промысел на Участке 58.4.4, но данные по этому промыслу поступили слишком поздно для рассмотрения в WG-FSA, было невозможным оценить различные промысловые и исследовательские планы, представленные в этом уведомлении.

9.58 Уругвай представил уведомление (CCAMLR-XIX/16) о поисковом ловушечном промысле *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3. Помимо этого он представил уведомление (CCAMLR-XIX/16) о поисковом ловушечном промысле крабов в Подрайоне 48.3. В соответствии с Мерой по сохранению 64/XII Соединенное Королевство представило уведомление (CCAMLR-XIX/9) о деятельности научно-исследовательского судна, включающей ловушечный промысел *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 с расчетным выловом больше 50 т. США также представили уведомление (CCAMLR-XIX/BG/18) о намерении участвовать в промысле крабов в Подрайоне 48.3 – в соответствии с Мерой по сохранению 181/XVIII.

9.59 Научный комитет повторил сделанную в 1999 г. рекомендацию (SC-CAMLR-XVIII, пп. 8.3–8.5) о том, что ловушечные уловы *D. eleginoides* должны считаться

частью ограничения на вылов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3. Подобным же образом, любой удержанный улов крабов должен считаться частью ограничения на вылов крабов в Подрайоне 48.3.

9.60 Республика Корея и Соединенное Королевство представили уведомление о поисковом джиггерном промысле *Martialia hyadesi* в Подрайоне 48.3 (CCAMLR-XIX/8).

9.61 Научный комитет отметил, что в соответствии с Мерой по сохранению 148/XVII является обязательной установка СМС на поисково-промысловом судне. Он также отметил, что Мера по сохранению 183/XVIII требует присутствия научного наблюдателя от АНТКОМа.