

УПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

ННН-промысел

7.1 Научный комитет рассмотрел SC-CAMLR-XIX/BG/13, в котором сообщается о прогрессе в вопросе Международного плана действий (ИРОА) по борьбе с незаконным, незарегистрированным и нерегулируемым промыслом (ННН), достигнутом в ходе Консультации экспертов ФАО по ННН-промыслу, которая проходила в Австралии в мае 2000 г. Было отмечено, что проект ИРОА использовался в качестве основы обсуждений и переговоров в Технической консультации по ННН, проходившей в Риме со 2 по 6 октября 2000 г., но что окончательного соглашения по ИРОА достигнуто не было. Окончательное соглашение ожидается к концу года, однако Научный комитет отметил, что принятие глобального плана борьбы с ННН будет способствовать работе АНТКОМа.

Регулятивная система

7.2 Научный комитет рассмотрел SC-CAMLR-XIX/BG/27, представляющий собой рабочий документ о единой регулятивной системе. Документ подготавливался в течение межсессионного периода 1999/2000 г. специальной Рабочей группой по разработке единой регулятивной системы для АНТКОМа. Научный комитет отметил, что об обсуждении проекта этого документа говорится в отчете WG-FSA (Приложение 5, пп. 4.270–4.274).

7.3 Научный комитет напомнил о том, что на последних совещаниях обсуждалась необходимость единой системы для предоставления рекомендаций по управлению всеми промыслами в зоне действия Конвенции (CCAMLR-XVII, пп. 10.3–10.7). В 1999 г. Председатель Научного комитета созвал специальную группу для изучения научной основы регулятивной системы. Первый отчет этой группы обсуждался на совещании Научного комитета в 1999 г. (SC-CAMLR-XVIII, пп. 7.11–7.23).

7.4 Специальная группа описала цель регулятивной системы с научной точки зрения:

- (i) предоставление четких указаний по требуемым от всех промыслов в зоне действия Конвенции данным и информации в поддержку разработки Научным комитетом рекомендаций по управлению в соответствии с предохранительным и экосистемным подходами к управлению промыслом;
- (ii) содействие разработке систематических процедур сбора данных и информации для проведения научного анализа и обеспечение того, чтобы промыслы в зоне действия Конвенции не развивались более

быстрыми темпами, чем приобретение информации, необходимой для разработки рекомендаций по управлению; и

- (iii) упрощение процесса проведения Научным комитетом и его рабочими группами ежегодного обзора и оценки промыслов с учетом возрастающей рабочей нагрузки в связи с увеличением количества промыслов в зоне действия Конвенции.

7.5 Задачей специальной группы было разработать механизм для достижения цели, упомянутой в п. 7.4. В отчете говорится о предыдущих попытках сделать это путем категоризации стандартных типов промысла в рамках общей системы стадий развития промысла, от нового промысла и, проходя через поисковый и развивающий промысел, до установившегося и прекратившегося и/или закрытого промысла. Научный комитет отметил основные трудности, связанные с определением стадий промысла. Они впервые встречались при подготовке мер по сохранению для новых и поисковых промыслов, а позднее – при доработке регулятивной системы.

7.6 В связи с этим специальная группа сосредоточилась на разработке системы, охватывающей все промыслы и не зависящей от определений различных стадий развития промысла. Рабочая группа предложила упрощенную систему, в которой существующие регулятивные требования, включая уведомления, создание исследовательских планов, планов промысловых работ и планов сбора данных, могли быть обобщены и применяться ко всем промыслам, а не только к тем, которые входят в категорию новых и поисковых промыслов (меры по сохранению 31/X и 65/XII). Это предложение также затрагивало конкретное описание условий, которые могут применяться к закрытым промыслам, которые были возобновлены, и к толкованию и осуществлению существующих мер, относящихся к новому и поисковому промыслу.

7.7 Ключевым компонентом предложенного специальной группой обобщенного механизма является новый справочный документ, подготовленный и ведущийся Секретариатом по каждому промыслу в зоне действия Конвенции и называющий *Промысловым планом*. В *Промысловом плане* будет даваться всеобъемлющая сводка информации о промысле, включая список всех регулятивных требований (т.е. ограничения на вылов, требования об уведомлении, исследовательский план и план промысловых работ, план сбора данных). Помимо этого в нем будет даваться сводка промысловой деятельности (например, ограничения на вылов по годам, уловы по годам, объем усилий, количество судов и судодней, наличие промысловых данных для оценки, полученные уведомления), а также общий список полученных Секретариатом данных за последний год ведения промысла. Сведение всей этой информации в одном документе поможет Научному комитету и его рабочим группам планировать предстоящую работу в зависимости от того, какие представлены промысловые данные и/или от того, какие были получены уведомления. В случае закрытых промыслов может применяться *Промысловый план* – с указанием условий, при которых будет ожидаться ведение возобновленного промысла.

7.8 Проект структуры *Промыслового плана* приведен в табл. 6. Ожидается, что помимо всего прочего это явится полезным преемником сводных оценок, которые ранее давались в отчетах WG-FSA.. Научный комитет решил, что на своих следующих совещаниях WG-EMM и WG-FSA должны рассмотреть этот проект.

7.9 Для обеспечения полного охвата этой системой всех промыслов в зоне действия Конвенции надо будет подготовить и вести *Промысловый план* для всех промыслов, которые ведутся или велись в зоне действия Конвенции (т.е. в течение какого-то времени регулировались мерами АНТКОМа по сохранению)¹. Это приведет к созданию упрощенной структуры 2 типов промысла: те, где имеются промысловые планы, и те, где их нет. Для первых регуляционные и научные требования будут указаны в плане. Для последних Комиссии надо будет установить условия для принятия участия, что она уже сделала в области новых и поисковых промыслов.

7.10 Научный комитет отметил, что это снимет требование об определении типов или стадий промысла, ставших сложными и двусмысленными, и что это будет отвечать 2 изначальным критериям Регулятивной системы (CCAMLR-XVII/18):

- (i) быть достаточно крупномасштабной для предоставления руководства по управлению всеми существующими и потенциальными промыслами; и
- (ii) быть достаточно гибкой, чтобы Комиссия могла принимать меры, разработанные для особых требований отдельных промыслов в каждом отдельном случае.

7.11 На рис. 2 показана предполагаемая функция *Промыслового плана* в оценке промысла Научным комитетом и регулировании промысла Комиссией. Из Научного комитета информация поступает в Комиссию в виде рекомендаций по управлению, разработанных по результатам анализа информации, имевшейся на ежегодных совещаниях. Комиссия использует эту информацию и результаты дискуссий для разработки мер по сохранению и других регулятивных требований. Эта информация будет использована для внесения изменений в *Промысловый план* каждого промысла, ведущегося в текущем сезоне, и каждого промысла, который, как предполагается, будет вестись в предстоящем сезоне (начинающемся 1 декабря).

7.12 Научный комитет отметил, что *Промысловый план* не задуман как регулятивный механизм Комиссии и сам по себе не будет контролировать промысловую деятельность в зоне действия Конвенции. Однако в нем будет содержаться информация, полученная с помощью мер по сохранению и из других источников, которая явится единственной отправной точкой для каждого промысла при поддержке применения мер по управлению и проследит развитие и изменения

¹ Потребуется ежегодно вносить изменения только в те *Промысловые планы*, которые охватывают промыслы, проводившиеся в текущем сезоне, или касаются уведомления о том, что они станут активными в предстоящем сезоне.

в отдельных промыслах за некоторый период времени. Содержание *Промыслового плана* послужит для Научного комитета руководством по проводящимся и запланированным на будущее промыслам, а помимо этого он даст оперативные цели и правила принятия решений, которые Научный комитет должен применять при анализе предоставленных странами-членами информации и промысловых данных.

7.13 Конкретно Научный комитет отметил, что это позволит:

- (i) Научному комитету принимать решения о том, требуется ли и/или возможно ли проведение оценки; и
- (ii) Комиссии сформулировать меры по сохранению с учетом всей соответствующей информации по промыслу.

7.14 Научный комитет отметил, что Комиссия сможет пользоваться *Промысловым планом* в ходе разработки стандартизированной структуры мер по сохранению.

7.15 Предложение специальной группы об обобщении существующих требований для новых и поисковых промыслов приведено в табл. 7. Имеющиеся требования об уведомлении, исследовательском плане, плане промысловых работ и плане сбора данных, а также прочие требования по управлению, указываемые в мерах по сохранению 31/X и 65/XII, сведены в табл. 8 и 9.

7.16 Научный комитет отметил замечания специальной группы по поводу применимости обобщенной процедуры уведомления для упрощения ежегодного рассмотрения промыслов в Научном комитете и его рабочих группах и для помощи в планировании возрастающего объема работы по научному анализу (см. SC-CAMLR-XVIII, п. 7.16). Например, это поможет рабочим группам принимать решения о том, проводить или не проводить оценку конкретного промысла. В рамках обобщенной процедуры уведомления по промыслам, по которым были представлены уведомления о предлагаемой промысловой деятельности в предстоящем сезоне, оценка на основе имеющихся данных будет проводиться в первую очередь.

7.17 Научный комитет отметил, что это будет означать, что промысел без уведомления и без новых рекомендаций по управлению будет автоматически закрываться. По таким промыслам (которые будут считаться «прекратившимися») могут иметься рекомендации предыдущих лет, которые все еще будут иметь смысл. Степень применимости этой рекомендации должна быть соответствующим образом изменена в целях предохранения (например, может быть снижен рекомендованный уровень вылова) с тем, чтобы учесть период времени, прошедшего со времени предоставления этой рекомендации, и ее применимость к настоящей ситуации. В идеале период применимости рекомендации по управлению будет указываться рабочей группой во время проведения оценки. То же самое могло бы быть и с полученными уведомлениями, но не было

возможности обновить оценку, т.к. не имелось новых данных, в особенности если изначальная рекомендация по управлению основывалась на данных научной съемки и степень применимости результатов этой съемки со временем снизилась (например, в связи с неопределенностью в пополнении и/или смертности).

7.18 Научный комитет решил, что предложения, сделанные этой специальной группой, приведут к созданию для Научного комитета и Комиссии проактивного процесса, в котором каждая из этих организаций указывает требования, влекущие за собой выполнение другой деятельности. Например, специальная группа предлагает, чтобы в случае, когда какой-либо промысел не выполняет ни одного научного требования (особенно сбора данных из различных источников) и/или если АНТКОМ не получил уведомления о дальнейшей заинтересованности в проведении этого промысла в будущем, от Научного комитета (и его рабочих групп) нельзя будет ожидать проведения новой оценки. Это позволит Научному комитету изменять свою работу в соответствии с потребностями промысла по мере их возникновения и в соответствии с выполнением/невыполнением регулятивных требований. Общее базовое требование может быть указано для промыслов, которых еще нет, или о которых ничего не известно. Но в любом случае ожидается ежегодное уведомление и сбор и представление данных – в зависимости от установленных Научным комитетом требований.

7.19 Научный комитет выразил благодарность Г. Парксу, Д. Агню и А. Констеблю за подготовку документа SC-CAMLR-XIX/BG/27. Прошли обширные дискуссии по вопросам о внедрении предложенной регулятивной системы, представлении уведомлений о промысле, разработке промысловых планов и соответствующих обязанностей стран-членов и Секретариата. Было отмечено, что не выдвигается никаких новых требований и что *Промысловый план* явится способом формализации существующей документации, включая документацию о нераспространении действия мер на научную деятельность. Также было отмечено, что надо будет уточнить требования к уведомлениям, определить базовые действия в отсутствие новой информации и включить изменения к существующим определениям единиц управления промыслом.

7.20 Научный комитет согласился с концепцией *Промыслового плана* и попросил разработать образцы плана в качестве способа уточнения процедуры проведения обсуждений в будущем. В соответствии с этим Научный комитет попросил, чтобы Секретариату было поручено к совещаниям WG-EMM и WG-FSA в 2001 г. подготовить промысловые планы для криля и *C. gunnari* соответственно.

Пороговые уровни при управлении промыслом криля

7.21 На своем последнем совещании Научный комитет согласился, что установление новых предохранительных ограничений на вылов является началом процесса доработки процедуры управления промыслом криля в Южной Атлантике. Он согласился, что в процедуру нужно будет включить рассмотрение разбивки ограничения на вылов на более мелкие единицы управления. Далее

Комитет решил, что размер этих единиц управления и пороговые уровни, при которых должна проводиться разбивка ограничения на вылов, должны быть определены группой WG-EMM на ее следующем совещании в 2000 г. (SC-SAMLR-XVIII, пункт 5.14, Приложение 4, пп. 6.1–6.4 и 6.11).

7.22 Научный комитет утвердил рекомендованную разбивку вылова криля в Районе 48, чтобы получить ограничения на вылов в подрайонах 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4 (п. 5.9) на основе результатов съемки АНТКОМ–2000. Научный комитет согласился, что следует рассмотреть вопрос о более мелком пространственном масштабе в каждом статистическом подрайоне в связи с рассмотрением требований к управлению и достижением целей сохранения по отношению к потребителям криля в различных пространственных масштабах (п. 5.14). Комитет признал, что даже ограничения на вылов по каждому подрайону могут привести к локализованному истощению, если весь вылов был получен на небольшом участке, особенно в отношении потребностей обитающих на суше морских хищников.

7.23 Научный комитет также отметил, что для разработки процедуры управления, соответствующей Статье II Конвенции (п. 5.15) и полностью учитывающей все пространственные, в особенности мелкомасштабные требования этих хищников, потребуется еще 5–10 лет. Комитет согласился, что в отсутствие рекомендаций по этим требованиям он не может определить, как предлагаемые ограничения на вылов криля по подрайонам могут сказаться на динамике локальных популяций. В связи с этим Научный комитет рекомендует Комиссии, чтобы в Районе 48 уловы криля не превышали определенного (порогового) уровня до тех пор, пока не будет определена процедура подразделения общего ограничения на вылов по более мелким единицам управления. Это соответствует действующей Мере по сохранению 32/X, устанавливающая пороговый уровень в 620 000 т, что слегка выше известного на сегодня максимального годового вылова в Районе 48.

Рекомендации для Комиссии

7.24 Научный комитет сообщил, что альтернативой имеющемуся пороговому уровню, определяющемуся Мерой по сохранению 32/X, может быть уровень в 1 млн. т, т.к. это приблизительно уровень вылова, предложенный по каждому подрайону Района 48, на основе результатов съемки АНТКОМ–2000.