

СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОМЫСЛА

Криль

Уровень вылова в сезоне 1999/2000 г. и планы на сезон 2000/01 г.

2.1 Данные STATLANT о зарегистрированных уловах криля (*E. superba*) даются в табл. 1 и 2. За разбитый 1999/2000 год было выловлено 101 286 т. Вылов был получен Японией, Республикой Корея, Польшей, Украиной и Уругваем.

2.2 Были представлены следующие планы по промыслу криля на сезон 2000/01 г.: Япония собирается сократить число своих судов с 4 до 3, но сохранит текущий уровень вылова; Аргентина, Республика Корея, Южная Африка и Уругвай предполагают использовать по 1 судну, ведущему промысел криля. Россия и Украина сообщили, что они будут использовать по 2 судна. США сообщили об использовании на промысле 1–2 судов, а Соединенное Королевство – о возможном использовании на промысле криля 1 судна. Информации от Польши, осуществлявшей промысел в прошлые годы, не поступило, так же как и от Канады, не являющейся страной-членом, которая до этого заявляла о своем намерении вести промысел криля.

Соблюдение требований к представлению данных

2.3 Научный комитет отметил, что не все ежемесячные отчеты об уловах и усилиях при промысле криля были представлены странами-членами вовремя в соответствии с требованиями мер по сохранению 32/X и 40/X (CCAMLR-XIX/BG/5 Rev. 1, рис. 2).

Экономические аспекты промысла криля

2.4 На последних 2 совещаниях Научный комитет запросил у промысловиков информацию о прошлых и текущих рыночных ценах на продукты из криля (SC-CAMLR-XVII, пп. 2.5 и 2.6; SC-CAMLR-XVIII, п. 2.7). Эта информация нужна для экономического анализа промысла в целях выработки стратегий управления, соответствующих современной стадии развития промысла. (SC-CAMLR-XVII, Приложение 4, п. 2.9).

2.5 В ответ на этот запрос было получено сообщение, что средняя оптовая цена на криль на Сиднейском рыбном рынке составляла от AUD2.65 до AUD6.91 за кг в период 1992–1999 гг. (WG-EMM-00/25, табл. 4). Научный комитет отметил, что до сих пор не поступило информации о ценах на криль с тех рынков, где чаще осуществляется торговля бóльшим количеством криля.

2.6 Япония указала, что экономическая информация по ее промыслу криля является сложной, а промысловики считают ее конфиденциальной. Научный комитет признал необходимость защиты коммерческой информации, однако

большая часть информации, необходимой ему для управления промыслом, является открытой информацией. Научный комитет вновь подчеркнул необходимость получения экономической информации от всех стран-членов, связанных с промыслом криля.

Коэффициенты пересчета

2.7 Научный комитет отметил обсуждение WG-EMM коэффициентов пересчета (CF), используемых для оценки общего вылова криля, и то, что Япония представила описательную информацию (SC-CAMLR-XVIII, п. 2.5). Однако по-прежнему почти нет количественной информации о точных коэффициентах пересчета, соотносящих сырой вес криля с различными продуктами из криля для различных промысловых флотилий, районов или сезонов.

2.8 Научный комитет согласился, что конфиденциальность промысловых данных по CF может представлять проблему, однако данные из литературных источников также могут позволить применить к оценке CF более точный подход. Например, Йошида (Yoshida, 1995), дающий экономическую информацию и CF по *Euphausia pacifica*, может предоставить ценную информацию по *E. superba*.

2.9 И. Эверсон также отметил, что биохимический состав криля по сравнению с крилепродуктами также может дать информацию по CF (например, узкий интервал допустимого содержания воды в рыбной муке, что можно рассмотреть при определении CF). В результате Научный комитет поддержал решение WG-EMM поручить небольшой подгруппе во главе с И. Эверсоном (Приложение 4, п.2.9) заняться рассмотрением CF в межсессионный период.

Уловы всех видов рыб при лицензированном промысле

2.10 Уловы, зарегистрированные в зоне действия Конвенции в разбитом 1999/2000 году, представлены в табл. 3 и 4. Общий зарегистрированный вылов рыбы в зоне действия Конвенции составил 19 283 т. Это немного превышает вылов в 1998/99 г. – 18 094 т. Основные уловы рыбы в 1999/2000 г. включали: 8892 т в Подрайоне 48.3, 5214 т на Участке 58.5.1, 2665 т на Участке 58.5.2, 854 т в Подрайоне 58.6 и 869 т в Подрайоне 88.1.

2.11 Научный комитет обратил внимание Комиссии на информацию по уловам отдельных видов, содержащуюся в SC-CAMLR-XIX/BG/1 Rev. 1 и CCAMLR-XIX/BG/5 Rev. 1. Отметив трудность обобщения этих документов в сводные пункты этого отчета, Научный комитет попросил Комиссию рассмотреть вопрос о том, как должна быть представлена информация об уловах в отчете Научного комитета. Он также попросил WG-FSA на своем следующем совещании рассмотреть способы представления информации об уловах в свете рекомендаций Комиссии.

2.12 Было отмечено, что вылов *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 на 74 т превысил ограничение (4036 т) (Приложение 5, табл. 1). Это произошло из-за позднего представления в Секретариат данных об уловах и, следовательно, позднего закрытия сезона. Согласилась, что лучшее соблюдение требований к представлению данных предотвратит регулярное превышение ограничений на вылов.

2.13 Хотя Научный комитет обычно не добивается у стран-членов ответа в отношении их намерения участвовать в установившихся промыслах рыбы, было с одобрением отмечено, что Бразилия проинформировала Комиссию о своем намерении впервые начать промысел *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3. Соединенное Королевство также полагает, что 3–4 его судна будут участвовать в этом промысле и, кроме этого, и 1 – в экспериментальном ловушечном промысле *D. eleginoides*.

Зарегистрированные уловы видов *Dissostichus*

2.14 Общий сырой вес выгруженных при лицензированном промысле видов *Dissostichus* в 1999/2000 г. оценивается в 14 441 т, что меньше, чем в предыдущем раз-битом году (17 558 т). Зарегистрированный вылов в водах вне зоны действия Конвенции приводится в табл. 5 и в сумме составляет 11 553 т. Это дает зарегистрированный общий вылов 25 994 т (Приложение 5, п. 3.19).

Оценки уловов и усилия при ННН-промысле

2.15 Для оценки масштабов усилия и уловов при ННН-промысле видов *Dissostichus* в различных подрайонах и на участках в 1999/2000 г. WG-FSA использовала подход, принятый на ее совещании 1998 г. Результаты этого анализа указывают, что незарегистрированный вылов по всем подрайонам и участкам зоны действия Конвенции был 6546 т (Приложение 5, табл. 5). В 1998/99 г. оценочный ННН-вылов составил 4913 т, а в 1997/98 г. – 22 415 т.

2.16 Научный комитет отметил, что оценка ННН-вылова становится все сложнее, в основном из-за перегрузок в открытом море, которые очень трудно проследить по имеющимся у Рабочей группы источникам. Следовательно, оценки ННН-вылова скорее всего занижают реальный вылов, но неизвестно, до какой степени.

2.17 В целом представляется, что ННН-промысел концентрируется в Районе 58 (хотя известно, что до 4 аргентинских судов вели незаконный промысел вокруг Южной Георгии (Подрайон 48.3)). В Районе 58 ННН-промысел приурочен к известным плато или топографическим чертам рельефа, в частности плато Кергелен (о-ва Херд и Кергелен) и району о-вов Крозе. На океанических банках (Обь и Лена, Участок 58.4.4) и поднятии Африкана/Дель-Кано (Подрайон 58.6) также ведется ННН-промысел.

2.18 Маврикий остается основным местом выгрузки рыбы, пойманной при ННН-промысле, особенно с мая 2000 г., когда вступила в действие Система документации уловов видов *Dissostichus* (СДУ). Как представляется, введение СДУ оказало и другое воздействие на ННН-промысел; имеются свидетельства того, что рыба без документации СДУ продается по более низкой цене.

2.19 С введением СДУ, являющейся дополнительным источником информации, Секретариату поручили в межсессионном порядке сопоставлять оценочный ННН-вылов с зарегистрированным выловом. Это послужит предварительной оценкой при анализе дополнительных данных для отслеживания ННН-промысла.

2.20 Украина привлекла внимание Научного комитета к сообщениям о том, что большая траловая флотилия, в настоящее время действующая в Индийском океане, может перебазироваться в Южный океан после истощения облавливаемых сейчас запасов рыбы.

2.21 Франция сообщила, что суда, ведущие ННН-промысел на плато Кергелен и Крозе, очень агрессивны и угрожают судам, ведущим законный промысел.

2.22 Научный комитет пришел к выводу, что ННН-промысел препятствует АНТКОМу управлять промыслом в зоне действия Конвенции. Однако он отметил, что пока оценки ННН-уловов включались в расчеты возможного вылова видов *Dissostichus* (особенно *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2).

2.23 Чили сообщила, что ее суда должны иметь устройства автоматического позиционирования, что препятствует их участию в ННН-промысле. Дальнейшее выполнение этого требования остальными странами, как требуется Мерой по сохранению 148/XVII, поможет существенно сократить объем усилий при ННН-промысле.

2.24 Научный комитет отметил важность того, чтобы наблюдатели регистрировали и сообщали о наблюдениях судов, ведущих ННН-промысел в зоне действия Конвенции. Однако такие наблюдения должны быть фактическими, а не обвинительными, поэтому было решено разработать стандартную форму для записи такой информации. Эти формы, образец которых приводится в Приложении 6, будут переданы наблюдателям (через технических координаторов), для испытания в предстоящем сезоне. Этот вопрос будет рассмотрен на следующем совещании Научного комитета.

Крабы

2.25 В 1999/2000 г. промысла видов крабов в зоне действия Конвенции не велось.

2.26 Уведомления о промысле крабов в сезоне 2000/01 г. были представлены США и Уругваем. США уже выполнили требование об экспериментальном режиме промысла, установленное Мерой по сохранению 150/XVIII, а Уругвай – нет.

2.27 Во время совещания Соединенное Королевство также сообщило о своем намерении вести промысел крабов в Подрайоне 48.3 в сезоне 2000/01 г.

Кальмары

2.28 В сезоне 1999/2000 г. промысла кальмаров в зоне действия Конвенции не велось.

2.29 Соединенное Королевство и Республика Корея представили совместное предложение о поисковом промысле *M. hyadesi* в Подрайоне 48.3 в сезоне 2000/01 г.