

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

**ОТЧЕТ СОВЕЩАНИЯ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ  
ПО РАЗРАБОТКЕ ПОДХОДОВ К СОХРАНЕНИЮ  
МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ (WG-DAS)**

**ОТЧЕТ О СОВЕЩАНИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ  
ПО РАЗРАБОТКЕ ПОДХОДОВ К СОХРАНЕНИЮ  
МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ**

1. Рабочая группа Комиссии по разработке подходов к сохранению морских живых ресурсов Антарктики (WG-DAC) заседала 9 октября 1989 г. под председательством Австралии.

2. На Седьмом совещании Комиссия решила, что Рабочая группа должна в течение межсессионного периода поддерживать связь по вопросам, касающимся дальнейшего направления ее работы (CCAMLR-VII, пункт 150). В соответствии с этим Созывающий распространил документ для обсуждения (WG-DAC-89/3), в котором выдвигалось предложение о том, что подходящей задачей для Рабочей группы на совещании этого года была бы разработка подходов к сохранению для новых и развивающихся видов промысла, куда не входит промысел криля. Также на Седьмом Совещании Комиссии было решено, что некоторые из поднятых Рабочей группой вопросов должны быть направлены в Научный комитет (CCAMLR-VII, пункты 140-141).

3. В ответ на распространенный Созывающим документ для обсуждения было представлено два документа, WG-DAC-89/4 и WG-DAC-89/5. Эти документы прилагаются как Дополнения 1 и 2.

4. Представляя свой документ (WG-DAC-89/5), Норвегия заявила, что общие цели АНТКОМа, в соответствии со статьей II Конвенции, требуют такого подхода к управлению промыслом, который радикально отличался бы от имеющего место в настоящее время в большинстве регионов земного шара. В то время, как для многих регионов были с успехом разработаны многовидовые модели, одновидовые системы управления, возможно, будут применяться в зоне действия Конвенции в течение еще нескольких лет. До введения же "экосистемного подхода" еще далеко.

5. Также Норвегия высказала мнение о том, что разработка экосистемной стратегии сохранения для Антарктики требует проведения обширных исследований, и в связи с этим важно, чтобы Комиссия, при постановке научных задач и определении областей научных исследований первостепенной важности, опиралась бы на специальные знания членов

Научного комитета и его вспомогательных органов. В связи с этим было привлечено внимание к:

- (a) научным ресурсам, необходимым для получения данных, требуемых для практического применения стратегии; и
- (b) ресурсам, необходимым для введения в силу соответствующих мер по сохранению.

Было предложено рассмотреть вопрос о введении временных предохранительных мер по сохранению в том случае, если из-за недостатка данных будет невозможно введение более обширной стратегии сохранения.

6. Норвегия также привлекла внимание к важности проведения экспериментального промысла, позволяющего провести оценку численности запаса и его состава, но при этом было замечено, что для предотвращения чрезмерного вылова экспериментальный промысел должен в какой-то степени контролироваться. Норвегия подчеркнула важность некоторых вопросов, поднятых в распространенном Созывающим документе для обсуждения, где говорится о том, что от Научного комитета будет требоваться предоставление указаний, и было предложено, чтобы Рабочая группа определила вопросы, которыми Научному комитету следует заняться на совещании 1990 года.

7. В представленном Австралией документе (WG-DAC-89/4) освещался вопрос о подходах к сохранению для новых и развивающихся видов промысла. В этом документе - на основе материалов, представленных Рабочей группе на Седьмом совещании АНТКОМа, - был составлен следующий список тех факторов, которые имеют отношение к возможностям развития промысла и поддержанию морской экосистемы Антарктики, которые должны быть согласованы с поставленными Конвенцией целями:

- (a) цели промысловых операций;
- (b) сохранение целевых видов;
- (c) поддержание соответствующей экосистемы;
- (d) цели другой проводящейся в этой экосистеме деятельности;

- (e) стоимость и осуществимость определения степени достижения тех или иных целей.

8. Австралия предложила направлять в Комиссию извещения о предполагающемся проведении промысла для того, чтобы она могла провести предварительную оценку этого промысла и разработать подходы к сохранению до того, как этот промысел выйдет из стадии экспериментального. При проведении такой оценки Комиссии потребуется получить и рассмотреть следующую информацию:

- (a) предполагаемые промысловые операции, включая целевые виды, методы лова, предполагаемый район и минимальный уровень вылова, требуемый для развития жизнеспособного промысла;
- (b) подробную информацию о размерах запаса и общие данные по распределению, численности и демографии целевых видов;
- (c) описание компонентов экосистемы, на основании имеющейся концепции этой экосистемы, куда входит предполагаемый промысел, подробное описание видов первого порядка и степень вероятности, с какой они будут подвержены какому-либо влиянию предполагаемого промысла, включая сводку имеющихся по этому вопросу современных научных знаний; и
- (d) обзор других видов промысла, которые могут оказать на связанные с этим компоненты морской экосистемы Антарктики такое же воздействие, что и предполагаемый промысел.

9. В документе предлагалось, чтобы целью Комиссии при рассмотрении этой информации было определение "верхнего предела", ниже которого предполагаемый промысел можно будет начать развивать на коммерческой основе. При рассмотрении этого вопроса Комиссии понадобятся указания Научного комитета по двум ключевым вопросам:

- (a) различные типы информации, необходимой для оценки объема потенциального вылова запасов; и

- (b) меры, принятие которых может быть полезным для обеспечения того, чтобы определенная часть запасов целевых видов не была подвержена промыслу в течение его развития.

На основе этой информации Комиссия может определить исходные верхние пределы промысловой деятельности (объем вылова, усилие, район, время - или любое сочетание этих факторов) и подходящие районы управления, а также - после проведения оценки влияния, оказываемого промыслом на начальной стадии, - откорректировать меры по управлению.

10. Представленные документы были отмечены с интересом, и было решено, что вопрос о том, какой подход следует принять в отношении новых и развивающихся видов промысла, является ключевым вопросом, подлежащим рассмотрению Комиссией, и что следует провести его дальнейшее обсуждение.

11. Ответы Научного комитета на поставленные в Отчете Седьмого совещания АНТКОМа вопросы не были вовремя получены Рабочей группой, и она не смогла обсудить их на своем совещании.

12. Список документов приводится в Дополнении 3.

## ПОДХОДЫ К СОХРАНЕНИЮ ДЛЯ НОВЫХ ИЛИ РАЗВИВАЮЩИХСЯ ВИДОВ ПРОМЫСЛА

При выполнении задач Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики Комиссии необходимо разработать подходы к сохранению для новых или развивающихся видов промысла. В настоящем документе рассматривается развитие промысла в соответствии с экосистемным подходом к управлению. В настоящем документе сведены воедино те вопросы, которые были подняты в документах, представленных в Рабочую группу по разработке подходов к сохранению (WG-DAC) на протяжении последних двух лет и, на основании этого предлагается проект системы оценки и мониторинга промысла, воздействия промысла на экосистему и уровня достижения целей Конвенции.

2. Цели и принципы сохранения, полностью приведенные в Статье II, были ссуммированы в пункте 114 документа CCAMLR-VI как

- (a) поддержание экологических взаимосвязей;
- (b) поддержание численности популяций на уровнях, близких к тем, которые обеспечивают наибольший чистый годовой прирост;
- (c) восстановление истощенных популяций; и
- (d) сведение к минимуму опасности возникновения необратимых изменений в морской экосистеме.

Термин "сохранение" включает рациональное использование. Комиссия (CCAMLR-VII, пункт 139) согласилась, что для целей Рабочей группы определение термина "рациональное использование" включает следующие элементы:

- (a) промысел ресурсов ведется на устойчивой основе;

(b) промысел на устойчивой основе означает, что промысловая деятельность осуществляется таким образом, который обеспечивает сохранение потенциальной возможности получения наиболее высокого долгосрочного вылова при соблюдении вышеуказанных принципов сохранения; и

(c) должное значение придается рентабельности промысловой деятельности и управлению ею.

3. В документах, представленных на первом совещании Рабочей группы во время Шестого совещания АНТКОМа, подразумевается, что для достижения этих целей при разработке подходов к сохранению необходимо привести в соответствие следующие факторы, имеющие отношение к перспективности промысла и сохранению морской экосистемы Антарктики:

(a) цели промысловых операций;

(b) сохранение видов - объектов промысла;

(c) сохранение соответствующей экосистемы;

(d) цели прочих видов деятельности в рамках этой экосистемы; и

(e) стоимость и осуществимость оценки степени достижения различных целей.

4. Соединенное Королевство отметило, что "Комиссия должна предотвратить последствия ее собственной неосведомленности, и не должна продолжать работу на основании предположения о том, что предпринимаемые в настоящее время действия, противоречащие ... положениям Статьи II, приемлемы в какой-либо мере в связи с тем, что их последствия могут быть обращены через 20 или 30 лет (WG-CSD-87/13). Прочие Члены, в том числе Аргентина, Япония и США, повторно подчеркнули необходимость получения наилучших имеющихся научных данных для определения и оценки подходов к сохранению, предусмотренных Статьями II и IX. ЕЭС отметило " необходимость обеспечения того, чтобы уровень развития нового вида промысла не превышал потенциальные возможности запаса" (WG-DAC-87/7). В частности, США недвусмысленно заявили о том, что в случае неистощенных запасов "основной

стратегией управления является предотвращение истощения ... основанное на долгосрочных теоретических принципах" (WG-DAC-87/14).

5. В свете этих дискуссий задача Комиссии в отношении новых или развивающихся видов промысла состоит в обеспечении того, чтобы уровень промысла в начальной фазе его развития соответствовал общим целям Конвенции. Для выполнения этой задачи необходимо удерживать уловы ниже уровня, при котором существует реальная угроза сокращения запаса ниже уровня, обеспечивающего максимальный общий годовой прирост (GNAI), до проведения оценки потенциального долгосрочного вылова этого промыслового запаса. В связи с этим мы предлагаем уведомлять Комиссию о намерениях начать промысел для того, чтобы предоставить Комиссии возможность провести предварительную оценку промыслового запаса и сформулировать подходы к сохранению до выхода промысла из экспериментальной фазы.

#### УВЕДОМЛЕНИЕ

6. При разработке подходов к сохранению в отношении какого-либо вида промысла Комиссии необходимо рассмотреть наилучшую имеющуюся научную информацию о том, каким образом этот промысел будет взаимодействовать с экосистемой Антарктики и прочими видами деятельности, а также все существующие затруднения в отношении оценки возможного воздействия этого промысла на целевой запас и связанные с ним виды. Элементы описания предлагаемого промысла должны быть рассмотрены в свете пяти вышеперечисленных факторов. Элементы описания должны включать описание вида - объекта промысла, используемое оборудование (напр. судно, и типы орудий лова), место проведения предлагаемого промысла, и такие оперативные элементы, которые определяют время, место и объем вылова целевого вида. (Такой тип информации по оперативным аспектам был уже найден полезным при развитии понимания возможных методов оценки промысла криля [SC-CAMLR-VII/BG/12 и 37]).

7. Вероятно, что выбор типа подхода к сохранению крупного запаса будет зависеть от долгосрочных вторичных целей промысла, напр. - от возможного темпа развития промысла и от того, что является предпочтительным: поддержание уловов на практически постоянном уровне или изменение



уровня уловов в зависимости от колебаний биомассы. На совещании Рабочей группы в прошлом году СССР и Япония отметили, что в связи с колебаниями рынка и необходимостью перехода от одного целевого вида к другому при изменении промысловых условий, при разработке долгосрочных планов проведения промысла возникают затруднения. Тем не менее, эти затруднения следует также учитывать при разработке подходов к сохранению.

8. Необходима информация о размере целевого запаса, а также его общем распространении, локальной численности и демографии. Районы сбора такой информации определяются в соответствии с целями промысла. Общим элементом всех представленных этой Рабочей группе материалов являлась отмеченная необходимость проведения оценки потенциала запаса до начала осуществления значительного промысла. На Научный комитет возложена ответственность за оценку имеющейся информации по целевому виду и определение того, какая дополнительная информация необходима для того, чтобы предоставить Комиссии возможность рассмотреть подходы к сохранению при проведении предлагаемого промысла.

9. В материалах, ранее представленных Аргентиной, Австралией, Японией, Южной Африкой, СССР и США, была подчеркнута необходимость определения важных аспектов экосистемы до введения в действие мер по сохранению. СССР указал на то, что Южный океан следует рассматривать как совокупность подсистем. Рабочая группа "согласилась, что Антарктику не следует рассматривать как единую экосистему, но, скорее всего, - как серию связанных подсистем, подвергающихся резко отличающимся друг от друга уровням эксплуатации, при которой должно учитываться возможное влияние промысла на связанные подсистемы" (CCAMLR-VII, пункт 143).

10. Учитывая ограниченность имеющихся в распоряжении Комиссии ресурсов и размах задачи по описанию всех подсистем, а также их внутренних и внешних взаимосвязей, внимание Комиссии должно быть обращено на ту систему или подсистему, в рамках которой будет проводиться предлагаемый промысел. Если принять целевой вид за центральный вид этой "очевидной" экосистемы, то в этом случае первичными взаимосвязями, имеющими значение для сохранения этого вида и для целей Конвенции, являются взаимосвязи с хищниками, конкурентами и потребляемыми видами. Вторичными, или косвенными, являются взаимосвязи с хищниками хищников и с видами, потребляемыми потребляемыми видами и тому подобные. Все взаимосвязи

между видами невозможно учесть в связи с их высоким количеством. Следовательно, следует ограничить объем рассматриваемых экологических взаимосвязей. Если уровень пагубного влияния промысла на первичные взаимосвязи не противоречит целям Конвенции, то маловероятно, что вторичные взаимосвязи будут подвергаться этому влиянию в какой-либо более значительной степени. Другими словами, в большинстве случаев достаточна оценка воздействия промысла на самый важный вид в очевидной экосистеме целевого вида. Таким же образом, более вероятно то, что по сравнению с видами, потребляемыми целевым видом, хищники, питающиеся целевым видом, будут подвергаться пагубному влиянию промысла в большей степени. Управление запасами хищников высшего порядка может быть удовлетворительным при традиционном одновидовом подходе.

11. Для тех случаев, когда при разработке подходов к сохранению оцениваются два или более вида промысла (или потребности истощенного вида), может оказаться полезным определение очевидной экосистемы. Определив очевидную экосистему для каждого из видов промысла, Комиссия сможет принять решение о совместном или отдельном управлении этими видами промысла. Например, если два рыбных запаса не имеют общих хищников, то совместное воздействие двух видов промысла, скорее всего, будет незначительным. В тех случаях, когда два целевых вида имеют общих хищников, уровень облова одного или обоих запасов, возможно, придется снизить для того, чтобы предотвратить воздействие сокращения двух источников пищи на хищников. Как это было указано США, в тех случаях, когда различие между очевидными экосистемами становится менее ярко выраженным, возникает более серьезная опасность невыполнения целей Конвенции (WG-CSD-87/14). Вероятно, что при возникновении таких ситуаций возникнет необходимость разработки многовидовых подходов к сохранению.

12. В общем, на исходной стадии развития промысла, Комиссии следует рассмотреть следующую информацию:

- (а) сведения о предлагаемой промысловой операции, включающие целевой вид, методы промысла, предлагаемый район проведения промысла и минимальный уровень вылова, необходимый для развития промысла на коммерческом уровне;

- (b) подробное описание размера запаса и общего распространения, численности и демографии целевого вида;
- (c) описание компонентов очевидной экосистемы, уделяющее особое внимание видам первого порядка и степени вероятности какого-либо воздействия предлагаемого промысла на эти виды, включающее сводку имеющихся в настоящее время научных сведений; и
- (d) обзор прочих видов промысла, которые могут оказать подобное воздействие на те же самые или связанные компоненты морских экосистем Антарктики, что и предлагаемый промысел.

Первые два описания будут представлены тем, кто вносит предложение об установлении промысла, в то время как две последних сводки будут составлены Научным комитетом и его соответствующими рабочими группами.

#### ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА И РАЗВИТИЕ ПРОМЫСЛА

13. Основной целью предварительной оценки является определение Комиссией, на основании предоставленной информации, "верхнего предела", за которым может начаться развитие предлагаемого промысла на коммерческом уровне. Этот верхний предел может быть установлен в единицах улова, усилия, площади, времени или их комбинации. Большое количество данных, необходимых для первичной оценки, может быть получено в результате экспериментального промысла, а также съемок и сбора биологических проб. Промысла на уровне экспериментального должно быть достаточно для оценки коммерческого потенциала запаса. Такой экспериментальный промысел может быть выполнен несколькими предназначенными для этого судами, которые будут получать уловы в размере сот тонн.

14. Развитие промысла на коммерческом уровне начнется только тогда, когда Комиссия убедится в том, что при использовании принятого подхода к сохранению, включая установленный исходный верхний предел, уровень вероятности невыполнения задач Конвенции приемлем.

15. Предварительные исследования могут привести к двум возможным результатам. Во-первых, может иметься достаточное количество информации, на основании которой можно приблизительно определить верхний предел, по которому определяется объем вылова. Во-вторых, может возникнуть более сложная ситуация, при которой невозможен сбор достаточного количества данных для приблизительного определения верхнего предела. В этом случае Комиссии следует с осторожностью определить верхний предел, но, в тоже самое время, Комиссии необходимо приблизительно определить уровень промысла, который эта экосистема может поддерживать. Это можно осуществить посредством дополнительного экспериментального промысла. В любом случае, Комиссии необходимо до выявления последствий воздействия промысла выбрать такой уровень эксплуатации, который был бы достаточно высок, чтобы оказывать какое-либо воздействие на запас, но не настолько высок, чтобы существовала возможность истощения запаса значительно ниже GNAI. В результате этого оценка вылова может быть уточнена без ущерба для потенциала промысла или экосистемы.

16. Экспериментальные подходы к управлению промыслом и сохранению могут быть весьма полезны, особенно в более сложных случаях. Более того, ряд открытых и закрытых районов мог бы способствовать поддержанию основных экологических процессов, обеспечению сохранения запаса и предоставлению возможностей определения различных подходов к сохранению в случаях существования конкурирующих задач в отношении районов Южного океана.

17. При разработке установок в отношении верхнего предела Комиссии будет необходимо получить мнение Научного комитета по следующим двум вопросам:

- (a) типам информации, которая необходима для оценки потенциального вылова запаса; и
- (b) мерам, которые могут быть полезны для обеспечения соответствующего уровня сохранения целевого вида на ранних стадиях развития промысла.

18. ЕЭС внесло предложение, состоявшее в том, чтобы исходные уровни вылова, такие как уровни в двух вышеупомянутых случаях, поддерживались на

протяжении ряда лет для получения адекватной оценки воздействия эксплуатации на экосистему (WG-CSD-87/7). В течение этого периода в установленном районе промысла следует провести обширный сбор данных по промысловым операциям, целевым видам и отдельным хищникам первого порядка в очевидной экосистеме, а также по физической окружающей среде. Эти данные могут быть использованы для повторной оценки и модификации подхода к сохранению, или для разработки нового подхода на основе предложенных Южной Африкой подходов повторного применения (WG-CSD-87/11).

19. По мнению Австралии и Южной Африки темп дальнейшего развития коммерческого промысла не должен превышать возможностей Комиссии осуществлять управление истощенными запасами, как это было описано США (WG-CSD-87/14), и проводить мониторинг его воздействия и оценивать его последствия (WG-CSD-87/6 и 11), посредством чего можно избежать проблем чрезмерной эксплуатации. Приемлемым подходом может быть вид управления на основе взаимного обмена информацией, при котором меры по сохранению рассматриваются и оцениваются в соответствии с желанием промысловиков повысить вылов или в тех случаях, когда данные, собранные в процессе мониторинга, указывают на спад пополнения эксплуатируемых или зависимых видов.

20. По мнению технической подгруппы самым полезным методом оценки потенциальных подходов к сохранению может быть математическое моделирование (пункт 16 Приложения 1 к Отчету WG-DAC, 1988 г.). Подгруппа считала, что эксперименты в полевых условиях были неприемлемы в связи с опасностью невыполнения задач при неудовлетворительном подходе. Подход моделирования, основанный на имеющихся данных, может предоставить Комиссии процедуру объективного выбора подхода к сохранению с помощью оценок вероятности невыполнения задач. Такое моделирование может также указать на необходимость большего количества данных или данных других видов.

21. В общем, в настоящем документе предлагается, что подход к сохранению для новых или развивающихся видов промысла должен включать следующие элементы:

- (а) уведомление о предлагаемом промысле;

- (b) сбор информации о предлагаемом промысле, очевидной экосистеме и прочих видах осуществляемой деятельности;
- (c) определение исходных верхних пределов промысловой деятельности (в отношении вылова, усилия, площади, времени или их комбинации);
- (d) установление районов управления;
- (e) оценка воздействия промысла на исходном уровне на запас и его очевидную экосистему; и
- (f) продолжающееся управление на основе взаимного обмена информацией для модификации промысла в свете новой информации в отношении состояния экосистемы и потребностей промысла.

## РАССМОТРЕНИЕ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Замечания Норвегии по документу:

"Дальнейшие направления деятельности Рабочей группы  
по разработке подходов к сохранению (WG-DAC)"

Документ представлен Австралией (Созывающий), 24 июля 1989 г.

На Австралию, как Созывающего WG-DAC, возложена очень трудная задача и мы ценим ее конструктивные усилия по разработке подходов к стратегии сохранения.

2. Согласно Статье II Конвенции общие цели АНТКОМа требуют подхода к управлению промыслом, фундаментально отличающегося от управления промыслом, которое сейчас осуществляется в большинстве районов мира. Несмотря на то, что во многих районах успешно разрабатываются многовидовые модели, одновидовые системы управления, вероятно, еще будут применяться в течение несколько лет, а "экосистемного подхода" не ожидается и в ближайшем будущем. Также следует осознать, что для разработки стратегии сохранения экосистемы необходимы обширные исследования. Экосистема Антарктики сложна, и Комиссии необходимо воспользоваться специальными знаниями Научного комитета и его вспомогательных органов для того, чтобы наметить необходимые задачи исследований и вопросы первоочередной важности.

3. В документе, представленном Австралией в 1987 г., были рассмотрены некоторые варианты подходов к сохранению. В общем, можно сделать следующие замечания:

**Реагирующее управление**, как единственная стратегия сохранения, не сможет предотвратить чрезмерную эксплуатацию. Ключевые виды в рамках всей экосистемы могут быть истощены до такой степени, при которой пополнение подвергается значительному пагубному воздействию.

**Прогнозирующее управление** (математическое моделирование) требует обширных исследований и сбора данных как по коммерческим, так и по некоммерческим видам, но является наилучшей возможностью предоставить разумные стратегии управления рациональным использованием живых ресурсов.

**Заповедники** были созданы во многих других районах и, вероятно, будет необходимо установить их в Антарктике, особенно в комбинации с использованием прогнозирующего управления. Эффективность такого управления зависит от наличия достоверной информации о единицах запасов и миграции между районами.

**Пульсирующий промысел** может привести к серьезному перелову и, в общем, неприемлем.

**Управление на основе взаимного обмена информацией**, описанное в австралийском документе, полезно и в большинстве случаев необходимо в сочетании с прогнозирующим управлением. Оно требует обширного мониторинга запасов и изучения взаимодействий между различными видами в рамках всей экосистемы.

4. По мнению делегации Норвегии, оценка каких-либо стратегий должна включать рассмотрение:

- (a) научных ресурсов, необходимых для получения необходимых данных с тем, чтобы осуществить эти стратегии; и
- (b) практических возможностей и ресурсов, необходимых для осуществления соблюдения подразумеваемых мер по сохранению.

5. Как это было описано в представленном Австралией документе, непосредственными первоочередными задачами являются восстановление истощенных популяций рыб и предотвращение истощения других запасов, которые эксплуатируются в настоящее время.

6. Если недостаток данных препятствует разработке более всесторонних стратегий сохранения, следует рассмотреть возможность введения предохранительных мер по сохранению на временной основе. Например,



разработка стратегий управления запасами криля требует всеобъемлющих исследований численности и продуктивности запаса. С целью предотвращения неконтролируемого расширения какого-либо промысла, которое может вызвать значительное истощение популяции криля, пристальное внимание следует обратить на ограничение уровня промысла путем введения предохранительных величин ОДУ по районам и/или сезонам.

7. Австралией были подняты вопросы, касающиеся экспериментального промысла. Важно разрешать проведение экспериментального промысла для того, чтобы оценить численность и видовой состав запаса. Во избежание чрезмерно высоких уловов следует обеспечить полный контроль над проведением экспериментального промысла.

8. В отношении подходящей задачи для обсуждения WG-DAC на Совещании в 1989 г., мы согласны с предложением Австралии о рассмотрении разработки подходов к сохранению для новых и развивающихся видов промысла.

9. Более того, в австралийском документе, был упомянут ряд важных вопросов, по которым требуется мнение Научного комитета. Например:

- (a) каковы ключевые элементы экосистемного подхода?
- (b) каков уровень экспериментального промысла с целью сбора необходимых данных?
- (c) проведение научно-исследовательских съемок и т.д.

10. Таким образом, мы предлагаем, чтобы в конце Совещания в 1989 г. WG-DAC также указала на важнейшие вопросы, которые Научному комитету следует рассмотреть на Совещании 1990 г.

**СПИСОК ДОКУМЕНТОВ**

- WG-DAC-89/1            ПРоект повестки дня совещания рабочей группы  
по разработке подходов к сохранению морских  
живых ресурсов Антарктики
- WG-DAC-89/2            СПИСОК ДОКУМЕНТОВ
- WG-DAC-89/3            НАПРАВЛЕНИЯ ПРЕДСТОЯЩЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ  
ГРУППЫ ПО РАЗРАБОТКЕ ПОДХОДОВ К СОХРАНЕНИЮ  
(Созывающий, Австралия)
- WG-DAC-89/4            ПОДХОДЫ К СОХРАНЕНИЮ ДЛЯ НОВЫХ ИЛИ  
РАЗВИВАЮЩИХСЯ ВИДОВ ПРОМЫСЛА  
(Австралия)
- WG-DAC-89/5            РАССМОТРЕНИЕ СТРАТЕГИИ УПРАВЛЕНИЯ  
(Норвегия)