

НОВЫЕ И ПОИСКОВЫЕ ПРОМЫСЛЫ

11.1 Комиссия отметила, что WG-FSA и Научный комитет рассмотрели ход работы по оценке поисковых промыслов видов *Dissostichus* (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.125–3.128). Многие из этих промыслов считаются "поисковыми промыслами с недостаточным объемом данных", например, в подрайонах 48.6 и 58.4, потому что в настоящее время имеется недостаточно данных для проведения оценки запаса, в некоторых случаях – несмотря на многолетние структурные исследования и программу мечения (SC-CAMLR-XXIX, табл. 5).

11.2 В противоположность этому Комиссия отметила, что WG-FSA и Научный комитет провели оценки запаса для поисковых промыслов видов *Dissostichus* в море Росса (Подрайон 88.1 и Подрайон 88.2 SSRU А и В) и в SSRU 882E, используя полноценную информацию о численности и вылове. Эти промыслы отвечают общим требованиям к данным и информации, о которых говорится в п. 1(ii) МС 21-02, и исследования и работа по оценке позволили Научному комитету в течение последних восьми лет формулировать и предоставлять Комиссии рекомендации о соответствующих уровнях вылова и других природоохранных аспектах (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.129).

11.3 Научный комитет напомнил, что характеристики успешных оценок включают использование хорошо спланированных экспериментов для разработки комплексной оценки на основе мечения видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.4 (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.87) и использование многонациональной многолетней оценки на основе мечения в подрайонах 88.1 и 88.2. Пространственная концентрация усилий по мечению и высокие стандарты исследований, применяемые промысловыми судами, явились ключевыми факторами, которые привели к успеху в оценках на основе мечения. Кроме того, успешные оценки в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 также включали данные, собранные по траловым съемкам молоди и молодой половозрелой рыбы (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.130 и 3.131).

11.4 Комиссия утвердила общий план работы, подготовленный WG-FSA и Научным комитетом для проведения исследований в ходе поисковых промыслов с недостаточным объемом данных. Некоторые конкретные элементы плана работы были признаны высокоприоритетной центральной темой для WG-SAM в 2011 г. (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.132 и 3.133).

11.5 Россия и Украина внесли предложение о пересмотре существующей системы чередования открытых и закрытых SSRU при поисковых промыслах. Эта система была введена в 2005 г. (CCAMLR-XXIII, пп. 10.57 и 10.59), и, по мнению России и Украины, недостаточное количество информации, имеющейся на поисковых промыслах в Подрайоне 58.4, и усиление ННН промысловой деятельности в этом подрайоне могут объясняться ограниченной деятельностью, которая разрешена в ходе этих поисковых промыслов. Кроме того, эти страны-члены заявили, что закрытие SSRU в некоторых районах не позволяет собирать информацию о биологии и распределении видов *Dissostichus*.

11.6 Украина сделала следующее заявление:

"В п. 3.144 отчета Научного комитета этого года говорится, что Научный комитет обеспокоен малым количеством повторно выловленных меток клыкача в ходе поисковых промыслов в подрайонах 48.6 и 58.4, и недостаток информации из тех подрайонов затрудняет представление рекомендаций в

Комиссию. Делегация Украины согласна с такими выводами. В отчетах Комиссии и Научного комитета каждый год с 2005 года можно найти заявления Украины о том, что в последние годы АНТКОМ может получить научную информацию в основном с судов, которые занимаются поисковым промыслом, и необходимо поддерживать уровень получения информации и стараться увеличить этот уровень (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.177; SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.116, 4.127, 4.134, 4.157 и 4.158; SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.157, 7.8, 7.9 и 7.10; CCAMLR-XXV, п. 11.14; CCAMLR-XXVI, п. 10.144; CCAMLR-XXVII, п. 12.8). О недостатке научной информации не раз отмечалось в отчетах WG-FSA и Научного комитета на совещании этого года. Закрытие SSRU в Подрайоне 58.4 и Районе 88 способствовало уменьшению получения нами научных данных. Например в Подрайоне 58.4 закрытие некоторых районов способствует тому, что мечение в открытых для промысла SSRU приносит небольшой результат из-за, по мнению Украины, отхода помеченных рыб в соседние закрытые для промысла SSRU, так как мечение часто происходит у границы мелкомасштабных участков. К тому же часть меченой рыбы, несомненно, вылавливается в ходе ННН промысла, уровень которого в этом подрайоне очень высокий (и, вероятнее всего, увеличивается ежегодно) (напр., в SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.154 и 3.155, говорится, что на Участке 58.4.1 уровень зарегистрированного в этом году ННН промысла составил 910 т (в 4.5 раза больше допустимого улова), было помечено в результате легального промысла 615 рыб, а вторично поймано только 3; в пп. 3.158 и 3.159 говорится, что в на Участке 58.4.2 уровень зарегистрированного в этом году ННН промысла составил 432 т (в 6 раз больше допустимого улова), была помечена 291 рыба, и ни одна особь не была поймана повторно). Как Украина заявляла ранее, необходимо открыть все SSRU для промысла и увеличить ограничения на вылов в этом подрайоне (вероятно, в каждом SSRU отдельно) в целях увеличения получения информации и уменьшения пресса ННН промысла. Украина предупреждала Комиссию об этом сценарии несколько лет назад. С каждым годом ситуация с получением научной информации для оценки запасов в Подрайоне 58.4 ухудшается. Украина считает, что ситуация эта была создана искусственно закрытием некоторых SSRU для промысла и уменьшением ограничений на вылов до уровня, когда судам не выгодно идти в тот район, хотя научных предпосылок для уменьшения уровня вылова там не было. Украина призывает страны-члены отнестись ответственно к принятию решения на Комиссии по повышению уровня получаемой научной информации и уменьшению уровня ННН промысла в Подрайоне 58.4. Конкретные предложения Украины по этим районам были представлены в рабочую группу по мерам по сохранению".

11.7 Комиссия указала, что пространственная концентрация усилий по мечению явилась ключевым фактором, обеспечившим успех оценки поискового промысла в Подрайоне 88.1 на основе мечения (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.130). Комиссия также отметила, что для тех промыслов, по которым Научный комитет в настоящее время представляет или планирует разработать рекомендации на основе оценок запаса, в которых используются эксперименты по мечению–повторной поимке, система открытых и закрытых SSRU является составной частью оценочных методов, используемых для получения этой рекомендации, и что любой предлагаемый пересмотр этой системы потребует тщательного изучения Научным комитетом.

11.8 Учитывая завершение научного эксперимента в подрайонах 88.1 и 88.2, некоторые страны-члены предложили, чтобы Научный комитет разработал рекомендации относительно будущего статуса закрытых SSRU в подрайонах 88.1 и 88.2.

11.9 Австралия сообщила, что она по-прежнему очень заинтересована в участии в поисковом промысле и разработке надежных оценок для поисковых промыслов. Выполнение исследований, приводящих к оценкам, является важной обязанностью стран-членов, уведомляющих о поисковом промысле, и Австралия провела такие исследования, которые были одобрены Научным комитетом и Комиссией и которые привели к оценкам по управлению.

11.10 Комиссия отметила, что Научный комитет согласился с тем, что те данные, которые в настоящее время собираются при поисковых промыслах в районах иных, чем море Росса, вряд ли будут содействовать оценкам поисковых промыслов в ближайшем будущем (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.164). Научный комитет согласился, что требуется хорошо спланированный эксперимент для выяснения вопроса о состоянии запаса в Подрайоне 58.4 (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.159).

11.11 Некоторые страны-члены выразили глубокую озабоченность тем, что ситуация с большим количеством судов, уведомивших о поисковом промысле в подрайонах 48.6 и 58.4, является неустойчивой, с небольшими шансами на получение оценок в ближайшем будущем или подготовку рекомендаций по управлению, соответствующих Статье II.

11.12 Австралия призвала Комиссию принять меры к тому, чтобы направить эти поисковые промыслы по устойчивому пути с достаточно предохранительным подходом. По мнению Австралии, SSRU с ограничениями на вылов видов *Dissostichus* менее 100 т должны быть закрыты до тех пор, пока Комиссия не убедится, что ограничения на вылов в этих районах являются предохранительными, уровни усилия – управляемыми, а собранные данные приведут к рекомендациям об устойчивых уровнях вылова в ближайшем будущем.

11.13 Комиссия отметила, что разработка системы проведения исследований для поисковых промыслов с недостаточным объемом данных будет являться высокоприоритетной центральной темой для WG-SAM в 2011 г. (п. 11.4).

Мечение видов *Dissostichus*

11.14 Комиссия отметила, что все ярусоловы, проводившие поисковые промыслы видов *Dissostichus* в 2009/10 г., достигли требуемого коэффициента мечения и на всем протяжении промысловых рейсов постоянно проводили выпуск меченых особей с требуемыми коэффициентами мечения, и даже превышая их. Однако некоторые страны-члены выразили значительную обеспокоенность относительно некоторых судов, которые не выполнили требования МС 41-01, Приложение С, п. 2(ii), о том, чтобы длины меченого клыкача отражали частоту длин улова.

11.15 Научный комитет сообщил, что проведенный WG-FSA анализ статистических показателей перекрытия при мечении показал, что на большинстве поисковых промыслов по крайней мере одно судно достигло высокого ($\geq 60\%$) перекрытия между частотами длин выпускаемых особей и взвешенными по уловам частотами длин (SC-CAMLR-XXIX, Приложение 5, табл. 12). Это показывает, что все суда, ведущие

поисковый промысел, могут добиться высоких показателей перекрытия. Кроме того, многие суда улучшили свои показатели мечения за последние три года. Однако некоторые суда по-прежнему имеют низкие показатели перекрытия при преобладающем мечении мелкой рыбы, а одно судно в 2010/11 г. не метило *D. eleginoides* и *D. mawsoni* пропорционально наличию этих видов в улове (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.137, 3.138 и 3.141).

11.16 Комиссия отметила, что мечение большого количества мелкой рыбы имеет очень ограниченное применение в оценке численности (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.150). Комиссия присоединилась к Научному комитету и также вновь выразила озабоченность относительно того, что если не метится репрезентативная часть облавливаемой популяции, то это серьезно сокращает возможности WG-FSA по проведению надежных оценок запаса на поисковых промыслах (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.139).

11.17 Комиссия также отметила очень низкий повторный вылов меченой рыбы при поисковых промыслах в подрайонах 48.6 и 58.4 и то, что постоянный недостаток поступающей с этих промыслов информации затрудняет предоставление рекомендаций по предохранительным ограничениям на вылов для этих промыслов. Кроме того, продолжение промысла в сочетании с постоянной нехваткой информации может повысить неопределенность относительно состояния запаса (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.144 и 3.145).

11.18 Комиссия выразила свое разочарование по поводу этого результата и согласилась, что несоблюдение программы мечения подрывает возможности АНТКОМ по управлению поисковыми промыслами, а следовательно, и цели Конвенции и Договора об Антарктике. Комиссия вновь заявила о важности полного соблюдения всех требований программы мечения. Комиссия также отметила, что ответственность за мечение возложена на государство флага, а также судно.

11.19 Комиссия согласилась с Научным комитетом по поводу того, что все суда могут достичь высокого уровня перекрытия при мечении.

11.20 Комиссия согласилась, что статистический показатель перекрытия при мечении (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.141) был информативным. Комиссия передала вопрос о достижении соблюдения требований по мечению, содержащихся в МС 41-01, Приложение С, на дальнейшее рассмотрение в SCIC (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.139–3.143; п. 12.23).

11.21 Некоторые страны-члены рекомендовали, чтобы проведение мечения судами в прошлом принималось во внимание при рассмотрении будущих предложений о проведении исследований.

11.22 СК также выразило мнение, что в дополнение к возможным стимулам для соблюдения требований программы мечения суда, продемонстрировавшие систематическое несоблюдение требований программы мечения, должны подвергаться санкциям.

11.23 Некоторые страны-члены, в частности, отметили, что два судна – *Insung No. 1* и *Jung Woo No. 2* – как сообщается, продемонстрировали несоблюдение требований о мечении на протяжении четырехлетнего периода. Эти страны-члены также обратили внимание Комиссии на сообщение о том, что судно *Insung No. 1* не пометило ни одной

особи из 2 404 *D. mawsoni*, которых оно, по сообщениям, поймало в Подрайоне 48.6, и, таким образом, оно подрывало научные исследования и возможность управления этим промыслом.

11.24 Республика Корея выразила свое глубокое сожаление по поводу того, что суда ее флага не полностью достигли всех целей МС 41-01, особенно в отношении коэффициентов перекрытия при мечении. В отношении замечаний стран-членов о непроведении мечения *D. mawsoni* в Подрайоне 48.6, – это судно в полной мере провело мечение *D. eleginoides*. Однако Корея заявила, что все эти суда добились значительного улучшения в плане коэффициентов мечения в предыдущие годы, и поэтому она рассматривает низкий уровень перекрытия скорее как ошибку со стороны ее рыбаков, чем несоблюдение. Корея напомнила Комиссии о своем намерении провести программу обучения для экипажей и мастеров по добыче рыбы (Приложение 6, п. 2.12). Корея заверила АНТКОМ, что работа судов ее флага улучшится в будущем и что она достигнет полного соблюдения всех требований программы мечения в 2010/11 г. В целях содействия этому начинанию Корея пригласила Секретариат приехать в Корею, чтобы предоставить правительственным служащим, ученым и представителям рыбной промышленности Кореи подробную информацию о подходе АНТКОМ к управлению промыслами, связанных с этим научных исследованиях и требованиях к данным. Корея пояснила, что эта информационная работа ни в коей мере не будет умалять ответственности Кореи за выполнение мер АНТКОМ по сохранению.

11.25 Новая Зеландия отметила, что недостижение высоких показателей перекрытия – это вопрос не обучения, а желаний. Несколько корейских судов явно решили метить и выпускать мелкую рыбу, при этом удерживая более крупную рыбу для коммерческих целей. Новая Зеландия далее отметила, что она получила сообщение о том, что корейские суда уже покидают порт в южном полушарии и направляются в зону действия Конвенции.

Исследовательские выборки и сбор данных

11.26 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета о том, что существующая практика определения только одного набора начальных координат для исследовательских выборок в подрайонах 48.6 и 58.4 может быть расширена в районах морского льда путем предоставления каждому судну до трех рандомизированных наборов начальных координат для требуемых исследовательских выборок в каждой SSRU. Эти варианты будут предоставляться Секретариатом по просьбе подавших уведомления стран-членов или их судов до прибытия судна в SSRU. Тогда судно сможет выбрать те выделенные начальные координаты, которые лучше всего подходят к местной ледовой обстановке, и последующие исследовательские выборки будут проводиться в соответствии с установленной процедурой (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.146 и Приложение 4, п. 3.6).

11.27 Комиссия также утвердила просьбу Научного комитета о том, чтобы Секретариат подготовил сводную таблицу требований к сбору данных при каждом поисковом промысле, которой в 2011 г. будет пользоваться WG-FSA при рассмотрении требований к сбору данных в ходе этих промыслов и которая будет помещена в отчеты о промысле как описание требуемого сбора данных (SC-CAMLR-XXIX, п. 3.148).

Заявленные промыслы на 2009/10 и 2010/11 г.

11.28 В 2009 г. Комиссия решила, что в 2009/10 г. будут проводиться следующие поисковые промыслы:

- (i) поисковые ярусные промыслы видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b;
- (ii) поисковый траловый промысел *Euphausia superba* в Подрайоне 48.6;
- (iii) поисковые промыслы крабов в подрайонах 48.2 и 48.4.

11.29 Не было представлено уведомлений о новых промыслах в 2009/10 г.

11.30 Заявленные поисковые промыслы видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3а, криля в Подрайоне 48.6 и крабов в Подрайоне 48.4 в 2009/10 г. не проводились, а уловы при других поисковых промыслах в 2009/10 г. обобщаются в SC-CAMLR-XXIX, табл. 2. WG-FSA и Научный комитет рассмотрели работу поисковых промыслов видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b, а также поискового промысла крабов в Подрайоне 48.2 (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.149–3.188).

11.31 В 2010 г. девять стран-членов уведомили о своем намерении вести поисковые ярусные промыслы видов *Dissostichus* в 2010/11 г. в подрайонах 48.6, 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b. Эти заявления были рассмотрены WG-FSA и Научным комитетом (см. также SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.149–3.188).

11.32 Во время совещания Аргентина отозвала свои уведомления о поисковых промыслах видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 в 2010/11 г.

11.33 Комиссия поблагодарила страны-члены за их уведомления и одобрила участие стран-членов в поисковых промыслах в 2010/11 г., как указано в табл. 1.

11.34 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета об управлении поисковыми промыслами видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3b, отметив, что Научный комитет не смог предоставить никаких новых рекомендаций по ограничениям на вылов, за исключением ограничений для Участка 58.4.3b (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.173–3.178).

11.35 Комиссия напомнила, что Научный комитет ввел систему проведения оценок видов *Dissostichus* в море Росса (Подрайон 88.1 и Подрайон 88.2, SSRU А и В) и в SSRU 882E раз в два года – в соответствии с условиями процедуры двухлетней оценки (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.213). Последние оценки проводились в 2009 г., и в 2010 г. WG-FSA не проводила оценок этих запасов.

11.36 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета по управлению поисковыми промыслами видов *Dissostichus* в подрайонах 88.1 и 88.2 (SC-CAMLR-XXIX, пп. 3.185, 3.187 и 3.188).

11.37 Комиссия отметила, что не было получено уведомлений о поисковом промысле криля в Подрайоне 48.6 и поисковых промыслах крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 в 2010/11 г. Комиссия решила закрыть эти промыслы на 2010/11 г.