

НАУЧНЫЙ КОМИТЕТ

4.1 Председатель Научного комитета С. Иверсен (Норвегия) представил отчет этого комитета (SC-CAMLR-XXVIII). Комиссия поблагодарила С. Иверсена за его исчерпывающий доклад (CCAMLR-XXVIII/BG/42).

4.2 Комиссия отметила общие рекомендации Научного комитета, его предложения, требования к научным исследованиям и данным. Комиссия также обсудила основные вопросы, возникшие в ходе обсуждения Научным комитетом, в рамках различных частей повестки дня Комиссии. Эти вопросы включали следующее: управление промыслом и сохранение в условиях неопределенности (раздел 5); оценка и избежание побочной смертности (раздел 6); незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (ННН) промысел (раздел 10); Система международного научного наблюдения (раздел 11); новый и поисковый промысел (раздел 12); доступ к данным и их защита (раздел 14); сотрудничество с другими международными организациями (раздел 16); и мероприятия АНТКОМ-МПП (раздел 20).

4.3 Комиссия отметила относительно низкое число стран-членов на совещаниях рабочих групп и выразила свою озабоченность тем, что менее половины стран-членов Комиссии могут присылать научных специалистов на совещания рабочих групп. Этот вопрос дополнительно рассматривается в рамках Пункта 16.

4.4 Комиссия также обратила внимание на участие в Научном комитете в этом году и призвала все страны-члены приложить все усилия к тому, чтобы участвовать в совещании следующего года.

Межсессионная деятельность

4.5 Комиссия отметила обширную деятельность Научного комитета в 2009 г. (SC-CAMLR-XXVIII, п. 1.9). Она присоединилась к выраженной Научным комитетом благодарности в адрес созывающих рабочих групп, подгрупп и семинаров за их вклад в работу АНТКОМ.

Достижения в области статистики, оценок и моделирования

4.6 Комиссия отметила прогресс, достигнутый Научным комитетом и Рабочей группой по статистике, оценкам и моделированию (WG-SAM) в разработке различных методов с целью использования их в проводимой Комитетом работе по оценке (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 2.1–2.6). Намеченные на будущее разработки включают стандартизацию CPUE для различных промысловых методов. Это надо будет далее рассмотреть в отношении промысла криля, устоявшихся промыслов клыкача и поисковых промыслов.

Достижения в области акустических съемок и методов анализа

4.7 Комиссия одобрила рекомендации Научного комитета в отношении Подгруппы по акустическим съемкам и методам анализа (SG-ASAM) (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 2.7–2.11). Она отметила, что пятое совещание SG-ASAM будет проводиться в Кембридже

(СК) в 2010 г. Комиссия утвердила предлагаемую сферу компетенции SG-ASAM, согласованную Научным комитетом (SC-CAMLR-XXVIII, Приложение 11).

Экосистемный мониторинг и управление

4.8 Комиссия одобрила рекомендации Научного комитета об акустических оценках криля, особенно в отношении: (i) неопределенности в B_0 ; (ii) совместного совещания SG-ASAM и WG-SAM для объединения соответствующих специальных знаний в целях анализа более широких аспектов неопределенности акустической оценки биомассы криля; и (iii) необходимости пересчета B_0 для подрайонов 48.1–48.4 и участков 58.4.1 и 58.4.2 (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 3.4–3.7).

4.9 Комиссия отметила, что в 2009 г. в районе Южной Георгии имелась крупная аномалия экосистемы (SC-CAMLR-XXVIII, п. 3.8). Это проявилось в самой низкой зарегистрированной плотности криля, очень низкой продуктивности наземных хищников, изменениях рациона ледяной рыбы и аномальных значениях температуры поверхности моря. Уловы криля в Подрайоне 48.3 в течение 2008/09 г. были <1 т по сравнению с 60 000 т в 2007/08 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 3.8 и 4.2).

4.10 Комиссия приняла к сведению информацию о новых участках мониторинга СЕМР на Южной Георгии и Антарктическом п-ове (SC-CAMLR-XXVIII, п. 3.10).

Взаимодействие между WG-EMM и WG-FSA

4.11 Комиссия утвердила рекомендации Второго семинара по промысловым и экосистемным моделям Антарктики (FEMA2), касающиеся экосистемы моря Росса и промысла клыкача в Подрайоне 88.1 (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 3.34–3.37). Эти рекомендации указали на необходимость использования моделей трофических сетей и пространственно структурированных моделей популяции до проведения дополнительных полевых программ по изучению пространственных перекрытий между промыслом и другими хищниками клыкача и на то, какие данные могут потребоваться для понимания воздействия промысла. Такие модели также необходимы для оценки связей между популяциями клыкача, промыслом и хищниками клыкача, а также определения потребностей в данных для дальнейшей разработки стратегии управления поисковыми промыслами клыкача.

Промысловые виды

Ресурсы криля

4.12 Комиссия отметила, что пять стран-членов (шесть судов) вели промысел криля в 2008/09 г. в соответствии с действующими мерами по сохранению. По данным, поступившим в Секретариат по конец сентября 2009 г., общий вылов криля составил 123 948 т (SC-CAMLR-XXVIII, табл. 2). Общий вылов криля, зарегистрированный в 2007/08 г., составлял 156 521 т (SC-CAMLR-XXVIII, табл. 3).

4.13 В 2008/09 г. уловы криля были получены в подрайонах 48.1 и 48.2 и <1 т было поймано в Подрайоне 48.3 (п. 4.9).

4.14 Уведомления о промысле криля в 2009/10 г. были получены от семи стран-членов и включали 13 судов при общем предлагаемом вылове 363 000 т (см. SC-CAMLR-XXVIII, Приложение 3, табл. 3). Это включает уведомление об участии в поисковом промысле криля в Подрайоне 48.6 (см. Пункт 11).

4.15 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета о промыслах криля в 2009/10 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.22, 4.23 и 4.25) и решила:

- (i) вставить в Мере по сохранению 23-06 пункт с требованием о том, чтобы государства флага уведомляли Секретариат о каждом заходе, выходе и передвижении между подрайонами и участками зоны действия Конвенции каждого из их промысловых судов (см. Пункт 13);
- (ii) разъяснить требования, приведенные в сноске 1 в Мере по сохранению 21-03, где указан крайний срок представления уведомлений о проведении поискового промысла криля 1 июня, и сроки представления уведомлений в рамках Меры по сохранению 21-02 (см. Пункт 13);
- (iii) пересмотреть предельный срок представления мелкомасштабных данных (см. Пункт 13).

4.16 Комиссия также приняла к сведению предложение Европейского Сообщества о принятии обязательной программы присутствия наблюдателей и представления биологических данных для промыслов криля с тем, чтобы позволить Научному комитету подготовить оценки воздействия этих промыслов (SC-CAMLR-XXVIII/47). Этот подход также даст возможность Научному комитету разработать и рекомендовать подходящие схемы размещения, которые позволят и далее получать соответствующие данные и улучшат возможности Комиссии в плане мониторинга и устойчивого управления этими ресурсами.

4.17 Некоторые страны-члены согласились, что пришло время согласовать требования в отношении наблюдателей и сбора данных при промыслах криля, включая СМС, с требованиями, принятыми на всех других промыслах АНТКОМ.

4.18 Комиссия отметила разработку базы данных о патентах, которая может предоставить ценный дополнительный источник информации о тенденциях в промысле криля (SC-CAMLR-XXVIII/BG/15), и решила, что Секретариату следует поддерживать такую базу данных в будущем и предоставлять ежегодно обновляемую информацию об этих тенденциях (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.12).

4.19 Комиссия также отметила вопрос о смертности ускользнувшего криля при промысле криля и призвала страны-члены, которые будут вести промысел криля в сезоне 2009/10 г., активно исследовать воздействие различных промысловых снастей на смертность ускользнувшего криля и представить информацию на совещание WG-EMM в следующем году (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.15).

4.20 Комиссия приняла к сведению дальнейшую работу и рекомендации Научного комитета о необходимости распределить пороговый уровень при промысле криля по подрайонам 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4 (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.26–4.48, табл. 1), включая следующее:

- (i) результаты моделирования показали, что уровень вылова, соответствующий существующему пороговому уровню (620 000 т), был не таким предохранительным, как, возможно, предполагалось в то время, когда он был принят;
- (ii) существующее управление¹ может снизить возможности Комиссии по достижению целей, установленных в Статье II (см. также SC-CAMLR-XXVII, п. 3.9). Эта озабоченность приобретет особо важное значение, если промысел станет более пространственно концентрированным чем ретроспективное распределение уловов в районах, где встречаются хищники с ограниченными ареалами кормодобывания;
- (iii) пороговый уровень и его применение в Мере по сохранению 51-01 должны быть пересмотрены с учетом рекомендаций в отношении пространственного распределения уловов;
- (iv) необходимо пространственно рассредоточить промысловое усилие при промысле криля во избежание получения крупных уловов в локализованных районах до того, как достигнут пороговый уровень. Это может быть временный механизм для управления распределением вылова по Району 48.

4.21 Комиссия утвердила разработку временного механизма распределения вылова, когда не требуется знать точное распределение криля и конкретное воздействие на хищников криля. Комиссия также решила, что этот подход должен быть гибким, чтобы избежать ограничения промысла на существовавшем в последние годы уровне, и в то же время дать гарантии того, что соблюдается повышенная осторожность, пока Научный комитет работает над более долгосрочной процедурой управления с обратной связью (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.39, 4.44 и 4.45).

4.22 Комиссия также указала, что описанный выше вид гибкости (п. 4.21) не является частью Статьи II Конвенции. Однако включение некоторого уровня гибкости во временный механизм будет содействовать переходу к процедуре управления с обратной связью.

4.23 Комиссия рассмотрела пять возможных моделей, предложенных Научным комитетом для предотвращения концентрации уловов (SC-CAMLR-XXVIII, табл. 1), и отметила, что:

- (i) модели, разделяющие прибрежные и пелагические районы, – это самый предохранительный вариант, учитывающий потребности наземных хищников; однако они являются наименее гибкими для существующего промысла и могут привести к изменению картины промысла при существующем уровне вылова с учетом возможных межгодовых колебаний в распределении криля и океанографических изменений;

¹ Существующие схемы управления, которые позволят распределять уловы криля до порогового уровня исходя из распределения в прошлом.

- (ii) модели перекрытия, где сумма пространственно распределенных долей может быть больше 100%, позволяют более гибкое ведение операций для существующей картины промысла по сравнению с моделями без перекрытия, но не учитывают потребности наземных хищников.

4.24 Комиссия сосредоточила свои дискуссии на возможных моделях 4 и 5 и поблагодарила Украину за ее вклад в разработку возможной модели 4 (SC-CAMLR-XXVIII/48). Обе модели включают гибкость с тем, чтобы избежать ограничения промысла на его существующем уровне лова.

4.25 Некоторые страны-члены поддержали возможную модель 4 (SC-CAMLR-XXVIII, табл. 1) в качестве временного механизма для предотвращения концентрации вылова в Районе 48. Эта модель распределила пороговый уровень между прибрежными и пелагическими зонами в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3 пропорционально биомассе, наблюдавшейся в этих зонах во время съемки АНТКОМ-2000. Эта модель является лучшей из всех рассматривавшихся при распределении порогового уровня предохранительным образом.

4.26 Другие страны-члены поддержали возможную модель 5 (SC-CAMLR-XXVIII, табл. 1) в качестве временного механизма для предотвращения концентрации вылова в Районе 48. Эта модель равномерно распределила пороговый уровень по подрайонам 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4 и обеспечила бóльшую гибкость для распределения промыслового усилия. Кроме того, эта модель не основывалась на результатах съемки АНТКОМ-2000, которые, по мнению некоторых стран-членов, устарели и могут не отражать существующее распределение криля (напр., см. п. 4.13 выше).

4.27 Комиссия попросила, чтобы группа по разработке мер по сохранению дополнительно рассмотрела этот вопрос (см. Пункт 12).

Клыкач

4.28 Комиссия отметила, что в 2008/09 г. страны-члены вели направленный промысел *Dissostichus eleginoides* в подрайонах 48.3 и 48.4 и на Участке 58.5.2 и видов *Dissostichus* (*D. eleginoides* и/или *D. mawsoni*) в подрайонах 88.1 и 88.2 и на участках 58.4.1, 58.4.2, 58.4.3а и 58.4.3б. Эти промыслы велись в соответствии с действующими мерами по сохранению. Другие управляемые промыслы *D. eleginoides* имели место в ИЭЗ Южной Африки (подрайоны 58.6 и 58.7 и вне зоны действия Конвенции, в Районе 51) и Франции (Подрайон 58.6 и Участок 58.5.1). Общий зарегистрированный вылов видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в 2008/2009 г. (на конец сентября 2009 г.) составил 13 025 т, по сравнению с 15 592 т в предыдущем сезоне (SC-CAMLR-XXVIII, соответственно табл. 2 и 3).

4.29 Кроме того, зарегистрированные в рамках СДУ данные показывают, что 10 065 т видов *Dissostichus* в 2008/09 г. (к октябрю 2009 г.) было получено вне зоны действия Конвенции, по сравнению с 12 351 т в 2007/08 г. (SC-CAMLR-XXVIII, Приложение 5, табл. 4). В основном эти уловы были получены в районах 41 и 87.

4.30 Оценки вылова в ходе ННН промысла видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции обсуждаются в Пункте 9.

4.31 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета по управлению для промыслов *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 в 2009/10 г., отметив,

что ограничения на вылов могут быть оставлены в силе в 2010/11 г. в соответствии с условиями процедуры проведения оценки каждые два года (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.81, 4.82, 4.108 и 4.109). Комиссия рассмотрела рекомендации по управлению поисковыми промыслами видов *Dissostichus* в Пункте 11.

4.32 Комиссия также утвердила рекомендации Научного комитета по управлению промыслом *D. eleginoides* (северный район) и видов *Dissostichus* (южный район) в Подрайоне 48.4 в 2009/10 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.93 и 4.95).

4.33 Комиссия отметила, что успех четырехлетнего эксперимента в северном районе Подрайона 48.4 в большой степени объясняется следующими ключевыми факторами:

- (i) эксперимент был хорошо спланирован, и проводился его тщательный мониторинг;
- (ii) суда, проводившие этот эксперимент, были заняты в нем в течение всего времени проведения эксперимента, что обеспечило последовательность и высокие стандарты при выполнении плана исследований;
- (iii) меченые особи выпускались по всему району случайным образом при широком диапазоне размеров меченых особей клыкача.

4.34 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета по промыслу *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на Участке 58.5.1 (о-ва Кергелен) и в Подрайоне 58.6 (о-ва Крозе). Комиссия призвала Францию продолжать разработку оценок этих запасов, продолжать свою программу мечения в ходе этих промыслов и избегать промысла в зонах с особенно высокими коэффициентами прилова (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.99–4.102 и 4.113–4.116). Комиссия отметила, что Франция продолжает добиваться значительного успеха в сокращении прилова морских птиц (см. Пункт 6).

4.35 Комиссия отметила, что Научный комитет не смог предоставить рекомендаций по управлению промыслом *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.6 и 58.7 (о-ва Принс-Эдуард). Комиссия призвала Южную Африку принять правила принятия решений АНТКОМ для оценки вылова при этом промысле (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.120 и 4.121).

4.36 Комиссия решила оставить в силе запрет на направленный промысел *D. eleginoides* в подрайонах 58.6 и 58.7 и на участках 58.4.4 и 58.5.1 в районах за пределами национальной юрисдикции (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.115 и 4.122).

Ледяная рыба

4.37 Комиссия отметила, что в 2008/09 г. страны-члены вели промысел *Champscephalus gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 в соответствии с действующими мерами по сохранению. Общий вылов *C. gunnari* в зоне действия Конвенции (на конец сентября 2009 г.) составил 1 936 т, по сравнению с 2 690 т в 2007/08 г. (SC-CAMLR-XXVIII, соответственно табл. 2 и 3).

4.38 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета по управлению промыслами *C. gunnari* в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2 в 2009/10 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.126, 4.127 и 4.133).

Другие виды рыб

4.39 Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета оставить в силе существующие меры по сохранению 32-02 и 32-04 о запрете промысла рыбы соответственно в подрайонах 48.1 и 48.2.

Ресурсы крабов

4.40 Комиссия отметила, что в 2008/09 г. промысла крабов в Подрайоне 48.3 не велось и что одна страна-член уведомила о своем намерении вести промысел крабов в 2009/10 г. Комиссия одобрила представленную Научным комитетом рекомендацию по управлению о том, чтобы существующие элементы Меры по сохранению 52-01 оставались в силе (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.225 и 4.226). Комиссия обсудила поисковые промыслы крабов в подрайонах 48.2 и 48.4 в рамках Пункта 11.

Ресурсы кальмаров

4.41 Комиссия отметила, что в 2008/09 г. в Подрайоне 48.3 промысла *Martialia hyadesi* не проводилось и уведомлений о промысле этого вида в 2009/10 г. получено не было. Комиссия согласилась, что этот промысел прекратился и Мера по сохранению 61-01 должна быть изъята из *Списка действующих мер по сохранению* (SC-CAMLR-XXVIII, п. 4.229).

Виды прилова

4.42 Комиссия утвердила сделанные Научным комитетом рекомендации по управлению в отношении прилова (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 4.230–4.237), включая следующее:

- (i) оставить протоколы Годы ската в силе на сезон 2009/10 г. с тем, чтобы собрать достаточный объем данных для проведения предварительных оценок;
- (ii) включить пороговый уровень вылова 150 кг в правило о переходе для видов *Macrourus* в южном районе Подрайона 48.4;
- (iii) разработать определители прилова бентических беспозвоночных.

Исключение в научно-исследовательских целях

4.43 Комиссия напомнила о том, что она закрыла промысел клыкача на участках 58.4.4a и 58.4.4b (банки Обь и Лена) в 2002 году на основании того, что запас был истощен (SCAMLR-XXI, п. 11.36). Комиссия отметила, что ННН промысел в этом районе продолжался и не имеется никаких сведений о том, что этот запас восстановился до уровня, который мог бы поддерживать рыбный промысел. В связи с этим Комиссия решила, что ограничение на вылов 60 т является подходящим для

японской съемки на банках Обь и Лена как исключение в научно-исследовательских целях в рамках Меры по сохранению 24-01. Рассмотрение вопроса о дальнейшей исследовательской деятельности на банках Обь и Лена будет зависеть от рекомендаций Научного комитета в отношении плана проведения исследований и восстановления для участков 58.4.4a и 58.4.4b, основанного на рекомендациях WG-SAM и WG-FSA.

Изменение климата

4.44 Комиссия утвердила предложение Научного комитета (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 7.11–7.15), касающееся потенциальных действий управления в ответ на изменение климата. В частности, в этом предложении указывается на необходимость пересмотра СЕМР, что включает требования о создании контрольных участков, чтобы можно было проводить мониторинг последствий промысла криля в условиях быстрого изменения климата.

4.45 Комиссия согласилась, что изменение климата является очень важным вопросом, и приняла Резолюцию 30/XXVIII об изменении климата, которая призывает к более широкому рассмотрению последствий изменения климата в Южном океане с тем, чтобы решения АНТКОМ по управлению были более информированными. В свете этого Комиссия попросила, чтобы Председатель Комиссии направил письмо в Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций по изменению климата (РКИК ООН), чтобы сообщить, что, по мнению Комиссии АНТКОМ, в глобальном масштабе срочно требуются эффективные ответные действия со стороны РКИК ООН для решения проблемы изменения климата с целью защиты и сохранения экосистем Южного океана и их биоразнообразия.

Деятельность при поддержке Секретариата

4.46 Комиссия отметила деятельность Секретариата в связи с постоянно высоким уровнем управления данными, о чем говорится в SC-CAMLR-XXVIII (пп. 13.1–13.7 и 13.10–13.17), и предоставлением исчерпывающей документации по хранилищам данных АНТКОМ (SCAMLR-XXVIII/BG/9).

4.47 Комиссия отметила различные документы, опубликованные в 2008 г. в целях содействия работе Научного комитета (SC-CAMLR-XXVIII, п. 13.8).

4.48 Комиссия утвердила различные решения Научного комитета, касающиеся журнала *SCAMLR Science*. Она с удовлетворением отметила, что в настоящее время этот журнал стоит на 19-м месте из 40 журналов в тематической категории «Рыбные промыслы» в научном выпуске Томпсон Рейтерс *Journal Citation Reports* (SC-CAMLR-XXVIII, п. 13.12).

Деятельность Научного комитета

4.49 Комиссия отметила, что Научный комитет и его рабочие группы не смогут долго выдерживать существующие темпы работы и объем запросов и это может привести к задержкам с предоставлением рекомендаций для Комиссии (SC-CAMLR-XXVIII, п. 14.1; CCAMLR-XXVII, п. 4.73).

4.50 Комиссия согласилась с необходимостью обеспечения того, чтобы никакие задержки с предоставлением научных рекомендаций не подрывали основные цели Конвенции (SC-CAMLR-XXVIII, п. 14.1). В связи с этим она решила, что если возникнет задержка с предоставлением рекомендаций, потребуется проявлять дополнительную осторожность в подходе к управлению морскими живыми ресурсами (напр., крилем, ледяной рыбой, клыкачом, УМЭ и приловом), обычно рассматриваемыми рабочими группами Научного комитета.

4.51 Комиссия отметила приоритеты, установленные Научным комитетом в его работе, в частности, планы рассмотрения ключевых вопросов на совещаниях WG-SAM и WG-EMM 2010 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 14.2 и 14.3), которые приведут к задержке представления некоторых рекомендаций в Комиссию (SC-CAMLR-XXVIII, п. 14.1). Она согласилась с необходимостью такой приоритизации, но призвала Научный комитет обеспечить, чтобы особо важные для работы Комиссии вопросы, которые не были сочтены приоритетными в 2010 г., были адекватно рассмотрены в 2011 г. Она призвала страны-члены представить предварительные работы по отложенным вопросам для рассмотрения в ходе предстоящих межсессионных совещаний, если будет время в рамках плана работы на этот год. Она далее отметила, что предложение о проведении симпозиума по приоритетам предстоящей работы Научного комитета (SC-CAMLR-XXVIII, п. 14.4) будет рассмотрено специальной корреспондентской группой.

4.52 Комиссия приняла планы работы Научного комитета и его вспомогательных рабочих органов в 2009 г. (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 14.5 и 14.10). Эта работа включает:

- SG-ASAM, Кембридж (СК) (даты будут уточнены) (созывающий – Дж. Уоткинс (СК));
- WG-SAM (даты и место проведения будут уточнены) (созывающий – А. Констебль (Австралия));
- WG-EMM (даты и место проведения будут уточнены) (созывающий – Дж. Уоттерс (США));
- специальная группа TASO, Хобарт (Австралия), 11–16 октября 2010 г. (созывающие – Д. Уэлсфорд (Австралия) и К. Хайнекен (Южная Африка));
- WG-FSA в штаб-квартире АНТКОМ, Хобарт (Австралия), 11–22 октября 2010 г. (созывающий – К. Джонс (США)).

4.53 Комиссия признала важность получения вклада КООС и СКАР в дискуссии по вопросу о морских охраняемых районах (МОР), что обеспечит согласованность в рамках Системы Договора об Антарктике и будет содействовать получению и использованию наилучших имеющихся научных данных. Она решила, что экспертов/наблюдателей следует пригласить присутствовать на совещаниях WG-EMM и по мере

необходимости участвовать в межсессионной работе по вопросу МОР (SC-CAMLR-XXVIII, п. 3.30).

4.54 Комиссия отметила, что никто из стран-членов не предложил выступить принимающей стороной совещаний WG-SAM и WG-EMM в 2010 г. В отсутствие таких предложений Комиссия указала, что важный компонент работы по наращиванию потенциала, являющийся результатом проведения этих совещаний в странах-членах, может быть утрачен (SC-CAMLR-XXVIII, раздел 10).

4.55 Комиссия отметила, что Научный комитет единогласно избрал Д. Агню (СК) и К. Джонса на должности соответственно Председателя и Заместителя председателя Научного комитета; обоих – на срок в два очередных совещания (2010 и 2011 гг.) (SC-CAMLR-XXVIII, пп. 15.1 и 15.2). Комиссия сердечно поздравила Д. Агню и К. Джонса.

4.56 Комиссия приняла к сведению решение Научного комитета о том, чтобы все наблюдатели, приглашенные на совещание НК-АНТКОМ-XXVIII, были приглашены участвовать в НК-АНТКОМ-XXIX (SC-CAMLR-XXVIII, п. 14.8).