

МОРСКИЕ ОХРАНЯЕМЫЕ РАЙОНЫ

7.1 Комиссия отметила дискуссию Научного комитета по морским охраняемым районам (МОР) (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55), в частности, по вопросу об ускорении ввода мер пространственного управления в целях содействия сохранению морского биологического разнообразия (SC-CAMLR-XXVII, Приложение 4, пп. 3.1–3.78).

7.2 Комиссия утвердила выводы Научного комитета о том, что (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55):

- (i) в результате проходивших недавно дискуссий в АНТКОМ и КООС было решено, что вопрос о том, где и как создать систему морских участков для сохранения биологического разнообразия Южного океана, должен быть решен в срочном порядке (CCAMLR-XXIII, п. 4.13; КООС IX Окончательный отчет, пп. 94–101);
- (ii) существующее бентическое и пелагическое биорайонирование, разработанное Семинаром по биорайонированию в 2007 г., вполне подходит для использования в такой работе;
- (iii) для создания репрезентативной системы МОР может быть использован ряд методов, включая, среди прочего, биорайонирование;
- (iv) следует утвердить применение программного пакета по пространственному планированию MARXAN в качестве одного из возможных методов проведения систематического природоохранного планирования;
- (v) Комиссии следует установить приоритеты (CCAMLR-XXVI, п. 7.18) для продолжения процесса согласования научных точек зрения, чтобы имелась общая объективная база для разработки репрезентативной системы МОР;
- (vi) разработка репрезентативной системы МОР должна концентрироваться на приоритетных районах, определенных WG-ЕММ на рис. 12 Приложения 4 к SC-CAMLR-XXVII, но не ограничиваться ими. В связи с этим странам-членам было предложено использовать подходящие методы для продолжения этой работы.

7.3 Комиссия поблагодарила Научный комитет за существенный прогресс в реализации репрезентативной системы МОР. Она одобрила план работы Научного комитета по этому вопросу (SC-CAMLR-XXVII, п. 3.55).

7.4 Комиссия также отметила, что вопрос о МОР считался одним из приоритетных вопросов Научного комитета при рассмотрении им отчета Экспертной группы по оценке работы (SC-CAMLR-XXVII, п. 10.10) (см. также пп. 17.7–17.10).

7.5 США указали, что работа по МОР должна быть приоритетом для Комиссии, и отметили, что на объединенном семинаре НК-АНТКОМ–КООС в Балтиморе (США), возможно, удастся добиться прогресса (п. 15.4).

7.6 Европейское Сообщество и СК указали, что Комиссия должна рассмотреть вопрос о МОР в общем контексте пространственного управления. Они призвали все

страны-члены участвовать в реализации репрезентативной системы МОР в зоне действия Конвенции, особенно те страны-члены, которые в прошлом высказывали опасения.

7.7 Бельгия отметила, что сейчас имеется большое число ученых, которые говорят о достоинствах МОР, и существует процесс определения МОР, соответствующий высокому уровню приоритетности этого вопроса в мире. Бельгия далее отметила, что в Конвенции о биологическом разнообразии (КБР) разработаны критерии определения МОР. Поэтому АНТКОМ должен рассмотреть вопрос об использовании всех имеющихся у него средств для обеспечения того, чтобы оставаться на переднем крае политики в отношении Антарктики. Бельгия приветствовала тот факт, что WG-EMM включила море Росса в список приоритетных участков МОР. Бельгия напомнила Комиссии о созданном в 2005 г. этой страной-членом специальном фонде для работы по МОР. Она указала, что пока не поступило никаких новых предложений о выделении имеющейся суммы AUD 29 968.

7.8 Россия выразила удовлетворение в связи со значительным прогрессом, достигнутым Научным комитетом и его рабочими группами по вопросу о МОР. Она напомнила, что Россия всегда высоко ценила охрану морской среды на научной основе, и указала, что определение МОР потребует высокого уровня комплексных научных исследований в соответствующих морских системах.

7.9 Новая Зеландия приветствовала работу, проделанную Научным комитетом по биорайонированию, и напомнила, что, по мнению Научного комитета, этой работы достаточно для того, чтобы продвигать создание МОР в зоне действия Конвенции. Она также одобрила рекомендации, изложенные в Отчете об оценке работы, которые призывают АНТКОМ срочно предпринять шаги по определению МОР, а также то, что Научный комитет в ответ на рекомендации Группы по оценке сделал разработку МОР одной из своих трех первоочередных задач. Новая Зеландия присоединилась к другим странам-членам, призывающим Комиссию создать репрезентативную систему МОР в зоне действия Конвенции.

7.10 Австралия одобрила это заявление Новой Зеландии.

7.11 Аргентина выразила свою поддержку работе Научного комитета. Однако она отметила, что часть работы по этому вопросу должна быть выполнена Комиссией, которой следует установить приоритеты в этом вопросе и согласовать условия, в соответствии с которыми должна разрабатываться система охраняемых районов АНТКОМ. Далее Аргентина предложила, чтобы страны-члены приступили к выполнению этих задач и достигли необходимых договоренностей одновременно с тем, или до того, как Научный комитет определит, какие районы должны охраняться. Этот вопрос явно носит политический характер, тесно связан с задачами Научного комитета и нуждается в скорейшем решении. Управление системой охраняемых районов следует осуществлять с осторожностью и всесторонне, стараясь избегать принятия непродуманных решений, как только Научный комитет определит, какие районы должны охраняться.

7.12 Япония отметила прогресс, достигнутый Научным комитетом в вопросе о МОР, и выразила надежду на его продолжение. Она указала, что в распоряжении Комиссии имеется сложная система пространственных обозначений (напр., участки СЕМР, АSМА, АSРА и районы риска УМЭ) для осуществления мер пространственного управления.

7.13 Япония также отметила, что термин «МОР» во исполнение целей Комиссии требует точного и четкого определения. Кроме того, существует необходимость поддерживать равновесие между сохранением и рациональным использованием при введении МОР в зоне действия Конвенции. Япония далее отметила, что определение и цель МОР является по существу научным, а не политическим вопросом. В связи с этим она призвала уточнить определение и цели МОР с тем, чтобы Комиссия могла продвинуться вперед.

7.14 АСОК сделал следующее заявление:

«АСОК приветствует прогресс, которого WG-EMM достигла в прошлом году в плане создания МОР в Южном океане.

У АНТКОМ теперь имеются основанные на широкомасштабном биорайонировании мандат, механизмы и знания, для того, чтобы начать окончательный процесс по определению систем обширных, адекватных и репрезентативных морских охраняемых районов, включая морские заповедники, с целью выполнения к 2012 г. обязательств, особо отмеченных в разделе 2.4 отчета Группы по оценке работы АНТКОМ.

Как было отмечено Бельгией, широкомасштабное биорайонирование, поддерживаемое систематическим природоохранным планированием и принятыми КБР критериями, обеспечивает набор механизмов, готовых к применению АНТКОМ в целях продвижения вперед без дополнительной задержки.

АСОК согласен с данным WG-EMM определением районов с высокой гетерогенностью, включая море Росса, в качестве приоритетных районов для установления участков и введения мер по охране.

Предстоящее совещание с КООС дает возможность определить дополнительные районы с целью создания систем репрезентативных МОР, которые отвечают целям как АНТКОМ, так и КСДА».

7.15 МСОП сделал следующее заявление:

«МСОП хотел бы поздравить Комиссию и ее Научный комитет с прогрессом, достигнутым в плане биорайонирования Южного океана. Мы считаем, что результаты проведенной работы вносят большой вклад в достижение целей АНТКОМ, как указывается в Статье II Конвенции.

На 4-ом Всемирном конгрессе по охране природы члены МСОП приняли рекомендацию по Антарктике и Южному океану, в которой они повторили свой призыв к странам-членам АНТКОМ о разработке к 2012 г. всеобъемлющей и репрезентативной системы охраняемых районов, включая рассмотрение вопроса об объявлении моря Росса особо охраняемым районом Антарктики.

Нас радуют заявления различных стран-членов, в которых говорится о важном значении и неотложности этого вопроса.

АНТКОМ обладает потенциалом для того, чтобы служить наилучшим образцом для других районов мирового океана и вносить вклад в достижение поставленной Всемирным саммитом по устойчивому развитию (ВСУР) цели

создания к 2012 г. систем МОР, в том числе в районах вне национальной юрисдикции, и мы призываем Комиссию продолжать следовать этим путем».

7.16 Комиссия признала, что термин МОР не имеет единого определения и что существует ряд механизмов для реализации мер пространственного управления, направленных на содействие сохранению морского биоразнообразия. Кроме того, Комиссия согласилась, что МОР имеют разнообразные формы и что точный уровень охраны, предусмотренной для какого-либо отдельного района, зависит от особенностей и качеств, требующих охраны. В связи с этим Комиссия решила, что необходимо разработать четкую процедуру реализации МОР одновременно с продолжающимся научным процессом, который определяет, где такие районы должны находиться. Это должно позволить Комиссии в полной мере использовать все имеющиеся в ее распоряжении механизмы и таким образом ввести репрезентативную систему МОР.