

УПРАВЛЕНИЕ ПРОМЫСЛОМ И СОХРАНЕНИЕ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Уловы видов *Dissostichus*

5.1 Комиссия отметила обсуждение Научным комитетом информации, касающейся промысла видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции и вне ее (SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.30–4.32 и Приложение 5, табл. 4). Уловы *D. eleginoides* вне зоны действия Конвенции были в основном получены в районах 41 и 87 (п. 4.35).

5.2 Комиссия также отметила обсуждение Научным комитетом информации, касающейся ННН промысла в зоне действия Конвенции (SC-CAMLR-XXVII, пп. 7.1–7.5). Этот вопрос обсуждался в разделе 10.

Планы управления рыболовством

5.3 Комиссия отметила, что специальная группа по разработке планов управления рыболовством сообщила Научному комитету о том, что в течение межсессионного периода 2008/09 г. эта группа не проводила дальнейшей разработки контрольного списка для управления промыслами, поскольку стало ясно, что Группа по оценке работы будет рассматривать схожие, а зачастую идентичные вопросы (SC-CAMLR-XXVII, п. 7.18). В связи с этим группа решила подождать до обсуждения отчета группы по оценке и любой соответствующей приоритизации ее рекомендаций Комиссией, прежде чем продолжать свою работу. Комиссия одобрила этот подход.

Донный промысел в районах открытого моря АНТКОМ

5.4 Комиссия отметила большую работу Научного комитета и его рабочих групп в области разработки методов избежания и смягчения существенных негативных воздействий на УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.207–4.284).

5.5 В отношении разработки руководства по определению УМЭ и по шагам, предпринимаемым промысловыми судами, обнаруживающими УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.274), Комиссия:

- (i) приняла к сведению:
 - (a) что подходящей проверкой руководства послужит то, удастся ли избежать существенного негативного воздействия на УМЭ, пока разрабатываются и уточняются научные рекомендации и подходы к управлению;
 - (b) что хотя промысловые снасти скорее всего являются плохим средством для отбора образцов таксонов УМЭ, присутствие таксонов УМЭ или индикаторов УМЭ в образцах, полученных с помощью любого из этих методов, будет являться доказательством возможного наличия УМЭ. Наоборот, отсутствие таксонов УМЭ или индикаторов

УМЭ в уловах не обязательно означает отсутствие УМЭ. То, в какой степени можно сделать такой вывод, будет зависеть от селективности и эффективности снастей в плане взятия проб;

- (с) недостаточность эмпирических данных о подверженности бентических таксонов воздействию различных промысловых донных снастей, применяемых при поисковых промыслах;
- (ii) одобрила:
 - (а) проведение Семинара специалистов по УМЭ, касающегося мер АНТКОМ по сохранению 22-06 и 22-07 (п. 4.72), чтобы подготовить руководящие указания по вопросам, необходимым для снижения неопределенности в отношении возможности значительного негативного воздействия на УМЭ со стороны донных промыслов.

5.6 Комиссия поблагодарила США за предложение провести Семинар по УМЭ, который состоится в 2009 г. (SC-CAMLR-XXVII, п. 14.4).

5.7 Комиссия согласилась, что необходимо сделать выводы об общем распределении УМЭ в Южном океане с использованием моделей среды обитания (SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.213–4.220). Эти модели могут затем использоваться для разработки карт оценки риска с целью прогнозирования уровня риска воздействия на УМЭ в различных местах ведения промысла. Карта оценок риска, таким образом, должна прежде всего полагаться на мнение специалистов относительно уязвимости и возможного воздействия промысловых снастей на различные типы мест обитания и УМЭ.

5.8 В отношении рекомендаций о представлении странами-членами предварительных оценок УМЭ и предлагаемых смягчающих мер (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.276) Комиссия отметила, что:

- (i) только пять из 11 стран-членов, представивших уведомления о поисковых ярусных промыслах в 2008/09 г., включили предварительные оценки известного и ожидаемого воздействия своего донного промысла на УМЭ (Мера по сохранению 22-06, п. 7(i));
- (ii) в базе данных АНТКОМ имеется недостаточно данных для оценки и рассмотрения потенциального воздействия на УМЭ или возможных смягчающих требований для уведомлений о поисковых промыслах, которые не сопровождалась предварительными оценками;
- (iii) предварительные оценки сильно различаются по содержанию и для представления этих оценок требуется общий подход, подобный требованиям к уведомлениям о поисковом промысле.

5.9 Комиссия одобрила форму (SC-CAMLR-XXVII, Приложение 5, табл. 20) для стран-членов, представляющих предварительные оценки возможного существенного негативного воздействия на УМЭ со стороны предлагаемого ими донного промысла.

5.10 Комиссия подтвердила, что все страны-члены, уведомляющие о донных промыслах, подпадающих под Мэру по сохранению 22-06, должны представлять предварительные оценки того, может ли предлагаемый ими донный промысел оказать существенное негативное воздействие на УМЭ.

5.11 Комиссия повторила, что неопределенность относительно воздействия донного промысла на УМЭ ни в коей мере не снимает с нее ответственность по охране УМЭ. Однако Комиссия признала, что на завершение ее работы по УМЭ потребуется какое-то время, и в течение этого переходного периода нужны временные меры (такие как Мера по сохранению 22-07; см. пп. 13.23–13.26).

5.12 В отношении рекомендаций Научного комитета о процедурах и стандартах оценки потенциальных последствий предложений и возможных смягчающих мер для УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.277) Комиссия:

(i) отметила:

- (a) обсуждение и анализ размера существующей зоны воздействия донных промыслов, подпадающих под Меру по сохранению 22-06, и возможного влияния, которое такая зона, вероятно, уже оказывает на УМЭ;
- (b) дискуссии, касающиеся оценки риска дополнительного существенного негативного воздействия на УМЭ со стороны прошлого и будущего донного промысла;
- (c) дискуссии, касающиеся разработки смягчающих мер, не связанных с рекомендациями относительно практических шагов в случае обнаружения свидетельств УМЭ;

(ii) утвердила:

- (a) разработку структуры оценки риска и карт оценки риска, показывающих риск существенного негативного воздействия донных промыслов в зоне действия Конвенции АНТКОМ, подпадающих под Меру по сохранению 22-06, причем пространственное разрешение таких карт должно быть в масштабе, сопоставимом с ожидаемыми масштабами УМЭ, а не на уровне районов управления.

5.13 Комиссия отметила, что рассматриваемый в оценках риска пространственный масштаб был меньше, чем мелкомасштабные клетки, использовавшиеся Научным комитетом при описании зоны воздействия промысла. Кроме того, Австралия отметила, что очень небольшой локализованный промысел в других местах нанес большой ущерб УМЭ, как было продемонстрировано в ходе некоторых промысловых операций, концентрировавшихся на подводных возвышенностях в районах за пределами зоны действия Конвенции АНТКОМ.

5.14 Комиссия согласилась, что запрет на донный промысел на глубинах менее 550 м, который в настоящее время применяется на участках 58.4.1 и 58.4.2, должен в общем порядке применяться к донному промыслу, подпадающему под действие Меры по сохранению 22-06. Она отметила, что нужны особые положения в отношении предлагаемого нового промысла (пп. 12.37–12.39 и 13.61) крабов в Подрайоне 48.2 к югу от 60° ю. ш., который будет вестись на глубинах менее 550 м.

5.15 Комиссия попросила Научный комитет предоставить дальнейшие рекомендации о размерах существующих зон воздействия донного промысла, подпадающего под Меру по сохранению 22-06.

5.16 В отношении рекомендаций относительно наличия УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.278) Комиссия отметила, что требования о защите УМЭ могут изменяться по мере поступления дополнительной информации, включая данные по пространственной протяженности УМЭ и их уязвимости при промысле. Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета о том, чтобы страны-члены представляли уведомления об УМЭ на рассмотрение в WG-EMM до того, как они будут обсуждаться Научным комитетом.

5.17 Комиссия согласилась, что районы на Участке 58.4.1, о которых сообщается в SC-CAMLR-XXVII/13, – это УМЭ с четкими признаками высокого биологического разнообразия бентических сообществ.

5.18 В отношении рекомендаций об известных и ожидаемых воздействиях донного промысла на УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.279), Комиссия попросила Научный комитет:

- (i) провести дальнейшую работу по оценке известного и ожидаемого воздействия донного промысла, подпадающего под Меру по сохранению 22-06;
- (ii) разработать отчет, аналогичный промысловым отчетам о «Донном промысле и уязвимых морских экосистемах», который содержал бы имеющиеся сведения об УМЭ, вероятности существенного негативного воздействия, оценках риска и вероятных последствиях, связанных с донным промыслом.

5.19 Комиссия согласилась, что Научный комитет должен продолжать разрабатывать предохранительную стратегию для избежания существенного негативного воздействия на УМЭ до тех пор, пока не будут завершены оценки воздействия и создана долгосрочная смягчающая стратегия. Комиссия утвердила рекомендацию Научного комитета по вопросам, которые нужно будет учесть при разработке этой стратегии (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.280).

5.20 В отношении рекомендаций о процедурах при обнаружении признаков УМЭ (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.281) Комиссия:

- (i) отметила:
 - (a) противоречие между защитой УМЭ от существенного негативного воздействия и получением информации о том, происходит это воздействие или уже произошло, и то, что продолжение промысла в районах, где прилов говорит о возможном взаимодействии с УМЭ, противоречит попыткам защитить УМЭ от существенного негативного воздействия и может противоречить п. 8 Меры по сохранению 22-06;
 - (b) важность проведения моделирования различных подходов к управлению с тем, чтобы выяснить, какие методы избежания/исследований могут оказаться наиболее полезными для предотвращения существенного негативного воздействия на УМЭ при отсутствии какой-либо информации, на основании которой можно было бы выбрать нужный подход;

- (c) можно рассмотреть управленческие и смягчающие подходы, принятые в других организациях (Европейское Сообщество, НАФО);
- (ii) утвердила:
 - (a) сбор научными наблюдателями данных о прилове бентоса, чтобы содействовать проведению в следующем году анализа УМЭ и воздействия донного промысла, и попросила Секретариат разработать соответствующие методы, которые будут применяться в предстоящем сезоне в целях содействия проведению анализа УМЭ и последствий донного промысла (SC-CAMLR-XXVII, пп. 4.261 и 4.272);
 - (b) определения единиц-индикаторов УМЭ, свидетельств УМЭ и районов риска для использования при рассмотрении того, какие действия могут предпринять промысловые суда, когда имеется свидетельство возможного обнаружения УМЭ.

5.21 Комиссия утвердила рекомендации Научного комитета о том, чтобы страны-члены представили модели различных подходов к управлению на рассмотрение в WG-SAM, а затем в WG-FSA – для обсуждения результатов.

5.22 Комиссия попросила Научный комитет изучить данные научных наблюдателей и данные судов на своем следующем совещании и с учетом результатов семинара представить дальнейшие рекомендации по смягчающим мерам и процедурам при обнаружении свидетельств наличия УМЭ.

5.23 Комиссия согласилась:

- (i) что судно (государство флага) будет нести ответственность за регистрацию и представление данных о прилове бентоса, мониторинг полученных индикаторов УМЭ и уведомление АНТКОМ об индикаторах УМЭ в соответствии с Мерой по сохранению 22-07 (пп. 13.23–13.26);
- (ii) с методом, посредством которого будет вестись мониторинг индикаторов УМЭ с использованием участков хребтины в качестве единиц мониторинга, и с тем, что мониторинг прилова бентоса должен вестись на всех участках хребтины.

5.24 Комиссия согласилась, что оперативные шаги в случае наличия индикаторов УМЭ должны быть простыми и легко выполнимыми для судов (пп. 13.23–13.26).

5.25 Комиссия приняла Мету по сохранению 22-07, которая будет применяться, если в 2008/09 г. будут собраны индикаторы УМЭ, и решила пересмотреть ее в 2009 г. (пп. 13.23–13.26).

5.26 Комиссия отметила, что определение районов риска в соответствии с накоплением индикаторов УМЭ на одном участке хребтины может само по себе не предоставить достаточной защиты УМЭ. Комиссия далее рассмотрела размер буферной зоны с учетом рекомендации Научного комитета о буферной зоне размером 1 мор. миля, существующего требования в имеющихся правилах о переходе в случае прилова (напр., Мера по сохранению 33-03) и норм, принятых в других организациях (напр., постановление Европейского Сообщества).

5.27 В отношении рекомендаций по планам проведения промысловых исследований и сбора данных (SC-CAMLR-XXVII, п. 4.283), Комиссия попросила, чтобы в 2008/09 г. суда и научные наблюдатели собрали как можно больше данных по прилову бентоса с целью проведения анализа в следующем году.

5.28 Комиссия также призвала страны-члены предоставить учебные материалы экипажам судов, участвующих в поисковом донном промысле, что будет содействовать:

- (i) повышению их осведомленности о значимости УМЭ в плане морского биологического разнообразия и в качестве мест обитания ассоциаций рыб, а также важности разработки смягчающих мер, чтобы избежать воздействия на них;
- (ii) разработке методов, направленных на сокращение количества случаев утери снастей, которые могут оказать влияние на УМЭ.

5.29 Комиссия также пересмотрела Мэру по сохранению 22-05 о донном траловом промысле и Мэру по сохранению 22-06 о донном промысле и рассмотрела новые процедуры уведомления в разделе 13.

5.30 Она поблагодарила Научный комитет за предоставление такого обширного и подробного руководства и рекомендаций по методам избежания и смягчения существенного негативного воздействия на УМЭ. Работа Научного комитета и его рабочих групп в 2008 г. позволила Комиссии добиться значительного прогресса в этом вопросе. Комиссия с благодарностью отметила усилия А. Констебля по подготовке дискуссий по УМЭ в Научном комитете и его рабочих группах, а также доклада об этих дискуссиях.