

ННН ПРОМЫСЕЛ В ЗОНЕ ДЕЙСТВИЯ КОНВЕНЦИИ

Текущий уровень ННН промысла

10.1 Председатель SCIC сообщил Комиссии, что по расчетам, которые были выполнены Секретариатом и одобрены WG-FSA, текущий уровень ННН вылова в зоне действия Конвенции составляет 3615 т (Приложение 5, п. 3.16; SC-CAMLR-XXVI, Приложение 5, пп. 8.4–8.8 и табл. 3). Серьезную озабоченность SCIC вызвало более широкое применение ННН судами жаберных сетей и перемещение ННН промысла в районы открытого моря и на океанские банки, в частности в индоокеанский сектор зоны действия Конвенции.

10.2 Комиссия отметила, что Научный комитет вновь заявил о серьезной обеспокоенности WG-FSA в отношении увеличения объемов ННН уловов в последние годы и перемещения ННН промысла с «традиционных» участков в Районе 58, таких как Участок 58.5.1, в районы открытого моря и на океанские банки, такие как банка БАНЗАРЕ (Участок 58.4.3b), ближе к материке (SC-CAMLR-XXVI, п. 8.3).

10.3 Комиссия приняла к сведению сообщение Научного комитета о том, что (SC-CAMLR-XXVI, пп. 8.5 и 8.6):

- (i) в настоящее время ярусы заменяются жаберными сетями при ННН промысле;
- (ii) жаберные сети не нуждаются в наживке, могут быть поставлены в любое время, и они более эффективны в плане вылова рыбы;
- (iii) в настоящее время не имеется информации о побочной смертности птиц, млекопитающих и других морских организмов, вызываемой жаберными сетями в зоне действия Конвенции;
- (iv) жаберные сети могут теряться или дрейфовать в толще воды в течение неизвестного периода времени, и лов при этом в большой степени продолжается (фантомные снасти).

10.4 Комиссия также отметила рекомендацию Научного комитета о том, что уровень ННН промысла на Участке 58.4.3b и в других подрайонах и участках АНТКОМа подрывает усилия АНТКОМа, направленные на обеспечение устойчивого промысла. Она отметила, что существующие уровни ННН промысла за последние три года неоднократно превышали уровни устойчивого вылова (SC-CAMLR-XXVI, п. 8.4).

10.5 Комиссия с тревогой отметила, что оценочные ННН уловы на Участке 58.4.3b составляли 2293 т при общем ННН вылове в зоне действия Конвенции 3615 т (SC-CAMLR-XXVI, п. 4.142). Ограничение на вылов на Участке 58.4.3b в сезоне 2006/07 г. составляло 300 т, и оценочный ННН вылов почти в 10 раз превысил законный вылов (253 т).

10.6 Комиссия также заметила, что *D. eleginoides*, вылавливаемый на банке БАНЗАРЕ, – это крупные половозрелые особи, а молодь там никогда не вылавливалась. Как эта рыба взаимосвязана с рыбой других районов, пока не ясно. Банка БАНЗАРЕ может являться нерестовым участком для рыбы, молодь которой обитает в других прилегающих районах. Чрезмерный вылов этой рыбы в последние годы ННН судами, возможно, уже нанес этому запасу существенный ущерб, на исправление которого скорее всего потребуются десятилетия (SC-CAMLR-XXVI, п. 8.7).

10.7 Южная Африка вновь заявила о своей обеспокоенности в отношении растущей распространенности жаберных сетей в зоне действия Конвенции и отметила, что жаберный промысел усугубляет проблему ННН промысла, т.к. наносит неисчислимый ущерб экосистеме. Эта неопределенность осложняет работу АНТКОМа. В частности, это создает значительные проблемы для Научного комитета при подготовке любых рекомендаций на будущее. В заключение Южная Африка отметила, что всем странам-членам следует подумать о том, как в АНТКОМе и в рамках их национальных мер можно решить вопрос о жаберном промысле.

10.8 Европейское Сообщество отметило пп. 8.5 и 8.6 отчета SC-CAMLR-XXVI, в котором говорится, что жаберный промысел представляет серьезную проблему. Оно указало на то, что Научный комитет ясно заявил, что ННН промысел подрывает любые усилия АНТКОМа, направленные на создание базы для устойчивого промысла (SC-CAMLR-XXVI, п. 8.4). Европейское Сообщество обратилось ко всем странам-членам АНТКОМа с призывом предпринять шаги.

10.9 Испания разделила озабоченность, выраженную Южной Африкой, особо отметив, что жаберный промысел проводится близко к Антарктиде. Испания указала, что жаберные сети сделаны из нейлона, который остается в толще воды в течение длительного времени, и могут привести к фантомному промыслу, что будет иметь серьезные последствия для экосистемы вокруг Антарктиды.

10.10 СК согласилось с Испанией и Европейским Сообществом в вопросе о деятельности ННН судов и отметило, что жаберный промысел, возможно, также проводится в районах, где глубина меньше 500 м, и что такой массовый вылов является совершенно недопустимым.

10.11 Аргентина напомнила, что такое поспешное внедрение концепции ННН промысла, которое ставит эти три ситуации в равные условия, привело не только к путанице, но и к противоречивым последствиям. Несмотря на то, что Международный план действий ФАО (МПД) против ННН промысла содержит определения, которые отчасти неоднозначны, фраза в конце этого текста разъясняет, что не весь нерегулируемый промысел является незаконным промыслом.

10.12 Кроме того, Аргентина указала, что, по ее мнению, если промысел в зоне действия Конвенции несовместим с обязанностью сохранять морскую среду, например, когда он носит хищнический характер, или когда государства или международные организации не выполняют обязанностей по сотрудничеству в открытом море, то такие ситуации являются нарушением UNCLOS и, следовательно, представляют собой ситуации незаконности, но не нерегулируемости.

10.13 Аргентина заявила, что, по ее мнению, использование наносящих вред промысловых снастей судами Недоговаривающихся Сторон в зоне действия Конвенции и высокий уровень уловов, намного превышающий ограничение на вылов видов *Dissostichus*, которое было рассчитано Научным комитетом по имеющейся наиболее достоверной научной информации, могут представлять собой нарушения UNCLOS, в частности статей 117, 118 и 119.

10.14 Аргентина заявила, что, по ее мнению, промысел за пределами дат, установленных в Мере по сохранению 41-07, может противоречить UNCLOS и возложит на государства флага обязательства и ответственность за ущерб научным исследованиям, проводимым по поручению Комиссии, в контексте Статьи 263 UNCLOS.

10.15 В ходе дальнейшего рассмотрения рекомендаций Научного комитета о поисковом промысле (см. пп. 12.5–12.12) страны-члены сделали ряд замечаний относительно ННН промысла на Участке 58.4.3b.

10.16 Европейское Сообщество поблагодарило Австралию за предложение провести научно-исследовательские съемки (SC-CAMLR-XXVI, пп. 4.147 и 4.148) в целях получения дополнительной информации о запасах на Участке 58.4.3b, а также за проводимое ею патрулирование этого района.

10.17 Европейское Сообщество отметило, что, говоря словами Э. Хемингуэя, «колокол звонит» по АНТКОМу. Уровень ННН уловов, зарегистрированных на банке БАНЗАРЕ, можно назвать поразительным по сравнению с уровнем законных уловов. Это показывает, что инструментов, находящихся в распоряжении данной Комиссии, недостаточно для борьбы с незаконным промыслом и достижения цели этой организации в плане сохранения морских живых ресурсов и обеспечения их рационального использования, поэтому срочно требуется принять другие меры, которые в настоящее время рассматриваются Комиссией.

10.18 Европейское Сообщество отметило, что предложенная Австралией научно-исследовательская съемка позволит открыть этот район только после завершения этой научно-исследовательской съемки, и выразило сомнения в том, что в это время промысел в данном районе будет возможен из-за ледового покрова.

10.19 В связи с этим, Европейское Сообщество высказало мнение, что это фактически закрывает данный район для законных промысловиков, и заявило, что важно не наказывать всех тех промысловиков, которые стараются выполнять меры АНТКОМа по сохранению.

10.20 Техническое закрытие района вряд ли повлияет на сокращение ННН промысла и снизит вероятность получения информации о ННН деятельности от законных судов в соответствии с Мерой по сохранению 10-02.

10.21 Европейское Сообщество подчеркнуло, что оно готово рассмотреть уменьшенное ограничение на вылов на Участке 58.4.3b также для того, чтобы дать законным промысловикам возможность поймать меченую рыбу.

10.22 Оно далее выразило озабоченность тем, что если кто-то вне АНТКОМа прочитает отчеты АНТКОМа, то они могут прийти к выводу, что АНТКОМ не принял эффективных мер против ННН промысла, и в связи с этим Комиссии следует предпринять дальнейшие шаги, в частности принять предложения о рыночных мерах.

10.23 Европейское Сообщество повторило, что причиной роста уровня ННН промысла является то, что можно легко найти рынок для продажи ННН уловов.

10.24 По мнению Австралии, не должно складываться такого впечатления, что Комиссия подрывает Конвенцию, занимаясь неустойчивым промыслом, а страны-члены АНТКОМа не должны придерживаться того взгляда, что им следует выловить все имеющиеся запасы до того, как такая возможность появится у ННН промысловиков. Австралия также пояснила Европейскому Сообществу, что научные исследования планируется провести до конца марта, до начала коммерческого промысла, что позволит приступить к промыслу до 1 июня и тем самым уменьшит риск того, что ледовый покров сократит доступ для промысла. Австралия также отметила спорность того, что присутствие законных промысловиков или рыболовных судов

стран-членов в зоне АНТКОМа является фактором, сдерживающим незаконных промысловиков, с учетом того, что в ряде случаев ННН промысловики фактически вытесняли суда стран-членов с промысловых участков. В заключение Австралия отметила, что научные данные явно свидетельствуют о необходимости съемки Участка 58.4.3b.

10.25 Бразилия выразила свою обеспокоенность по поводу цифр для Участка 58.4.3b, но не согласилась с мнением Европейского Сообщества о том, что АНТКОМ может восприниматься так, как будто он ничего не делает. Бразилия указала, что ННН уловы на Участке 58.4.3b не были получены в соответствии с установленными АНТКОМом ограничениями на вылов. Бразилия признала, что принять решение будет трудно и повторила, что она готова рассмотреть пути решения проблемы ННН промысла, но что любое решение должно соответствовать международному праву.

10.26 Аргентина предложила ввести формулировку, определяющую ННН промысел на Участке 58.4.3b как «хищнический», в качестве термина, имеющего непосредственное отношение к UNCLOS, который может использоваться как способ борьбы с ННН операторами.

10.27 Европейское Сообщество выразило некоторые сомнения относительно предложения Аргентины о том, что UNCLOS или другие организации могут взять ответственность на себя.

10.28 Уругвай поддержал взгляды Европейского Сообщества и Бразилии и отметил, что важным принципом, который должен сохраняться при контроле ННН промысла, является обеспечение того, чтобы никакие действия не оказывали негативного влияния на законных промысловиков. Другими словами, вопрос заключается не в нерегулируемом промысле, а в том, чтобы постараться превратить промысел в законную деятельность путем создания благоприятных условий, при которых промысловики будут оставаться законными операторами.

10.29 США заявили, что необходимо следовать целям Конвенции и что АНТКОМ не должен разрешать промысел истощенных запасов.

10.30 Норвегия отметила, что на Участке 58.4.3b сложилась очень серьезная ситуация: оценка общего вылова составила 2600 т, тогда как предохранительное ограничение на вылов было только 300 т. Это неприемлемо, и к этому следует отнестись серьезно. Норвегия согласилась с США в том, что АНТКОМ не должен разрешать промысел истощенных запасов, и рекомендовала дождаться результатов предложенной Австралией съемки, прежде чем в 2008/09 г. открывать поисковый промысел на Участке 58.4.3b.

10.31 Аргентина указала, что упомянутый Уругваем в п. 10.28 сценарий будет представлять собой случай нерегулируемого промысла. Так как это может включать и незаконный промысел, Аргентина отметила проблемы с определениями, содержащимися в ФАО МПД в отношении ННН промысла. Аргентина напомнила, что в этих определениях упоминается, что ННН промысел не обязательно является незаконным промыслом. Нерегулируемый промысел – это, в том числе, промысел, проводимый третьими лицами по отношению к АНТКОМу, и все вопросы по поводу его незаконности могут возникнуть из-за несовместимости с конкретными положениями Конвенции по морскому праву 1982 г. Большинство государств является сторонами Конвенции по морскому праву, а если нет, то они признают эти конкретные положения как обычное право. Аргентина считает, что АНТКОМ должен рассматривать эту

ситуацию как случай «хищнического промысла» в терминологии UNCLOS, что дает основу для некоторых шагов или мер в соответствии с международным правом. Незаконность является результатом несовместимости со Статьей 118 UNCLOS и с другими соответствующими статьями. Аргентина признала, что некоторые страны-члены могут не согласиться с обращением к международному праву в соответствии с UNCLOS, но считает, что это предоставит решение, т.к. позволит избежать нарушения международного права.

10.32 США ответили Аргентине, что хотя и важно работать в международных организациях в целях борьбы с ННН промыслом в глобальном масштабе, но тем не менее АНТКОМ должен выступить и сам по себе и принять новые меры, такие как предлагаемая торговая мера.

10.33 Индия отметила, что все страны-члены АНТКОМа очень заинтересованы в том, чтобы контролировать ННН деятельность. Она считает, что если все страны-члены АНТКОМа объединятся в борьбе с ННН промыслом, упоминание об этой деятельности исчезнет из отчетов Комиссии через 10–20 лет.

10.34 Германия напомнила Комиссии, что понятие ННН промысла отличается от незаконного промысла, так как некоторые меры могут не являться обязательными для определенных государств – третьих сторон, которые разрешают своим судам проводить деятельность, подрывающую меры, принятые рыбопромысловыми организациями. Германия также призвала Комиссию учитывать, что все государства обязаны сотрудничать друг с другом, если они пользуются общими ресурсами в открытом море. Государства, которые разрешают судам своего флага проводить деятельность, подрывающую эффективность мер, не выполняют своих обязательств по сотрудничеству с другими государствами. Германия заявила, что в связи с этим АНТКОМ должен быть готов принять любые меры для обеспечения сотрудничества, включая торговые меры.

10.35 Бразилия спросила, есть ли у АНТКОМа законная база для применения таких торговых санкций против стран, не являющихся Сторонами, так как у рыбохозяйственных организаций нет мандата ООН, позволяющего выходить за пределы требования об их сотрудничестве с АНТКОМом.

10.36 СК отметило рост ННН промысла в некоторых районах зоны действия Конвенции, особенно на Участке 58.4.3b, и выразило озабоченность тем, что, судя по существующим тенденциям, уловы в этих районах будут продолжать расти, превышая устойчивые уровни. СК заявило, что АНТКОМ должен действовать немедленно. Оно считает, что действующих мер теперь не достаточно и следует обсудить вопрос о принятии торговых мер.

10.37 Чили отметила, что АНТКОМ проявил себя как лидер в борьбе с ННН промыслом. Она также отметила, что добиться этого положения было непросто с учетом того, что большинство существующих мер по сохранению, а также СМС, СДУ и список ННН судов требовали длительного обсуждения Комиссией, но теперь служат отправной точкой для других организаций.

10.38 Однако Чили считает, что несмотря на нововведения, настало время признать, что АНТКОМ несовершенен, и продолжать продвигаться вперед путем принятия новых мер по сохранению в целях борьбы с ННН промыслом в зоне действия Конвенции. Чили отметила, что ООН призвала международные организации принять эффективные

меры против ННН промысла, и, по мнению Чили, АНТКОМ не может игнорировать призывы международных форумов, в которых также участвуют и многие страны-члены.

10.39 Аргентина поддержала позицию Бразилии и заявила, что в Комиссии не имеется полного согласия по вопросу о принятии торговых мер, так как не были до конца исчерпаны все другие законные средства. Аргентина отметила, что международное сотрудничество представляет собой двойственную ситуацию, и согласилась с Германией в том, что любое нарушение международного сотрудничества следует рассматривать с учетом имеющихся решений, не противоречащих UNCLOS. Аргентина выразила сожаление по поводу того, что в прошлом АНТКОМ действовал поспешно против ННН промысла и при этом слишком быстро уподобил концепцию нерегулируемого промысла незаконному промыслу, что привело к обратным результатам. Аргентина призвала соблюдать осторожность при следовании решениям, которые пытались принять другие организации, так как они, с точки зрения закона, могут быть возможными и даже желательными в определенных ситуациях, однако такие решения должны учитывать, что членство и цели других организаций отличаются от АНТКОМа, для того чтобы торговые меры не противоречили международному праву.

10.40 Франция напомнила Комиссии, что ряд документов и цифр, представленных в Комиссию в рамках различных пунктов повестки дня, показывает, что ННН промысел наносит крупный ущерб экосистеме и целевым запасам. Франция заявила, что для АНТКОМа настало время принять решение, чтобы как можно скорее покончить с ННН промыслом. Она заявила, что ответственность за это нельзя перекладывать на других и что ООН дает организациям полномочия в плане мер, которые они должны принять. Франция считает, что коммерческие меры могут быть введены быстро и эффективно.

10.41 Испания сообщила Комиссии, что основными жертвами ННН операторов являются законные промысловики, и напомнила о ситуации на Участке 58.4.3b в текущем сезоне, когда плавающие под флагом Испании суда были вынуждены покинуть район из-за большого числа жаберных судов. Испания отметила, что положения Меры по сохранению 10-02, требующие от капитанов законных судов представлять информацию о ННН деятельности, принесли мало пользы, так как они только подвергали риску отдельных капитанов. Испания заявила, что бой с ННН промыслом будет выигран не юридическими, а политическими и экономическими средствами, наиболее эффективным из которых будет закрытие портов и отказ в предоставлении услуг по снабжению. Испания повторила, что торговые меры важны и необходимы.

10.42 Италия выразила удивление по поводу отчета Научного комитета и высказала мнение, что Комиссия обязана бороться с ННН промыслом всеми доступными средствами. Италия считает, что торговые меры являются эффективным и приемлемым средством достижения целей Комиссии. Италия не считает такие меры несовместимыми с международным правом с учетом того, что в преамбуле Всемирной торговой организации (ВТО) устойчивое развитие и охрана окружающей среды перечислены в качестве ее целей. Италия считает, что, как признано на международном уровне, окружающая среда и торговля поддерживают друг друга, и привела пример таких конвенций, как СИТЕС, которая успешно применяет торговые меры.

10.43 Южная Африка вновь выразила обеспокоенность уровнем промысловой ННН деятельности, которая отражается на поисковых промыслах. Южная Африка напомнила о том, что симпозиум в Вальдивии определил ННН промысел как непосредственную угрозу целям Конвенции. Упомянутое в отчете Научного комитета

быстрое истощение должно вызвать серьезную обеспокоенность всех стран-членов, и в связи с этим необходимо сотрудничество. Южная Африка напомнила об аргументе Аргентины о том, что еще не все другие решения были опробованы, и попросила Аргентину представить альтернативные варианты.

10.44 Украина напомнила Комиссии, что прошлый опыт АНТКОМа по ограничению поискового промысла, к сожалению, привел к росту уровня ННН промысла. Украина считает, что включение Участка 58.4.3b в план управления окажется ограничивающим фактором. Украина придерживается той точки зрения, что такие меры, как ограничение промысловой деятельности стран-членов и проведение большего числа инспекций даст лишь незначительный результат. Украина также считает, что международные соглашения усложняют работу АНТКОМа и нуждаются в пересмотре, например, некоторые положения ВТО и UNCLOS были составлены 20 лет тому назад и не отражают адекватно сегодняшнее состояние человечества и морских ресурсов. В связи с этим торговые меры должны быть усилены, и это должно быть возможно, так как ННН промысел – это результат рыночного спроса, а почти весь рынок клыкача состоит из стран-членов АНТКОМа. Украина считает, что принятие АНТКОМом более строгих торговых мер даст более положительный результат, чем ограничение поискового промысла, проводимого странами-членами.

10.45 Швеция поддержала точку зрения Европейского Сообщества и Норвегии, заявив, что она шокирована и обеспокоена цифрами ННН промысла. Швеция согласилась с Италией в том, что другие организации успешно применяли торговые меры, и пришла к выводу, что требуется применение более эффективных мер – таких, как торговые меры.

10.46 Австралия выразила свое несогласие с точкой зрения Украины и заявила, что проведение научно-исследовательской съемки в каком-либо районе – это никоим образом не ограничение, так как это дает необходимую информацию для управления данным районом. Австралия напомнила, что в последний раз, когда АНТКОМ рассматривал район, который испытал такой же уровень деградации, этот район был закрыт. Хотя это не отпугнуло ННН промысловиков, Австралия повторила, что страны-члены АНТКОМа не должны выглядеть как содействующие деградации облавливаемых запасов в подконтрольных им акваториях.

10.47 Россия поддержала позицию Украины в плане ограничения поискового промысла, отметив, что это не поможет АНТКОМу в борьбе с ННН промыслом. Опыт России говорит о том, что ограничения для судов законного промысла явятся дополнительным стимулом для ННН операторов. Россия сообщила Комиссии, что она уже приняла и ожидает принятия национальных законов, направленных против ННН промысла. Сюда входит повышение ответственности компаний, запрет на продажу всей продукции, полученной в результате ННН деятельности, и конфискация судов и снастей. Россия считает, что такие меры лишат ННН операторов всякого стимула.

10.48 Бельгия полностью поддержала торговые меры в дополнение к другим мерам по борьбе с ННН промыслом. Принимая такие меры, АНТКОМ присоединится к работе других организаций путем усиления мер по соблюдению.

10.49 Польша, в частности, присоединилась к сделанному Швецией заявлению и выразила свою поддержку эффективным мерам по борьбе с ННН промыслом.

10.50 Подводя итог вышеописанным дискуссиям, Комиссия повторила выраженную ею в прошлом точку зрения о том, что ННН промысел продолжает подрывать природо-

охранные усилия, направленные на обеспечение устойчивого управления промыслом в зоне действия Конвенции, и что ННН промысел несправедлив по отношению к законными операторам. Она также решила, что вопрос о ННН промысле остается важным вопросом повестки дня Комиссии, который, в отсутствие эффективного решения, будет продолжать подрывать природоохранную деятельность АНТКОМа.

Процедуры оценки ННН уловов

10.51 Комиссия приняла следующие рекомендации SCIC о том, что:

- (i) следует продолжать использовать традиционные методы оценки ННН уловов, применявшиеся АНТКОМом в прошлом (Приложение 5, п. 3.17);
- (ii) применение матриц, разработанных Объединенной группой по оценке (JAG) и SCIC, при оценке ННН уловов будет необходимо только там, где этого требуют уровни неопределенности информации по ННН промыслу (Приложение 5, п. 3.17);
- (iii) Секретариат попросили подумать о разработке показателя (индекса) для определения локальной плотности лицензированных судов на промысловых участках, что улучшит будущие оценки ННН уловов (Приложение 5, п. 6.21).

Пересмотр существующих мер, направленных на устранение ННН промысла

Списки ННН судов

10.52 Комиссия одобрила Предлагаемый список НДС-ННН судов за 2007 г. (Приложение 6), который был рассмотрен и принят SCIC (CCAMLR-XXVI, Приложение 5, Дополнение III).

10.53 В Список НДС-ННН судов за 2007 г. включены следующие три судна: *Aldabra* (Того), *Toto* (в настоящее время, по сведениям, не имеет флага) и *Tritón-1* (Сьерра-Леоне).

10.54 Комиссия рассмотрела объединенный Список ННН судов за 2003–2006 гг. и решила, что судно, которое раньше называлось *Apache I*, следует исключить из принятого Списка НДС-ННН судов, т.к. оно теперь используется Францией в качестве военного судна и переименовано в *Le Malin*.

10.55 Комиссия также согласилась с рекомендацией SCIC о том, что судно под панамским флагом *Seed Leaf* должно остаться в принятом Списке НДС-ННН судов. Основой для этого решения послужило то, что после рассмотрения представленной Панамой информации (SCIC-07/6) SCIC обнаружил, что информация из Реестра Ллойда указывает на связь между бывшим и нынешним операторами этого судна (Приложение 5, п. 3.23).

10.56 Комиссия рассмотрела вопрос о судне *Волна*, которое было оставлено в Предварительном списке НДС-ННН судов за 2006 г. (CCAMLR-XXV, п. 9.40). Этот вопрос обсуждался в SCIC, и несколько стран-членов обратили внимание комитета на

тот факт, что Россия не представила в Комиссию уведомления о лицензиях ни для *Волны*, ни для *Янтаря* за сезон 2006/07 г., хотя оба судна вели промысел в зоне действия Конвенции. Россия согласилась представить информацию о лицензиях *Волны* и *Янтаря* (Приложение 5, п. 3.28).

10.57 Россия напомнила, что некоторые страны-члены задавали вопросы о деталях лицензий, выданных судам *Волна* и *Янтарь*. Россия сообщила, что после АНТКОМ-XXV российские ведомства в административном порядке продлили лицензии обоих судов, и поэтому лицензии были действительны в сезоне 2006/07 г. Административное решение было принято в период 21–28 ноября 2006 г., о чем было немедленно сообщено обоим судам, которым затем было разрешено войти в зону действия Конвенции. Решения, связанные с промыслом вне российских ИЭЗ, который регулируется международными соглашениями, требуют официального приказа министра сельского хозяйства России. Поэтому этим двум судам было дано строгое указание не начинать промысла, пока эта процедура не будет завершена. Суда вошли в Подрайон 88.1 29 ноября 2006 г. и в соответствии с инструкциями не начинали промысла до тех пор, пока 22 декабря 2006 г. не был подписан соответствующий приказ министерства сельского хозяйства (№ 477). После того, как этот приказ был передан капитанам судов, оба судна начали промысел.

10.58 Австралия напомнила о проходивших на АНТКОМ-XXV дискуссиях и заявила, что, по ее мнению, *Волну* в то время следовало включить Список ДС-ННН судов. Австралия отметила, что если лицензия была продлена, Россия могла бы представить информацию о продленной лицензии в АНТКОМ. Австралия также отметила, что *Волна* и новозеландский инспектор вступали в контакт, в ходе которого делалась ссылка на номер лицензии (Приложение 5, п. 3.28).

10.59 СК также напомнило о дискуссии на АНТКОМ-XXV и согласилось с позицией Австралии. СК напомнило, что в прошлом году было решено, что в отношении *Волны* будут приняты меры, о чем будет своевременно сообщено в АНТКОМ. СК выразило разочарование в связи с тем, что лицензия *Волны* была продлена сразу после АНТКОМ-XXV, и заявило, что подробную информацию об этом следует передать в АНТКОМ.

10.60 Европейское Сообщество согласилось с Австралией и СК и напомнило о своих выступлениях в ходе АНТКОМ-XXV. Европейское Сообщество также выразило мнение о том, что процедуры Меры по сохранению 10-06 нуждаются в улучшении. Европейское Сообщество подчеркнуло, что оно не предлагает изменить Меру по сохранению 10-06, а предлагает, чтобы Комиссия приняла решение о том, чтобы страны-члены, судно флага которых внесено в Предварительный список ДС-ННН судов, воздерживались от участия в процессе принятия решения. Европейское Сообщество подчеркнуло, что это не должно означать отклонения от правила консенсуса, а скорее делается для повышения эффективности данной меры и авторитета АНТКОМа.

10.61 Новая Зеландия присоединилась к точке зрения, высказанной Австралией и СК, и попросила, чтобы Россия представила Комиссии информацию о лицензии судна *Волна*.

10.62 США отметили, что Россия не выполнила Меру по сохранению 10-02, которая требует, чтобы конкретная информация представлялась в Секретариат в течение 7 дней после выдачи лицензии. Хотя США и понимают, что была выдана продленная лицензия, они предлагают, чтобы Россия представила всю информацию в соответствии с Мерой по сохранению 10-02.

10.63 Россия сообщила, что в результате административной процедуры судам были переданы разрешения. Россия признала, что уведомление было отправлено с опозданием, но объяснила, что это произошло в силу внутренних технических и административных причин. Россия напомнила Комиссии о сделанном ею в SCIC заявлении, в котором говорилось о мерах, принятых в отношении *Волны* после проведения расследования инцидента (Приложение 5, п. 3.27). В результате, Россия пришла к заключению, что инцидент носил технический, а не преднамеренный характер. Россия напомнила странам-членам, что в текущем сезоне *Волна* продемонстрировала полное соблюдение мер по сохранению, а также национальных и международных правил, включая нормы мечения. Поступая таким образом и демонстрируя полное соблюдение, судно и его оператор доказали, что инцидент носил скорее технический, а не правовой характер. С точки зрения российских властей, это означает, что дело *Волны* закрыто, и Россия не видит причин продолжать включать это судно в список или продолжать дискуссии на эту тему.

10.64 Австралия согласилась, что дальнейшее обсуждение будет непродуктивным, и отметила, что это судно не было заявлено к участию в поисковом промысле в этом сезоне. Австралия выразила надежду, что оно впредь не будет включаться ни в какие уведомления.

10.65 Россия заявила, что в ходе совещания она представила в Секретариат документальные данные о лицензиях *Волны* и *Янтаря*, и попросила закрыть этот вопрос. Россия сообщила, что она обсудила этот вопрос с некоторыми делегациями в двухстороннем порядке.

10.66 Исполнительный секретарь подтвердил получение определенной информации о лицензиях *Волны* и *Янтаря* 2 ноября 2007 г.

10.67 В результате Комиссия решила не оставлять *Волну* в Предварительном списке ДС-ННН судов 2006 г. и не включать ее в принятый Список ДС-ННН судов.

10.68 Комиссия также отметила, что Секретариат и Чили в межсессионный период 2007/08 г. соберут дополнительную информацию о визуальном обнаружении грузового судна *Rosa* под панамским флагом и сообщат об этом на АНТКОМ-XXVII.

10.69 Комиссия решила изменить информацию о владельце судна *Perseverance* (Приложение 5, п. 3.25). Испания попросила, чтобы страны-члены, у которых есть какая-либо дополнительная информация об этом судне, представили ее в Секретариат.

10.70 Объединенные принятые списки ДС и НДС-ННН судов за 2003–2007 гг. приводятся в Приложении 6.

10.71 США отметили ряд подготовленных Секретариатом документов SCIC, которые касаются Тайваня. США попросили, чтобы Секретариат в будущем не использовал термин «Тайвань, провинция Китая», а использовал название «Китайский Тайбэй», как это принято в других организациях.

10.72 СК поддержало позицию США по этому вопросу, отметив, что в других форумах принята другая терминология.

10.73 Китай указал, что он не может согласиться с предложением США и что он отдает предпочтение тому названию, которое во многих случаях использовалось Секретариатом и нет никаких поводов его менять.

10.74 Председатель попросил заинтересованные стороны найти какое-нибудь решение.

10.75 Председатель SCIC сообщил Комиссии, что К. Доусон-Гинн (США) была избрана заместителем председателя SCIC до конца 2008 г. (Приложение 5, п. 7.2). Председатель SCIC поздравил К. Доусон-Гинн с назначением и напомнил Комиссии, что К. Доусон-Гинн будет Председателем SCIC на совещании 2009 г.