

ННН ПРОМЫСЕЛ В ЗОНЕ ДЕЙСТВИЯ КОНВЕНЦИИ

Существующие масштабы ННН промысла

9.1 Комиссия отметила следующие рекомендации SCIC (Приложение 5, пп. 2.2 и 2.4):

- (i) общий оценочный ННН вылов видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции в сезоне 2005/06 г. составил 3080 т;
- (ii) общий оценочный ННН вылов за последние три года сократился, но он увеличился на участках 58.4.1, 58.4.2 и 58.4.3b, при этом оценочный ННН вылов в этих районах составляет почти 90% общего оценочного ННН вылова в зоне действия Конвенции;
- (iii) сообщается, что около 13 судов ННН промысла регулярно проводило ННН деятельность на Участке 58.4.3b (банка БАНЗАРЕ).

9.2 Комиссия утвердила рекомендацию SCIC о том, чтобы просить страны-члены усилить слежение в зоне действия Конвенции, в частности в районах, определенных в п. 9.1(ii).

Процедура оценки ННН уловов

9.3 Комиссия отметила новую методику оценки ННН выловов, разработанную JAG. Эта методика обсуждалась в SCIC и Научном комитете (Приложение 5, п. 2.17; SC-CAMLR-XXV, пп. 11.12–11.14), и после завершения разработки и проведения испытаний она обеспечит WG-FSA оценками ННН уловов с учетом ряда неопределенностей, присущих таким оценкам.

9.4 Комиссия также отметила, что WG-FSA провела предварительные испытания этой новой методики (SC-CAMLR-XXV, Приложение 5, пп. 8.14 и 8.15) и что целью созданной JAG матрицы является определение уровня достоверности, связанной с отчетами о ННН деятельности при оценке ННН уловов (Приложение 6, п. 4.4).

9.5 Далее Комиссия отметила, что эта матрица была затем пересмотрена SCIC (Приложение 5, п. 2.20). Комиссия попросила, чтобы Секретариат испытал матрицу JAG и пересмотренную матрицу SCIC, чтобы сравнить их результаты.

9.6 В ответ на рекомендацию об увеличении охвата слежением (Приложение 5, п. 3.37) SCIC предложил пересмотренный вариант Меры по сохранению 10-02 для включения требования о том, чтобы лицензированные промысловые суда сообщали о наблюдениях других промысловых и вспомогательных судов в зоне действия Конвенции (см. п. 12.9).

9.7 Созывающий JAG Д. Агню (СК) сообщил Комиссии, что все вопросы, поднятые в отчете группы JAG и ее рекомендациях, были представлены и обсуждены как в SCIC, так и в Научном комитете. Хотя Комиссия и обсудила предложения и рекомендации, полученные от обоих органов, она не рассматривала информацию об организации предстоящей работы или о будущем JAG (Приложение 6, пп. 7.3 и 7.4).

9.8 JAG сообщила, что она не видит необходимости в регулярных совещаниях, однако рекомендовала, чтобы все совещания в будущем зависели от результатов конкретной работы или от работы, определенной SCIC, WG-FSA и Секретариатом. На основании такой работы Комиссия может решить вновь созвать JAG для определенной цели, может быть, через три–пять лет.

9.9 JAG также рекомендовала, чтобы пока не вносились изменения в ее сферу компетенции и чтобы любой пересмотр этой сферы компетенции был проведен только тогда, когда Комиссия решит заново созвать JAG.

9.10 Комиссия утвердила обе вышеупомянутые рекомендации JAG, касающиеся дальнейшей работы и пересмотра сферы компетенции.

Списки ННН судов

9.11 Комиссия рассмотрела рекомендации SCIC и решила:

- (i) принять представленный SCIC Предлагаемый список НДС-ННН судов на 2006 г.;
- (ii) исключить плавающее под российским флагом судно *Муравьев-Амурский* (ранее *Sea Storm* под флагом Экваториальной Гвинеи) из принятого в 2005 г. Списка НДС-ННН судов;
- (iii) перенести три судна, плавающие под флагом Китайской Народной Республики (*North Ocean*, *East Ocean* и *South Ocean*), из принятого Списка НДС-ННН судов в принятый Список ДС-ННН судов в связи с тем, что государство флага этих судов недавно стало Договаривающейся Стороной.

9.12 В ходе дискуссий Комиссии Китайская Народная Республика напомнила Комиссии о сделанном ею в SCIC заявлении (Приложение 5, п. 4.3) и о подстрочных примечаниях в дополнениях IV и V к отчету SCIC, касающихся судов ее флага.

9.13 В связи с решением Комиссии Китайская Народная Республика выразила сожаление по поводу того, что четыре судна ее флага были включены в Список ННН судов, и заверила Комиссию, что она приложит все усилия для выполнения в будущем всех своих обязательств в рамках АНТКОМа.

9.14 Аргентина привлекла внимание Комиссии к тому факту, что если не будет представлено достаточных доказательств обратного, официальное заявление государства флага на совещании Комиссии следует должным образом учитывать при принятии решения о включении судна в ННН список.

9.15 Австралия и Европейское Сообщество приветствовали заявление Китайской Народной Республики относительно ее намерения в будущем полностью соблюдать меры АНТКОМа. Европейское Сообщество выразило уверенность в том, что Китайская Народная Республика сможет достичь этих целей и сможет в будущем исправить эту ситуацию.

9.16 Комиссия отметила сообщение SCIC о том, что он не смог направить Предлагаемый Список ДС-ННН судов в Комиссию на одобрение. SCIC согласился, что

плавающее под флагом Китайской Народной Республики судно *West Ocean* должно быть включено в Предлагаемый ДС-ННН список, но он не смог достичь консенсуса по вопросу о включении плавающего под российским флагом судна *Волна*. В связи с этим SCIC направил Предварительный список ДС-ННН судов в Комиссию на дальнейшее рассмотрение.

9.17 Россия сделала следующее заявление относительно Предварительного списка ДС-ННН судов:

«Делегация Российской Федерации хотела бы отметить плодотворную работу Комиссии и ее комитетов, направленную на сохранение и рациональное использование морских живых ресурсов Антарктики. Решения Комиссии всегда носили взвешенный характер и принимались на основании сбалансированного учета мнения Сторон.

Российская Федерация, будучи Стороной Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики 1980 года, на протяжении более 25 лет добросовестно выполняет свои обязательства в рамках этой Конвенции. Мы придаем большое значение вопросу охраны окружающей среды и защиты целостности экосистемы морей Антарктики. Наша страна всегда последовательно поддерживала усилия АНТКОМ, направленные на борьбу с ННН-промыслом. В связи с этим мы особенно остро воспринимаем ситуацию, сложившуюся с судном «Волна» под российским флагом.

Делегация Российской Федерации полагает изначально некорректной постановку вопроса в отношении российского рыболовного судна «Волна» о включении его в список ННН-судов. С 22 января по 2 февраля 2006 г. «Волна» проводила промысел антарктического клыкача на участках 881L и 881K в соответствии с Мерой по сохранению 41-09. Выражаем удивлением тем, что случай, в основе которого объективно не наблюдаются нарушения положений Мер по сохранению, вызвал так много озабоченностей некоторых Сторон.

Прежде всего, обращает на себя внимание тот факт, что информация, представленная Великобританией относительно судна «Волна», получена не в соответствии с Инспекционной системой АНТКОМ. Тем не менее для расследования случая захода судна «Волна» в закрытый для промысла участок 882А Федеральным агентством по рыболовству была создана специальная комиссия, которая всесторонне проанализировала обстоятельства и документы, касающиеся этого случая.

Сопоставление данных спутникового мониторинга с координатами выставленных ярусов показало, что судно «Волна», работая в участках 881L и 881K, неоднократно заходило в закрытый для промысла участок 882А. Эти заходы были непродолжительными и происходили во время маневров судна при его подходе к точке начала постановки яруса. В течение указанного периода времени «Волна» выставила в общей сложности 13 ярусов. При этом никакая часть ни одного из выставленных ярусов не была поставлена в закрытом участке 882А. Однако некоторые из выставленных ярусов были смещены с места их постановки, а один ярус порван, часть его утеряна и впоследствии обнаружена в прилегающей акватории соседнего участка 882А, закрытого для промысла.

Дрейф, разрывы и потери ярусов нередко случаются на рыбных промыслах, особенно тогда, когда яруса выставляются на глубинах свыше 1000 м, как это

имеет место на промысле антарктического клыкача. Возможными причинами разрыва яруса может быть каменистый грунт, а причинами дрейфа – придонные и приливно-отливные течения, а также дрейфующий лед. Специальная комиссия проанализировала схему течений в море Росса, основанную на данных, собранных в ходе российских океанографических исследований в Антарктике и обобщенных в монографии В. Масленникова: «Климатические колебания и морская экосистема Антарктики» (2003 г.). Согласно схеме, в море Росса развивается внутреннее циклоническое кольцо течений, северная периферия которого проходит по внутреннему краю шельфа и направлена на юго-восток. В масштабе отдельных участков (SSRU) на общую схему течений накладываются сильные приливно-отливные течения, которые, в свою очередь, зависят от рельефа дна.

Проанализировав эти особенности гидрологического режима моря Росса, российская комиссия пришла к выводу, что донные яруса, использовавшиеся судном «Волна», действительно могли сноситься на значительные расстояния. Российская комиссия признала, что снос яруса, выставленного судном «Волна», из участка 881L в закрытый участок 882A связан с форс-мажорными обстоятельствами.

Российская делегация обращает внимание АНТКОМ на то, что в настоящее время ни одна из существующих Мер по сохранению не регулирует действия судов в случае, когда орудия лова, выставленные в разрешенных районах, оказываются снесенными в районы, закрытые для промысла. В этой ситуации, не предусмотренной мерами сохранения, капитан судна «Волна», руководствуясь здравым смыслом, принял решение поднять найденный ярус.

По нашему мнению, действия капитана «Волны» были рискованными в части постановки им ярусов на границе с участком 882A, закрытым для промысла, но оправданными в части выборки яруса, снесенного в этот участок. Оставление орудия лова на участке 882A привело бы к большему вреду для морской экосистемы, чем его выборка, поскольку брошенный ярус воздействовал бы на окружающую среду в качестве «незримого орудия промысла» неопределенный период времени. Невыборка же потерянного яруса или его части может быть расценена как бездействие и прямое нарушение обязательств по сохранению морских живых ресурсов.

Устные заявления и письменная информация, предоставленная некоторыми Сторонами в ходе дискуссий в рамках SCIC, на наш взгляд, не имеют той доказательной базы, которая могла бы определить деятельность судна «Волна» в конвенционном районе как незаконный, незарегистрированный и несообщаемый промысел.

Делегация Российской Федерации расценивает попытки некоторых Сторон включить судно «Волна» в список ННН-судов как необоснованные и субъективные. Исходим из того, что наложение санкций за ННН промысел возможно лишь в случае доказанности нарушения судном положений Конвенции 1980 года и Мер по сохранению в такой степени, что оно подрывает эффективность системы АНТКОМ.

Ситуацию с «Волной» следует рассматривать в контексте оценки выполнения судном мер по сохранению, а не наличия в его действиях состава ННН-промысла. Выражаем сожаление, что при той трактовке вопроса о действиях

судов «Волна» и «Argos Georgia», которая была представлена на SCIC, была упущена возможность для конструктивной дискуссии и выработки объективных критериев оценки соблюдения Мер по сохранению.

Делегация Российской Федерации выражает уверенность, что решения в рамках АНТКОМ принимаются на основании всестороннего рассмотрения обсуждаемых вопросов с учетом объективного и непредвзятого анализа достоверных фактов».

9.18 В ответ СК указало, что к сожалению вновь одна страна-член АНТКОМа – Российская Федерация – заблокировала консенсус по вопросу о внесении одного из судов ее флага в черный список. Россия, по-видимому, находится в состоянии самообмана по поводу незаконной деятельности *Волны*.

9.19 СК отвергает заявление России о том, что она добросовестно следовала всем правилам Комиссии за всю ее 25-летнюю историю. СК напомнило о ситуации три года тому назад на АНТКОМ-XXII, когда Россия вопреки неопровержимым доказательствам наотрез отказалась вносить суда *Стрела* и *Заря* в черный список в рамках Меры по сохранению 10-06. То, что происходит сейчас, это, к большому сожалению, повторение той же ситуации.

9.20 СК отвергло утверждение о несоблюдении процедур Инспекционной системы. Дело *Волны* не имеет никакого отношения к этой системе. Наоборот, строго соблюдался надлежащий процесс представления информации в соответствии с пп. 2 и 3 Меры по сохранению 10-06. Необычным в деле *Волны* является то, что у SCIC и Комиссии имелось больше подробных данных и информации о незаконной деятельности этого конкретного судна, чем в случае какого-либо другого. С какой бы точки зрения ни рассматривались доказательства, единственным логичным выводом может быть только то, что *Волна* действительно вела незаконный лов и должна быть занесена в список ННН судов Договаривающихся Сторон.

9.21 Учитывая неопровержимую информацию о деятельности *Волны*, Предварительный список ДС-ННН судов должен быть теперь принят. Признавая важность принятия решений путем консенсуса, СК призывает Комиссию разработать эти процедуры таким образом, чтобы можно было продвинуться вперед в данном вопросе.

9.22 И последнее, СК считает, что попытка России вовлечь *Argos Georgia* в дебаты по этому вопросу абсолютно неуместна.

9.23 Новая Зеландия считает заявление России достойным сожаления, но никак не неожиданным. Доказательства того, что в период с 22 января по 1 февраля 2006 г. *Волна* вела нелегальный промысел в Подрайоне 88.1, были решающими и неопровержимыми.

9.24 С точки зрения Новой Зеландии, в Комиссию еще никогда не представлялся более явный случай ННН промысла – ни в отношении списка ДС-ННН судов, ни в отношении списка НДС-ННН судов. Доказательства включают данные СМС о местоположении *Волны*, которые показывают, что *Волна* находилась в SSRU 882A почти половину всего периода времени между 22 января и 1 февраля 2006 г. и маневрировала таким образом, который соответствует скорее проведению промысловых операций, чем поискам фантомного дрейфующего яруса.

9.25 Новая Зеландия хочет открыто заявить, что, по ее мнению, *Волна* отвечает критериям включения в список ДС-ННН судов, и она будет относиться к этому судну соответственно.

9.26 Новая Зеландия выразила особую озабоченность тем, что Россия включила *Волну* в свое уведомление о проведении поискового промысла в подрайонах 88.1 и 88.2 в сезоне 2006/07 г.

9.27 В заключение Новая Зеландия попросила российскую делегацию не препятствовать консенсусу для принятия Списка ДС-ННН судов.

9.28 Австралия отметила, что ее специалисты пришли к выводу, что представленные в SCIC данные ясно указывают на то, что *Волна* нарушила меры АНТКОМа, и что за 10 дней *Волна* 49 раз была зарегистрирована СМС в закрытой SSRU 882А, тогда как в примыкающей открытой SSRU 881L за 12 дней пребывания она была зарегистрирована 52 раза. Австралия также указала на несоответствия между данными СМС и мелкомасштабными данными за тот же период времени и отметила, что данные СМС, которые должны считаться более достоверными, указывают скорее на активный промысел, чем на поиски потерянного яруса. Австралия сказала, что, с ее точки зрения, данное судно можно включить в Список ННН судов.

9.29 Европейское Сообщество тоже поддержало предложение СК (п. 9.21) и заметило, что было представлено чрезвычайно большое количество доказательств. Европейское Сообщество с уважением относится к правилу консенсуса, но считает, что в отношении процесса принятия списков ННН судов в соответствии с Мерой по сохранению 10-06 следует искать новых, улучшенных решений.

9.30 Франция выразила сожаление, что дискуссия по вопросу о включении *Волны* в Предварительный список ДС-ННН судов сильно напоминает проходившие в Комиссии три года назад дискуссии по поводу нескольких судов; подобные дискуссии оставляют неприятное ощущение, как будто за прошедший период не было достигнуто никакого прогресса.

9.31 Франция указала, что все делегации, за исключением одной, убеждены, что *Волна* вела незаконный промысел. Франция уточнила, что здесь речь идет о поведении судна, а не правительства. Франция выразила сожаление, что данное государство отказывается признать противоправное поведение рассматриваемого судна и операторов, поскольку ни одна Сторона не застрахована от наличия «черной овцы» среди судов своего флага.

9.32 В результате Франция высказалась в поддержку сохранения судна *Волна* в Предварительном списке ДС-ННН судов. Она также поддержала предложение СК о том, что судно не следует исключать из Предварительного списка ННН судов, если нет консенсуса.

9.33 США сообщили, что они внимательно изучили аргументы обеих сторон и пришли к выводу, что доказательство участия *Волны* в ННН промысле является неоспоримым. США выразили сожаление, что Россия не согласилась с включением судна в Список ННН судов, и заметили, что практика, когда страны-члены неуместно защищают свои собственные суда, может подрывать цели Конвенции.

9.34 Россия заявила Комиссии, что она добровольно сотрудничала со SCIC, представляя все необходимые данные, и мнение о том, что Россия защищает свое

судно, необоснованно и бесполезно. Россия указала, что ее действия в отношении *Волны* основываются на отчете, подготовленном специальной государственной комиссией, созданной для расследования этого дела. Россия еще раз повторила, что она с 1980 г. соблюдала все меры АНТКОМа, и выразила мнение, что единственным различием между ее судами и судами других стран является то, что российские суда замечают, а другие – нет. Она также напомнила Комиссии, что *Волна* раньше не рассматривалась на предмет включения в Список ННН судов.

9.35 В свою очередь СК возразило против того, что Россия пытается затронуть вопросы, не имеющие никакого отношения к обсуждаемому пункту повестки дня. СК напомнило, что Председатель SCIC трижды указал на то, что вопросы, связанные с судном *Argos Georgia*, не имеют никакого отношения к определению Списка ДС-ННН судов.

9.36 СК повторило, что в случае с *Волной* Комиссия столкнулась с ситуацией, когда судно было застигнуто в процессе ведения незаконного промысла в закрытом районе (SSRU 882A). Это является основным фактором для включения *Волны* в список как ННН судна. То, что Россия защищает действия своего судна, заявляя, что оно невинно выбирало ярус, который случайно был снесен в SSRU 882A, неприемлемо и маловероятно. СК отвергает это объяснение. По данным СМС о *Волне* видно, что судно провело 8–10 дней в SSRU 882A. Графики местонахождения судна по СМС показывают, что судно активно занималось промыслом, а, значит, действовало незаконно. Если прибавить к этому подробную информацию о намеренном сбросе прилова и отходов переработки, СК считает, что судно под флагом страны-члена действовало, совершенно не считаясь с обязательствами, принятыми Комиссией.

9.37 По мнению СК, если Россия опять решит воспрепятствовать консенсусу по вопросу о Мере по сохранению 10-06, это даст более широкому сообществу очень негативную информацию о способности АНТКОМа решить проблему с незаконными судами. Здесь речь идет о судне под флагом Договаривающейся Стороны. СК подчеркнуло, что если страны-члены Комиссии не готовы к выполнению своих моральных обязанностей в отношении Меры по сохранению 10-06, значит, эта мера имеет неустрашимый изъян. Ее положения выхолощены в результате действий одной из Сторон. СК считает, что Комиссии необходимо срочно пересмотреть вопрос о том, имеется ли хоть какое-нибудь подобие эффективности в решении проблемы с ННН судами Договаривающихся Сторон.

9.38 Российская делегация отметила, что позиция Российской Федерации относительно *Волны* не изменилась. Однако Российская Федерация указала, что по ходу обсуждения в Комиссии она получила дополнительную информацию, касающуюся деятельности судна *Волна* и что она хотела бы дополнительно рассмотреть информацию, представленную несколькими делегациями. Эта информация включает регистрацию местоположения *Волны* СМС в период между 22 января и 1 февраля 2006 г., данные за каждый отдельный улов для ярусов, применявшихся *Волной* в течение этого периода, анализ океанографической и ледовой обстановки в районе и зарегистрированный состав прилова, о котором сообщила *Волна* и другие суда. Российская Федерация отметила, что ее рыбохозяйственные ведомства учтут эту информацию при определении того, выдавать ли *Волне* лицензии на рыбный промысел в сезоне 2006/07 г.

9.39 Указав на приближающееся начало следующего промыслового сезона, Россия отметила, что она своевременно проинформирует Комиссию о мерах, которые она примет в настоящее время, чтобы обеспечить приемлемое решение этого вопроса.

9.40 С учетом этих обстоятельств Комиссия решила отложить принятие решения в отношении включения *Волны* в Список ННН судов до АНТКОМ-XXVI (или раньше).

9.41 Хотя Комиссия в целом согласилась с этим компромиссным решением, некоторые страны-члены высказали ряд замечаний, которые приводятся ниже.

9.42 СК указало, что оно может пойти на компромисс, изложенный в п. 9.38, и что вопрос о статусе *Волны* останется для Комиссии открытым. По мнению СК, чем раньше Россия представит ответ, тем лучше, особенно с учетом того, что поисковый промысел откроется 1 декабря 2006 г.

9.43 СК указало, что до тех пор, пока Россия не уведомит Комиссию о приемлемом решении, СК будет по-прежнему считать *Волну* незаконным судном. СК рассмотрит все меры, имеющиеся в его распоряжении в рамках национального и международного права, чтобы не допустить использования *Волной* сооружений и оборудования и не позволить ей получать поддержку в ее ННН деятельности.

9.44 Кроме того, СК указало, что если этот вопрос не будет решен удовлетворительно ко времени КСДА-XXX, то СК хотело бы призвать к осуждению России на этом Консультативном совещании.

9.45 Новая Зеландия призвала Россию не давать лицензию *Волне* на поисковый промысел АНТКОМа с учетом явных доказательств того, что это судно вело незаконный промысел в SSRU 882A в предыдущем сезоне. По мнению Новой Зеландии, выдача лицензии *Волне* повредит репутации Комиссии и, тем самым, Системы Договора об Антарктике, неотъемлемой частью которой является АНТКОМ. В связи с этим она оставила за собой право далее рассмотреть этот вопрос на КСДА-XXX в Нью-Дели (Индия) в мае следующего года.

9.46 Австралия присоединилась к взглядам, высказанным Новой Зеландией.

9.47 Италия подчеркнула свое желание, чтобы решение было найдено как можно скорее с учетом высоких ставок, связанных с этим вопросом, который чрезвычайно важен для репутации и положительного влияния АНТКОМа. В связи с этим Италия выразила надежду, что Россия окажет необходимое содействие для того, чтобы быстро найти ответственное и удовлетворительное решение.

9.48 Европейское Сообщество выразило свою серьезную озабоченность в отношении вопроса с *Волной*. Оно подчеркнуло, что достигнутый компромисс не является удовлетворительным для делегации Европейского Сообщества.

9.49 Европейское Сообщество разделяет взгляды всех других выступавших делегаций, за исключением России, относительно списка ННН судов Договаривающихся Сторон и включения судна *Волна* в этот список. В то же время делегация Европейского Сообщества обратила внимание стран-членов АНТКОМа на срочную необходимость улучшить функционирование и эффективность процедур, содержащихся в Мере по сохранению 10-06 о Списке ДС-ННН судов, с тем чтобы избежать ситуации, когда страна-член, лично заинтересованная в этом вопросе, может серьезно подорвать процесс принятия решений Комиссии, заблокировав консенсус.

9.50 Южная Африка указала, что она согласна с этим компромиссом, но, как Австралия и Новая Зеландия, она настоятельно рекомендует решить вопрос о статусе *Волны* в первоочередном порядке с учетом важности этого вопроса для эффективного

выполнения АНТКОМом Конвенции и соответствующих мер по сохранению. Она также указала на то, что она желает зарезервировать за собой право в отношении предоставления *Волне* доступа к портовым сооружениям в будущем, если не будет принято решение о статусе этого судна.

9.51 Россия подчеркнула, что достигнутый консенсус в отношении *Волны* не обязательно приведет к отзыву рыбопромысловой лицензии этого судна. Россия далее подчеркнула, что в настоящее время российская делегация не может дать никаких обязательств, касающихся точных сроков или мер в отношении *Волны*, но указала, что об этом может быть сообщено своевременно в связи с тем фактом, что этот вопрос потребует дополнительного изучения в соответствии с внутренними процедурами. Как только эти процедуры будут выполнены, Комиссия будет проинформирована о результатах. Россия подытожила свою текущую позицию следующим образом: она продолжает считать, что в данный момент не следует включать *Волну* в Список ННН судов.

9.52 Комиссия поблагодарила Норвегию за ее усилия по содействию дискуссиям по этому вопросу.

9.53 Комиссия одобрила окончательный Список ННН судов Договаривающихся Сторон за 2006 г. (Приложение 7) и в результате в комбинированный Список ННН судов за все годы было включено судно *West Ocean* под флагом Китайской Народной Республики. Вопрос о судне *Волна* остался открытым для Комиссии до совещания АНТКОМ-XXVI.