

## НОВЫЕ И ПОИСКОВЫЕ ПРОМЫСЛЫ

Новые и поисковые промыслы в 2000/01 г.

7.1 Комиссия отметила, что в 2000/01 г. действовало 14 мер по сохранению, касающихся поисковых промыслов, но промысел осуществлялся только по четырем из них (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, табл. 16).

7.2 В большинстве действовавших поисковых промыслов количество дней промысла и зарегистрированные уловы были очень малы. Как и в прошлом году, заметным исключением был поисковый промысел видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1, проводившийся в соответствии с Мерой по сохранению 210/XIX. В 2000/01 г. зарегистрировано 417 судодней промыслового усилия, причем было получено 658 т видов *Dissostichus*. В этом промысле участвовали суда Новой Зеландии, Южной Африки и Уругвая.

7.3 Комиссия отметила, что в большинстве случаев промыслы, по которым были получены уведомления в 2000/01 г., не проводились, как, например, поисковый ярусный промысел видов *Dissostichus* в подрайонах 48.6, 58.6, 88.2 и на участках 58.4.3 и 58.4.4. Кроме этого, по многим из этих промыслов на протяжении последних лет подавались повторные уведомления (например, по ярусному промыслу на Участке 58.4.3, SC-CAMLR-XX, Приложение 5, табл. 19).

7.4 Комиссия учла, что некоторые страны-члены не проводили поисковый промысел из экономических соображений, или отложили его проведение для того, чтобы добиться лучшего соблюдения мер АНТКОМа по сохранению.

7.5 Сославшись на CCAMLR-XX/BG/32, Бразилия указала, что в целях обеспечения соблюдения мер АНТКОМа по сохранению она решила не вести промысел в водах АНТКОМа, о чем она уведомила раньше. Эта информация была передана в АНТКОМ вовремя, в соответствии с правилами процедуры. Указанные в документе причины показывают серьезность Бразилии в отношении ведения ответственного промысла. Таким образом, решения не проводить промысла и последствия этого для работы WG-FSA и Комиссии должны рассматриваться в индивидуальном порядке.

7.6 Комиссия признала, что повторные уведомления по еще не исследованным промыслам сильно затрудняют работу Научного комитета и WG-FSA. Соответственно страны-члены должны постараться минимизировать число будущих уведомлений по промыслам, проведение которых в указанном сезоне маловероятно. Было решено, что использование Комиссией санкций в качестве средства для снижения числа таких уведомлений неуместно.

Новые и поисковые промыслы в сезоне 2001/02 г.

7.7 Комиссия отметила, что было подано 13 уведомлений о ведении нового или поискового промысла в сезоне 2001/02 г. (SC-CAMLR-XX, Приложение 5, табл. 17). Все уведомления относились к районам вне национальной юрисдикции. За исключением нового промысла видов *Macrourus* на Участке 58.4.2, все уведомления относились к промыслам или регионам, рассматривавшимся раньше WG-FSA. Рассмотренные Комиссией уведомления о новом и поисковом промысле,

представленные на сезон 2001/02 г., сведены в табл. 1. Комиссия также упомянула уведомления о промысле крабов в Подрайоне 48.3 (Япония и США). Было с удовлетворением отмечено, что все уведомления были представлены в срок.

7.8 Комиссия отметила, что сохраняется непоследовательность в способах указания в уведомлениях предполагаемого уровня вылова. Как и в прошлом году, некоторые уведомления пытаются указать реалистичный объем предполагаемого вылова, в то время как в других предполагаемый вылов просто равен действующему ограничению на вылов. Пока эта неопределенность продолжается, становится все труднее оценить последствия ведения нескольких новых или поисковых промыслов в одном районе. В будущих уведомлениях страны-члены должны указывать реалистичный уровень предполагаемого вылова.

7.9 Комиссия также отметила, что в этом году вновь поступило большое количество уведомлений по Участку 58.4.4 (5 уведомлений с участием максимум 10 судов). Так как рекомендуемое предохранительное ограничение на вылов всего 103 т (см. п. 7.11), очевидно, что это ограничение может быть достигнуто очень быстро и чрезвычайно высока вероятность того, что оно будет превышено (см. также раздел 9).

7.10 Рассматривая предложения о новых и поисковых промыслах, Новая Зеландия привлекла внимание к преамбуле Меры по сохранению 65/XII, подчеркивающей, что не следует допускать расширения промысла более быстрыми темпами, чем темпы накопления информации, необходимой для обеспечения того, чтобы промысел мог проводиться и проводился в будущем в соответствии с принципами Статьи II. Новая Зеландия сообщила, что она тщательно изучила отчет Научного комитета об Участке 58.4.4, и она решила отозвать свое уведомление относительно этого участка. Она добавила, что способность выполнять соответствующие меры по сохранению, а также Резолюции 13/XIX, очень важна с точки зрения выдачи лицензий и разрешения судам вести новый и поисковый промысел.

Табл. 1: Уведомления о новых и поисковых промыслах в сезоне 2001/02 г.

Объект лова	Регион (вне ИЭЗ)	Орудие лова	Страна-член
Виды <i>Dissostichus</i>	48.6	Ярус	Япония, Новая Зеландия, Юж. Африка, Уругвай
Виды <i>Dissostichus</i>	58.4.2	Трал	Австралия
Виды <i>Macrourus</i>	58.4.2	Трал	Австралия
Различные виды <sup>1</sup>	58.4.2	Трал	Австралия
Виды <i>Dissostichus</i>	Банка БАНЗАРЕ (58.4.3b)	Ярус	Франция, Япония
Виды <i>Dissostichus</i>	Банка Элан (58.4.3a)	Ярус	Франция, Япония
<i>Dissostichus eleginoides</i>	58.4.4	Ярус	Франция, Япония, Новая Зеландия <sup>2</sup> , Юж. Африка, Уругвай
<i>Dissostichus eleginoides</i>	58.6	Ярус	Чили, Франция, Япония, Юж. Африка
Виды <i>Dissostichus</i>	88.1	Ярус	Япония, Новая Зеландия, Юж. Африка, Россия
Виды <i>Dissostichus</i>	88.2	Ярус	Япония, Новая Зеландия, Юж. Африка, Россия
Виды <i>Dissostichus</i>	88.3	Ярус	Новая Зеландия <sup>3</sup>

<sup>1</sup> *Chaenodraco wilsoni*, *Lepidonotothen kempfi*, *Trematomus eulepidotus*, *Pleuragramma antarcticum*

<sup>2</sup> Уведомление отозвано на совещании

<sup>3</sup> Уведомление отозвано (Дополнение к CCAMLR-XX/12)

## Предохранительные ограничения на вылов

7.11 Комиссия отметила, что Научный комитет дал новые рекомендации в отношении предохранительных ограничений на вылов только для запасов в Подрайоне 88.1 и на Участке 58.4.4, так как только по этим районам было достаточно данных. Для всех других подрайонов и участков, по которым были получены уведомления, Научный комитет не смог дать никаких новых рекомендаций в отношении предохранительных ограничений на вылов.

7.12 Кроме этого, Комиссия отметила, что оценка *D. eleginoides* в ИЭЗ о-вов Принс-Эдуард говорит о том, что запас в этом районе сильно сократился по сравнению с предэксплуатационным уровнем в основном из-за ННН-промысла. Это вызывает большую озабоченность в отношении состояния запасов *D. eleginoides* во всем Подрайоне 58.7.

7.13 Комиссия решила, что предохранительные ограничения на вылов, определенные для поисковых промыслов видов *Dissostichus* в 1999/2000 г. (CCAMLR-XVIII, табл. 1), остаются приемлемыми со следующими поправками:

- (i) ограничение на вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 было установлено на уровне 2508 т в результате применения поправочного коэффициента 0.50 к оценочному потенциальному вылову в 5016 т (SC-CAMLR-XX, пп. 9.9 и 9.10, см. также Приложение 5, табл. 22); и
- (ii) ограничение на вылов *D. eleginoides* на Участке 58.4.4 было установлено на уровне 103 т (SC-CAMLR-XX, п. 9.14).

7.14 Новая Зеландия сделала следующее заявление:

«Ссылаемся на п. 9.11 отчета Научного комитета, где ставится вопрос о необходимости – с точки зрения управления – увеличить общие ограничения на вылов, чтобы достичь целей промыслового промысла. В Подрайоне 88.1, например, промысел не ограничивался предыдущим ограничением на вылов; в 2000/01 г. уловы составили около 30% предохранительного ограничения на вылов.

В этой связи отмечаем, что в п. 2(vi) Меры по сохранению 65/XII, регулирующей новый и поисковый промысел, говорится, что уровень промыслового усилия не должен в значительной мере превышать уровень, позволяющий Комиссии выполнить упомянутые в п. 1(ii) Меры по сохранению 65/XII оценки, необходимые для сбора адекватной и последовательной информации, требующейся планом сбора данных. Новая Зеландия считает соответствующим этому подходу поддержание текущего ограничения на вылов в Подрайоне 88.1. Однако мы понимаем, что выполненные WG-FSA оценки основаны на наилучших имеющихся данных, и что Подрайон 88.1 – один из только двух мест проведения поискового промысла, по которому, как считает WG-FSA, имеется достаточно данных для выработки новых рекомендаций по ограничениям на вылов.»

## Необходимые исследования

7.15 Комиссия решила пересмотреть элементы Меры по сохранению 200/XIX (Общие меры по поисковым промыслам видов *Dissostichus*), чтобы включить (SC-CAMLR-XX, пп. 9.15–9.17): сокращение минимального расстояния между научно-исследовательскими выборками с 10 до 5 морских миль; и максимальное количество 10 000 крючков в случае научно-исследовательских постановок.

## Пересмотр границ Участка 58.4.3 и прилегающих районов

7.16 В 2000 г. Комиссия попросила Научный комитет пересмотреть границы подразделения участков 58.4.1 и 58.4.3 (SC-CAMLR-XIX, п. 9.47). Причиной просьбы послужило то, что на сезоны 1999/2000 и 2000/01 гг. для новых и поисковых промыслов на Участке 58.4.3 были установлены отдельные ограничения на вылов на банках БАНЗАРЕ и Элан. Эти банки разделены глубоководной впадиной шириной не менее 130 морских миль. В мерах по сохранению приходится конкретно определять каждую банку, чтобы установить отдельные ограничения на вылов, вместо установления ограничения на вылов по всему статистическому участку. Различные варианты изменения границ рассматриваются в SC-CAMLR-XX/5.

7.17 Комиссия одобрила предложение Научного комитета передвинуть границы Участка 58.4.3 и примыкающих районов зоны действия Конвенции так, чтобы разделить ограничения на вылов для банок БАНЗАРЕ и Элан (SC-CAMLR-XX, пп. 9.21–9.23). Пересмотренные координаты границ в этом регионе приводятся в Приложении 7. В результате этого пересмотра банка Элан теперь лежит на Участке 58.4.3а, а банка БАНЗАРЕ – на Участке 58.4.3б (Приложение 7, рис. 1).

7.18 Комиссия отметила, что в дальнейшем восточная граница Подрайона 58.5 (которая также определяет внешнюю границу зоны действия Конвенции АНТКОМ) может быть перенесена с 80°в.д. на 86°в.д., чтобы включить хребет Уильямса, в настоящее время находящийся вне зоны действия Конвенции АНТКОМ. Комиссия также отметила рекомендацию Научного комитета рассмотреть вопрос о расширении зоны действия Конвенции в подрайонах 58.5, 58.6 и 58.7, чтобы включить как можно большую часть ареала распространения видов, за которые она несет основную ответственность, т.е. клыкача (SC-CAMLR-XX, пп. 9.25–9.27).

7.19 Наблюдатель от ФАО (Р. Шоттон) сообщил, что его организация не предвидит проблем с изменением границ зоны действия Конвенции, и что этот вопрос лучше обсудить до окончательных переговоров по созданию предлагаемой Комиссии по промыслу в юго-западной части Индийского океана.

7.20 Комиссия согласилась, что такое изменение потребует дальнейших дискуссий.